

"FUENTE DEL PEZ/FUENTE MIGAS"  
YACIMIENTO EPIPALEOLITICO EN MONTILLA

M<sup>a</sup> Dolores ASQUERINO

RESUMEN

Dos conjuntos materiales, adjudicables al Epipaleolítico, procedentes de los alrededores de Montilla (Córdoba), se suman al catálogo de los hasta ahora conocidos en la provincia, siendo los primeros en la zona de la Campiña. Su comparación con otros conjuntos cordobeses, muestra diferencias acusadas en ciertos aspectos industriales, muy particularmente en lo que respecta al geometrismo y al componente de hojitas de dorso.

\* \* \* \* \*

INTRODUCCION

Tuvimos conocimiento de la existencia de este yacimiento a través de D. Antonio Sánchez Jiménez que, junto a D. Luis Arcas y otros compañeros de Montilla, habían estado recogiendo sistemáticamente, en superficie, materiales líticos en unos viñedos próximos a la "Fuente del Pez", en el extrarradio de Montilla, siendo este el primer yacimiento de este tipo que se localiza en la Campiña cordobesa. Visitamos el yacimiento poco después y comprobamos que era una suave loma dedicada a viñedo. El interés de los materiales, que constituían una novedad en la zona, nos llevó a estudiarlos, habiendo dado una somera referencia sobre ellos anteriormente (ASQUERINO, 1987).

Poco después, los Srs. Sánchez y Arcas nos proporcionaron un nuevo y abundante lote de material, cuya localización correspondía a "Fuente Migas", lote que fue estudiado por separado. Posteriormente, nos comunicaron que el lote de "Fuente Migas" correspondía a la parte baja de la loma de la que procedían los materiales de la "Fuente del Pez", sembrada de cereal, tratándose por tanto del mismo sitio, diferenciado nominalmente por la situación de los hallazgos, pues "Fuente Migas" es otro de los nombres que recibe la "Fuente del Pez".

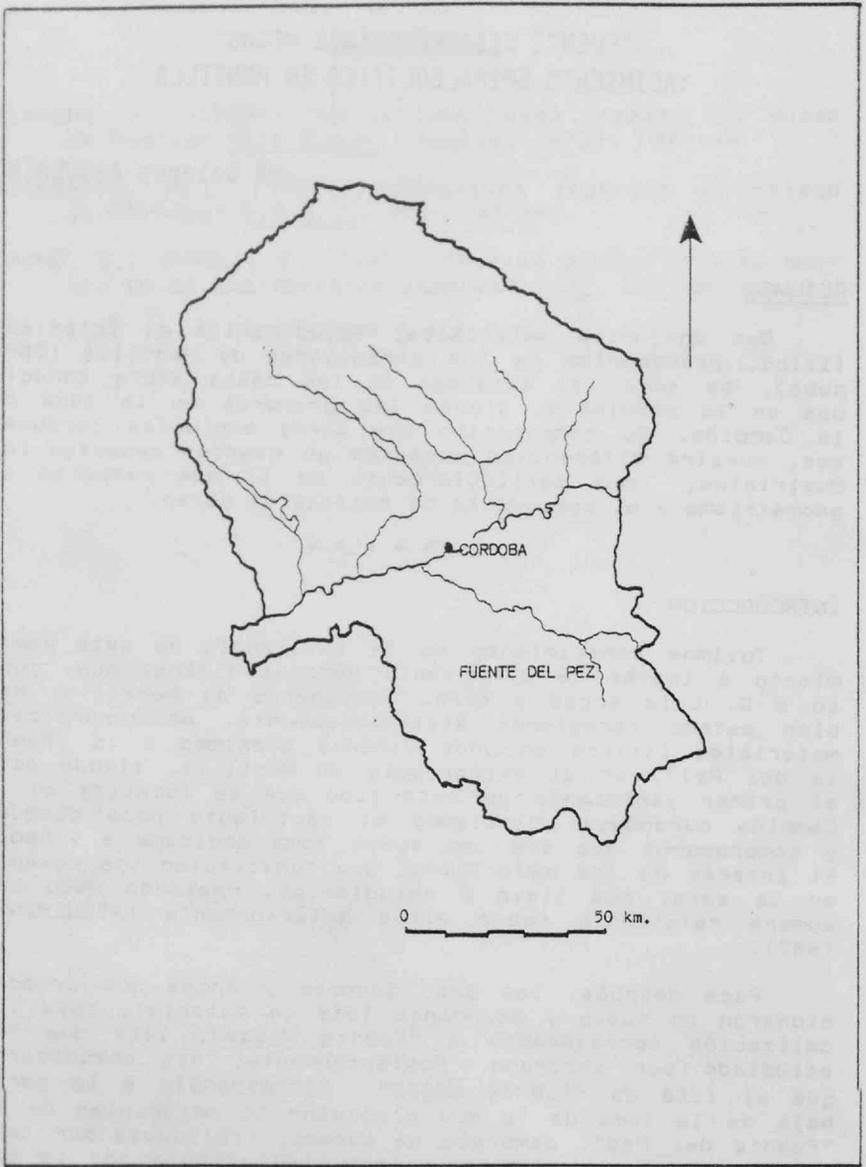


FIGURA 1  
SITUACION DE "LA FUENTE DEL PEZ/FUENTE MIGAS"

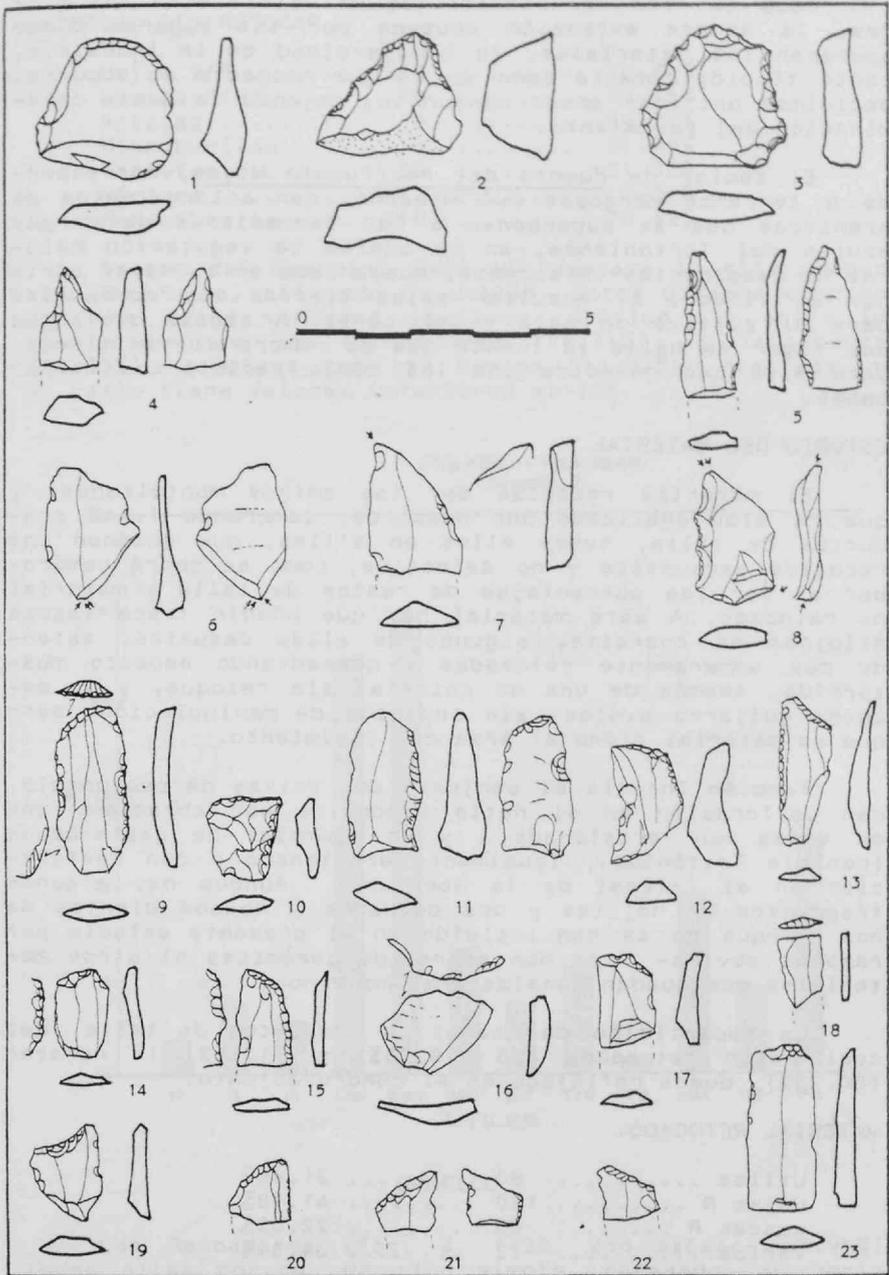


FIGURA 2  
 UTILES

Dado que las características del sitio eran las mismas, la escasa extensión ocupada por los lugares donde aparecen los materiales, la homogeneidad de la industria, tanto tipológicamente como en lo que respecta al soporte, decidimos unificar ambos conjuntos, dejando la doble denominación del yacimiento.

El sector de Fuente del Pez/Fuente Migas, corresponde a terrenos margosos del Mioceno, con afloramientos de areniscas que se superponen a las formaciones de margas azules del Tortoniense, en lo cuales la vegetación natural ha desaparecido totalmente, suplantada en su mayor parte por el viñedo, al resultar estas tierras muy apropiadas para el cultivo de éste y del cereal. A escasa distancia del lugar se halla la fuente que da nombre al yacimiento, dato éste que coincide con los demás yacimientos cordobeses.

#### ESTUDIO DEL MATERIAL

El material recogido por los amigos montillanos, y que ha sido analizado por nosotros, comprende 1.448 productos de talla, todos ellos en sílex, que suponen una recogida exhaustiva y no selectiva, como se podrá comprobar al ver los porcentajes de restos de talla y material no retocado. A este material hay que añadir trece lascas atípicas de cuarcita, algunas de ellas casuales, estando dos someramente retocadas y presentando aspecto musteroide, además de una de calcita, sin retoque, y un pequeño guijarro ovoide, sin indicios de manipulación, pero que es material ajeno al área del yacimiento.

También incluía el conjunto dos valvas de pectunculo, con perforación en el natis producida por abrasión, una de ellas muy erosionada, y un ejemplar de gasterópodo (posible Tritónido), igualmente erosionado y con perforación en el lateral de la abertura. Aunque hay algunos fragmentos de hojitas y dos pequeños y toscos dientes de hoz -que no se han incluido en el presente estudio por razones obvias- no han aparecido cerámicas ni otros materiales que puedan considerarse modernos.

La repartición del total de productos de talla, del cual están retocados 286 (19.75%) y 1.162 sin retocar (80.25%), queda reflejado en el cuadro adjunto.

#### MATERIAL RETOCADO:

Útiles .....	90	.....	31.46%
Hojas R .....	120	.....	41.98%
Lascas R .....	63	.....	22.02%
Varios .....	13	.....	04.54%

MATERIAL SIN RETOCAR:

Hojas S/R .....	126	10.84%
Lascas S/R .....	32	02.75%
Aristas .....	9	00.77%
Microburiles ....	15	01.29%
Tabletas .....	20	01.72%
Núcleos .....	142	12.21%
Restos talla ....	818	70.42%

Dentro del Material Retocado destaca la alta proporción de Hojas, así como de Útiles. Estos últimos comprenden una buena variedad de tipos (Gráfico 1), entre los que predominan las Escotaduras (24.31%) y Truncaduras (22.33%), seguidas por los Varios (12.62%), mientras que el resto tiene valores inferiores al 10%.

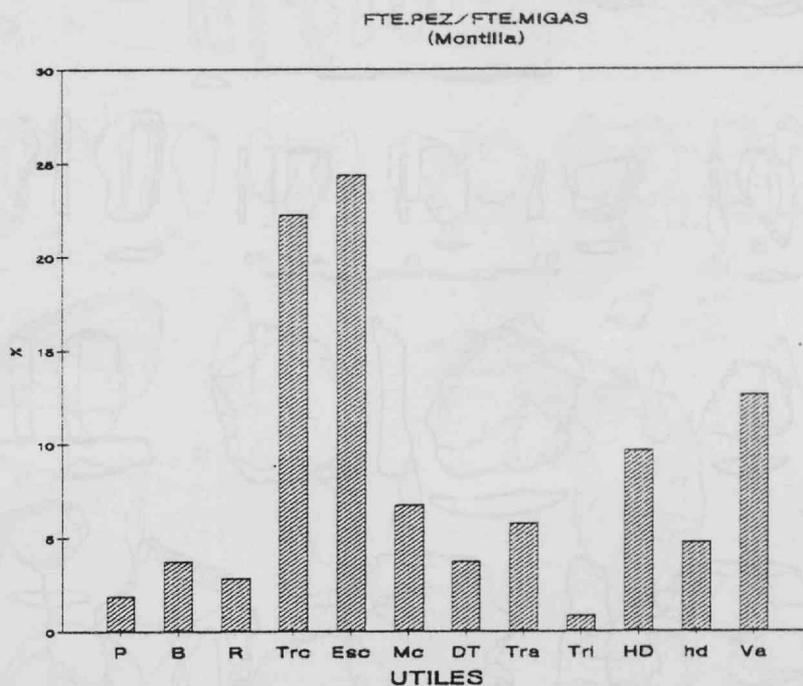


GRAFICO 1

Los Raspadores (Fig. 2, 1-3), son escasos (2.91%), todos ellos cortos, de tipo simple, carenado, en hocico o circular. Los Perforadores (Fig. 2, 4-5), menos numero-

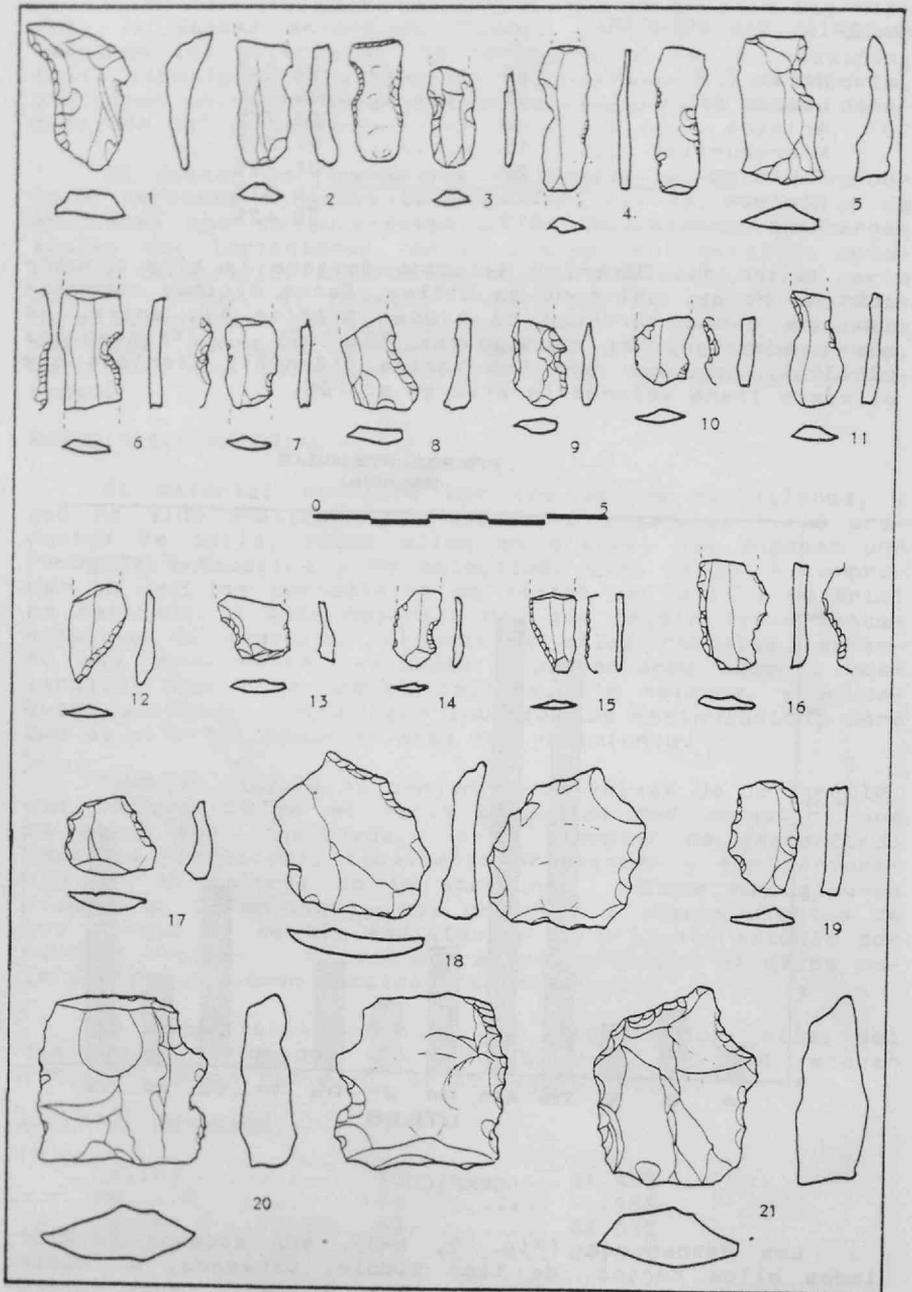


FIGURA 3

UTILES

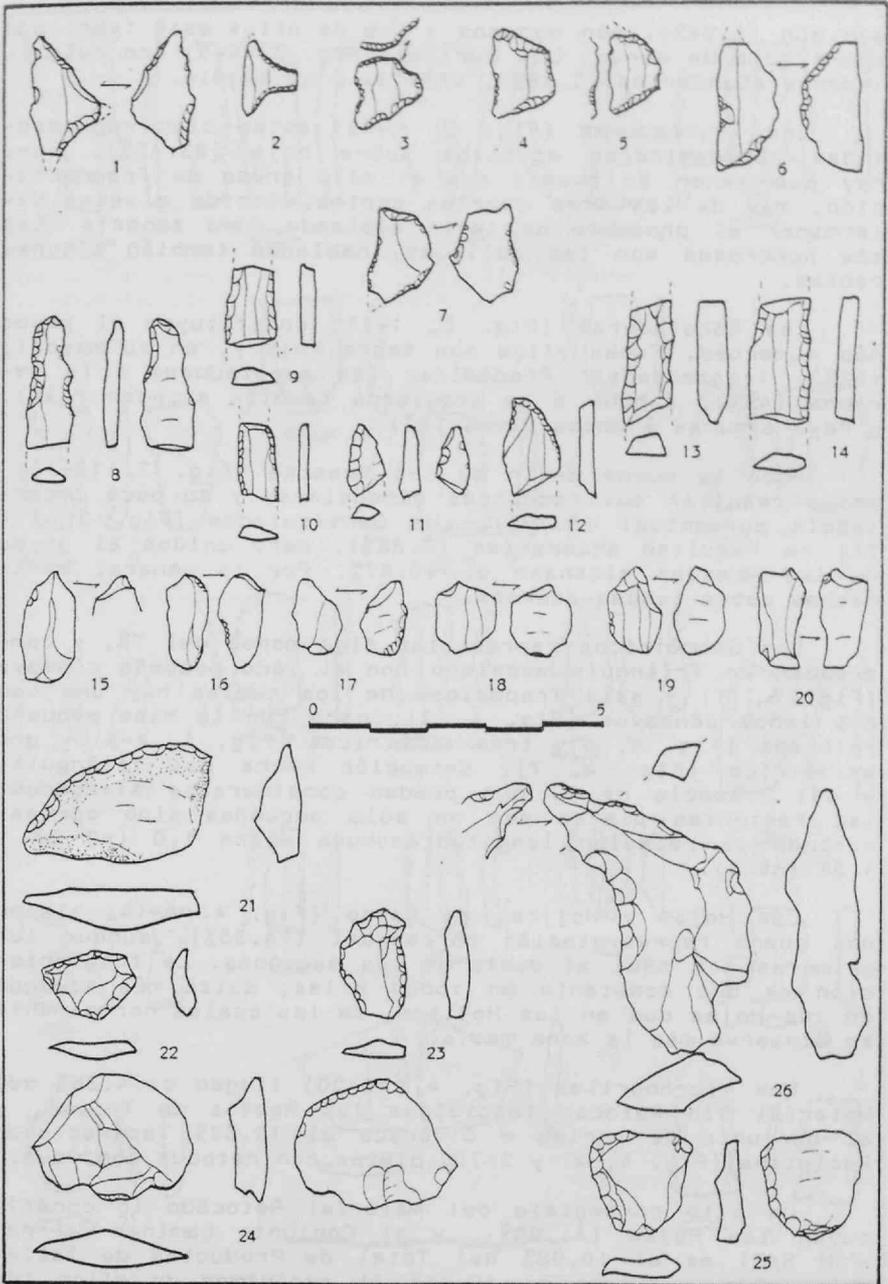


FIGURA 4  
 UTILES

sos aún (1.94%), son espesos y uno de ellos está fabricado sobre hoja de dorso. Los Buriles (Fig. 2, 6-8) son relativamente abundantes (3.88%), simples o de ángulo.

Las Truncaduras (Fig. 2, 9-23) están bien representadas, predominando aquéllas sobre hoja (83.40%), pero hay que tener en cuenta que el alto grado de fragmentación, más de las tres cuartas partes, impide a veces determinar el producto de talla empleado como soporte. Las más numerosas son las oblicuas, habiendo también algunas rectas.

Las Escotaduras (Fig. 3, 1-11) constituyen el grupo más numeroso. Todas ellas son sobre hoja y, en su mayoría (92%), fragmentadas. Predominan las escotaduras a la derecha (48%), aunque a la izquierda también abundan (44%), y haya algunas a ambos lados (8%).

Poco se puede decir de las Muestras (Fig. 3, 12-16), salvo resaltar sus reducidas dimensiones y su poca importancia porcentual (6.79%). Los Denticulados (Fig. 3, 17-21) no resultan abundantes (3.88%), pero unidos al grupo de las Muestras alcanzan el 10.67%. Por lo general están hechos sobre lascas espesas.

Los Geométricos representan algo menos del 7%, y comprenden un Triángulo escaleno con el lado pequeño cóncavo (Fig. 4, 1) y seis Trapecios, de los cuales hay uno con dos lados cóncavos (Fig. 4, 2), otro con la base pequeña retocada (Fig. 4, 3), tres simétricos (Fig. 4, 4-6) y uno asimétrico (Fig. 4, 7). Excepción hecha del Triángulo, y del Trapecio nº 6, que pueden considerarse alargados, las restantes piezas son no sólo pequeñas sino cortas, estando la relación longitud/anchura entre 1.0 (nº 3) y 1.58 (nº 5).

Las Hojas y Hojitas de Dorso (Fig. 4, 8-14) tienen una buena representación porcentual (14.55%), aunque las primeras son casi el doble de las segundas. La fragmentación es una constante en todas ellas, quizá más acusada en las Hojas que en las Hojitas, de las cuales normalmente se conserva más la zona mesial.

Los Microburiles (Fig. 4, 15-20) llegan al 4.36% del Material Sin Retocar (excluidos los Restos de Talla), y el conjunto de Varios o Diversos al 12.62%, apareciendo Raclettes (Fig. 4, 21 y 24) y piezas con retoque continuo.

Un alto porcentaje del Material Retocado lo constituyen las Hojas (41.98%), y el Conjunto Laminar (H ret + H S/R) es el 16.98% del Total de Productos de Talla, proporción que sube al 50.41% si excluimos de ellos los Núcleos y Restos de Talla.

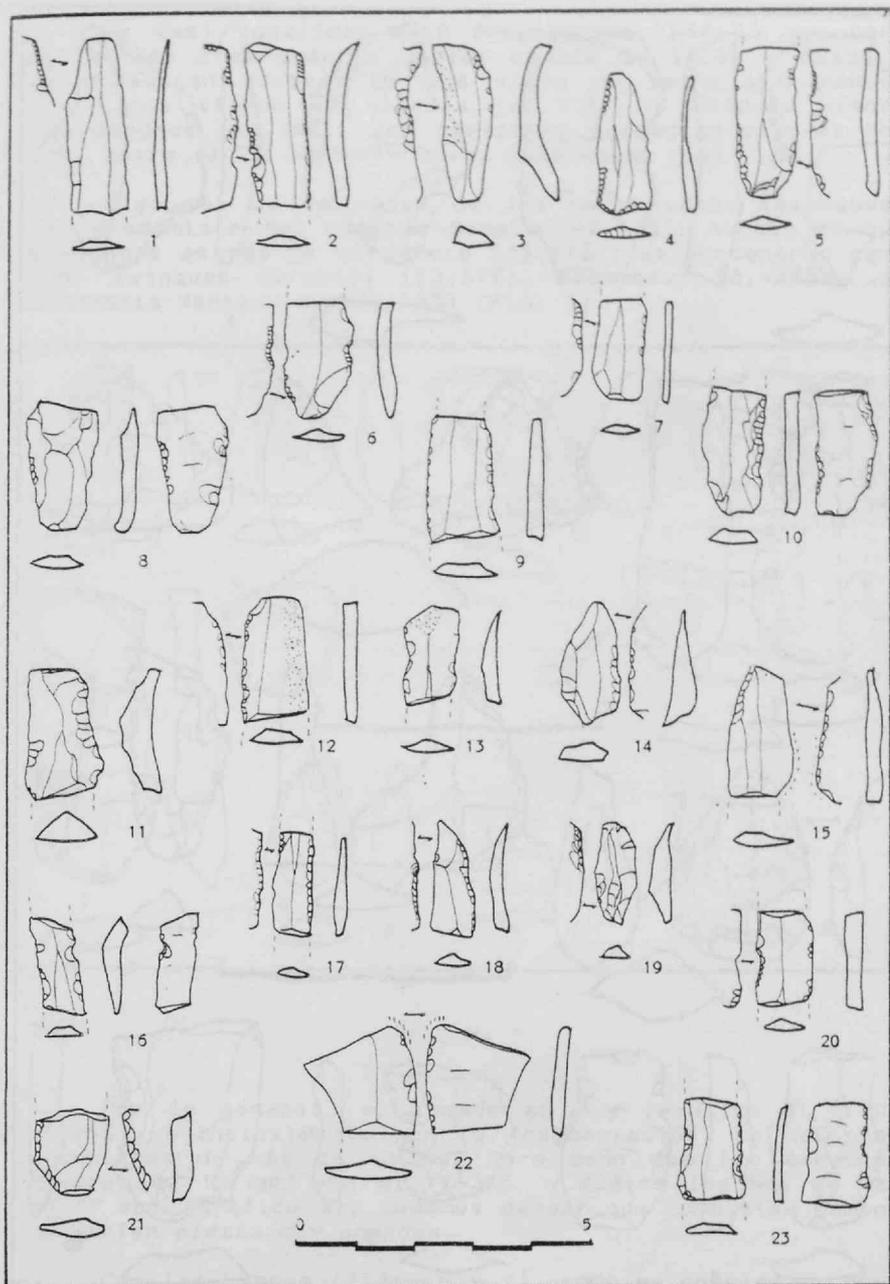


FIGURA 5

HOJAS RETOCADAS

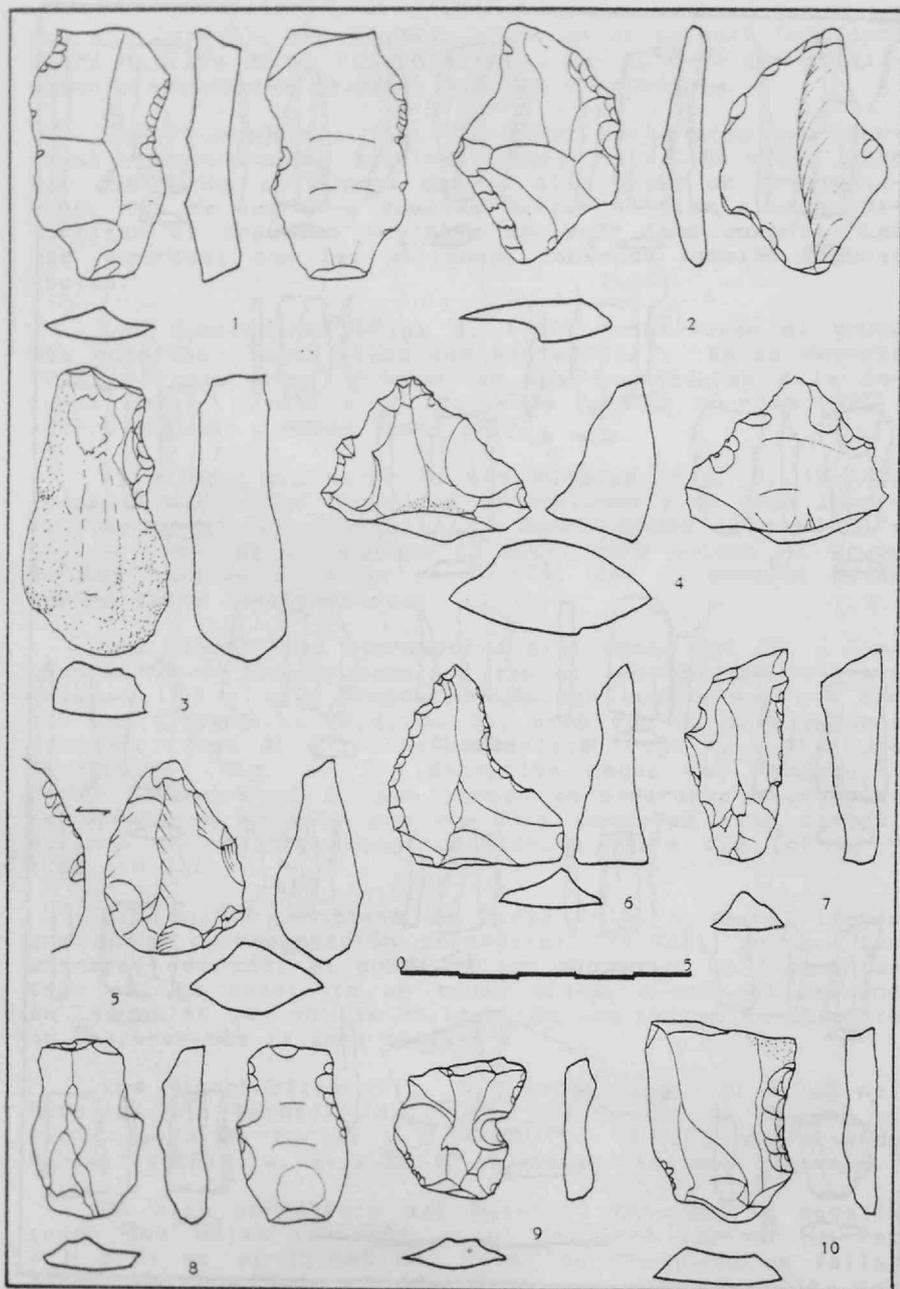


FIGURA 6

LASCAS RETOCADAS

La casi totalidad está fragmentada, por lo que cerca de las tres cuartas partes carece de talón y bulbo y no presentan córtex. En los tipos de talón examinados, los Lisos tienen la mayoría (46.51%), y después vienen los Diedros (28.16%). Los restantes presentan valores bajos, entre el 7% (Puntiformes y Escamosos) y el 1.4%.

Algo más de la mitad de las Hojas están retocadas, con predominio del retoque Simple (42.16%), aunque el Semiabrupto es más de un tercio (35.71%); se encuentran también retoques Abruptos (13.57%), Escamosos (6.42%) y de tendencia denticulada (2.14%) (Fig. 5).

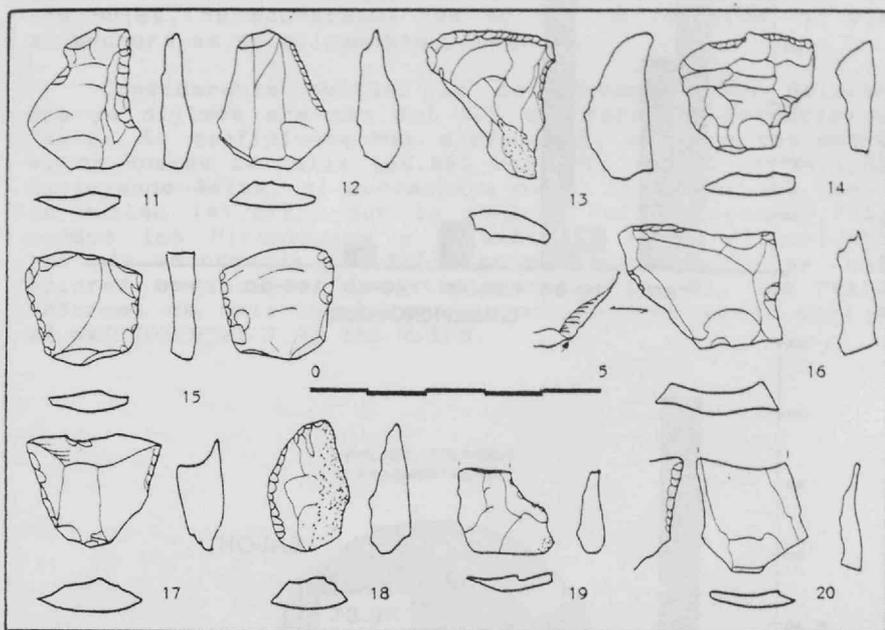


FIGURA 7

Por lo general, el tamaño es muy reducido (L 20: 91.25%), principalmente por la fragmentación, no habiendo ejemplares de más de 40 mm. Pero dado que las anchuras menores de 10 mm. son el 72.12%, y que no las hay de más de 17 mm. (Gráfico 2), podemos pensar que completas tampoco serían piezas muy grandes.

Con las Lascas (Figs. 6 y 7), como es corriente, ocurre el fenómeno inverso al de las Hojas: predominio de

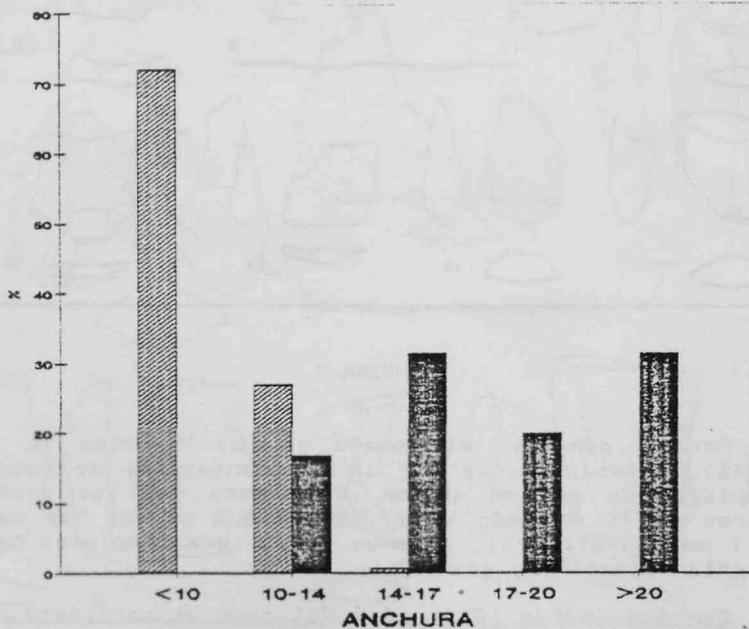
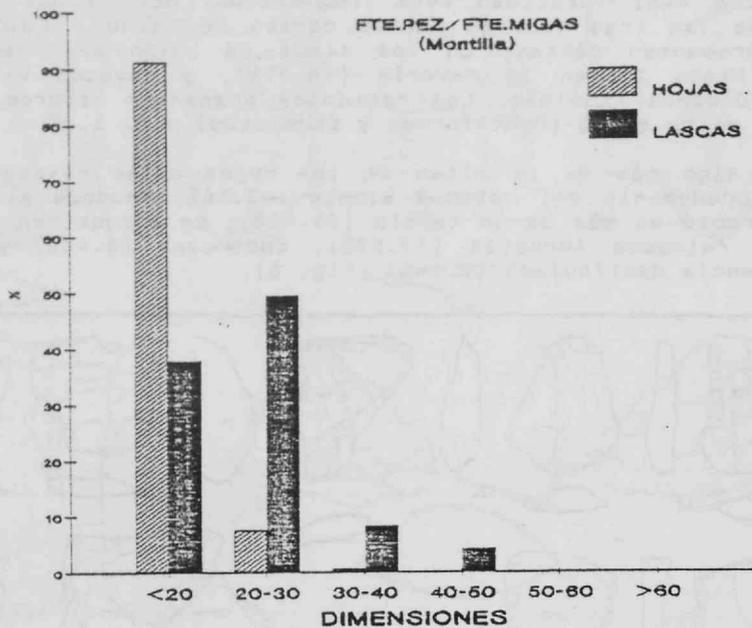


GRAFICO 2

piezas completas (80%) sobre las fragmentadas, y longitud y anchura considerablemente mayores. El Conjunto de Lascado es también notablemente menor que el Laminar (6.56% del Total de Productos de Talla; 19.46%, excluidos los Restos de Talla y Núcleos), mientras que las piezas Sin Retoque sólo alcanzan un tercio del total. Al haber mayor número de piezas completas, los tipos de Talón son más variados que en las Hojas, aunque sean también los Lisos los que alcanzan el máximo porcentual (41.8%), y les sigan los Diedros (12.65%), y los Puntiformes y Escamosos tengan valores similares a los que presentaban entre las Hojas, lo que en cierta manera demuestra la homogeneidad técnica de la industria. Aunque las Lascas sean más largas que las Hojas, no sobrepasan los 50 mm. de longitud, si bien su anchura es relativamente grande.

Considerable entidad la del Material Sin Retocar, que ya dijimos era más del 80% del Total de Productos de Talla. El coeficiente más elevado es, como de costumbre, el de Restos de Talla (56.55% del TPT; 70.42% del M S/R). Excluyendo éstos, el porcentaje mayor lo tienen los Restos de Núcleo (41.27%), por lo general Poliédricos (35.73%), aunque los Piramidales y Prismáticos sean, en conjunto, los más abundantes (42.85%), normalmente para hojas, unipolares o bipolares indistintamente (Fig. 8). Los restos informes de materia prima son también numerosos: casi el 6% del TPT y el 7.4% del M S/R.

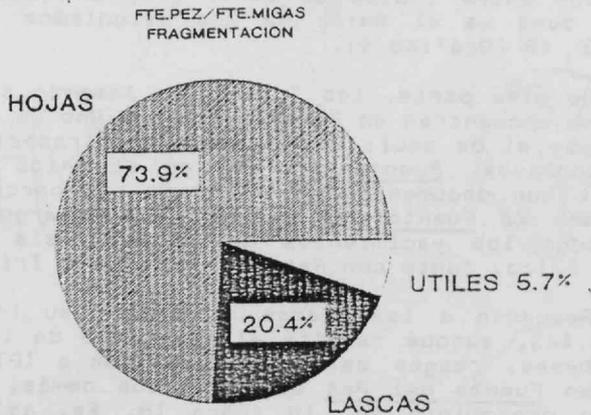


GRAFICO 3

En términos generales, la fragmentación del material es muy acusada, pues el 74.1% de los Útiles, Hojas y Lascas presentan fractura, principalmente las Hojas (Gráfico 3). Ignoramos si esta fragmentación es debida a las (escasas) labores agrícolas en el viñedo, o a circunstancias técnicas o funcionales.

En cuanto al Laminarismo, los Productos de Talla sobre Hoja suponen el 32.32% del Total de los mismos, y nada menos que el 91.7% del Total del Conjunto Laminar más los Útiles.

Asimismo, el microlitismo de las piezas es muy fuerte. En el caso de los Útiles, la mayoría de los cuales (79.5%) se ha realizado sobre Hojas, éstas son pequeñas, puesto que la longitud inferior a 20 mm. alcanza en los Útiles el 71.24%, y no los hay de más de 30 mm., y las anchuras tampoco son considerables, pues sólo dos terceras partes es inferior a 10 mm., encontrándose entre 10 y 15 mm. el tercio restante. En los hechos a partir de Lascas, la mitad tiene menos de 20 mm. de longitud, pero la anchura superior a 20 mm. representa el mayor porcentaje (35%).

Puede decirse, pues, que los dos tercios de los Útiles, sean sobre Hoja o Lasca, son bastante pequeños y de tendencia estrecha en la mitad de los casos examinados. Y las Hojas y Lascas ya hemos visto que alcanzan dimensiones bastante reducidas.

Algo que llama la atención en este yacimiento es la relación entre Índice de Buril (IB) e Índice de Raspador (IR), pues es el único de los estudiados en Córdoba en que IB > IR (Gráfico 4).

De otra parte, los Triángulos tampoco son frecuentes: sólo se encuentran en Patudas, siendo uno de ellos de igual tipo que el de aquí; en cuanto a los Trapecios de dos lados cóncavos, Fuente del Pez es el único yacimiento en que se han documentado hasta ahora. El porcentaje de Geometrismo de Fuente del Pez es, sin embargo, el más bajo de todos los yacimientos de la provincia (6.79%), pero es el único, junto con Patudas, que tiene Triángulos.

Respecto a las Piezas Truncadas, su índice se eleva al 34.44%, aunque resulte el más pobre de los yacimientos cordobeses, rasgos estos últimos (IGm e IPTrc) que diferencian Fuente del Pez de todos los demás, aparte del ya citado predominio del IB sobre IR. Es, asimismo, uno de los pocos con Denticulados y Raclettes, elementos que suelen estar ausentes en los demás. El Índice del Retoque Abrupto es de 88.3% en los Útiles y de 70.98% en el Material Retocado.

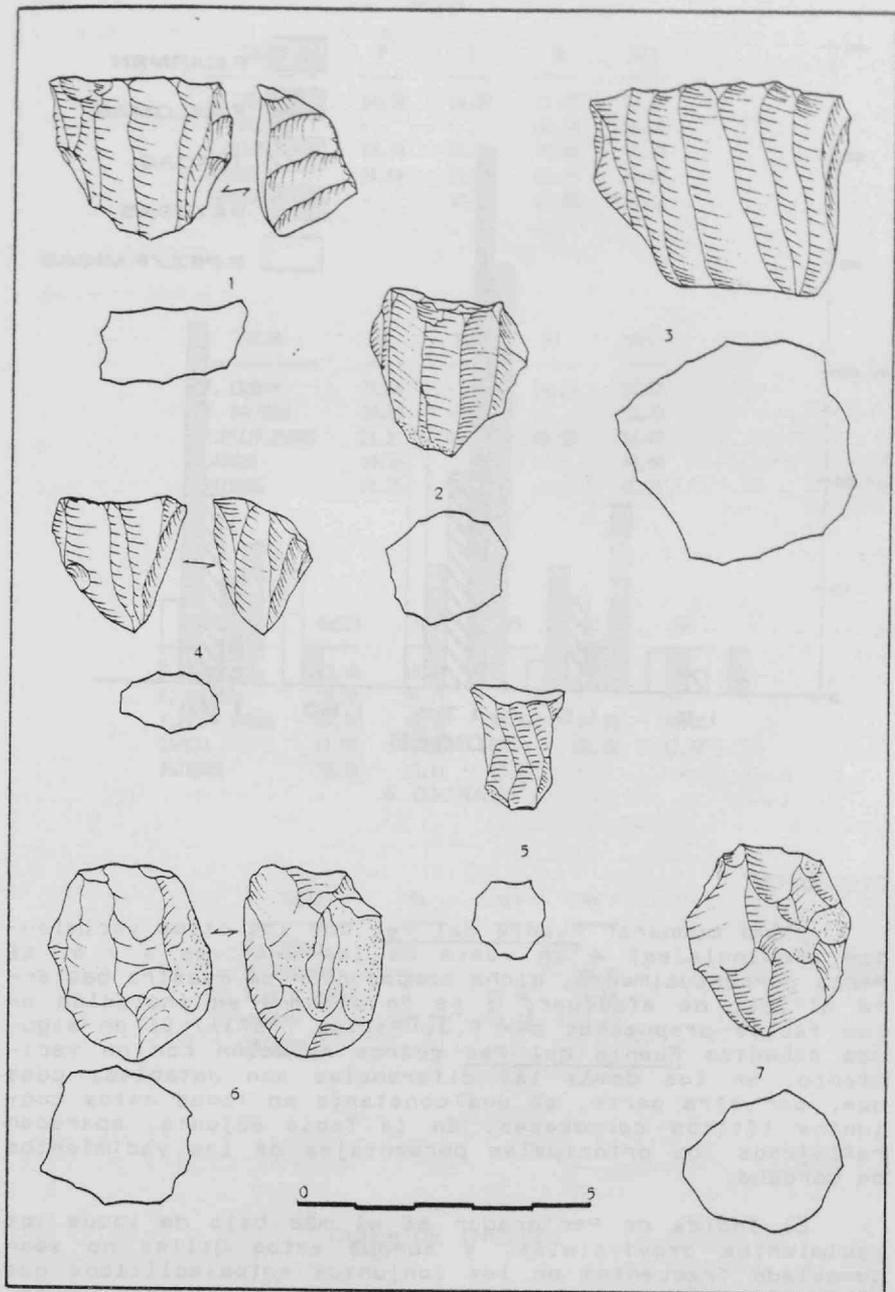


FIGURA 8  
NUCLEOS

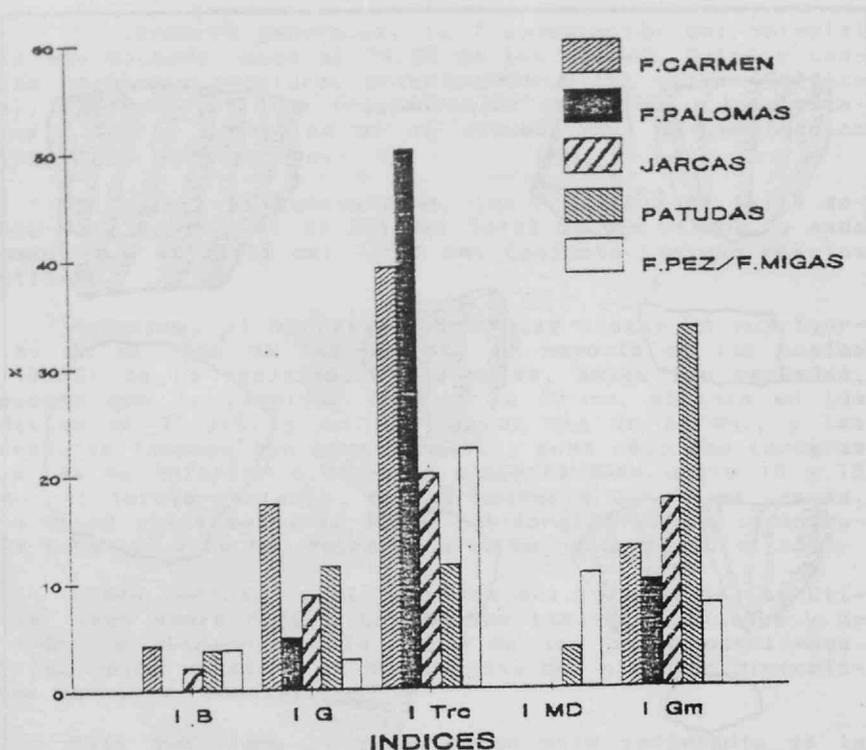


GRAFICO 4

## DISCUSION

¿Cómo comparar Fuente del Pez con los otros yacimientos provinciales? A la vista de los Gráficos 4 y 5, al menos porcentualmente, dicha comparación se muestra bastante difícil de efectuar; y ya no digamos su inclusión en las facies propuestas por F.J. Fortea (1973). Si en algunos aspectos Fuente del Pez guarda relación con un yacimiento, en los demás las diferencias son notables, cosa que, por otra parte, es una constante en todos estos conjuntos líticos cordobeses. En la Tabla adjunta, aparecen reflejados los principales porcentajes de los yacimientos de Córdoba.

El Índice de Perforador es el más bajo de todos los yacimientos provinciales, y aunque estos útiles no sean demasiado frecuentes en los conjuntos epipaleolíticos que hemos estudiado (sólo los hay en Fuente del Carmen y Jar-

indices

YACIM	P	B	R	Trc
F. CARMEN	04.34	04.34	17.39	39.17
F. PALOMAS	-	-	05.00	50.00
F. PEZ/F. MIGAS	01.94	03.88	02.91	22.33
JARCAS	04.44	02.22	08.88	20.05
PATUDAS	-	03.84	11.53	11.53

YACIM	Esc	Mc	DT	PTrc
F. CARMEN	04.34	-	04.34	52.17
F. PALOMAS	20.00	-	-	55.00
F. PEZ/F. MIGAS	24.31	06.79	03.88	34.44
JARCAS	04.44	-	-	40.00
PATUDAS	19.23	03.84	-	42.33

YACIM	Getzu	Tra	Tri	HD	hd
F. CARMEN	13.04	13.04	-	04.34	-
F. PALOMAS	10.00	10.00	-	-	-
F. PEZ/F. MIGAS	07.77	05.82	00.97	09.70	04.85
JARCAS	17.50	15.55	-	08.88	17.77
PATUDAS	33.33	23.11	07.69	-	-

YACIM	Ra	Rcl	Va
F. CARMEN	-	-	-
F. PALOMAS	-	-	15.00
F. PEZ/F. MIGAS	-	01.94	10.68
JARCAS	02.22	04.44	11.11
PATUDAS	-	-	-

TABLA DE INDICES

cas), es menos de la mitad de los otros. Tipológicamente, las piezas son muy similares.

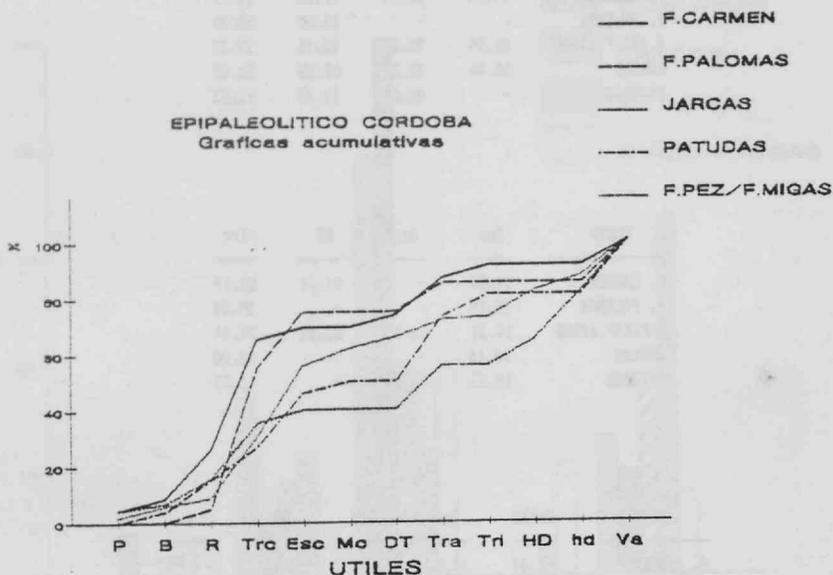


GRAFICO 5

El Índice de Buril (3.88%) no es demasiado bajo, resultando bastante similar al de Patudas, algo inferior al de Fuente del Carmen y un poco mayor que el de Jarcas. Ya hemos visto que su relación con el Índice de Raspador es favorable a los buriles, a pesar de que es marcadamente inferior al de otros yacimientos.

El Índice de Truncadura resulta relativamente elevado (22.33%), siendo casi el doble que en Patudas, próximo al de Jarcas y bastante más bajo que Fuente del Carmen y, sobre todo, Fuente de las Palomas, donde se duplica el valor del de Montilla.

Las Escotaduras, Muestras y Denticulados, en conjunto (y casi también por separado) ofrecen el Índice más fuerte, especialmente por la alta proporción de las primeras (24.31%) y segundas (6.79%).

Los Geométricos tienen el menor Índice provincial, que lo separa entre 3.21 del más próximo (Fuente de las Palomas) y 24.01 del más alejado (Patudas). Con este último comparte la exclusividad de los triángulos con un

lado cóncavo.

Las Hojas y Hojitas de Dorso sólo aparecen en Jarcas y Fuente del Carmen las primeras, y sólo en Jarcas las segundas. Mientras aquí el Índice de Hojas de Dorso predomina, el de Hojitas lo hace en Jarcas.

El Índice de Diversos, que en Fuente de las Palomas y Jarcas tiene un valor muy parecido (15.00 y 15.55 respectivamente), aquí es algo inferior (12.62).

El Epipaleolítico andaluz es escaso y mal conocido. Aunque la existencia del yacimiento montillano nos permita tener una visión más amplia de este momento en la provincia de Córdoba, la realidad es que Fuente del Pez/Fuente Migas es difícil de encuadrar. Como se acaba de ver, guarda indudables parecidos y relaciones con algunos de los otros yacimientos cordobeses, pero en aspectos muy puntuales, mientras que de forma genérica se podría decir que cada uno de ellos tiene una dinámica propia y particular.

Tomemos como referencia algunos de los puntos que se dirían básicos en la caracterización de estas industrias, como pueden ser los IB, IR, IMD e IGM, así como los tipos de estos últimos. El IB, IR, IMD e Ihd aproxima este yacimiento al ambiente industrial de Cocina I, pero el IGM es en el yacimiento levantino casi seis veces mayor.

Dentro del geometrismo de Fuente del Pez aparecen ciertas similitudes tipológicas con Cocina, como pueden ser los triángulos con un lado cóncavo (en pequeña cantidad respecto a los trapecios), o los trapecios con dos lados cóncavos. Sin embargo, morfológicamente esas piezas son un tanto distintas, ya que los geométricos del yacimiento valenciano resultan más esbeltos que los aquí vistos. Y tampoco hay que olvidar la presencia en Fuente del Pez de un trapecio con ambas bases retocadas que, teóricamente, correspondería a un momento, cronológico e industrial, más avanzado dentro del Complejo Geométrico.

Naturalmente, lo que puede ser perfectamente válido para los yacimientos mediterráneos estudiados por F.J. Fortea (1973), no tiene por qué serlo aquí, donde carecemos de estratigrafías que nos permitan datar y definir las series industriales epipaleolíticas. En términos generales, Fuente del Pez/Fuente Migas podría encuadrarse en un ambiente derivado de la Facies Geométrica, pero con un componente laminar alto, rasgos que comparte con otros yacimientos cordobeses como Fuente del Carmen o Fuente de las Palomas. La escasez porcentual de trapecios y triángulos, aunque buenos, aleja al yacimiento de Montilla del, por ahora, más rico en geométricos, Patudas. Serán

necesarias nuevas localizaciones de material y, sobre todo, estratigrafías, para conseguir aclarar el problema del Epipaleolítico cordobés.

#### AGRADECIMIENTOS

Nuestra más sincera gratitud a D. Antonio Sanchez y D. Luis Arcas, así como a los demás amigos montillanos que tantas facilidades nos han prestado y con tanta dedicación se interesan por el pasado de su tierra.

\* \* \* \* \*

#### BIBLIOGRAFIA

ASQUERINO, M.D. (1987): "Estado actual de la investigación sobre el Epipaleolítico en la provincia de Córdoba". E.P.C., 3: 27-51.

FORTEA, F.J. (1973): Los Complejos Microlaminares y Geométricos de Epipaleolítico Mediterráneo Español. Salamanca.

\* \* \* \* \*