

poseedoras de este rico patrimonio (U. Salamanca y U. Islas Baleares). “La iluminación de los manuscritos” (pp. 67-72), imprescindible capítulo para acompañar la visita a una exposición de manuscritos como esta, revisa uno de los recursos más utilizados en la ilustración de los manuscritos hebreos: la micrografía (los “dibujos” realizados con las letras del alfabeto hebreo y que constituyen las masoras) y la iluminación de manuscritos cristianos: beatos y libros de horas, y la biblia de los pobres, que inauguró el género de las colecciones de imágenes de la vida de Jesús y la historia de Israel. Cierra el libro un capítulo sobre las “Ediciones modernas de los textos”.

En general es un librito de muy agradable y fácil lectura, pese a contener muchísima información sobre la historia textual de la biblia. Esta lectura viene acompañada de un gran número de imágenes a todo color de piezas que en su mayoría fueron exhibidas en la mencionada exposición en Sevilla. Pese a no llevar notas, presenta al final una bibliografía suficiente como primera aproximación al tema.

SOFÍA TORALLAS TOVAR
CCHS – CSIC

PARENS, Joshua, *Maimonides and Spinoza. Their Conflicting Views of Human Nature* (Chicago-Londres: The University of Chicago Press, 2012), 226 pp. ISBN: 978-0-226-64574-2

“Para darnos cuenta de la necesidad de una sociología de la filosofía, hemos de volvernos hacia otras épocas, si no hacia otros climas. Este escritor se encontró con fenómenos cuya comprensión exigía una sociología de la filosofía al estudiar la filosofía judía e islámica de la Edad Media.” En estas palabras de Leo Strauss (“the present writer”, en la introducción a *Persecution and the Art of Writing* de 1952) se encuentra el germen de la investigación de Joshua Parens sobre las opiniones conflictivas de Maimónides y de Spinoza a propósito de la naturaleza humana, divididas a lo largo de seis capítulos en pares correlativos de opuestos: 1) Deseo y animosidad vs. *conatus*, 2) Veneración vs. igualdad, 3) Formas vs. leyes de la naturaleza, 4) Libertad vs. determinismo, 5) Teleología vs. ideal imaginado y 6) Prudencia vs. imaginación. La significación de cada uno de estos pares se apoya, en última instancia, en la lexicografía que tanto Maimónides como Spinoza incorporaron a sus escritos y tiene su propia historia conceptual. En el primer par de opuestos, Parens ofrece los términos originales, *Shahwa* y *Ghaḍab* (traducido tanto por *spiritedness* como por *anger*), y advierte que carecen del relieve de *conatus* (cf. pp. 19 y 21, n. 8).

La sociología de la filosofía estipulada por Strauss se basaba en la posibilidad de que “todos los filósofos formen una clase por sí mismos o de que lo que une a todos los filósofos genuinos entre sí sea más importante que lo que une a un filósofo con un grupo cualquiera de no filósofos”. Al señalar las “opiniones

conflictivas” de Maimónides y de Spinoza, Parens ha de sugerir o mostrar si el conflicto llega hasta la exclusión de uno de los dos de la clase de los filósofos genuinos y, por tanto, supone su afinidad con (o su adhesión a) un grupo cualquiera de no filósofos. En el caso de Maimónides, se trataría de saber si pertenece a la clase de los filósofos genuinos, desde Sócrates, Platón y Aristóteles hasta al-Fârâbî, o al grupo de no filósofos del judaísmo; en el caso de Spinoza, expulsado de la sinagoga, se trataría de saber, por el contrario, si pertenece al grupo de no filósofos declarados formado por los pensadores modernos que, desde Maquiavelo, Bacon, Descartes y Hobbes, llega hasta los *philosophes* y el positivismo lógico o analítico, para quienes la ciencia, no la filosofía, marca la pauta que habría de seguirse. Que las opiniones sean conflictivas o inciertas, a diferencia de la naturaleza eterna de los objetos de conocimiento, es uno de los motivos centrales de la filosofía clásica. Las menciones de Parens al “papel mediador [entre la filosofía y la multitud] de [la nueva clase de] los intelectuales” —los “hombres libres” de Spinoza— son un hilo conductor de la lectura (cf. pp. 58, 76, 109, 137, 190).

La investigación sociológico-filosófica de Parens forma parte del legado de Strauss, en sí mismo conflictivo. A diferencia, sin embargo, de lo ocurrido con la interpretación neoconservadora de los escritos de Strauss, y con la reacción a esa interpretación, el capítulo sociológico-filosófico de su legado, especialmente el que se ha vuelto hacia otros climas, ha resultado extraordinariamente fecundo para el estudio. La edición de Muhsin Mahdi de *Alfarabi's Philosophy of Plato and Aristotle* (1969), la traducción de Ralph Lerner de *Averroes on Plato's Republic* (1974) y su *Maimonides' Empire of Light* (2000), así como la edición conjunta de Mahdi y Lerner de *Medieval Political Philosophy. A Sourcebook* (1972), son hitos de ese capítulo, que Parens ha contribuido a ampliar: a él y a Joseph C. Macfarland se debe, precisamente, la segunda edición de *Medieval Political Philosophy* (2011). Habría que añadir, por la importancia que Strauss le dio a la recepción de Platón en esos otros climas —a diferencia de la recepción aristotélica en el occidente cristiano medieval— la traducción de Allan Bloom de la *República* y la de Thomas Pangle de las *Leyes*. Strauss solía citar una frase de Avicena: las *Leyes* de Platón son la obra de referencia sobre la profecía y la revelación. Las opiniones de Maimónides y de Spinoza sobre la profecía y la revelación son claves para entender sus opiniones sobre la naturaleza humana. Como Pangle, Parens pertenece a la segunda generación de straussianos. El apéndice de *Maimonides and Spinoza*, dedicado a la interpretación de la escritura esotérica en Spinoza que Richard Kennington publicó en 1980, es un epílogo añadido a su investigación. Kennington (como Lerner y Mahdi) había contribuido, con un capítulo sobre Descartes, a la seminal *History of Political Philosophy* (1963), editada por Strauss y Joseph Cropsey. La apología de Kennington, es decir, la apología de Strauss (cf. p. 204), es una apología platónica de la filosofía. En el capítulo sexto, a propósito de las opiniones conflictivas de Maimónides y Spinoza sobre la relación de la prudencia

con la imaginación, Parens se ve obligado a entrar en la polémica que la traducción de Shlomo Pines de la *Guía de perplejos* al inglés —en una edición prologada por Strauss—, y sus interpretaciones posteriores, han provocado siempre entre los straussianos. La traducción de la *Guía de perplejos* es, naturalmente, una de las dificultades iniciales del estudio de Maimónides.

No leer a Spinoza de una manera suficientemente literal llevó al joven Strauss a entender a Spinoza demasiado literalmente. En la estela de Strauss y de Kennington, Parens trata de compensar el problema de la literalidad en Spinoza con el recurso a la reticencia de Maimónides. En este sentido, que Spinoza escribiera esotéricamente para los “hombres libres” es menos relevante que el hecho de que leyera esotéricamente a Maimónides: Spinoza fue lo suficientemente maquiavélico como para interpretar literalmente a Maimónides en sus escritos, sabiendo perfectamente, sin embargo, cómo debía ser leído (pp. 14, 17). La pertenencia de Maimónides a la clase genuina de los filósofos se apoya en su condición de “educador”. La verdadera dificultad del educador reside en “suscitar el tipo adecuado de perplejidad en el tipo adecuado de público” o de lector (cf. pp. 22, 187). La *Guía de perplejos* se convierte así, según Parens, en un diálogo, en un drama filosófico (cf. pp. 27, 37, 187 con las “fuentes de la perplejidad”, pp. 32, 38).

El reconocimiento oficial de la filosofía en la Edad Media occidental, así como su carácter público a partir de la Ilustración, de la que Spinoza es uno de sus precursores más decididos, contrastan con su precariedad en el mundo judeoislámico. Esa precariedad, sin embargo, que obliga al filósofo a practicar su *skepsis* en privado o en el exilio —la *Guía* adopta la forma de una carta dirigida a un joven ansioso de saber y hace del exilio la condición de la profetología (cf. pp. 187, 113)—, vincula a los filósofos judeoislámicos a los filósofos clásicos. Además de una búsqueda del conocimiento, la filosofía genuina es una forma de vida.

ANTONIO LASTRA

Instituto Franklin de Investigación en Estudios Norteamericanos
Universidad de Alcalá

PEREA YÉBENES, Sabino, *La idea del alma y el Más Allá en los cultos orientales durante el Imperio romano* (Madrid-Salamanca: Signifer Libros, Mikrá 1, 2012), 100 pp. ISBN: 978-84-936-991-2-7 — CUMONT, Franz, *Un episodio de la historia del paganismo en el siglo II d.C.: Alejandro de Abonuteico*, traducción y capítulo suplementario de Sabino Perea Yébenes, «Mikrá» 3 (Madrid-Salamanca: Signifer Libros, 2012), 110 pp. ISBN: 978-84-936-991-7-2

La editorial Signifer Libros (Madrid-Salamanca) ha inaugurado a principios del año pasado (2012) una nueva colección de libros, dirigida por Raúl González Salinero, profesor de la UNED (Madrid), bajo una serie titulada “Mikrá”, nombre debido no sólo al pequeño formato o tamaño de cada libro, de bolsillo, sino también a su extensión, entorno a las cien páginas o algo más, incluyendo el