

## UN VERTEDERO DE MATERIAL ARQUITECTÓNICO ROMANO EN EL ANTIGUO CUARTEL DE S. RAFAEL (CÓRDOBA)

A DUMP OF ARCHITECTURAL ROMAN MATERIAL  
IN THE FORMER BARRACK GIVES S. RAPHAEL  
(CORDOVA)

SANDRA TORRERAS PALACIOS

ARQUEÓLOGA. CÓRDOBA

✉: sandra\_tpalacios@hotmail.com

Fecha de recepción: 26 / 04 / 2009 / Fecha de aceptación: 21 / 05 / 2009

ANALES  
DE ARQUEOLOGÍA  
CORDOBESA  
NÚMERO 20 (2009)

---

### RESUMEN

El objetivo de este artículo es dar a conocer uno de los *cantiere* de construcción del *Palatium Maximiani* de *Corduba*, su fisonomía, secuencia estratigráfica, cronología y funcionalidad. También haremos una presentación por tipos y subtipos del material arquitectónico romano exhumado, un total de 275 piezas, expolio de edificios altoimperiales para su reutilización en el palacio.

**Palabras clave:** Cantiere, taller de cantería, tardorromano, Palatium Maximiani, schola, material arquitectónico, expolio.

---

### ABSTRACT

The aim of this article is to announce one of the *cantiere* of construction of Corduba's *Palatium Maximiani*, his physiognomy, sequence stratigraphic, chronology and functionality. Also we will do a presentation for types and subtypes of the architectural Roman material exhumed, a whole of 275 pieces, pillage of buildings altoimperiales for his reutilization in the palace.

**Key words:** Cantiere, workshop of hewn stone, slow-roman, Maximiani Palace, schola, architectural material, to pillage.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

El pasado año 2004 se llevó a cabo el Seguimiento Arqueológico de la Manzana 3 del Plan Parcial 7 de la ciudad de Córdoba. El solar, de casi 3000 m<sup>2</sup> y planta cuadrangular se emplazaba en las inmediaciones del yacimiento de Cercadilla. Dentro del entra-



mado urbano actual el solar quedaba situado tras la Gerencia de Urbanismo, en el actual pasaje Hernán Ruiz: hablamos del hoy construido “edificio Acueducto” (Lám. 1).

## 2. FASES DOCUMENTADAS

Las tareas del seguimiento arqueológico consistieron en la retirada de los perfiles perimetrales de seguridad de la Intervención Arqueológica de Urgencia ejecutada en este solar en el año 2003 (CASTILLO, 2003); y el vaciado del solar hasta cota de obra, a excepción de los restos parciales de un acueducto de origen califal integrado *in situ*, por resolución de la Dirección General de Bienes Culturales. A grandes rasgos el solar contemplaba la misma secuencia ocupacional del yacimiento de Cercadilla (Lám. 2).

### 2.1. PERIODO ROMANO

El ámbito espacial de nuestro solar bien pudo haber formado parte del *praedium* de la villa suburbana altoimperial de carácter agrícola, emplazada en el yacimiento de Cercadilla, debido tanto a la cercanía por el sur a la misma como a la inexistencia de estructuras domésticas o funerarias de estos momentos.

### 2.2. PERIODO TARDORROMANO

La actividad constructiva en el solar comienza con la edificación del *palatium Maximiani*. Los únicos restos documentados se corresponden con la zona sur del cuerpo de servicio palatino y un taller con actividad lítica identificado como uno de los *cantiere* de construcción del *palatium* y que estudiamos más adelante.

Respecto a las estructuras murarias del palacio se realizan con una amalgama de cal y ripios conformando un núcleo limitado por mampuesto. La estructura con mayor desarrollo, U.E 67, con un recorrido de 11 m dirección N-S, ha sido interpretada por Hidalgo como posible muro de fachada del conjunto palatino a la vez que muro de compartimentación transversal del interior del cuerpo de guardia meridional (HIDALGO, 2007, 143-172). Dos muros más aunque prácticamente arrasados y de los que se conserva el arranque, estaban íntimamente ligados a la estructura U.E 67: U.E 72, con dirección hacia el oeste y U.E 70 hacia el este. Respectivamente se interpretan como frente del edificio de servicio y muro interno de compartimentación longitudinal.

La superficie ocupada actualmente por la integración del acueducto *in situ*, no ha sido rebajada de cota hasta los niveles tardorromanos, por lo que podría conservarse en este lugar la continuidad de la estructura U.E 70; ahora bien, hay que tener en cuenta la destrucción que debió provocar la creación del *qanat* califal en la estructura tardorromana. En el resto de la superficie, desde la integración del acueducto hacia el este, no se detectaron muros ni zanjas de saqueo de las estructuras palatinas tardorromanas, tan solo el vertedero de un taller de cantería en el ángulo noreste.

### 2.3. PERIODO TARDOANTIGUO

En este periodo se documentaron tres enterramientos identificados en dos momentos imprecisos de la tardoantigüedad. Esta ocupación como necrópolis sigue la secuencia general del resto del yacimiento. En el solar inmediatamente al norte (manzana 4), se

exhumaron 12 individuos en ocho tumbas también en dos momentos distintos de este periodo (FUERTES, RODERO, ARIZA, 2007, 173-210). El hallazgo es significativo ya que se ampliaría el perímetro hacia el sur de esta ocupación funeraria y corrobora que en el momento más tardío de uso como necrópolis, se estaban amortizando las estructuras palatinas. Desconocemos la cronología exacta puesto que ninguno de los enterramientos ha aportado ajuar funerario.

El enterramiento de inhumación nº 3 corresponde a un momento más temprano que el nº 1 y 2. Se trata de un individuo enterrado en fosa simple excavada en la tierra, aunque aprovechando el ángulo que conforman las cimentaciones palatinas UU.EE: 67-70 y respetando la línea de fachada del *palatium*.

Los enterramientos nº 1 y 2 son de un momento algo posterior a la inhumación nº 3, aunque dentro de la tardoantigüedad. Ambos aparecen amortizando las estructuras palatinas que aprovechan a modo de lecho donde reposaron los cuerpos. El individuo 1 infantil y el individuo 2 adulto y parcialmente arrasado por su zona central, ambos se exhumaron en muy mal estado de conservación.

Los tres individuos se posicionaban en decúbito supino con orientación Oeste-Este, con la cabeza hacia el Oeste. Desconocemos los tipos de tumbas o cubiertas empleadas debido al mal estado de conservación.

## 2.4. PERIODO MEDIEVAL

La fase medieval, a grandes rasgos, contempla ocupaciones de etapa emiral y califal.

---

<sup>1</sup> | Para más información sobre este edificio *vid.* (FUERTES, RODERO, ARIZA, 2007).

La fase emiral viene determinada con la presencia de un basurero del que sus mayores componentes eran la carbonilla y las cenizas, por lo que debemos ponerlo en relación con los baños exhumados inmediatamente al Noreste de nuestro solar. Baños de origen emiral aunque su uso perduró hasta el califato. Quizás este basurero pudo ser una de las fosas de desechos de las calderas u hornos de la zona caliente que aún no ha sido exhumada (FUERTES, RODERO, ARIZA, 2007, 196).

Para el momento califal se documentaron tres estructuras: un *qanat*; un muro de largo recorrido de división urbanística y varios espacios de un mismo edificio. El *qanat* identificado con la obra de *Al-Haken II*, fue documentado en varios tramos al norte de nuestro solar (FUERTES, RODERO, ARIZA, 2007; MORENO, MURILLO, VENTURA, CARMONA, 1997). La estructura hidráulica, que atraviesa toda la superficie, queda amortizada por una reforma moderna, exceptuando 3.20 m al Norte donde se ha conservado la fábrica original.

En relación a los tres espacios de ocupación identificados con un mismo edificio se documentó: un patio de grandes proporciones y parte de las crujías sur y oeste. Pensamos que están íntimamente ligados a un edificio emplazado inmediatamente al Norte, en las manzanas 2 y 4 del mismo plan parcial. Se trata de un edificio de origen emiral identificado como baño<sup>1</sup> y que perduró su uso hasta época califal y que tras una fuerte reforma urbanística en un segundo momento califal, en la zona se construyó un edificio identificado como complejo hidráulico que vertía agua al nuevo acueducto.

## 2.5. PERIODO MODERNO Y CONTEMPORÁNEO

Tras el uso de la zona con carácter agrícola se documentan reformas que afectan a la fisonomía del acueducto, amortizan la fábrica islámica en su totalidad y se suple con una nueva estructura que cabalga sobre la original. Además, se dotó a la estructura de varios pozos de registro o lumbreras, incluso de un ramal nuevo de fábrica completamente contemporánea. Otras estructuras exhumadas estaban en relación con la construcción del cuartel de Artillería de San Rafael.

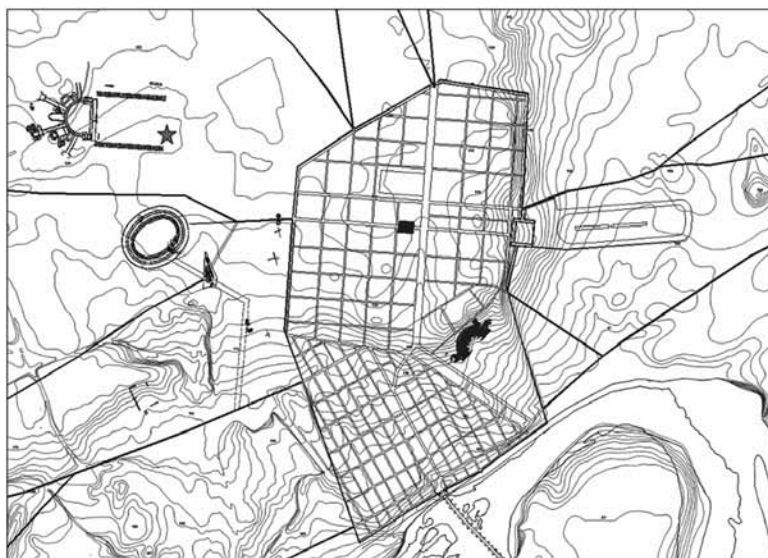
## 3. DESCRIPCIÓN DEL CANTIERE

Entrando en materia pasamos a describir el denominado CORTE 2 o vertedero tardorromano de material arquitectónico, ubicado en el ángulo Noreste del solar y del que pre-

tendemos en este escrito el estudio estratigráfico, cronológico y funcional, así como presentar por tipos y subtipos el material arquitectónico exhumado y hacer las primeras conjeturas sobre el mismo.

Durante el vaciado del solar hasta cota geológica (margas verdes y arenas silíceas) fue cuando en el ángulo Noreste del terreno advertimos una importante actividad antrópica. Se extendía por la esquina del solar ocupando una superficie aproximada de 13'50 m. de longitud, por 5 m. de ancho en dirección Sur-Norte adentrándose por los perfiles Norte y Este (Lám. 3)

Los trabajos arqueológicos se llevaron a cabo en dos fases; una primera fase con metodología Harris y una segunda fase mediante retirada con máquina retroexcavadora, debido al impedimento por motivos de seguridad aconsejados por la dirección técnica de la obra, resumiéndose entonces



LÁM. 2.- Emplazamiento del solar, en la relación al Palatium Maximiani.

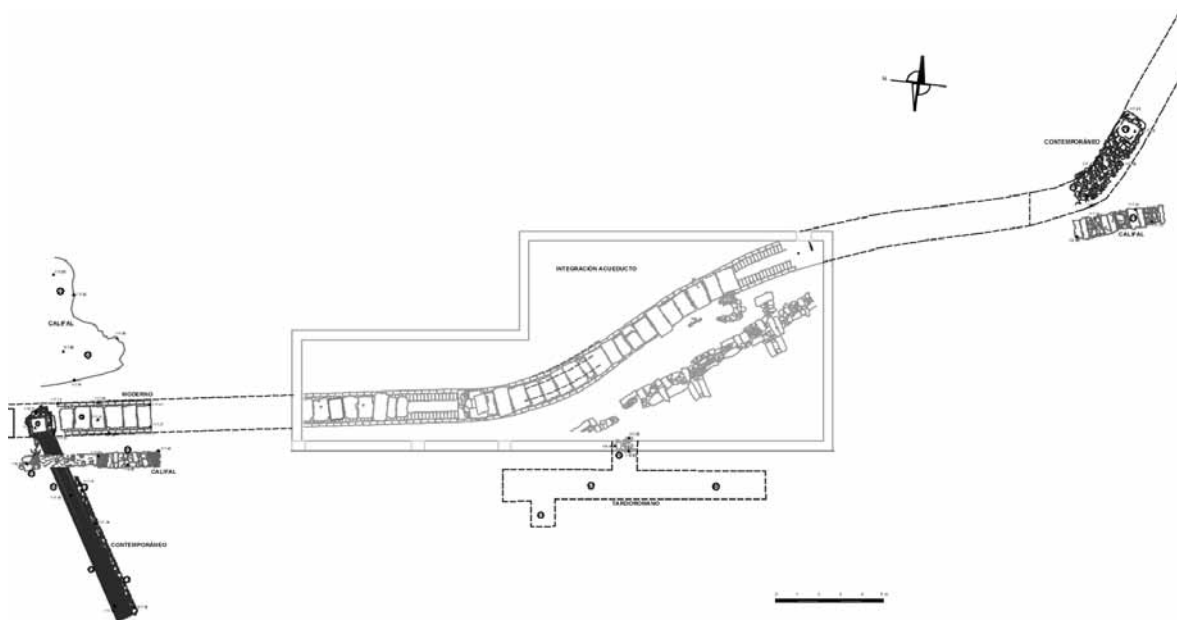
nuestro trabajo a recuperar el máximo material visualizado.

La secuencia estratigráfica se compone por 13 UU.EE.: 11 estratos y 2 interfaces (UU.EE 2 y 7). De los 11 estratos, 5 de ellos son geológicos y superpuestos de la siguiente forma U.E 9 (arenas silíceas-limos), U.E 8 (margas verdes, con una fina capa calcárea de dura consistencia), U.E 6 (limas rojas) y U.E 5 (arcillas rojizas con gruesos nódulos cal). El resto, UU.EE. 1, 3, 4, 10, 11, 12 y 13, son estratos antrópicos, de los que 1 y 3 son estratos resultantes del periodo de obras del solar, la U.E. 1 corresponde al relleno de la zanja U.E 2, practicada para la pantalla perimetral del solar y U.E. 3 a la superficie donde se practicó la excavación, que acumulaba residuos de bentonita, barro, maderas... etc. Por tanto los estratos "antiguos" que arrojan materiales que pueden aportar cronologías son las UU.EE. 4, 10, 11 y 12, ya que la U.E 13 fue extraída mediante máquina retroexcavadora. El estrato U.E 4 (arcillas pardas con paleocarbonatos), amortiza la zanja del vertedero y su matriz geológica nos lleva a pensar que es el resultado de deposiciones de aluviones procedentes de la sierra y a su vez nivelador de la zona, si bien arroja material y sobre él quedan cimentadas estructuras islámicas. El resto de los estratos UU.EE 10 (arenas claras, con algunos nódulos de picadura de sillar), 11 (picadura de sillar en gran proporción y apelmazada, con arena y fragmentos líticos), 12 (arenas con resto de picadura de sillar) y 13 (arenas y gravillas de fondo fluvial?), se superponen respectivamente conformando el vertedero propiamente dicho que queda inmerso dentro de la zanja parcialmente antrópica (U.E 7) y practicada notablemente en la U.E 5 y parcialmente natural debido a la topografía del terreno.

Respecto al proceso de excavación de la zanja-vertedero tardorromano, una vez encontrados los primeros restos arquitectónicos y delimitada la zona, rebajamos el estrato geológico que lo envolvía (U.E. 5) por su lado sur y oeste con la intención de documentar su volumen, tratándose de un bloque compacto con una potencia máxima de 1'50 m, variando en altura y con fuerte buzamiento desde el Sur hacia el Noreste y continuando bajo el perfil Norte y Este del solar.

En el desmonte de la U.E.11 comenzó a aflorar gran cantidad de piezas arquitectónicas, elaboradas en tres materiales: mármol, caliza micrítica y calcarenita, sin ningún tipo de orden: ni por materiales, ni por dimensiones de las mismas, ni con alineación clara que hipotéticamente diera indicio de estructura alguna. Las piezas aparecían amontonadas unas encima de otras, dispuestas lateralmente, boca abajo, inclinadas, sin conexión alguna entre ellas. La única conclusión clara es que la disposición general de las mismas, guardaba una pendiente o buzamiento hacia el Noreste

Respecto a la de la estratigrafía, se prevé un contexto general de finales del s. III, principios del s. IV d.C. La cerámica en general apareció muy fragmentada y rodada, con pocos fragmentos diagnosticables. Como mencionamos, son pocos los estratos que arrojan material cerámico: UU.EE. 4, 10, 11 y 12. Relacionadas con el vertedero en sí, son las UU.EE 10, 11 y 12, mientras que la U.E 4, viene amortizando la actividad de vertido, aportando materiales fechados en el emirato con la presencia de jarritas digitadas típicas del s. IX. Por lo que al vertedero respecta, la cerámica en los tres estratos es muy homogénea, evidenciando una actividad constante y desarrollada "de una vez" en poco tiempo.



LÁM. 3.- Planimetría general del solar, y ubicación del corte 2 o vertedero.

Predomina el material de construcción (fragmentos de ladrillos, *tegulae*, mármoles, calizas, calcarenitas, incluso un depósito de teselas y estucos), aunque también encontramos desde cerámicas republicanas de barnices negros, a *terra sigillata* itálica, gálica, e hispánica de Andujar y Peñaflor, paredes finas, y un claro predominio de cerámicas africanas claras, de clase C.2, con la forma Hayes 50 A, fechadas entre 230/240- al 325 (ROCA-FERNÁNDEZ, 2005, 239), así como gran cantidad de imitaciones de cerámicas africanas de cocina y cerámicas comunes, la mayoría de ellas sin diagnóstico. Entre otros materiales se han documentado algunos vidrios y metales.

La cronología aportada por la cerámica hallada nos habla de un período no muy extenso en el tiempo que ronda el tránsito del

s. III al s. IV d.C. y la cerámica previa a estos momentos puede proceder del desmonte de las estructuras o del ambiente original al que permanecieron las piezas aquí trasladadas, o bien a otra actividad de esta zona y que no ha sido documentada. Sin embargo el amplio marco cronológico que describen los materiales hace que nos decantemos por la primera opción, ya que se sabe que en algunos saqueos o desmontes de estructuras, en ocasiones, se rebasaban las cimentaciones, afectándose a otras estructuras previas.

A priori podemos interpretar una doble funcionalidad de este vertedero. Por un lado, encontramos que una vaguada o zanja se usa para arrojar en ella, de forma antrópica, bloques de piedra fruto del expolio de estructuras de cronología altoimperial situadas en otro lugar diferente de nuestro solar, donde

no han aparecido sus cimentaciones. Tales bloques aparecen en posiciones aleatorias, inclinadas entre la matriz terrosa, sin orden ni concierto, no tratándose, por tanto, de un derrumbe. Por otro lado dicha matriz terrosa del vertido se compone de una elevadísima proporción de picadura y pequeños fragmentos de sillares de calcarenita, así como lascas de piedra de mina y mármol, lo que evidencia que en el sitio se procedía, también, al retalle de estas materias primas. El vertedero de un taller de cantería, por tanto, que se abastecía de materia prima mediante *spolia*. Pero debemos cuestionarnos si el material más voluminoso y completo (cornisas, bancos, zócalos, etc.) se acumuló con la intención de ser reaprovechado más tarde, o por el contrario, se acumuló allí para desecharlo definitivamente. Esta segunda posibilidad quedaría respaldada si tenemos en cuenta que los bloques arquitectónicos recuperados guardan todos ellos una compleja morfología que dificulta su reutilización directa. La mayoría de ellos presentan molduraciones, se realizan en materiales duros (calizas micríticas, mármoles) y son de estereotomía no-paralelepípeda. En este sentido, es destacable la ausencia de piezas reutilizables sin esfuerzo, como basas, fustes, capiteles y arquivadas. Quedan cornisas, sí, pero de traza curva y otras de traza recta, pero en esquina y con abundantes pernos metálicos incrustados<sup>2</sup> que las agrietan. Sólo recuperamos dos fragmentos de fustes, pero de tres cuartos o semicolumna y fracturados. Un capitel, pero también de semicolumna. Pensamos, por eso, que nos queda en el vertedero el material que el taller de cantería no pudo reutilizar fácilmente, por su dureza o morfología compleja, siendo su

principal labor la del retalle de calcarenitas blandas (picaduras).

Si bien este tipo de acumulación de materiales no es frecuente, conocemos la existencia de algunos otros en el solar cordobés, aunque no de las mismas características, ni cronologías. Por ejemplo, a mediados del s. I d.C., se colmata el foso defensivo ante las murallas con distintos niveles de escombros y abundante material constructivo. Estos aportes se extienden de forma generalizada por toda la zona oriental de la ciudad, actividad entendida debido a la intensa edificación emprendida en época claudia-flavia en el entorno del templo de la c/ Claudio Marcelo (BORREGO, 2008, 119). Otra acumulación de materiales, aunque de metales y en fecha más tardía, la encontramos en el yacimiento de Cercadilla, fruto del saqueo del monumento en la Antigüedad Tardía, hallándose al interior del criptopórtico, un depósito de elementos metálicos en donde se recuperaron tres *litterae aureae* (FUERTES, HIDALGO, 2005, 35). Similar al nuestro podría entenderse el depósito de las cornisas curvas-convexas del mausoleo de la Puerta de Gallegos, encontradas a poca distancia del mismo acumuladas para ser reutilizadas en otro lugar, en contextos bajoimperiales (MORENO, GUTIÉRREZ, 2008). También en las excavaciones del patio del Museo Arqueológico Provincial, se ubicó un vertedero de un taller de teselas y aparecen cornisas de la cavea acumuladas intencionadamente en el suelo, sobre estratos de los siglos III y IV (MÁRQUEZ, 1995, 92).

¿Expolio? El hecho de encontrar material metálico en las mortajas de algunas piezas, conservando aún sus grapas y pernos de anclaje en hierro y en plomo, nos hace suponer

<sup>2</sup> Lo que a su vez nos advierte de un uso previo.



que los materiales no debieron exponerse a un expolio desmesurado, ya que de ser así, estos metales<sup>3</sup> hoy no existirían. Un ejemplo del expolio del metal puede observarse en los acueductos, totalmente desmantelados para obtener sus tuberías de plomo (BORREGO, 2008, 109). Cabría la posibilidad de pensar en que no se trata de un expolio “ilegal”, sino que los materiales fueron cedidos a este taller de cantería, o lo que es lo mismo, que estamos ante un expolio “permitido”. De cualquier manera la conservación de los metales indica que las piezas estuvieron en uso, montadas en fábrica, en algún monumento anterior del que fueron extraídas antes de su deposición en nuestro vertedero con vistas a su reutilización que, finalmente, fue descartada por las dificultades derivadas de su morfología y estereotomía.

Concluyendo, pensamos que estamos en un posible taller lítico, en el que se almacenaron materiales para su posterior labra. Que dicha actividad debió estar implicada en un edificio cercano y que el material que ha llegado a nuestros días, no son piezas hechas para ese nuevo edificio, sino que son los sobrantes de las piezas expoliadas que por su compleja morfología se desechan antes de ser reutilizadas. Estamos por tanto ante un taller que no genera nuevos modelos, simplemente retalla.

La ubicación del taller debe venir determinada no sólo por la cercanía del complejo en construcción en el que estaba ocupado, habida cuenta de la presumible lejanía del edificio saqueado y usado como cantera (que por la riqueza de mármoles y grandes dimensiones de su ornamentación arquitectónica debemos ubicar en el centro monumental intramuros), sino también por la fuerte pen-

diente o buzamiento que el terreno muestra en esta zona, condición geográfica que facilitaría en parte dicha tarea de acumulación del material sobrante como *sordes*.

Cronológicamente, el taller nace en la segunda mitad del s. III y perdura hasta el s. IV d.C. Por tanto la actividad de labra de este taller debió estar relacionada con edificios adscritos a esta cronología, dentro del que destacamos por cercanía el *palatium* imperial de Maximiano Hercúleo emplazado en el yacimiento de Cercadilla, como la opción más probable. Otra posibilidad sería el anfiteatro, pero hay que tener en cuenta que la cronología dictada no coincide con la construcción de este edificio. Cuando nuestro taller está activo, el anfiteatro no sólo no se está construyendo, sino que se está saqueando. Además, en una zona aún más cercana al anfiteatro ya se identificó la existencia de un posible taller u oficina para realizar placas de *sectile*, rodapiés, baldosas, bordillos y cornisas del mismo momento constructivo del edificio y posteriormente en un segundo momento de actividad lítica, presumiblemente a partir del material expoliado del propio edificio de espectáculos, se reaprovechaba el material dándole un nuevo uso (GUTIÉRREZ, 2003). Podría pensarse en que el material arquitectónico recuperado por nosotros fuese originario del anfiteatro, sin embargo el estudio pormenorizado del material no sustenta esta posibilidad.

Tras la amortización del vertedero no descartamos intrusiones islámicas, posiblemente como hallazgo fortuito, de donde los musulmanes tomaron algunos materiales para ser reaprovechados en estructuras y a

---

<sup>3</sup> En el transcurso de la actividad organizada de *spolia*, los metales se consideran los primeros *redivivus* (MORENO, GUTIÉRREZ, 2008, 77)



LÁM. 4.- *Vista Noroeste de la deposición del material arquitectónico.*

los que haremos alusión en estudios posteriores.

## PRESENTACIÓN POR TIPOS Y SUBTIPOS DE LOS MATERIALES ARQUITECTÓNICOS

Para la organización de tipos y subtipos nos hemos basado en las pautas establecidas por Márquez para sus estudios de decoración arquitectónica romana en la ciudad de Córdoba (MARQUEZ, 1998), estructurando los órdenes clásicos de abajo a arriba. Para el estudio de huellas de labra y sistemas de anclajes seguimos las pautas establecidas por J. P. Adam (2002).

La contabilización de los materiales arquitectónicos da un resultado de 275 piezas: 77 de ellas de gran volumen, 40 piezas de pequeño formato, la mayoría de ellas son fragmentos de las piezas mayores y 158 placas de revestimiento. La signatura de las piezas viene referida al catálogo realizado para el trabajo de fin de Master en "Arqueología y Patrimonio. Ciencia y Profesión", impartido por la Universidad de Córdoba, del que estas páginas constituyen un extracto.

### 1. BASES (LÁM. 5)

Este grupo está conformado en totalidad por piezas de pequeño tamaño y alberga tanto las basas propiamente dichas como posibles basas de pilastras o rodapiés (P.M-001, P.M-002, P.M-003, P.M-004, P.M-005, P.M-006, P.M-007, P.M-022, P.M-023, P.M-024, P.M-025, P.M-026 y P.M-040). No se ha documentado ninguna basa o pieza completa. Se distinguen cuatro subtipos.

- 1.1. Piezas Cat. nº P.M-001 a P.M-006 (Lám. 5, 1.1). Molduración: escocia o caveto fragmentado en todas las piezas y un cuarto de bocel de 4 cm de altura. Material: mármol blanco. Interpretación: describen un recorrido longitudinal recto, por lo que podrían corresponder a un rodapié o pequeño zócalo corrido de una estructura.
- 1.2. Piezas Cat. nº P.M-007 y P.M-040 (Lám. 5, 1.2). Molduración: Escocia (fragmentada) y toro de 3'5 cm de altura. Material: mármol blanco. Interpretación: Muy similar al subtipo anterior creemos que con la misma función, si bien podría ser la continuación de la

molduración de una basa ática, a modo de rodapiés.

- 1.3. Piezas Cat. nº P.M-022 a P.M-025 (Lám. 5, 1.3). Molduración: caveto o escocia (fragmentada) y toro o bocel de 5 cm aprox. Material: mármol blanco. Interpretación: describen un recorrido curvo y la pieza Cat. nº P.M-022 presenta el lateral izquierdo alisado, lo que nos indica que pertenece a una basa de media columna.
- 1.4. Pieza Cat. nº P.M-026 (Lám. 5, 1.4). Material: mármol blanco. Molduración: medio bocel de 2 cm y toro de 4'5 cm. Contiguo al bocel existe el arranque de otra moldura totalmente fracturada. Interpretación: Basa.

## 2. BASAMENTOS (LÁM. 5)

A este grupo quedan adscritos un número elevado de piezas, Cat. nº 001 a 009 entre las piezas mayores y de las menores Cat. nº P.M-009, P.M-014 y P.M-015.

- 2.1. Piezas Cat. nº 001 y 002 (Lám. 5, 2.1). Molduración: cima reversa 3'5 cm, caveto 5 cm, cima recta 7'2 cm y medio bocel 4 cm. Se conservan prácticamente completas. Material: mármol blanco. En ambas se documenta el mismo tratamiento de la superficie, gradina en la mayoría de ella. Anclajes: pernos en hierro y plomo. Interpretación: es posible que ambas piezas formen un solo elemento unidas por sus laterales fragmentados, ya que, tanto el lateral izquierdo de 001, como el derecho de 002 hacen esquina en forma oblicua, lo que indica o bien un recorrido hacia el interior de las molduras o el final del

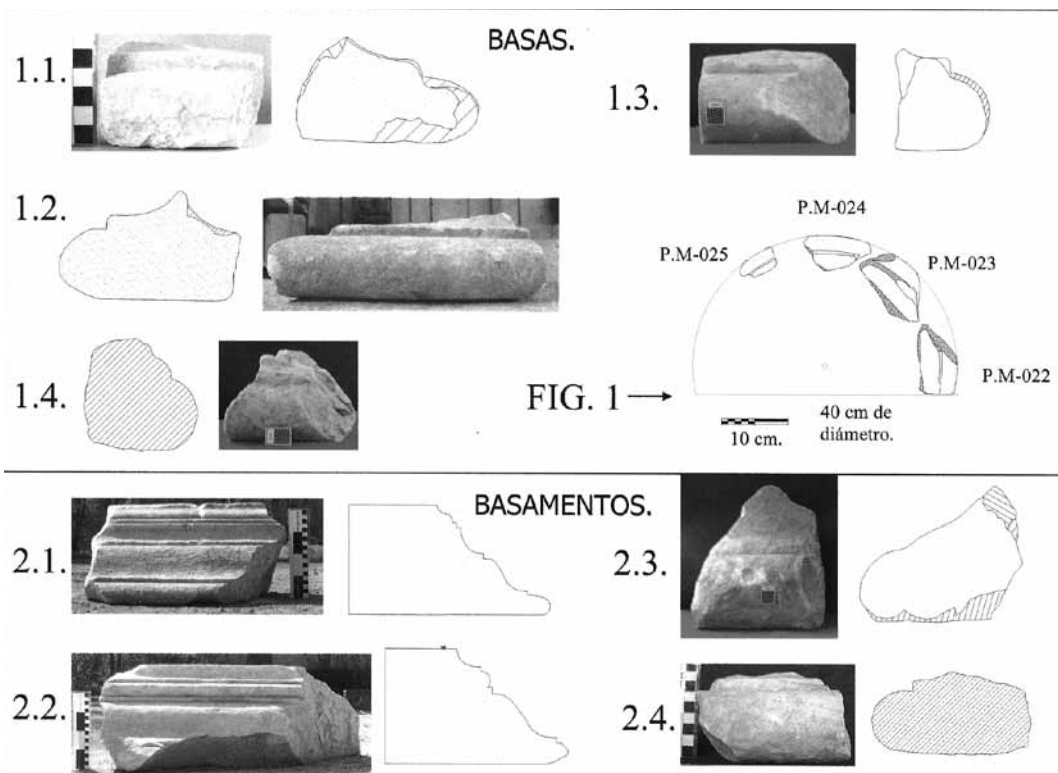
desarrollo del basamento por ambos extremos. En total se documenta un recorrido de 1'07 m.

- 2.2. Piezas Cat. nº 003 a 009 (Lám. 5, 2.2). Molduración: Caveto 4'5 cm, bocel 5 cm, cima recta 12'5 cm, óvalo (conservado solo en la pieza 004) de 6 cm. Material: mármol<sup>4</sup> blanco con algunas manchas negras. Todas las piezas aparecen con la cara trasera tratada con golpes de escoda o puntero y hay que mencionar el hallazgo de unos trazos epigráficos<sup>5</sup> en esta misma cara de la pieza Cat. nº 004. Anclajes: Grapas todas con forma de cola de milano, excepto 1 de ellas, en forma de doble "T"; Pernos, en hierro y plomo. Interpretación: Basamento.
- 2.3. Piezas Cat. nº P.M 014 y P.M 015 (Lám. 5, 2.3). Molduración: toro de 5 cm. Material: Mármol blanco. Interpretación: basamento.
- 2.4. Pieza Cat. nº P.M-009 (Lám. 5, 2.4). Molduración: toro de 6 cm de altura. Material: mármol con vetas grises Proconesio<sup>6</sup>? Interpretación: Basamento.

<sup>4</sup> | Un análisis visual parece indicar dos tipos de mármoles diferentes basándonos en la granulometría del material, pero habrá que esperar al resultado de los análisis petrológicos ya encargados.

<sup>5</sup> | Respecto a la leyenda, habría que verificar si se trata de una inscripción en griego, como a priori parece ser, o latina. Hasta un estudio más pormenorizado, no descartamos una fórmula relacionada con la labor *in situ* de la cantera donde a tenor de la procedencia, se señalaría un número relacionado posiblemente con el frente de extracción, oficinas, etc. En próximos estudios daremos a conocer todo lo relacionado con esta inscripción.

<sup>6</sup> | De esta pieza no se ha realizado análisis petrológico, siendo su procedencia una apreciación visual.



LÁM. 5.- Tipos 1 y 2. (Fig.1): Reconstrucción de la basa tipo 1.3.

### 3. FUSTES (LÁM. 6)

A este apartado pertenecen 6 piezas recogidas en 2 subtipos. Dos de ellas, Cat. nº 019 y 020, de grandes proporciones y 3 más que por tratarse de fragmentos de muy reducidas dimensiones son difícilmente asignables, nos referimos a los fragmentos Cat. nº P.M.-019, P.M.-027<sup>7</sup> y P.M-028. La pieza P.M.-036 la

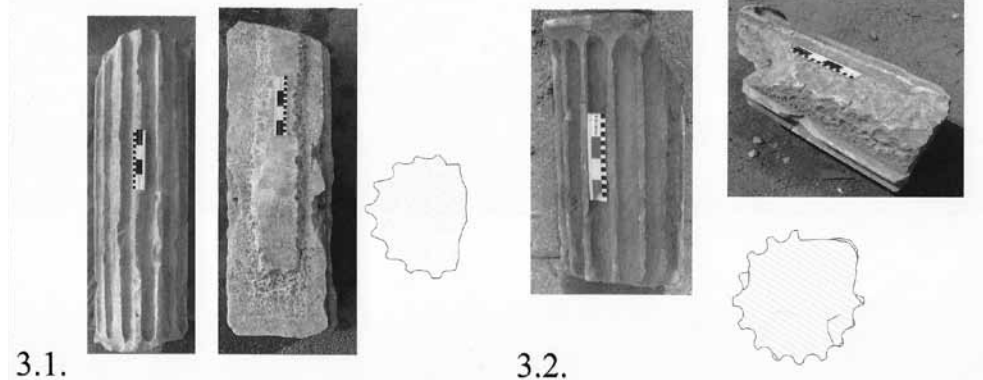
identificamos con la cara trasera de la pieza 020.

3.1. Piezas Cat. nº 020 y P.M.-036 (Lám. 6, 3.1). Molduración: Fuste estriado, canal 5 cm y arista 2'5 cm. Material: Mármol blanco con manchas negras. Interpretación: Fuste de media columna zona del imoscapo.

3.2. Pieza Cat. nº 019 (Lám. 6, 3.1). Molduración: Fuste estriado, canal 4 cm y arista 2'5 cm. Material: Mármol blanco con manchas negras. Interpretación: Fuste de tres-cuartos de columna zona del sumoscapo del fuste.

<sup>7</sup> Entre las piezas menores se documenta un fragmento de fuste que conserva 3 canales (2 de ellos fragmentados) y 2 aristas y que por semejanza en las medidas de estos elementos, atribuimos que debieron pertenecer, bien a la pieza 019, a la 020, o a fustes similares no documentados.

## FUSTES.



## CAPITELES. 4.1.



LÁM. 6.- Tipos 3 y 4.

## 4. CAPITELES (LÁM. 6)

Grupo compuesto por 2 piezas. La pieza mayor 018 y una pieza menor P.M-038 que creemos pertenece a la pieza 018.

4.1. Piezas Cat. nº 018 y P.M-038 (Lám. 6, 4.1). Molduración-Descripción: capitel corintio de media columna. Las medidas generales de la pieza son: Altura: 45 cm; Ancho: 32 cm; Profundidad: 27 cm; Segunda Folia: 24 cm; Inma Folia: 13 cm.

## 5. CORNISAS (LÁM. 7)

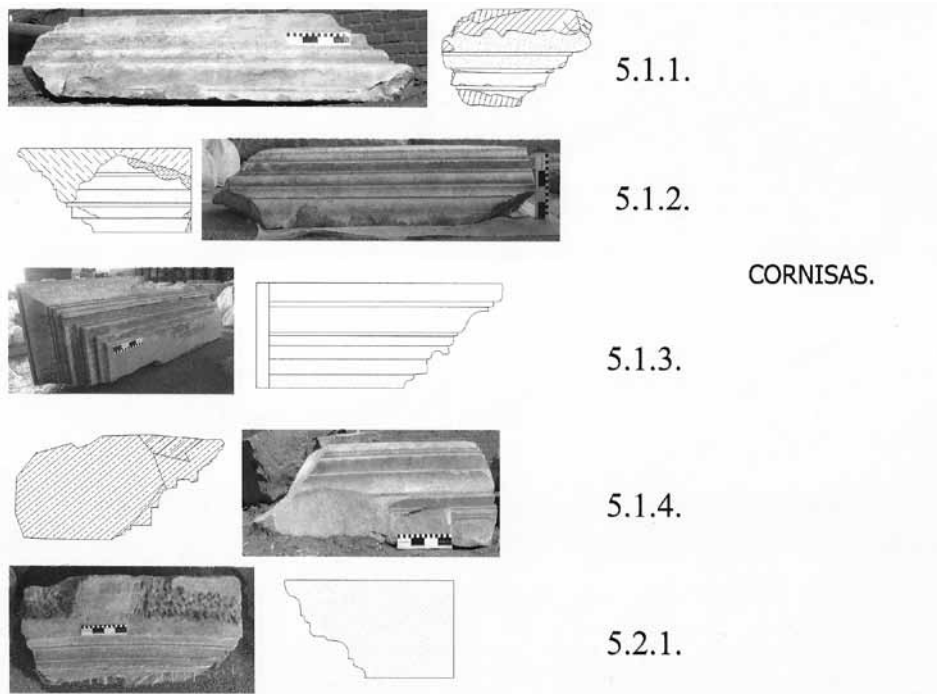
En total son 24 piezas entre mayores y menores. Básicamente existen dos subtipos: tipo 5.1 engloba las cornisas rectas (Cat. nº 010

a 017 y las piezas menores Cat. nº P.M-010-011-013-029-031-032-033); y el tipo 5.2 cornisas curvas-cóncavas (Cat. nº 021, 022, P.M-016). Además aludimos a la existencia de 6 piezas menores (Cat. nº P.M 012, P.M 020, P.M 021, P.M 034, P.M 035 y P.M 037) que estarían generando 5 subtipos<sup>8</sup> más pero debido a las reducidas dimensiones y la falta de molduración, tan solo nos remitimos a su mención.

## 5.1. Cornisas Rectas:

5.1.1. Piezas Cat. nº 010, 011, 012, 013 y P.M-033 (Lám. 7, 5.1.1). Moldura-

<sup>8</sup> Los fragmentos P.M-020 y P.M-021, pertenecen a la misma pieza, por casar entre ellas.



LÁM. 7.- Tipo 5.

ción: Cima recta 9'71 cm (fragmentada), Cuarto de círculo 5 cm, filete o faja 5 cm y caveto 6 cm. Material: mármol blanco, tratamiento de la superficie con gradina. Anclajes: pernos en hierro y alguno de ellos forrados con plomo; grapas tipo doble "T"; rebajes en las superficies de las caras inferiores de las piezas 010 y 012 para encastre con otros elementos arquitectónicos. Otro aspecto técnico en la ejecución<sup>9</sup> de la pieza 013 a destacar, sería la línea guía que re-

corre todo el lecho en sentido longitudinal, muriendo con un quiebro de 90° en un perno de hierro revestido en plomo. Interpretación: Cornisa de esquina lo que nos marca un desarrollo de las molduras hacia el exterior. En total se documenta un recorrido de 3'42 m.

5.1.2. Pieza Cat. nº 014 (Lám. 7, 5.1.2). Molduración: Cima recta 4 cm (fragmentada), Caveto 4'68 cm, cuarto de bocel 4'58 cm, faja (3 cm y cima reversa 3'66 cm. Material: mármol blanco con manchas negras. Anclajes: perno en plomo. Interpretación: cornisa de esquina.

<sup>9</sup> La posición en la que se encuentran el resto de las cornisas de este tipo, ha impedido el estudio de las caras inferiores.

5.1.3. Piezas Cat. nº 015, 016, P.M.010, P.M-011 y P.M-013 (Lám. 7, 5.1.3). Molduración: Cima recta 9'5 cm (fracturada), Cuarto de círculo 2'70 cm, Goterón 3 cm, faja 4'5 cm y cima reversa 4 cm. Material: mármol blanco de vetado gris (Proconesio?). La labra y el tratamiento de estas piezas son de gran finura, consiguiendo un pulimento de las superficies con aristas muy vivas. Anclajes: grapas tipo cola de milano, algunas de ellas conservadas en plomo. Interpretación: Cornisa en esquina. Se conserva un recorrido de 2'71 m.

5.1.4. Piezas Cat. nº 017, P.M-029, P.M-031, y P.M-032 (Lám. 7, 5.1.4). Molduración: Faja 3 cm, Cima recta

2'60 cm, Cima reversa 2'5 cm, Gote-ro 5 cm, Apófisis inversa 5'5 cm, faja 4 cm y gola o cima reversa 2 cm. Material: Mármol blanco con manchas negras. Interpretación: cornisa recta.

## 5.2. Cornisas Curvas:

5.2.1. Piezas Cat. nº 021, 022 y P.M-016 (Lám. 7, 5.2.5). Molduración: Cima recta 6'7 cm (fragmentada), listel 1'30 cm, faja 4 cm, caveto 5'70 cm, rebajo 1'2 cm, caveto 5 cm. Material: se realizan en mármol blanco. Anclajes: grapas en forma de "π" y doble "T"; pernos de gran volumen. Interpretación: Cornisa curva-cóncava de 6 m aprox. de radio. Se documenta un recorrido total de 1'44 m de arco.

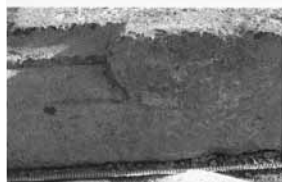
## 6. BANCO CURVO.



### ORIVE.



I.



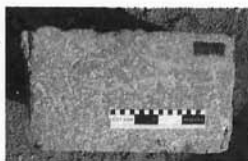
II.



## 7. RESPALDOS.

## 8. LOSAS PAVIMENTO.

8.1.



8.2.



## 9. ESCALONES.



LÁM. 8.- Tipos 6, 7, 8 y 9.

## 6. BANCOS CURVOS (LÁM. 8)

Se trata del segundo grupo más numeroso, 15 unidades, seguido de los bloques-varios.

### 6.1. Piezas Cat. nº 024 a 038 (Lám. 8, 6.1).

Molduración: Curva-contracurva y faja.

Material: calizas micríticas de color negro. Medidas Generales: difieren de una a otra en longitud, profundidad y altura, oscilando entre los 1.27-0.55 m de longitud, 0.58-0.88 m de profundidad y 0.43-0.45 m de altura. Anclajes: Grapas del tipo cola de milano. Consta de dos caras vistas (superior y frontal) y como peculiaridad destacamos la pieza Cat. 034 de doble frente moldurado y quebrando el desarrollo de la moldura en 90°. Interpretación: *schola* o banco curvo semicircular corrido, inserto en una exedra de unos 6 m aproximados de diámetro (Lám. 10)

Esta interpretación ha sido facilitada gracias a la existencia de una pieza conservada en los actuales jardines de Orive. Por su fisonomía sabemos que perteneció a este banco curvo corrido y que se trata del remate del mismo. La hemos identificado con la signatura Orive (Lám. 8, 6. Orive). La pieza en cuestión de proporciones rectangulares (1'08 por 0'75 por 0'44 m de altura) y trabajada también en caliza micrítica presenta tres frentes vistos, dos largos y uno corto. Todos tienen la misma molduración, caveto, apófisis, y plinto. En uno de los lados largos esta molduración llega hasta la mitad de la pieza debido a la existencia en la *anathyrosis* del mismo perfil que los bancos (curva-contracurva) y que permitió su identificación con el resto de la estructura.

## 7. RESPALDOS CURVOS (LÁM. 8, 7)

Se trata de piezas de difícil interpretación de no ser por el hallazgo de las piezas anteriormente descritas. A ésta tipología corresponden tres ejemplares.

7.1. Piezas Cat. 039 a 041. Molduración-descripción: no presentan molduración aunque si una compleja labor de una de sus caras. A simple vista estas piezas vienen a ser bloques paralelepípedos aunque con un resalte en uno de sus lados, el frontal-visto que recorre toda la longitud de la pieza. Este resalte tiene la particularidad de que es descendiente en profundidad desde un extremo a otro a modo de cuña y a su vez esta cuña, se presenta con curvatura vista cenitalmente. De los tres ejemplares documentados dos de ellos, Cat. nº 040 y nº 041, presentan el aumento de profundidad de la cuña desde la derecha, hacia la izquierda de 0 a 24 cm. En cambio la pieza Cat. nº 039, simétricamente aumenta de izquierda a derecha de 0 a 8 cm. Técnicamente las piezas Cat. nº 039 y 040 son exactamente iguales aunque simétricas. Material: caliza micrítica color negra. Medidas Generales: varían entre 1.04-0.75 m de longitud por 0.51-0.40 m de ancho y 0.45 m de altura. Anclajes: grapas del tipo cola de milano. Interpretación: Respaldos curvos con radio aproximado de 5'60 m posiblemente de la *schola*.

## 8. LOSAS DE PAVIMENTO

Dentro de lo que hemos interpretado como losas de pavimento, creemos conveniente hacer la subdivisión de dos tipos ya que existen diferencias morfológicas entre ambos.



8.1. Piezas Cat. nº 047, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 064, 065, 066 y 067 (Lám. 8, 8.1). Descripción: una cara vista, la superior, pulida o con huellas de gradina, los lados laterales tanto largos como cortos, con marco de *anathyrosis*. Material: caliza micrítica color negro. Medidas Generales: 1.00-0.45 m de longitud por 63-23 cm de ancho por 24-30 cm de altura. Interpretación: Losas de pavimento.

8.2. Piezas Cat. nº 057, 059, 067, 069, 071 y 072 (Lám. 8, 8.2). Descripción: losas de pavimento que en su cara vista existen zonas delimitadas en forma curva muy pulimentadas, como resultado de escaso contacto o uso. Material: caliza micrítica negra. Medidas generales: 1.00-0.68 m de longitud por 0.82-0.54 m de ancho por 0.19-0.34 m de altura. Interpretación: losas de pavimento.

## 9. ESCALONES

Piezas Cat. nº 049, 050, 060, 061, 062, 063, 073 (Lám. 8, 9). Descripción: bloque de proporciones rectangulares con dos de sus caras vistas la superior y la frontal, (siempre un lado largo). Material: caliza micrítica negra. Medidas Generales: 1.14-0.60 m de longitud por 64-53 cm de ancho por 30-25.5 cm de altura. Interpretación: Escalón corrido. Se documenta un recorrido de 6.20 m aproximadamente.

## 10. PARALELEPÍPEDOS

Piezas Cat. nº 042, 043, 044, 045, 046 y 048 (Lám. 9, 10). Descripción: una cara vista o al menos considerablemente más traba-

jada. Material: caliza micrítica color negro. Anclajes: grapas. Las medidas, oscilan entre 1'20 a 0'67 m, de longitud, por 52 a 47 cm de ancho por 47-38 cm de altura. Interpretación: desconocemos la funcionalidad.

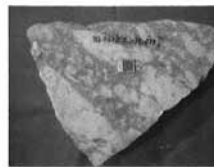
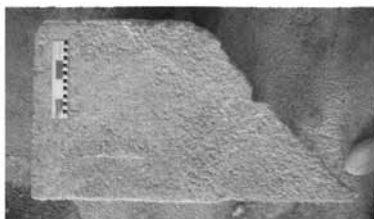
## 11. PLACAS DE REVESTIMIENTO (LÁM. 9, 11)

Es sin duda el tipo de mayor número de piezas, en total hemos documentado 158 fragmentos realizados en mármol. Mostramos a continuación el tipo de mármol y variabilidad de grosores que ofrece. El grosor documentado en las placas ayuda a estimar la funcionalidad de las mismas. Encontramos que los materiales oscilan entre 0'5 y 7'3 cm, es decir, existen piezas pertenecientes a *opera sectilia* tanto mural como pavimental. No se ha conservado ninguna placa completa.

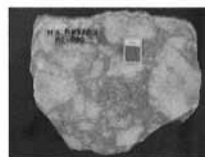
- PROCONESO. Piezas Cat. nº PL001 a PL023, PL122, PL123; grosores<sup>10</sup> (cm): 4, 4'3, 4'7, 4'8, 4'9, 5, 5'1, 5'2, 5'3, 5'8, 5'9, 6, 6'2, 6'5, 6'7 y 7'3. Anclajes: tan solo dos de estas placas contienen pernos de sujeción PL-004 y PL-016.
- GIALLO ANTICO. Piezas Cat. nº PL024 a PL062, PL114, PL158; grosores (cm): 0'5, 1, 3'3, 3'5, 3'6, 3'7, 3'8, 3'9, 4, 4'2, 4'3, 4'4, 4'5, 4'6, 4'7, 4'8, 5, 5'1, 5'4, 5'5, 5'8, 6. Anclajes: tan solo 3 de estas placas contienen pernos de sujeción, PL-033, PL-053 contiene dos pernos, PL-057.

<sup>10</sup> Estimamos conveniente mencionar los grosores de las placas ya que pueden aportarnos algunos datos en cuanto a su emplazamiento. Las medidas de longitud y el ancho las desestimamos por estar todas las piezas fragmentadas.

### 10. PARALEPÍPEDOS.



### 11. PLACAS.



### 12. PILASTRAS



### 13. DOVELAS.



LÁM. 9.- Tipos 10, 11, 12 y 13.

- AFRICANO. Piezas Cat. nº PL063 a PL074, PL130; grosores (cm): 4'2, 4'5, 4'8, 5'2, 5'4, 5'5, 5'7, 6'5.
- PAVONA ZZETTO Piezas Cat. nº PL075 a PL091, PLO96, PL128, PL151, PL157; grosores (cm): 1, 1'5, 1'7, 2'3, 3'3, 3'8, 4, 4'1, 4'4, 4'5, 4'6, 4'7, 4'8, 4'9, 5. Anclajes: tan solo 2 placas contienen pernos de sujeción, PL-085 y PL-096.
- BLANCO. Piezas Cat. nº PL092 a PL095, PL097, PL126, PL131, PL132, PL137, PL139 a PL141, PL149, PL150, PL153; grosor (cm): 1, 1'5, 2'4, 2'5, 2'8, 4'5, 5, 5'2.
- ROSA. Piezas Cat. nº PL098 a PL113, PL124, PL125, PL127, PL142, PL155, PL156. Grosor (cm): 1'2, 1'8, 2, 2'5, 2'8, 3'7, 3'8, 4, 4'1, 4'8, 5, 5'2, 5'3, 6, 6'5. Anclajes: tan solo una placa contiene perno de sujeción, PL-125.
- PORTASANTA. Piezas Cat. nº PL138, PL143 a PL146, PL148, PL154; grosor (cm): 1, 1'5, 2.
- INDETERMINADOS. Piezas Cat. nº PL115 a PL121, PL129, PL133 a PL136, PL147; grosor (cm): 1, 1'2, 1'5, 1'7, 2, 2'2, 2'5, 4, 5'2, 6'5, 7.

## 12. PILASTRAS (LÁM. 9, 12)

Piezas Cat. nº P.M. 017 y Cat. nº P.M. 018. Descripción: morfología compleja. Vistas en sección constan de 5 caras que forman un pentágono con los lados desiguales. Constan de dos caras vistas conformando un ángulo superior a 125°. Son piezas de pequeño formato. Material: mármol blanco. Medidas: P.M 017- 11 cm de longitud por 10 de ancha y 8 cm de profundidad; P.M. 018- 13 cm de longitud por 11 de ancha y 7 cm de profundidad; Interpretación: pilastras?

## 13. DOVELAS (LÁM. 9, 13)

Piezas Cat. nº 076 y 077. Descripción: aunque de distinta morfología pueden responder al género de dovelas engatilladas. Material: calcarenita. Medidas generales: nº 076- 73 por 45 por 63 cm de altura; 077- 92 por 3 por 45 cm de altura. Interpretación: Dovelas.

## 14. BLOQUES DE MÁRMOL

Uno de grandes proporciones, Cat. nº 023 y uno de pequeño formato, Cat. nº P.M. 039, que creemos que es un fragmento de la nº 023. Descripción: consta de una cara vista, estando embutida en la estructura por el resto de sus caras. Material: mármol blanco de grano muy fino. Anclajes: grapas. Medidas: 52 por 35 por 22 cm de altura. Interpretación: Desconocemos la funcionalidad y ubicación.

complejos edificios de la Córdoba romana altoimperial. Estos edificios fueron testigos de la crisis general bajoimperial que desembocó en la falta del capital privado que aborrecía restauraciones en los mismos (MORENO, GUTIERREZ, 2008, 68), siendo muchos de ellos *cantiere* para nuevos edificios. Estos *cantiere* debieron someterse a un expolio intenso aunque organizado y que debió depender no solo de la antigua propiedad del edificio en cuestión, sino también de la calidad del material de la fábrica del monumento.

En nuestro caso, sabemos que el/los edificio(s) imperial(es) efectivamente se sometieron a expolio; no obstante existen indicios para pensar que no fue una acción desmesurada, ya que se ha conservado el metal en las mortajas de las grapas y pernos de anclaje. En cualquier caso, las piezas que hemos recuperado con función de *rediviva*, creemos que tuvieron la finalidad de decorar el Palacio de Maximiano. Ahora bien, como mencionamos más arriba, las que nos han llegado son las que por una serie de motivos se desprecian para tal actividad, siendo por tanto simples *sordes*. Desconocemos por el contrario si las que llegaron a emplazarse en la fábrica del *palatium* sufrieron alguna modificación fisonómica<sup>11</sup>.

En relación a las piezas presentadas ignoramos el edificio al que correspondieron. No obstante podemos empezar a hacer conjeturas sobre un nuevo edificio de la *Corduba* altoimperial. Tras el estudio estilístico, morfológico, modular-proporcional y de los sistemas de anclajes de los materiales, podemos

---

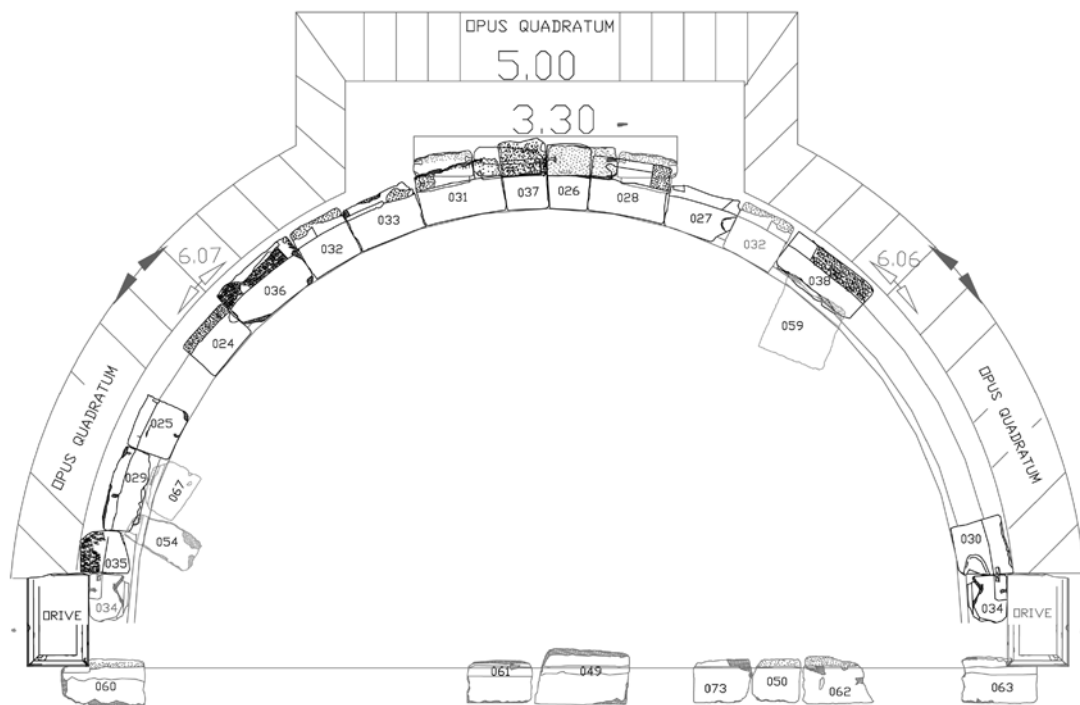
## 4. CONCLUSIONES

---

Concluyendo, hemos podido identificar un grupo de piezas pertenecientes a uno o varios

---

<sup>11</sup> El hallazgo de lascas de mármol y calizas y la picadura de sillar puede estar indicando esta acción, posiblemente en la búsqueda de solidez de este material expoliado (MORENO, GUTIERREZ, 2008, 70).



LÁM. 10.- Reconstrucción de la exedra, con banco corrido semicircular y nicho rectangular central.

determinar un complejo conformado por un espacio semicircular de 10,35 m. de diámetro o lo que es lo mismo, 35 pies<sup>12</sup> romanos. Estas medidas y morfología aluden al espacio interno del edificio. Al exterior podría interpretarse una zona rectangular al menos en el

<sup>12</sup> | A este respecto hay que tener en cuenta, que esta medida de un pie equivale a 29.570 cm, muy similar a la unidad métrica del *Palatium de Cercadilla* (HIDALGO, 1996, 240).

<sup>13</sup> | Resulta interesante que de esta estructura semicircular se ha recuperado gran cantidad de los bancos, en cambio solo dos unidades de las cornisas circulares. Pensamos que podría deberse a que estas cornisas serían mucho más útiles en el complejo palatino, sin embargo el banco se desechó parece ser, por completo. No hay que olvidar la configuración estructural de plantas basilicales absidadas que presenta el *palatium*.

eje de la semicircunferencia, como muestra la ubicación de las piezas Cat. n° 039, 040 y 041 interpretados como respaldos (Lám. 10).

El montaje de la estructura se ha realizado a través de la teoría por simetría que ya defenderemos en futuros estudios. Podemos presuponer que el edificio al exterior era igualmente semicircular, marcado internamente por las cornisas curvas y con un desarrollo aproximado de 12 m. de recorrido, del que se han recuperado<sup>13</sup> 1'44 m, exceptuando la zona central que pudo cerrarse con un muro rectilíneo, bien porque en este espacio existía una hornacina, o un habitáculo al que se accedía por otro lugar, posiblemente lateral. En cuanto a sus proporciones podemos

estimar un mínimo de 3'30 m. de longitud y 5 m máximo, desconociendo la profundidad. No obstante el no haber documentado restos de *caementicium* en las piezas (bancos y respaldos) nos hace suponer que el testero de cierre debió realizarse en *opus quadratum*, fábrica más apta para la sustentación de las cornisas curvas.

Estas mediadas, 10.35 m. de diámetro de la exedra *schola* y unos 5 m. para la longitud del nicho, parecen establecer una relación métrica con diseño tripartito.

En una primera instancia la estructura detectada puede interpretarse como una exedra semicircular emplazada dentro del entramado urbano. Determinar su ubicación exacta puede ser tarea ardua, por la multitud de espacios semejantes en muchas de las tipologías arquitectónicas de época romana. Ahora bien este campo queda muy reducido si tenemos en cuenta el banco corrido protagonista de la estructura y por el que asignaremos la función espacial del complejo. Pero esta tarea quedará reflejada en estudios venideros, siendo el presente estudio un acercamiento metodológico que nos cierre el ámbito de la investigación.

Concluyendo, los materiales arquitectónicos del vertedero exhumado en la manzana 3 del Plana parcial 7, nos han permitido acercarnos a una visión bastante completa de muchos aspectos de esta época:

- La amortización de un edificio público altoimperial hacia finales del s. III d.C,

despojado y expoliado permisivamente de sus materiales para ser reaprovechados en un gran complejo palatino imperial y su consecuencia más inmediata, la ausencia de talleres que creen nuevos modelos en estos momentos (estilísticamente hablando).

- La utilización técnica de herramientas empleadas en los talleres activos de principios de la etapa imperial, presente en las huellas de labra, así como las técnicas de engarce de las piezas, mediante distintos tipos de grapas. El uso de líneas guías en la ejecución de las piezas y la presencia de actividades a pie de cantería, con el hallazgo de la inscripción (*vid.* nota 5).
- Podemos empezar a visualizar uno o varios complejos, eso sí, desmembrados en unidades arquitectónicas, que denotan grandiosidad, complejidad y maestría en la ejecución por lo que cabe ubicarlos en el centro monumental de la Córdoba altoimperial. Recordemos la variabilidad geográfica de procedencia de los mármoles empleados, muchos de ellos de canteras de propiedad imperial, que en parte nos anuncia la magnitud edilicia propia de los centros neurálgicos. Los mármoles y la peculiaridad del banco corrido o *schola*, nos hablan de un complejo singular emplazado posiblemente en el centro monumental de *Colonia Patricia* y del que haremos un estudio en profundidad, en el futuro.

---

## BIBLIOGRAFÍA

---

- ADAM, J. P. (2002): *La Construcción Romana: Materiales y Técnicas*. 2ª Ed. León.
- BORREGO DE LA PAZ, J. de D. (2008): "La Entrada del *Aqua Augusta Vetus* a *Colonia Patricia*". A.A.C. 19, Córdoba, 99-124.
- CASTILLO, F. (2003): *Informe de la Intervención Arqueológica de Urgencia en la Unidad de Ejecución P-7 Manzana 3 de Córdoba*. Expediente Administrativo: IAU/18/03.
- FUERTES, M. C., HIDALGO, R. (2005): *Guía del yacimiento arqueológico: Cercadilla*, Sevilla.
- FUERTES, C.; RODERO, S; ARIZA, J. (2007): "Nuevos datos urbanísticos de la puerta del *palatium* de Córdoba", *Romula* 6, Sevilla, 173-210.
- GUTIÉRREZ DEZA, M. I. (2003): "Una *Officina* de Mármol en Córdoba", en RAMALLO ASENSIO, S. (Ed.), *La Decoración Arquitectónica en las Ciudades Romanas de Occidente*. Murcia, 565-569.
- HIDALGO PRIETO, R. (1996): "Análisis Arquitectónico del Complejo Monumental de Cercadilla (Córdoba)", en LEÓN, P. (ed.): *Colonia Patricia Corduba, Una reflexión arqueológica*. Sevilla, 235- 245.
- (2007): "La Puerta del *Palatium* de *Corduba*", *Romula* 6, Sevilla, 143-172
- MÁRQUEZ, C. (1995): "Corrientes y Materiales en la arquitectura de la Córdoba Romana". A. A. C. 6, Córdoba, 79-111.
- (1998): *La Decoración Arquitectónica de Colonia Patricia. Una aproximación a la arquitectura y urbanismo de la Córdoba Romana*. Córdoba.
- MORENO, M., MURILLO, J. F., VENTURA, A., CARMONA, S. (1997): "Nuevos datos sobre el abastecimiento de agua a la Córdoba romana e Islámica", *Arte, Arqueología e Historia*, nº 4. Córdoba, 13-22.
- MORENO ALMENARA, M.; GUTIÉRREZ DEZA, M. I. (2008): "El Reciclaje Marmóreo en *Corduba* durante el bajo imperio". *AnAAC* nº1, Córdoba, 67-82.
- ROCA ROUMENS, M., FERNÁNDEZ GARCÍA, M. I. (2005): *Introducción al Estudio de la Cerámica Romana. Una Breve guía de referencia*. Málaga.
- TORRERAS PALACIOS, S. (2009): *Vertedero de Material Arquitectónico Romano en el Antiguo Cuartel de San Rafael*. Trabajo fin de Master "Arqueología y Patrimonio. Ciencia y Profesión". Inédito. Córdoba.