

ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. EDITORIAL REPORT 2008

ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. INFORME EDITORIAL 2008

Gómez Castro, A.G.^{1*}, M.C. López de Bustamante¹, J. Perea Muñoz¹ y J. Arcos Castejón¹

¹Oficina Editorial de Archivos de Zootecnia. Departamento de Producción Animal. Universidad de Córdoba. Campus de Rabanales. 14014 Córdoba. España. *pa1gocag@uco.es

ADDITIONAL KEYWORDS

Scientific journals. Scientific papers.

PALABRAS CLAVE ADICIONALES

Revistas científicas. Artículos científicos.

SUMMARY

The editorial process of Archivos de Zootecnia during 2008 is reported below. A total of 294 manuscripts were received from 24 countries mainly from Brazil (73%). Consequently, the language most frequently used in the manuscripts was Portuguese, followed by Spanish and English. The mean time between reception and publication of a manuscript was high (657 days). The rejection rate was 35.7%. In 2008, 42 articles, 30 short notes and 10 reviews (total 82) were published from 13 countries.

INTRODUCTION. METHODOLOGICAL CONSIDERATIONS

In 2007, the first editorial report of Archivos de Zootecnia was published (http://www.uco.es/organiza/servicios/publica/az/php/img/web/16_10_18_Informeeditorial2007.pdf).

In order to increase the precision and accuracy of the data for 2008, the calculation of some parameters has been changed from the previous editorial report, as follows:

The rate of acceptance, or rejection, was calculated as the number of accepted or rejected manuscripts during the year 2008 (without taking into account the year of receipt) divided by the total number of manuscripts received during 2008, in each section. This accounts for the fact that the time needed for rejection is significantly shorter than the time needed for acceptance.

The origin of the manuscripts has been

RESUMEN

Se revisa el proceso editorial de Archivos de Zootecnia durante 2008. Se recibieron 294 manuscritos procedentes de 24 países, principalmente de Brasil (73%). Consecuentemente, el primer idioma más utilizado fue el portugués seguido del español y el inglés. El tiempo medio entre recepción y publicación es elevado (657 días). La tasa de rechazo fue del 35,7%, publicándose 42 artículos, 30 notas breves y 10 revisiones bibliográficas, en total 82 contribuciones procedentes de 13 países.

INTRODUCCIÓN. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

El modo de elaboración de algunos indicadores ha sido modificado respecto al anterior informe editorial (http://www.uco.es/organiza/servicios/publica/az/php/img/web/16_10_18_Informeeditorial2007.pdf), en aras de incrementar su precisión y exactitud. A continuación se indican los cambios respecto al informe editorial 2007.

Debido a que el rechazo se efectúa a mayor velocidad que la aceptación, se modifica el cálculo de las tasas de aceptación y rechazo del siguiente modo: tasa de aceptación/rechazo = número de trabajos aceptados/rechazados durante el año 2008 (sin tener en cuenta el año de recepción), sobre el total de trabajos recibidos durante el año 2008 en cada sección.

El origen de los manuscritos se ha elaborado teniendo en cuenta la nacionalidad de

obtained by taking into account the nationality of all authors, while in 2007 only the predominant authors' nationality was considered.

Finally, to establish the topics treated in the manuscripts, up to six subjects were considered simultaneously for each manuscript, while in 2007, the manuscripts were classified only by their main area.

RECEIVED MANUSCRIPTS

During the year 2008, 294 manuscripts were received by Archivos de Zootecnia, 240 of which were presented as articles, 25 as short notes, and 29 as literature reviews.

Most of the received papers (73%) came from Brazil, a figure similar to the previous year, which can be justified in part by the positive valuation that Archivos de Zootecnia received in Qualis. Studies originating from Mexico, Nigeria, and Spain, represented an additional 18% (around 6% each), and the remaining 9%, came from other 19 countries, in proportions very similar and generally within the scope of projection of the magazine.

As shown in **table I**, the origin of the papers is reflected on the language used. However the Portuguese represents 66.7%, which is lower than the percentage of items of Portuguese origin; Spanish was used in 18.7% of the manuscripts (which is lower as compared to the previous year). The use of

todos los autores, mientras que en 2007 sólo se tuvo en cuenta la nacionalidad predominante en el trabajo.

Finalmente, para elaborar la temática de los manuscritos se han considerado hasta seis áreas simultáneas por manuscrito, mientras que en 2007 los manuscritos fueron clasificados por su área principal.

MANUSCRITOS RECIBIDOS

Durante el año 2008 se recibieron en Archivos de Zootecnia 294 manuscritos de los cuales 240 fueron presentados como artículo, 25 como nota breve y 29 como revisión bibliográfica.

La mayor parte de los trabajos (73%) procedía de Brasil, cifra similar al año anterior y que puede justificarse parcialmente por la alta valoración que Archivos de Zootecnia recibe en Qualis. Los trabajos procedentes de México, Nigeria y España aportaron un 18% adicional (alrededor del 6% cada país), repartiéndose el resto de los trabajos entre otros 19 países, en proporciones muy parecidas y generalmente pertenecientes al ámbito de proyección de la revista.

Como se aprecia en la **tabla I**, el idioma del trabajo refleja el origen, aunque el portugués supone el 66,7%, inferior al porcentaje de artículos de procedencia lusófona, correspondiendo el resto fundamentalmente al castellano (18,7%) que desciende respecto al año anterior y al inglés (13,6%) que

Tabla I. Language used in the manuscripts published and received during 2008. (Idioma utilizado en los manuscritos publicados y recibidos en 2008 clasificados por secciones).

	Ar%	Ap%	Nr%	Np%	Rr%	Rp%	Tr%	Pp%
Spanish-Español	18,3	31,0	28,0	46,7	13,8	60,0	18,7	40,3
French-Francés	1,3	4,8	-	-	-	-	1,0	2,4
English-Inglés	14,6	14,3	8,0	16,7	10,3	-	13,6	13,4
Portuguese-Portugués	65,8	50,0	64,0	36,7	75,9	40,0	66,7	43,9
Italian-Italiano	-	-	-	-	-	-	-	-

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.
r: Received, Recibidos; p: Published, Publicados.

EDITORIAL REPORT. ARCHIVOS DE ZOOTECNIA 2008. INFORME EDITORIAL

English (13.6%) increased slightly. Only very few papers (1%) were written in French. As in previous years, not articles were received in Italian.

The topics covered in papers published in Archivos de Zootecnia (**table II**) are distributed as follows. The animal species studied are mainly, cattle (12.1%), sheep (8.3%) and goats (6.8%). Pigs, chickens and horses also received some attention. A increasing number of manuscripts (7,3%) used other, less conventional, species. The studies often focused on nutrition and food

umenta ligeramente. Se recibió un testimonial 1% de trabajos escritos en francés. Como en años anteriores, no se recibió ningún trabajo en italiano.

Merece la pena considerar (**tabla II**) los temas abordados en los trabajos publicados en Archivos de Zootecnia. En cuanto a especies animales, bovinos (12,1%), ovinos (8,3%) y caprinos (6,8%) son los más estudiados, aunque también reciben atención porcinos, gallinas, equinos; y un buen número de trabajos tuvo como objeto de estudio a otras especies menos convencionales

Tabla II. Topics covered in manuscripts received and published during 2008. (Temática de los manuscritos recibidos y publicados en 2008 clasificados por secciones).

	Ar%	Ap%	Nr%	Np%	Rr%	Rp%	Tr%	Pp%
Carcass and meat, Canal y carne	4,2	4,6	18,6	8,3	3,3	-	5,9	5,2
Behavior, Comportamiento	1,7	2,3	-	-	2,2	-	1,5	1,3
Breeds, Razas	5,9	6,9	10,2	16,7	-	-	5,9	9,1
Growth, Crecimiento	4,1	2,3	2,5	-	-	-	5,9	1,3
Methodology, Metodología	0,3	-	0,8	1,4	-	-	0,3	0,4
Genetic improvement, Mejora genética	0,8	1,5	2,5	4,2	1,1	-	1,0	2,2
Husbandry-welfare, Manejo-bienestar	0,4	-	1,7	1,4	5,4	14,8	1,0	2,2
Environment, Medio ambiente	2,0	-	-	-	5,4	3,7	2,1	0,4
Feeding, Alimentación	10,9	8,4	7,6	8,3	17,4	11,1	11,1	8,7
Production of, Producción de								
poultry, aves	4,7	3,8	2,5	1,4	2,2	-	4,2	2,6
bovines, bovinos	12,4	18,3	9,3	9,7	13,0	7,4	12,1	14,3
caprines, caprinos	6,3	13,0	8,5	12,5	8,7	7,4	6,8	12,2
equines, equinos	1,8	2,3	0,8	-	4,3	7,4	2,0	2,2
ovines, ovinos	8,5	7,6	5,9	5,6	9,8	7,4	8,3	7,0
porcines, porcinos	4,1	4,6	5,1	2,8	4,3	11,1	4,2	4,8
Products, Productos								
eggs, huevos	2,2	1,5	1,7	2,8	1,1	-	2,1	1,7
milk, leche	2,5	0,8	0,8	1,4	-	-	2,1	0,9
honey, miel	0,4	0,8	-	-	-	-	0,3	0,4
other, alternativos	7,5	10,7	10,2	6,9	2,2	-	7,3	8,3
Reproduction, Reproducción	4,8	1,5	4,2	6,9	2,2	3,7	4,5	3,5
Health, Sanidad	3,7	-	2,5	1,4	4,3	-	3,6	0,4
Development, Desarrollo	3,4	1,5	1,7	2,8	-	-	2,8	1,7
Foods, Alimentos								
Coarse, Voluminosos	5,2	6,9	2,5	4,2	8,7	11,1	5,2	6,5
Concentrate, Concentrados	2,4	0,8	-	-	4,3	14,8	2,3	2,2

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.
r: Received, Recibidos; p: Published, Publicados.

(11.1%), coarse foods (5.2%) and concentrates (2.3%), although this area is proportionately lower than in 2007. In regard to the various animal products, the most attention was focused on growth, carcass, and meat (11.8%) focused the most attention, and also milk, eggs and honey (4.5% in total). Genetics, conservation and improvement of breeds, were covered in nearly 7% of the received manuscripts. A significant 4.5% of the manuscripts dealt with reproduction; animal behavior, handling, welfare, and the environment in livestock production, represented a 4.6% of the papers. Finally, health (3.6%) and rural development (2.8%) complete the table of topics covered in the journal during 2008.

REVIEWS

Each paper submitted to Archivos de Zootecnia is first reviewed by members of the Editorial Board and Advisory Council. Subsequently, the Editorial Board, at its plenary session, analyzes each manuscript submitted and decide if it must be reviewed (in which case at least two and up to four reviewers are assigned) or rejected. Reviewers are chosen from a repertoire of 600 international experts from many countries.

As shown in **table III**, the average review time of 133.6 days of evaluation improved as compared to 260.9 days in 2007. However, the time from acceptance to publication has risen from 306.0 in 2007 to 414.2 days. Consequently, the time between submission

(7,3%). Los estudios se enfocan más frecuentemente sobre la nutrición y alimentación (11,1%), alimentos voluminosos (5,2%) y concentrados (2,3%); aunque este capítulo es menor que en 2007. En lo que se refiere a las producciones, el crecimiento, la canal y la carne (11,8%) centran la máxima atención y también, leche, huevos y miel (4,5% en total). La genética, mejora y conservación de razas totalizan casi el 7% de los trabajos. La reproducción es objeto de un significativo 4,5% de los trabajos; el comportamiento, manejo y bienestar y el ambiente de las producciones ganaderas implican al 4,6% de los trabajos. Finalmente, sanidad (3,6%) y desarrollo rural (2,8%) completan el cuadro de temas.

EVALUACIONES

Cada trabajo remitido a Archivos de Zootecnia es evaluado en primera instancia por los miembros del Consejo de Redacción y del Consejo Asesor. Posteriormente, el Consejo de Redacción en su pleno analiza cada uno de los trabajos y decide sobre su tramitación (en este caso se asignan al menos dos evaluadores, incluso hasta cuatro) o su rechazo. Los evaluadores se eligen entre el repertorio internacional de 600 expertos de Archivos de Zootecnia.

Como se observa en la **tabla III** el tiempo medio de evaluación se sitúa en 133,6 días que mejora sensiblemente la cifra de 260,9 de 2007; sin embargo, el tiempo que transcurre desde la aceptación a la publicación se ha elevado, desde 306,0 hasta 414,2 días.

Tabla III. Editorial timing, during 2008 (mean \pm standard error). (Tiempos editoriales en días durante 2008 (media \pm error estándar)).

	reception - decision recepción - decisión	acceptation - publication aceptación - publicación	reception - publication recepción - publicación
Articles, Artículos	143,5 \pm 12,6	405,2 \pm 18,2	742,0 \pm 25,3
Short notes, Notas breves	107,2 \pm 19,6	540,0 \pm 29,7	681,6 \pm 27,3
Reviews, Revisiones	117,9 \pm 17,7	74,3 \pm 29,1	228,7 \pm 39,3
Total	133,6 \pm 9,9	414,2 \pm 21,4	657,3 \pm 24,7

of a manuscript and its publication has risen to 657.3 days, which means a delay of almost 100 days over 2007. These waiting times are too high and, although the causes are found in all stages, it is often the authors themselves that caused most delays during the correction of their manuscripts.

A more detailed analysis of these data shows that the management of the reviews and feedback from reviewers has substantially improved the management of evaluations and feedback from reviewers, however, there is still a lot to be improved. The accumulation of delays during the publication phase is derived from the large number of manuscripts received and approved, which far exceeds the number of articles included in the paper edition due to strictly budgetary reasons. The potential to shorten the waiting time to publication is scarce, especially in the current economic climate. A solution, which Archivos de Zootecnia is currently implementing, is the loading of a early on line publicación. At the moment this advance on line publication, is released three months before the paper edition.

The acceptance and rejection rate on the papers received in 2008 reached 40.8% and 35.7% respectively. The sum of these rates (76.2%) does not imply that only 23.8% of the manuscripts received during 2008 are pending on a decision, since in fact there are many more papers in revision. As the decision delay is shorter, more approved or rejected manuscripts, accumulate in 2008.

PUBLISHED PAPERS

The journal Archivos de Zootecnia published 82 papers during 2008 (**table IV**), 10 more than those published in 2007, as a result of an increase in articles and reviews.

Table V, shows that the distribution of languages partially account for the imbalance in favor of Portuguese in the manuscripts, so that just over 40% of the work is published in Portuguese, and a similar amount, in

Consecuentemente, el intervalo recepción-publicación se eleva a 657,3 días, lo que supone un retraso de casi 100 días sobre los tiempos de 2007. Estos tiempos son demasiado altos y, aunque las causas se encuentran en todas las etapas, en muchas ocasiones son los propios autores los que originan los mayores retrasos.

El análisis más detallado de estas cifras indica que se ha mejorado sustancialmente en la gestión de las evaluaciones y respuesta de los evaluadores, aunque aún hay que mejorar mucho. El acúmulo de retrasos en la publicación se deriva del gran número de originales recibidos y aprobados, que supera ampliamente las cifras de artículos que por cuestiones estrictamente presupuestarias admite la edición en papel. Las posibilidades de mejorar el tiempo de espera hasta la publicación son escasas, especialmente en esta coyuntura económica. Una solución en la que Archivos de Zootecnia se está esforzando es la prepublicación en la edición electrónica. Actualmente la publicación web antecede ya en un trimestre a la publicación en papel.

La tasa de aceptación en relación con los trabajos recibidos en 2008 alcanza el 40,8% y el rechazo el 35,71%. La suma de estas cifras (76,2%) no implica que durante el año sólo hayan quedado pendientes de resolución el 23,8%, puesto que hay muchos más trabajos en evaluación. Lo que sucede es que al mejorar los tiempos de decisión hay mayor número de trabajos resueltos en 2008.

Tabla IV. Manuscripts published in 2008. (Manuscritos publicados en 2008).

	n	(%)	Pag.	(%)
A	42	51,2	378	60,0
N	30	36,6	116	18,5
R	10	12,2	133	21,5
T	82	100	627	100

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.

Tabla V. Language used in the different types of manuscripts published during 2008. (Idioma utilizado en los manuscritos publicados en 2008 clasificados por secciones).

	Ar%	Ap%	Nr%	Np%	Rr%	Rp%	Tr%	Pp%
Spanish, Español	18,3	31,0	28,0	46,7	13,8	60,0	18,7	40,3
French, Francés	1,3	4,8	-	-	-	-	1,0	2,4
English, Inglés	14,6	14,3	8,0	16,7	10,3	-	13,6	13,4
Portuguese, Portugués	65,8	50,0	64,0	36,7	75,9	40,0	66,7	43,9
Italian, Italiano	-	-	-	-	-	-	-	-

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.
r: Received, Recibidos; p: Published, Publicados.

Spanish, confirming and emphasizing what has been observed in 2007, while other languages adjusts to the proportion recorded in the manuscripts.

About 61% of the authors are Brazilians. The second largest group is formed by Spanish authors (12.3%), and finally Nigeria, Argentina and Mexico, in comparable proportions, accumulate 16% of the authors. The remaining authors are from other 8 countries (**table VI**).

Interestingly, as shown in **table VII** the percentage of manuscripts in which at least

TRABAJOS PUBLICADOS

Archivos de Zootecnia publicó durante 2008 (**tabla IV**) 82 trabajos, lo que aumenta en 10 títulos los publicados en 2007, como consecuencia del incremento registrado en los artículos y en las revisiones.

En la **tabla V** se aprecia que la distribución de idiomas corrige parcialmente el desequilibrio a favor del portugués registrado en los manuscritos recibidos, de forma que algo más del 40% de los trabajos se publica en portugués y otro tanto en castellano,

Tabla VI. Origin of authors of manuscripts published during 2008. (País de origen de los autores de los manuscritos publicados en 2008 clasificados por secciones).

	nA	%	nN	%	nR	%	nT	%
Argentina	7	3,3	12	8,1	-	-	19	5,0
Brasil	134	64,1	90	60,4	9	36,0	233	60,8
Canada	3	1,4	-	-	-	-	3	0,5
Colombia	1	0,5	1	0,7	-	-	2	0,5
Côte d'Ivoire	7	3,3	-	-	-	-	7	1,8
España	21	10,0	11	7,4	15	60,0	47	12,3
Irán	5	2,4	-	-	-	-	5	1,3
México	10	4,8	5	3,4	1	4,0	16	4,2
Nigeria	13	6,2	13	8,7	0	-	26	6,8
Perú	-	-	12	8,1	-	-	12	3,1
Rusia	2	1,0	-	-	-	-	2	0,5
South Africa	-	-	1	0,7	-	-	1	3,1
Venezuela	6	2,9	4	2,7	-	-	10	2,6

n: number of authors/country, número de autores por país.

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.

one author belongs to the University of Cordoba (the publisher) or is any of the 24 members of the Editorial board, or Advisory, Council does not exceed 7.3% or 8.5%, respectively.

The topics of the published papers were distributed in the same manner described for manuscripts in **table II** with only minor differences, except for goats production rising from 6.8% to 12.2%.

DIFUSION. ONLINE AND PAPER EDITIONS

Archivos de Zootecnia is included in about 400 directories or electronic databases (Agricultural BIOSIS, CAB abstracts, Latindex, Scopus ...), making the journal easily located. If the word "zootecnia" is used as search criterion in the search engine Google: Archivos de Zootecnia appears as the second entry of 3.100,000 results. If the query is "Archivos de Zootecnia" there are 25,800 results, and if the search is done by "Arch. Zootec." There are 7,580 results find, most of which are citations of papers published in the journal. During 2008, Archivos de Zootecnia in its on-line edition received 342,385 visits (compared with 271,969 in 2007), reaching one million (since

Tabla VII. Manuscripts (%) authored by members of the University of Cordoba or by members of the Editorial staff published in 2008. (Manuscripts (%) firmados por miembros de la Universidad de Córdoba o por miembros del Equipo Editorial publicados en 2008 clasificados por secciones).

	Universidad de Córdoba Córdoba University	Consejo editorial Editorial staff
A	0,0	2,3
N	13,3	13,3
R	30,0	20,0
T	7,3	8,5

A: articles, artículos; N: Short notes, Notas breves; R: Reviews, Revisiones; T: Total.

confirmando y acentuando lo ya observado en 2007, mientras que el resto de los idiomas mantiene la proporción registrada en los manuscritos recibidos.

En cuanto al origen de los autores de los trabajos publicados, Brasil es el país más representado (233) ya que el 60,8% de los autores son de dicha nacionalidad. Un segundo grupo en importancia lo constituyen los autores españoles (12,3%) y finalmente Nigeria, Argentina y México que, en proporciones parecidas, acumulan el 16% de los autores. El resto de los autores corresponde a otros 8 países (**tabla VI**).

Es interesante reseñar (**tabla VII**) que el número de manuscritos en los que al menos un autor pertenece a la Universidad de Córdoba (entidad editora) o es alguno de los 24 miembros de los Consejos de Redacción o Asesor no supera el 7,3% o el 8,5% respectivamente.

Respecto a los temas de los trabajos publicados, responden a la misma estructura señalada en los manuscritos recibidos (**tabla II**) con pequeñas diferencias, salvo en el caso de la producción caprina que pasan de 6,8% al 12,2%.

DIFUSIÓN. EDICIÓN ELECTRÓNICA Y EN PAPEL

Gracias a que Archivos de Zootecnia se encuentra incluida en cerca de 400 repertorios o bases de datos electrónicos (Agrícola, BIOSIS, CAB abstracts, Latindex, Scopus...), la revista se encuentra muy bien ubicada, lo que puede comprobarse empleando la palabra "zootecnia" como criterio en el buscador Google: entre 3100000 resultados, aparece la segunda. Si el criterio de búsqueda es "Archivos de Zootecnia" se encuentran 25800 resultados; y si la búsqueda se hace por "Arch. Zootec." aparecen 7580 resultados que en su mayoría corresponden a citas de trabajos en la revista. Durante 2008, Archivos de Zootecnia en su versión on-line recibió 342385 visitas (frente a 271 969 de 2007) alcanzando la cifra de

2005). This represented a total of 463,678 page views in 2008 with an average of almost a thousand visits (almost 1400 pages views) per day.

The volume 57, in its electronic version contains 10 reviews (133 pages) that have been downloaded 3,260 times (326 average, maximum of 955 and a minimum of 16 for the latest manuscripts posted on the website). It is expected to increase this figure more than proportionally in successive years.

Most visits (75%) to the web page of Archivos de Zootecnia are of unknown origin (.com .net, .org, etc. domains).

Among the countries that can be identified, Russia is the country which contributes the highest number of visitors (over 35,000) followed by Brazil 9100, Mexico 6567 and Spain 6347, and followed about 100 other countries. The 82 papers, reviews and short notes published in 2008 received an average of 3800 visits per contribution.

The printed version (500 copies printed) of the journal is distributed over 60 countries, either as subscriptions or through exchanges for other journals.

un millón (desde 2005). Esto supuso un total de 463 678 páginas visitadas en 2008 con un promedio de casi mil visitas (casi 1400 páginas) diarias.

El volumen 57, en su versión electrónica contiene 10 revisiones (133 páginas) que se han descargado 3260 veces (326 promedio, máximo de 955 y un mínimo de 16 en los últimos manuscritos publicados en el sitio web) cifra que se espera que aumente más que proporcionalmente en años sucesivos.

La procedencia es en su mayoría (75%) desconocida ya que se trata de dominios .com. net, .org, etc. De manera un poco sorprendente es Rusia el país que aporta mayor número de visitantes (más de 35000) seguido de Brasil 9100, México 6567 y España 6347 hasta un total de unos 100 países diferentes. Entre los 82 trabajos, revisiones y notas breves publicados en 2008 han recibido un promedio de 3800 visitas por contribución.

Asimismo, la versión impresa (tirada 500 ejemplares) de la revista se distribuye en más de 60 países, bien con suscripciones o a través de intercambios con otras revistas.