

ANTONIO DE ANDRÉS (S. XIV). ESTUDIO BIBLIOGRÁFICO-CRÍTICO

Sebastián García Navarro
Profesor de Filosofía

RESUMEN

Antonio Andrés es un filósofo español del siglo XIV, muy conocido por la relación que mantuvo con Duns Escoto. Por esta razón, algunos escritos de Antonio Andrés han sido confundidos con los escritos de Duns Escoto. En este trabajo se estudian dos problemas: primero, determinar qué obras pertenecen a Antonio Andrés; segundo, mostrar si Antonio Andrés fue un filósofo original o bien fue un mero recopilador y difusor de los escritos de Duns Escoto.

ABSTRACT

Antonio Andrés (14th century). A bibliographical and critical study. Antonio Andrés is a Spanish philosopher who lived in 14th century. He is well known because of his relation to Duns Scot. That's why some writings of Antonio Andrés have been confounded with the writings of Duns Scot. Two problems are studied in this work: first, to appoint which writings belong to Antonio Andrés; second, to prove if Antonio Andrés was either an original philosopher or a mere commentator of Duns Scot's writings.

Con este título presentamos hace mucho tiempo, febrero de 1973, una tesis doctoral en la Universidad de Barcelona. Por circunstancias que no hacen al caso, abandonamos casi inmediatamente después esta línea de trabajo sin publicar ninguno de los resultados de dicha investigación. Ahora, cuando hace algunos años que estamos alejados de toda actividad intelectual, se me ha sugerido la conveniencia de exponer sintéticamente los datos y las conclusiones principales de aquel trabajo. Estamos seguros de que después de tanto tiempo, muchas de las cosas allí expuestas habrán sido largamente superadas; sin embargo, por si todavía algunos de los datos que allí se recogen pudieran serles útiles a los estudiosos de estos temas, nos hemos decidido a resumirlos en este artículo. Aunque la tesis se dedica básicamente a investigar las fuentes de los escritos de A. de Andrés, especialmente las manuscritas, contiene un primer capítulo dedicado a su biografía, del que sólo recogeremos aquí el dato que se refiere a su muerte, la cual debió ocurrir poco antes de 1333 o, tal vez, ese mismo año, como se desprende de un «explicit» del ms. de Pamplona-6, f. 20r, donde se lee,

«Explicit scriptum primi et secundi libri Perihermeneias editum a fratre Antonio Andreae, subtilissimo clerico et acuto, qui fuit de custodia Ilerdae, cujus anima requiescat in pace... anno Domini M CCC XXX III. Orate Deum pro eo».

Centrándonos en los escritos de Antonio de Andrés, dos son los problemas principales que plantean, determinar cuáles de las obras que se le atribuyen le pertenecen realmente y hasta qué punto es un autor original o, por el contrario, se limita simplemente a ser un mero recopilador y difusor de los escritos de Escoto. Es evidente que para clarificar lo segundo se necesitaba antes determinar lo primero. Ya Carreras Artau¹ apuntaba la necesidad de rehacer la tradición manuscrita de sus obras y, aunque el P. Sanahuia² y Joan de S. Antonio,³ entre otros, nos ofrecen una lista de sus escritos, es el P. Martí de Barcelona⁴ el primero que ofrece una clasificación más fiable de los mismos. Divide las obras en tres grupos: auténticas, dudosas y desaparecidas; entre las auténticas coloca: a) los «*Comentaria in Artem veterem*» o «*Logica vetus*», que comprenden los comentarios a la «*Isagoge*» de Porfirio, a los «*Predicamentos y Postpredicamentos*» de Aristóteles, al libro de los «*Seis principios*» de Gilberto Porretano, a las «*Perihermeneias*» de Aristóteles y al libro de las «*Divisiones*» de Boecio; b) el «*Tractatus de syllogismo demonstrativo et topico*»; c) el «*Tractatus de tribus principiis rerum naturalium*», d) la «*Expositio in XII libros metaphysicorum Aristotelis*» o «*Metaphysica textualis*». Entre las obras dudosas enumera el comentario «*In VIII libros physicorum Aristotelis*», el comentario «*In quattuor libros sententiarum*». Entre las obras perdidas se encontrarían la «*Logica nova*» y las «*Quaestiones ordinariae*» o «*Quodlibetalia*». Coincidimos básicamente con el P. Martí, aunque discrepamos en lo que se refiere a los escritos sobre la metafísica, como veremos más adelante. Ofrecemos a continuación de manera abreviada los datos que hemos podido reunir y que en la tesis analizamos más detalladamente. En su conjunto abarcan unos cuarenta manuscritos y otras tantas ediciones, cuyo resultado es el siguiente:

1.- LOS TRATADOS DE LÓGICA. Los libros de lógica o «*Comentaria in Artem veterem*» han sido siempre reconocidos por todos como auténticos de A. de Andrés y no hay ninguna razón para dudar de ello. Estos tratados son los cinco que enumera M. de Barcelona, y las fuentes manuscritas que sobre ellos hemos podido recoger son las siguientes:

1. CAMBRIDGE, Peterhouse, 240. s. XV, 216 ff.⁵

Ff. 1r-26r, ANTONIUS IN PORPHYRIUM. F. I, «Omne debitum dimissi tibi», f. 1r, «Cum sit necessarium...Liber iste dividitur in duas partes... (Des.)... praedicatum in quid tam de creatura quam de creatore Deo, s. Trino et Uno, qui est benedictum in saecula saeculorum. Amen».

1 Carreras i Artau, J. y T. *Historia de la filosofía española. Filosofía cristiana de los siglos XII y XV*. Madrid, 1943, vol II, p. 459.

2 P. Sanahuia, *Historia de la seráfica provincia de Cataluña*, ed. Seráfica, Barcelona, 1956, p. 206.

3 Joan de A. de S. Antonio, O.F.M. *Biblioteca univèrsal franciscana*, Madrid, 1732, t. I, pp. 90-91.

4 Martí de Barcelona, O.F.M. Cap. «Fra Antonii Andreu, O.M., Doctor dulcifluus, s. XIV», en *Criterio*, V, Barcelona, 1929, fasc. 18, pp. 321-346.

5 Montagne Rhodes, J. *A descriptive Catalogue of the Mss. in the Library of Peterhouse*, Cambridge, 1899, pp. 291-292.

2. DANZIG, Staatsbibli, 2370, s. XV (1480), 113 ff.⁶

Ff. 1a-37b, ANTONII ANDREAE. QUAESTIONES IN PORPHYRIUM LIBRUM YSA-GOGICARUM. F. 1a, «Omne debitum...», f. 37d, «Explicit... isti sunt tituli questionum libri Porphyrii secundum magistrum Antonium Andrae, ord. min. scriptae per fratrem Joh. Bewtin... anno Domini M CCCC L XXX».

Ff. 38a-108d, QUAESTIONES SUPER PRAEDICAMENTA ARIST. SECUNDUM ANTONIUM ANDREAM. F. 38a, «Scripsit in tabulis verba decem...», f. 108c, «Expliciunt questiones super Praedicamenta secundum Antonium Andrae, ord. min. Haec de dictis magistri Johannis Duns ... sedentis super cathedram magistralem, ut potui colligens in unum fideliter compilavi, Scriptae per me... Johanem Beuten... anno Domini M CCCC L XXX».

3. PAMPLONA, Bibli. del Archiv. de la Catedral, 6, s. XIV, 90 ff.⁷

Ff. 2a-20b, INCIPIT SCRIPTUM SUPER LIBRUM PERIHERMENEIAS. F. 1a. «Primum igitur oportet constituere...», f. 20a, «Explicit scriptum primi et secundi libri Perihermeneias cum notabilibus et dubiis et quaestionibus, editum a fr. Antonio Andrae, subtilissimo clerico et acuto, qui fuit de custodia Ilerdae, cujus anima requiescat in pace. Amen, Scripsit fr. Salvator de Terradis de custodia Majoricae dum minoricis logicalia legebat, anno Domini M CCC XXX III...» Sigue la tabla de las cuestiones, «Summa quaestionum XXXIV, XVII primi et secundi».

Ff. 20c-36d, SCRIPTUM SEX PRINCIPIORUM. F. 20c, «Liber sex principiorum cujus expositionem intendimus...», f. 36a, «Explicit sententia libri Sex principiorum edita a Antonio Andrae... et scripsit eum fr. Salvator de Terradis... de provintia Aragoniae et de custodia Maioricarum, dun erat conventualis in conventu Inchaë, Anno d. M CCC XXX III...» Sigue la tabla de cuestiones y en el margen se lee, «Quaestio Antonii Andrae», la cuestión es la siguiente: «Utrum imago in speculo apparens sit vere in speculo sicut accidens in subjecto». (Des.)... Habet tunc rationem extremi et totus alius aer interceptus usque ad oculum habet rationem medii».

Ff. 59a-71a, SCRIPTUM PORPHYRII EDITUM A FR. ANTONIO ANDREAE, F. 59a, «Omne debitum dimissi tibi...», f. 71, «Haec de dictis magistri fr. Johannis Duns... sedentis super cathedram magistralem, ut potui colligens in unum compilavi. Explicit scriptum Antonii Andrae ord. min. super librum Porphyrii». A continuación sigue la tabla de cuestiones.

Ff. 71b-87d, SCRIPTUM PRAEDICAMENTORUM EDITUM A FR. ANTONIO ANDREAE ORD. MIN. F. 71b, «Scripsit in tabula verba decem... Quia in omni scientia...». F. 87a, «Haec de dictis... Explicit scriptum fr. Antonii Andrae ord. min. super librum Praedicamentorum». Sigue la tabla de cuestiones, «Summa quaestionum et dubtorum hujus libri XXXVII».

4. PAVIA, Bibli. de la Universidad, 478 s. XV (1471), 130 ff.⁸

6 O Gunther, *Katal. der Hss. der Danziger Staatsbibl.*, T. 3, Danzig, 1909, p. 275.

7 A.S. Hunt, *The Library of the Cathedral of Pamplona*, en «*Zentralblatt für Bibliothekswesen*, 1897, t. XIV, pp. 288-290.

8 L. de Marchi-G. Bertolani, *Invent. del Mss. della R. Bibli. Univ. de Pavia*, Milano, 1894, pp. 279-280.

Ff. 1a-18a, SUPER SCRIPTUM PORPHYRII. F.1, «Omne debitum dimissi tibi...», f. 1b, «Quia notitia subjecti...(des.) praedicatum in quid tam de creatura quam de creatore, Deo qui est benedictus in saecula saeculorum. Amen».

Ff. 18b-45c. SCRIPTUM PRAEDICAMENTORUM. F. 18b, «Scripsit in tabulis verba decem... Quia in omni scientia...», f. 46a, «...et tantum res istorum generum per se adquiruntur per motum proprie dictum. Deo gratias».

Ff. 46a-56c, QUESTIONES LIBRI SEX PRINCIPIORUM. F. 46a, «Sumens reliquias dedit eis...», f. 46b, «Quia notitia subjecti...», f. 56c, «Expliciunt quaestiones libri sex principiorum Antonii Andreae venerabilis doctoris sacrae Theologiae».

Ff. 56-74c, QUAESTIONES SUPER PRIMUM PERIHERMENEIAS. F. 56c «Tu ergo Balthasar... Secundum Boethius hic in commentario, liber iste de interpretatione est...», f. 57a, «Quia notitia subjecti...», f. 74c, «Expliciunt quaestiones super Porphyrium, libri praedicamentorum, Sex principiorum et libri Perihermeneias Aristotelis editae a reved. doctore Antonio Andreae ord. min».

Ff. 74c-76d, QUAESTIONES SUPRA LIBRUM DE DIVISIONIBUS BOETHII. F. 74c, «Qui divisit mare rubrum...», f. 75a, «Quia notitia subjecti...», f. 76d, «Expliciunt quaestiones supra librum divisionum Boethii editae a reved. doctore Antonio Andreae ord. min.». A continuación se encuentra en los ff. 76-79, «Quaestio de sillogismo». F. 79a, «Expliciunt quaestiones supra Porphyrium, libri Praedicamentorum, Sex principiorum et libri Perihermeneias Arist. et libri Boethii, editae a reved. et excelso doctore Antonio Andreae ord. min. Amadeus Gagelli Bononiae scripsit». Sigue la tabla de todas las cuestiones.

5. TURÍN, Bibl. Nazionale. H. VI.28, s. XV, 50 ff.⁹

Ff. 4a-18d, QUAESTIONES SUPER PORPHYRIUM EDITAE A ANTONIO ANDREAE ORD. MIN.». F. 4a. «Quia notitia subjecti...», f. 18d, «Haec de dictis magistri Fr. Johannis Duns... sedentis... Expliciunt quaestiones super Porphyrium editae a Antonio Andreae ord. min. cujus anima in pace requiescat. Amen.»

Ff. 19a-49d, LIBER PRAEDICAMENTORUM ARISTOTELIS. F. 19a, «Scripsit in tabula verba decem...», f. 49d, «Et sic est finis libri praedicamentorum Aristotelis. Deo gratias». A continuación en el f. 50 comienza el libro «Sex principiorum», el cual queda inacabado.

Existen además los mss. de Berlín, K. Bibl. 1700 y Munich, Staatsbibl. 5961, citados por el P. Martí¹⁰ y que no hemos tenido la oportunidad de constatar. En cuanto a las ediciones, recogemos en la tesis 12 ediciones, cuya descripción omitimos por razones de espacio. No es mucho lo que se ha publicado sobre el pensamiento lógico de A. de Andrés, salvo los datos que nos facilitan las Historias de la Filosofía, como los que trae C. Artau y poco más. Quien hace una exposición más detallada de su lógica es Prantl y a él nos remitimos.¹¹

II. DE SILLOGISMO DEMONSTRATIVO ET TOPICO. Conocemos la existencia de este tratado por lo que dice el incunable de Bolonia-1481, al cual no hemos tenido acceso. De

9 *Invet. Codic. supertiti della R. Bibli Nazionale di Torino*, Torino, 1904, p. 554.

10 M. de Barcelona, *op. cit.* pp. 338-339.

11 C. Prantl, *Geschichte der Logik in Abendlande*, vol. III, pp. 276-282.

ser auténtico dicho tratado podría ser el enlace, como insinúan Carreras Artau y M. de Barcelona, entre los escritos sobre la «*Logica Vetus*» y los hipotéticos comentarios a la «*Logica nova*», según los deseos del mismo A. Andrés: «Quia jam scripta et expositiones librorum logicae veteris utcumque complevi, antequam ad expositionem novae Logicae manum ponam, unam communem toti logicae hic in medio movebo quaestionem». Esta cuestión la encontramos en el ms. de Pavía al final del comentario al libro de las «*Divisiones*» de Boecio, ff. 76-79, «Utrum Logica sit de sillogismo tamquam de subjecto... (des.) similiter ergo, aliquid potest esse intelligibile conditum ab illo qui vivit et regnat in excelsis in saecula saeculorum». El ms. de Pamplona-6 enuncia esta misma cuestión, pero queda interrumpida a las pocas líneas de su comienzo.

III. TRACTATUS DE TRIBUS PRINCIPIIS NATURAE. Es otro de los escritos cuya autoría a favor de Antonio de Andrés nadie ha discutido. En realidad no hay ninguna razón para ello, toda vez que se encuentra, entre otros, en el ms. de Pamplona-6 que es uno de los más antiguos, fechado muy poco después de la muerte de nuestro autor. Su texto permanece prácticamente inalterado a través de los distintos manuscritos y ediciones. Se trata de una obra expuesta en forma de cuestiones largas en las que se va analizando la teoría hilemórfica de Aristóteles. Las fuentes manuscritas que hemos logrado reunir son las siguientes,

1. ASÍS. Bibli. Mupial. (Conv. de S. Francisco), 559, s. XV (1458), 272 ff.¹²

Ff. 1a-57a, ANTONIUS ANDREAE ORDINIS MINORUM DE TRIBUS PRINCIPIIS NATURAE. F. 1a, «Cum secundum doctrinam Arist...», f. 57a, «Sic igitur terminatus est tractatus quaestionum de principiis naturae. Deo gratias. Amen. Attende lector qui legis si quid bene dictum est in quaestionibus supradictis ab arte doctrinae scoticae processit cujus vestigia in quantum potui et ipsum capio sum secutus. Si autem aliquid male dictum quod si vero aliquid tale ibi continetur nunc et pro tunc revoco tamquam dictum fuisse ignoranter, puta quod ignoraverim mentem Scoti. Julianus Volaterranigena, Perusii, 1458».

2. ASÍS. Bibli. Mupial. (Conv. S. Francisco) 668, s. XV, 155 ff.¹³

Ff. 101b-155v, ANTONIUS ANDREAE DE PRINCIPIIS NATURAE. F. 101b, «Quia secundum doctrinam Arist...», f. 149d, «Sic igitur terminatus est tractatus de principiis naturae. Attende lector qui legis si quid bene dictum est in supradictis quaestionibus ab arte doctrinae scotisticae processit cujus vestigia quantum potui et quantum ipsum capio sum secutus. Deo gratias». Sigue el índice de todas las cuestiones.

3. BERLÍN, Staatsbibl. 975 (Theo. qu. 32) 257ff.¹⁴

Ff. 194-244, ANTONIUS ANDREAE DE PRINCIPIIS NATURAE. F. 194, «Cum secundum doctrinam Arist...». Explicit, «... Attende... Istae quaestiones sunt in universo XI quas Fr. Antonius Andreae determinavit anno qui legit universalialia in monte bono (Montçó)... Et sic est finis. Amen».

12 G. Mazzatinti, *Invent. dei manoscritti delle Bibl. d' Italia*. Forli, 1894, t. IV, p. 104.

13 G. Mazzatinti, *o.c.*, p. 134.

14 V. Rose, *Verzeichniss der Lateinisch. Handschriften der Königl. Bibl. zu Berlin*. Berlin, 1905, vol II, 1232.

4. BOLONIA. Bibli. del Archiginnasio, A. 962. s. XV 121 ff.¹⁵

Ff. 109a-120c, ANTONIUS ANDREAE DE TRIBUS PRINCIPIIS. F. 109a, «Quoniam autem secundum doctrinam Arist...». El manuscrito está incompleto.

5. EDIMBURGO. Bibli. Univer. 124. s.XV (1432), 190 ff.¹⁶

Ff. 1a-56b, TRACTATUS DE PRINCIPIIS NATURAE. F.1a, «Cum secundum doctrinam Arist.», f. 56a, «Sic ergo terminatus est tractatus quaestionum de principiis naturae. Deo gratias. Attende... Ignoraverim mentem Scoti».

6. OXFORD. Corpus Christi College. 227. s. XV (1419).¹⁷

Ff. 46r-120r, TRACTATUS DE TRIBUS PRINCIPIIS. F. 46r, «Cum secundum doctrinam Arist...», f. 119r, «Sic igitur terminatus est tractatus. Explicit tractatus de Tribus principiis veri et egregii doctoris fr. Antonii Andreae, ord. min. de provintia Aragoniae, excerptus ex dictis doctoris subtilis, ejusdem ordinis, scriptus per me fr. Wyllelmum... anno Incarnationis dominice 1419». Sigue la tabla de cuestiones.

7. PAVÍA. Bibli. de la Univer. A. 478, s. XV (1471), 130 ff.¹⁸

Ff. 80b-130c, TRACTATUS DE PRINCIPIIS NATURAE. F. 80b. «Cum secundum doctrinam Arist...», f. 130c, «Sic igitur terminatus est tractatus quaestionum de principiis naturae. Deo gratias. Amen. Attende lector... ignoraverim mentem Scoti... Explicit brevis doctrina venerabilis doctoris Antonii Andrea super sequentes tractatus qui in hoc libello continentur. A. M.» En el ángulo superior del folio se lee: «Iste liber est ad usum Petri del Alha ord. min. quem scripsit anno D. 1471...»

8. PAMPLONA. Bibli. del Archivo de la catedral. 6. s. XIV, 90 ff.¹⁹

Ff. 37a-59b, TRACTATUS DE PRINCIPIIS NATURAE. F.37a, «Cum secundum doctrinam Arist...», f. 59b, «Sic igitur terminatus est tratatus quaestionum de principiis naturae. Deo gratias. Amen. Attende lector... ignoraverim mentem Scoti. Sigue la tabla de cuestiones y a continuación, «Expliciunt quaestiones libri Physicorum de principiis naturae, quas compilavit revd. pater fr. Antonius Andreae de provintia Aragonis et de custodia Ilerdensi. Et scripsit eas fr. Salvator de Terradis dum audiebat naturalia in conventu Ilerdensi anno Domini V CCC XXX V».

Hemos incluido aquí el ms. de Berlín 795, aunque no lo hemos trabajado directamente, por contener el dato de la estancia de A. A. en Monzón. En cuando a las ediciones, en la tesis recogemos 6 ediciones. El Tratado consta de tres partes bien definidas, la primera es una larga introducción, en la que se determina cuál sea el sujeto de la Filosofía de la Naturaleza; se trata de una exposición sobre la ciencia de la naturaleza. En la segunda parte, el mismo autor nos da el esquema de la obra: «Primo quaeram de materia, quae actioni naturali subijcitur; secundo de forma, quae per actionem naturalem acquiritur; tertio de privatione, quae in actione natu-

15 G. Mazzatinti, *o.c.*, p. 315.

16 C.R. Borland, *A descriptive Catal. of the Western Medieval Mss. in Edimburgh University Library*. Edimburgh, 19106, p. 198.

17 Cf. *Catalogus libr. Mss. Angliae et hiberniae*, Oxonii, 1697, p. 56.

18 L. de Marchi-Bertolani, *o.c.*, p. 280.

19 A.S. Hunt, *o.c.*, p. 289.

rali necessario requiritur; quarto quaeram de composito, quod ex hiis principiis piis constituitur», (ms. de Pamplona-6, f. 39d). Dedicó cinco cuestiones a cada uno de los dos primeros temas y una a cada uno de los de los restantes.

IV. LOS ESCRITOS DE METAFÍSICA. Dos son los escritos sobre metafísica que los manuscritos y ediciones atribuyen a Antonio de Andrés, la llamada «*Metaphysica textualis*» o «*Scriptum aureum super metaphysicam Aristotelis*», que en la edición de Vives aparece con el título, «*In XII libros metaphysicorum Aristotelis expositio*», a la que llamaremos «*Expositio*», y las «*Quaestiones subtilissimae super XII libros metaphysicae Aristotelis*», a las que llamaremos «*Quaestiones*». El problema consistía en saber si A. Andrés escribió algún tratado sobre la metafísica, Carreras Artau duda de ello,²⁰ y en caso afirmativo, cuál de los dos que aparecen en la «*Opera Omnia*» de Vives le pertenece o si, tal vez, le pertenecen los dos. La edición de las obras de Scotus de Wadding-Vives²¹ contiene tres escritos de metafísica: «*Conclusiones utilissimae ex XII libris metaphysicorum Aristotelis*» (t. VI, 601-667), «*Quaestiones subtilissimae super XII libros metaphysicae Aristotelis*» (t. VII, 1-700), «*In XII libros metaphysicorum Aristotelis expositio*» (t. V, 440-725). De estos tres tratados, el primero se atribuye a Gonzalo de Balboa²², el segundo se atribuye a Scotus, y el tercero, la «*Expositio*» es generalmente atribuida a Antonio de Andrés. Así lo hacen Balic, Seberg, Longpré, y otros.²³ El P. M. de Barcelona no duda en absoluto en atribuir la «*Expositio*» a A. Andrés, la cual «és avui considerada definitivament com d'Antoni Andreu, el qual amb la doctrina del Mestre subtil, brodà aquest Comentari literal a la Metafísica de l'Estagirita». Para reforzar su tesis enumera 29 manuscritos y 24 ediciones. Hemos tenido la ocasión de contrastar todos los manuscritos inventariados por él, menos los de Berlín 975, Munich 18788, Merton College 251 y Worcester 324, y nos hemos encontrado con lo siguiente, de todos los manuscritos aducidos sólo uno, el Oriol C. 65, contiene el texto de la «*Expositio*». El ms. Turín H. VI. 28, que el P. Martí incluye entre los que contienen la «*Expositio*», sólo contiene unos tratados de Lógica (véase la descripción que de él hemos hecho al tratar de las fuentes de la Lógica) y el ms. de Pavía-478 en los ff. 81-130 no contiene ningún tratado de «*Tribus principiis naturae*». El resto de manuscritos enumerados por él, en lugar de la «*Expositio*», lo que contienen son las «*Quaestiones*», que en la edición de Vives son atribuidas a Escoto. Ante esta situación decidimos ir directamente a las fuentes y logramos reunir los siguientes manuscritos,

1. AIX, ms. 1433, s. XV. (1475), 142 ff.²⁴

Ff. 1a-142c, QUAESTIONES METAPHYSICAE. F. 1a, «*Quia secundum doctrinam Arist... Utrum ens simpliciter sumptum...*». f. 139c, «*Explicunt quaestiones metaphysicae*

20 Carreras Artau, *o.c.*, p. 466.

21 L. Wadding-L. Vives, *Opera Omnia*, t. V.VI, VII, Paris, 1891-1895.

22 Martí de Barcelona, art. cit. p. 326.

23 C. Balic, «*Vida y obras de Juan Duns Scotus ante la crítica actual en Verdad y vida*», XXIV (1966), pp. 27-54. R. Seberg, *Die Theologie des Joh. Skotus*. Leipzig, 1900, p. 60. E. Longpré, O.F.M. en *La France Franciscaine*, V, 1912, p. 353. Martí de Barcelona, *o.c.*, p. 327.

24 Cf. *Catalogue Gén. Mss des Bibli. publi. de France*, Paris, 1919, p. 468.

Antonii Andreae. Magister Petrus Veronensis scripsit in conventu servorum sanctae Mariae...». Sigue la tabla de cuestiones.

2. ASÍS, Bibli. Municip. 668, s. XV, 154 ff.²⁵

Ff. 1a-97a, ANTONII ANDREAE METAPHYSICA. F. 1a, «Quoniam secundum doctrinam Arist... Utrum ens simpliciter sumptum...», f. 96a, «Expliciunt quaestiones metaphysicae. Deo gratias. Amen». A continuación viene el índice de cuestiones y después, en el f. 97a, se encuentra el «Brevis tractatus de modis distinctionum», que acaba en el f. 101, «Explicit quidam tractatus brevis de modis distinctionum».

3. BOLONIA. Bibli. Univer. 159, s. XV (1464), 98+VI ff.²⁶

Ff. 1a-98a, QUAESTIONES ANTONII ANDREAE SUPER METAPHYSICAM ARIST. F. 1a, «Quia secundum doctrinam Arist...», f. 98a, «Expliciunt quaestiones super metaph. Arist. Secundum novam translationem, compilatae a fr. Antonio Andreae... anno 1464», F. 98a, «Volo autem scire omnes egentes...», y más adelante, «Et si in 13º et 14º manus nostras ad scribendum peragere recusavimus... (des.) cum ibi Aristoteles aliorum oppiniones pertractet et maxime Pitagorae et Platonis. Amen. Finis. Laus Deo».

4. BOLONIA, Bibli. del Archiginnasio, 962, s. XV, 121 ff.²⁷

Ff. 1a-92d, QUAESTIONES ANTONII ANDREAE SUPER METAPHYSICAM. F. 1a, «Tituli quaestionum...», f. 2a, «Gyrum Coeli...», f. 92b, «Notandum quod in 13º et in 14º...» Sigue, «Volo autem scire... (des.) nunc pro tunc revoco paratus libenter animo emmendare».

5. CAMBRIDGE, Conv. and Caius Coll. 335 (724), s. XV, 150 ff.²⁸

Ff. 1a 112d, SCRIPTUM SUPER METAPHYSICAM ARISTOTELIS SECUNDUM NOVAM TRANSLATIONEM, COMPILATUM A FRATRE ANTONIO ANDREAE ORD. MIN. DE PROVINTIA ARAGONIAE. F. 1, Índice de cuestiones, f. 1a, «Gyrum coeli...» f. 112d, «Explicit scriptum metaphy. Arist. secundum novam translationem, compilatum a fr. Antonio Andreae ord. min. de provintia aragoniae».

6. CAMBRIDGE, Conv. and Caius Coll. 368 (950), s. XV, 240 + 10 ff.²⁹

Ff. 123-140v, QUAESTIONES ILLUSTRIS ANTONII SUPER METAPHYSICAM.

Ff. 121-122, tabla de cuestiones, f. 122, «Haec quaestiones praecedentes illustris sunt Antonii super metaphysicam», f. 123r, «Gyrum coeli...», f. 228r, «Notandum quod in 13º et in 14º... Volo autem scire omnes legentes lecturam istam, quod tam sentiendo quam quaestionando secutus sum doctrinam subtilissimi et reverendi doctoris magistri Johannes Duns, qui fuit natione Scotus, religione minor, cujus anima propicietur Deus. Amen».

25 P. Mazzatinti, *o.c.*, p. 130.

26 Cf. *Catalogues inédits de manuscrits latins consultables a l'Institut de Recherche et d'histoire des textes* en *Bulletin de la Société Internationale pour l'Etude de la Philosophie Médiévale*, Paris, 1960 (2), p. 150.

27 Cf. Mazzatinti, *o.c.*, p. 138.

28 Cf. *Catalogus libr. Mss. Angliae et Hiberniae*. Oxoniae, 1697, t. I, pars III, p. 17. Cf. Montague Rhodes, *J. A descriptive Catal. of the Mss. in the library of Gonville and Caius College*. Cambridge, 1908, t. II, pp. 377-378.

29 *Ibidem*, p. 417.

7. CAMBRIDGE. Govv. and Caius Coll. 369 (591), s. XV (1465), 235+4 ff.³⁰

Ff. 3r-134v, ANTONIUS DE METAPHYSICA. F. 1r, «Gyrum coeli...», f. 5r, «Quia secundum doctrinam...», f. 134r, «Expliciunt quaestiones super duodecim metaphysicae compilatae a fr. Antonio Andrea, ord. min., provinciae aragoniae, scriptae anno domini M CCCC LXV...» Sigue la tabla de cuestiones.

8. CAMBRIDGE, Peterhouse, 239, s. XV, 155 ff.³¹

Ff. 1r-89r: ANTONIUS ANDREAE SUPER METAPHYSICAM. F. 1r: «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 88r, «...vivens et regnans super universam creaturam a saeculo usque in saeculum. Amen». Sigue el índice de cuestiones... «Finito libro sit laus Deo et gloria Christo».

9. CRACOVIA. Bibli. Universitaria Jagelonense, 2061 (BB. XI.II), s. XV, (1489), 196+2 ff.³²

Ff. 98v-193v. QUAESTIONES IN XII LIBROS METAPHYSICAE ARISTOTELIS.

F. 98v, «Gyrum Coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 193v, «Expliciunt quaestiones Antonii Andreae ord. min. correctae ac emmendatae per ...Franciscum de Nerithono...anno... 1489». Sigue el índice de cuestiones.

10. CRACOVIA, Bibli. Universitaria Jagelonense, 2524, s. XV (1489). 552+16 ff.³³

Ff. 2r-103r, QUAESTIONES SUPER DUODECIM LIBROS METAPHYSICAE ARIST. F. 4r: «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 103v, «Expliciunt quaestiones...». Es idéntico al anterior.

11. EDIMBURGO. Bibli. Universitaria. 124, s. XV (1439), 190 ff.³⁴

Ff. 57r-190r, ANTONII ANDREAE (METAPHYSICA) EXCERPTA EX QUAESTIONIBUS SUPER METAPHYSICAM JOHANNIS DUNS DE SCOTIA. F. 57a. «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 190b, «Explicit metaphysica Joannis Duns de Scotia... excerpta per fr. Antonium Andreae... completa per me Marquardum Rodem... anno... 1439...».

12. ESCORIAL, Bibli. del R. Monasterio, G. III, 25, s. XIV. 201 ff.³⁵

Ff. 1a-201d, Fr. ANTONII ANDREAE, O.M. QUAESTIONES IN XII METAPHYSICAE LIBROS ARISTOTELIS. F. 1a, «Quia secundum doctrinam...», f. 201, «...qui omne movens et sic est dignus et prius ipso motu. Finis metaphysicae ad laudem Dei».

30 *Ibidem*, p. 418.

31 Cf. Montague Rhodes, *J. A descriptive Catal. of the Mss. in the library of Peterhouse*. Cambridge, 1899, p. 290.

32 *Catalogus codicum Mss. Bibli. Univer. Jagellon. Cracovensi*. Cracovia, 1877-1881, pp. 500 ss. Dr. M. Marjowski et Dr. Zofia Wloder, «Les manuscrits medievaux de la bibliotheque Jagellone a Cracovia» en *Studia Escolastico-Scotistica. Act. Congressus Scotistici Internationalis*. Vol. I. pp. 376-394 (Oxonii et Edimburgh 11-17 sept. 1966). Roma 1968.

33 *Ibidem*.

34 C.R. Borland, *A descriptive Catal. of the Weterm Mediaevalis Mss. in Edimburgh University Library*, Edimburgo, 1916, p. 198; A. Callebaut, O.F.M. «L'Escosse, patrie de Duns Scot», en *A.F.H.* XIII (1920).

35 G. Antolin, O.S.A., *Catalogus codicum latinorum de la Bibli. del Escorial*. Madrid, 1911, t. II, pp. 278-279.

13. FLORENCIA. Bibli. Nal. Central, conv. Scppr. J.V. 17, s. XV, 123 ff.³⁶

Ff. 1a-123r, QUAESTIONES MAGISTRI ANTONII ANDREAE ORD. MIN. DE ARAGONIA SUPER METAPHYSICAM. F. 1a, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 123b, «Expliciunt quaestiones super duodecim hujus metaphysicae, compilatae a fr. Antonio Andrae ord. min., (des.) ...secundum mentem et doctrinam illius subtilissimi et reverendi doctoris cujus fama et memoria in benedictione est utpote qui apud subtiles totum orbem adimplevit et facit sonare, magistri, scilicet, Johannis Duns, qui fuit natione Scotus, religione minorum, unde et verba ejus frequenter reperies in quaestionibus supradictis. Deo gratias. Amen».

14. MADRID. Bibli. Nal. 4233, s. XIV, 128 ff.³⁷

Ff. 1r-128v. QUAESTIONES SUPER METAPHYSICAM. F. 1r, «Quia secundum doctrinam...». Al final del libro segundo, f. 37v, dice, «Et sic explicit secundus liber Aristotelis editus a revd. magistro Antonio Andrae, ord. min. in die innocentium», f. 127 v. «Expliciunt quaestiones metaphysicae». Sigue la tabla de cuestiones.

15. MILAN. Bibli. Ambrosiana. A. 69, s. XV (1427). 145 ff.³⁸

Ff. 41a-131d, METAPHYSICA ANTONII ANDREAE ORD. MIN. (En los ff. 2r-40v hay toda una serie de esquemas, a los que el copista denomina «Antonii Andrae phylosophiae», y una tabla de «explicationes phylosophiae»). F. 41r, «Gyrum coeli... quia secundum doctrinam...», f. 128, «Notandum quod in 13º et in 14º... Volo autem scire...». F. 131d, «Explicit metaphysica atque haec super eandem tabula praescripta reverendi... Antonii Andrae de ord. fr. min.... (ilegible) illius profundissimi ac subtilissimi Johannis Duns Scotus ejusdem ordinis profesoris, scripta et compilata per me fr. Gregorium... anno domini 1427».

16. OXFORD, All Souls Coll. s. XV (1427), 295 ff.³⁹

Ff. 185a-292d: QUAESTIONES ANTONII SUPER DUODECIM LIBROS METAPHYSICAE ARISTOTELIS. F. 185a, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam Aristotelis...», (des.) f. 275c, «...quia in esentia divina omne quod a se dimanat eminenter continetur. Notandum quod in 13º et 14º... Volo autem scire...», f. 290, «Expliciunt quaestiones fr. Antonii Andrae ord. min. Albertus, natione Brabantae istum scripsit anno Domini M CCCC XX VII in crastino religione trium regium». Sigue la tabla de cuestiones y en el f. 291d se lee, «explicit tabula quaestionum edita per D. Thoman Derham, monachum sancti Edmundi... finita in festo sancti Kenelmi regis et martiris».

17. OXFORD, Balliol. Coll. 93, s. XV, 251 ff.⁴⁰

Ff. 195c-251b, QUAESTIONES SUPER METAPHYSICAM ARISTOTELIS FR. ANTONII. F. 195c, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 250d, «Expliciunt quaestiones

36 Mazzatinti, o.c. Cf. etiam, «La France Franciscaine», 1922 (V), p. 353.

37 «Notes descriptives dels manuscrits franciscans de la Biblioteca nacional de Madrid», en «Estudis franciscans», 1934, p. 370.

38 Mazzatinti, o.c., p. 142.

39 H.O. Coxe, *Catalogus codicum Mss. qui in collegis aulisque Oxonii hodie adseverantur*. Oxonii, 1852, t. I, pp. 27 ss.

40 *Ibidem*, p. 90.

super metaphysicam Arist. secundum novam translationem fr. Antonii, ord. min. de provintia Aragonia. Amen.»

A continuación el copista añade una cuestión que se olvidó de poner al final del libro VIII. 18. OXFORD, Balliol Coll. 127, s. XV, 45 ff.⁴¹

Sólo contiene un pequeño fragmento de la «Metaphysica fr. Antonii».

19. OXFORD, New Coll. 239, s. XV, 213 ff.⁴²

Ff. 1r-213v, QUARSTIONES FR. ANTONII SUPER DUODECIM LIBROS METAPHYSICAE ARISTOTELIS. F. 1r, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam... F. 192v, «Explicunt quaestiones fr. Antonii super duodecim libros metaphysicae Aristotelis». Sigue la tabla de materias.

20. OXFORD. Oriel Coll, 26, s. XV (1435), 282 ff.⁴³

Ff. 11a-102b, QUAESTIONES SUPER ARISTOTELIS METAPHYSICAE LIBROS DUODECIM. F. 11a, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 100b, «Notandum quod in 13° et in 14°...Volo autem scire. Explicit scriptum super metaphysicam Arist. secundum novam translationem, compilatum ab Antonio Andreae, ord. min. de provintia (sic). A continuación vienen unos versos y después la tabla de las cuestiones.

21. PADUA, Bibli. Antoniana. 377, s. XV. 121 ff.⁴⁴

Ff. 2r-121d, QUAESTIONES ANTONII SUPER METAPHYSICAM. F. 2a (falta el primer folio)... qui in prologo hujus vocat istam «scientia divinam», f. 121d, «Notandum quod in 13° et in 14° libris... Volo autem scire... Finitum quaestiones Antonii Andreae super metaphysicam».

22. PADUA. Bibli. Universitaria. 839, s. XV, 119 ff.⁴⁵

Ff. 1r-119r, QUAESTIONES ANTONII ANDREAE SUPER METAPHYSICAM. F. 1a, «Gyrum coeli... Quia secundum doctrinam...», f. 117b, «...vivens et regnans super universam creaturam. Amen. Notandum quod in 13° et in 14° libris... Volo autem scire», f. 117d, Tabla de todas las cuestiones.

23. TURÍN. Bibli. Nal. E. III,3, s. XIV, 110ff.⁴⁶

Ff. 1a-110d, QUAESTIONES DOCTORIS ANTONII ANDREAE ORDINIS MINORUM SUPER LIBRUM METAPHYSICAE. F.1a, «Quia secundum doctrinam...». f. 102b «vivens et regnans super universam creaturam a saeculo usque in saeculum. Amen». A continuación viene una serie de cuestiones pertenecientes a los libros séptimo y octavo y que el copista se había saltado. Finalmente se lee en una nota: «Doctor dicit in fine hujus sui operis se secutum esse Scotum quantum potuit et in sentiendo et in quaestionando».

41 *Ibidem*, p. 99.

42 *Ibidem*, p. 87.

43 *Ibidem*, p. 98.

44 A. M. Josa, O.M. Cov, *I codici manoscritti della Bibliotheca Antoniana*, Padova, 1886, p. 22.

45 Mazzatinti, *p.c.*, p. 153.

46 A. Sorbelli, *Inventarii dei manoscritti della Bibl. d'Italia*. Torino Firenze, 1924, Vol. XXVIII, p. 69.

24 TURÍN. Bibli. Nal. H. II. 39, s. XV, (1363) 142 ff.⁴⁷

Ff. 1a-142b, QUAESTIONES ANTONII ANDREAE SUPER METAPHYSICAM. F. 1a, «Secundum doctrinam...», f. 140d, «Volo autem scire... Et in 13° et in 14°...», f. 141a, «Expliciunt quaestiones Antonii Andrae super libros metaphysicae, sriptae per me Nicolaum Consolem de Pedemonte, in civitate Salerni, me studente in die II decembris anno M CCC LXIII». Sigue la tabla de cuestiones y al final se lee, «Et sic est finis quaestionum Antonii Andrae Ord. min. scholaris subtilis Scoti».

25. VENECIA. Bibli. Marciana. 2674 (Cl. 6, n. 166), s. XV, 57 ff.⁴⁸

Ff. 17a-57d, QUAESTIONS IN XII. LIBROS METAPHYSICAE ARISTOTELIS. F. 17a, «Quia secundum doctrinam...», f. 57b, Comienza la tabla de cuestiones sin ninguna separación. No hay «explicit» y a continuación trae el «Tractatus abbreviatus de modis distinctionum».

26. VATICANO, Vat. Cod. 3130, s. XV, 65 ff.

Ff. 37a-747a, QUAESTIONES IN METAPHYSICAM. Se trata de un breve fragmento de las «quaestiones» de A. de Andrés.

Hemos analizado minuciosamente todos estos manuscritos valiéndonos de copias microfilmadas y todos ellos contienen las «*Quaestiones*». El texto, que podríamos llamar «básico», se repite casi literalmente en todos ellos y las diferencias se reducen a que en muchos manuscritos se añaden extensos «notandum», «dubia» y hasta «quaestiones» enteras. Las ediciones son muy abundantes entre los años entre 1471 y 1566. Martí de Barcelona enumera 24, pero le ocurre lo mismo que con los manuscritos, cree que son ediciones de la «*Expositio*», cuando en realidad, sólo dos de las 24 la contienen, la de Venecia de 1482 por Antonio Strata de Cremona y la también veneciana de 1501 de Mauricio du Port, recogida por Vives en la «*Opera Omnia*» de Escoto. El resto de las ediciones contienen las «*Quaestiones*». El considerable número de manuscritos y ediciones atribuyendo a Antonio de Andrés dicha obra, nos parece una prueba suficientemente sólida para aceptar su autoría. Tenemos además el testimonio del mismo A. de Andrés, que en la lección VII de su comentario a la «*Isagoge*» de Porfirio, al tratar de la univocidad del ente nos dice:

«Utrum, autem ens sit univocum decem praedicamentis, magis pertinet considerare ad metaphysicum, cum sit artifex realis, cujus objectum primum est ens in quantum ens, quam ad logicum, qui est artifex rationalis. Unde super IV metaphysicas recollo me istam quaestionem aliquantulum pertractasse, ideo pro nunc supersedeo nolens transire terminos logicales». (Ms. Pamplona-6, f. 64ra).

Efectivamente, la q. 1ª del libro IV de las «*Quaestiones*» es precisamente esta: «Utrum ens de omnibus univoce praedicetur». Si tenemos en cuenta la antigüedad del ms. de Pamplona (1333 y 1335) creemos que el testimonio es bastante elocuente. Existen otros datos; en la q. VIII del libro I de la metafísica al preguntarse si el metafísico debe conocer todas las «quidditates rerum in particulari», advierte a los tomistas:

47 *Ibidem*, 72.

48 Mazzatinti, *o.c.*, p. 108.

«Caveant, ergo illi, qui dicunt, quod de corpore mobili in quantum mobile est scientia naturalis, quasi mobilitas sit ratio formalis objectiva, ne habeant concedere, quod scientia naturalis sit de conceptu uno et de ente per accidens, de quo alias recole me prolixius dixisse in quadam quaestione determinata». (Ms. de Madrid. f. 25r).

Pues bien, los ms. de Turín H.III, 39 f. 20a y Bolonia A 962 f. 17c. nos dicen expresamente «Hoc in quaestionibus de principiis naturae». En efecto, en la introducción al «*Tractatus de tribus principiis*», al preguntarse por el sujeto de la ciencia natural alude a la opinión de los tomistas, la cual es rechazada, y a continuación expone su propia opinión diciendo:

«...quod naturalitas est ratio formalis subjectiva primi subjecti phylosophyae naturalis, voco autem naturalitatem propriam quidditatem seu formalitatem substantiae...».

Ocurre con cierta frecuencia, que el copista nos alerta sobre algunos de los «notandum» u otros añadidos, advirtiéndonos que aquello no pertenece a las «*Quaestiones*»; sirva como ejemplo el caso del ms. del Escorial que en el f. 22 nos advierte, «Haec non est de quaestione Antonii» y lo mismo ocurre con otros manuscritos. Finalmente, en las «*Disputationes Metaphysicae*» de Fr. Suárez encontramos una alusión a la metafísica de A. Andrés en la disp. III, sect. III, 4, al tratar del principio de contradicción:

«Prima sententia est non esse primum illud quod ex Aristotele retulimus, sed hoc «omne ens est ens». Ita tenet Antonius Andres IV Met. q. 5 et ad Aristotelem respondet vocasse illud primum principium inter ea quae circumferentur ut genera, ut sunt illa: omne totum est majus sua parte et c. Sed hic auctor etiam in suis principiis non recte loquitur, quia illa propositio est identica et nugatoria...».

El texto de A. de Andrés según el ms. de Madrid, 4233, en el f. 54v es el siguiente:

«Si ergo quaeratur, quod est primum principium complexum simpliciter et primo primum, dico quod istud, ens est ens, quod habet terminos primo primos et ultimo ultimos et, per consequens, qui non sunt resolubiles in aliquo priore».

De todo lo expuesto podemos sacar las siguientes conclusiones: que son las «*Quaestiones*», no la «*Expositio*», el tratado que más aceptación y difusión adquirió⁴⁹ y, probablemente, el que le dio mayor fama y renombre, como lo atestigua el gran número de manuscritos y ediciones que sobre ellas se hacen y que, a nuestro juicio, no existe ninguna razón de peso para negarle la autoría a Antonio de Andrés. Pero aquí surge el segundo problema que planteábamos al principio, ¿hasta dónde llega la originalidad de nuestro autor y hasta dónde es un mero recopilador y difusor de las doctrinas de Escoto? Esta cuestión ha de resolverla la crítica interna y el estudio comparado de los textos, sólo así se podrá saber cuánto de la tradición franciscana y cuánto de Escoto hay en sus escritos, y cuál es el valor real de su pensamiento. Lo que no debemos hacer, es dejarnos engañar por las múltiples y, a veces, pomposas manifestaciones de adhesión y pronunciamientos de fidelidad hacia el jefe de la escuela, algunos redactados tardíamente por los copistas, ya que podrían indicar precisamente lo contrario: se haría alarde de una gran fidelidad para eliminar todo tipo de recelo al defender los propios cri-

49 A esta misma conclusión llegó unos años después C. Bérubé en un excelente artículo sobre A. de Andrés. Cf. C. Bérubé, «Antoine André. Témoin et interprète de Scot» en *Antonianum*, LIV, fasc. 2-3 (1979), pp. 386-446.

terios. No cabe duda de que utilizó en muchas ocasiones los textos del maestro, pero no es menos cierto que, en muchas ocasiones también, se valió de ellos para exponer su propio pensamiento.

IV. LA «EXPOSITIO IN XII LIBROS METAPHYSICORUM ARISTOTELIS». La «*Expositio*» plantea un problema más difícil que las «*Quaestiones*» por la escasez de datos de que disponemos, pero así como nos inclinábamos abiertamente por la autoría de las «*Quaestiones*» en favor de A. de Andrés, no nos atrevemos a sostener lo mismo respecto de la «*Expositio*». De ella sólo conocemos un manuscrito, no creemos que haya muchos más, el Oriel College-65, y dos ediciones, la de Venecia de 1482 de Gregorio de Gregoriis y la, también veneciana, de 1501, incorporada por Vives a la «*Opera omnia*». Los datos sobre el manuscrito son los siguientes.

OXFORD, Oriel College, 65, s. XV, 224 ff.

F. 3b... Ex aliquo naturali, si ergo ponis Deum esse simpliciter praecognitum, ex tali medio et etiam praesuppositum...». Y termina en el f. 224b, «... Unus ergo princeps totius universi qui est Deus benedictus, vivens et regnans super universam creaturam per infinita saeculorum. Amen». Sigue el «Notandum quod in 13 et in 14 libro...». A continuación, «Volo, autem, scire omnes legentes lecturam istam...» Y termina en el f. 224b, «...et ideo si aliquid tale repugnans ibi invenitur, nunc pro tunc revoco, paratus libenter animo emmendare et c. Explicit Scriptum super metaphysicam Aristotelis secundum novam translationem compilatum a fratre Antonio Andreae ord. min. de provintia Aragoniae».

En el manuscrito faltan los primeros folios y comienza hacia la mitad de la q. 1ª del libro I según el ms. de Madrid. Presenta una composición semejante a la del comentario a la «*Isagoge*» de Porfirio: primero hay un comentario o glosa de los textos de Aristóteles y a continuación surgen las cuestiones precedidas de la fórmula «ad evidentiam... quaeritur utrum...». Es decir, se nos ofrece como una sola obra los comentarios, «*Expositio textualis*», y las «*Quaestiones*». Es el único manuscrito de todos los consultados donde ocurre tal cosa. En el texto de las «*Quaestiones*» encontramos con frecuencia alusiones como éstas: «ut dictum fuit in exponendo litteram», «ut jam dictum est in expositione textus», las cuales encuentran su correspondencia en el comentario al texto. La hipótesis de que la «*Expositio*» y las «*Quaestiones*» fuesen escritas originariamente como un único tratado y, después, se separasen las «*Quaestiones*» del texto primitivo, no parece que tenga mucha base. Sea lo que fuere, cabe, sin embargo, preguntarles a todos los que no dudan en atribuir la «*Expositio*» a A. de Andrés, qué es lo que le están atribuyendo, si sólo los comentarios textuales, o también las cuestiones que se encuentran intercaladas en dichos comentarios. En cualquier caso, es muy arriesgado atribuirle a A. de Andrés la «*Expositio*», al menos tal y como aparece en el texto del ms. Oriel 65 y en las dos ediciones citadas. Se trata de un texto muy poco académico, lleno de alusiones míticas y poéticas y donde el autor se declara en varias ocasiones abiertamente platónico, cosa impensable en A. de Andrés.

V. OBRAS DUDOSAS. En la tesis recogemos también una serie de escritos que aparecen con el nombre de A. de Andrés, debido probablemente a su prestigio, pero que presentan serias

dificultades para poder atribuírselos. Aquí nos limitaremos a reseñar brevemente los más importantes.

A) QUAESTIONES DE ANIMA. El ms. de Cambridge, Gonville and Caius College, 335, en los ff. 115-148 contiene unas «*Quaestiones de Anima*» a continuación de las «*Quaestiones metaphysicae*», sin «incipit», ni «explicit» propios. Al manuscrito le falta el f. 40 y el total de cuestiones es de 31. Aunque algunas de las cuestiones coinciden con algunas de otros escritos de A. de Andrés, creemos que ofrecen pocas posibilidades para atribuírselas a nuestro autor.

B) COMMENTARIUM IN VIII LIBROS PHYSICORUM ARISTOTELIS. Este comentario tiene, a nuestro juicio, menos posibilidades que el anterior de pertenecer a A. de Andrés. Se encuentra en el ms. de Cambridge, Gonville and Caius College, 368, en los ff. 1-121. Viene también a continuación de las «*Quaestiones metaphysicae*» y tampoco tiene «incipit» ni «explicit» propios. Un comentario, prácticamente idéntico, se encuentra en el incunable de Venecia de 1487 por Bonetus Locatellus y corregido por Lucas de Subereto con el título, «*Johannis Canonici doctoris clarissimi ordinis minorum super octo libros physicorum quaestiones*». La coincidencia entre ambos comentarios es casi total y las posibilidades de que lo escribiese A. de Andrés son escasas.

C) COMMENTARIUM IN QUATTUOR LIBROS SENTENTIARUM. La edición de Venecia de 1578 del Cardenal Constantino Sarnano contiene este comentario atribuido a Antonio de Andrés, «*Antonius Andreas conventualis franciscanus ex aragonia provincia... In quattuor libros sententiarum*». Nosotros encontramos un manuscrito, el de Praga K.D. 8, que contiene dicho comentario y que coincide con el editado por Sarnano,

PRAGA, Statni. Knikova CSSR. ms. Kap. D. 8, s. XV (1449), 316 ff.

Ff. 1r-314v. QUAEDAM COMPILATIO SUPER QUATTUOR LIBROS SENTENTIARUM. F.1, «*Incipit quaedam compilatio super quattuor libros sententiarum extracta ex libris reverendi fratris Johannis Duns Scoti, sacrae theologiae doctoris, secundum Antonium Andreae et c. Circa prologum libri sententiarum primo quaeritur, utrum homini...*», f. 311, «*...ad quod gaudium Christus Dei filius nos perducatur, qui cum patre et Spiritu Sancto vivit et regnat per infinita saecula saeculorum. Amen. Et sic est finis in studio bonerense*». Sigue la tabla de cuestiones.

Según el criterio de Carreras Artau, más parece la obra de un autor desconocido que de A. de Andrés. Por último, el padre M. de Barcelona habla también de un «*Compendiosum principium in libros Sententiarum*», publicado entre las obras de S. Buenaventura; aunque tratamos de ello en la tesis, aquí nos remitimos al artículo tantas veces citado del P. Martí.⁵⁰ En la tesis presentamos también un texto crítico de las «*Quaestiones in XII libros metaphysicae*», basado en los cuatro manuscritos más antiguos que hemos manejado, recogiendo, además, todas las variantes y añadidos del resto de manuscritos.

Se nos presenta, pues, el casi desconocido y apenas estudiado Antonio de Andrés, con una obra extensa y compacta, que adquiere gran renombre y difusión, tal vez un poco en la penum-

50 Op. cit. p. 344.

bra, por la larga sombra de Escoto. Si el sobrenombre de «Scotellus» que le atribuye el ms. de Berlín, le corresponde, será un reflejo de su fidelidad al maestro y, al mismo tiempo, de su agudeza y penetración a tratar las cuestiones más actuales de su época, a través de las cuales, sin abandonar la línea marcada por Escoto, expone su propio pensamiento y aporta sus propias soluciones. Para finalizar este trabajo, no nos resistimos a la tentación de reproducir aquí el testimonio poético de Bernardinus, digno epitafio para su tumba.⁵¹

Certa manent firmo magna praeconia laudi
 nec minus ingenio lucide docte tuo
 Qui prior antonii coelestia scripta polisti
 Andreae quem mox scotistica turba collit
 Tantum docta cohors debet tibi lucide quantum
 utile divinum saeculi existat opus.

Sebastián García Navarro
 c/ Marina, 152, 6º 1ª
 E-08013 BARCELONA

51 Citado por Blasco de Lanuza, *Historias eclesiásticas y seculares de Aragón*. (Zaragoza), 1621, t. I, p. 155.