

## **Rúbrica de Evaluación de Competencias para el Diseño de Intervenciones Psicoeducativas (RECDIP): aplicada a la simulación de casos**

Moreno, Eliana M., Cuadrado, Fátima., Maldonado, Miguel A.

Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias de la Educación y Psicología, Universidad de Córdoba (España)

Este instrumento define criterios y puntuaciones para valorar el nivel de adquisición y desarrollo de competencias para el diseño de intervenciones psicoeducativas (basadas en la simulación de casos) en alumnado universitario. Fue elaborado *ad-hoc* siguiendo las recomendaciones de distintos autores de referencia (Barberá y de Martín, 2009; Gatica-Lara y Uribarren-Berrueta, 2013; Gil, 2007). Una primera versión fue revisada por pares, se introdujeron los cambios indicados, y las dudas o discrepancias se resolvieron por consenso hasta conseguir la versión final.

Esta rúbrica se aplica sobre el informe escrito generado a partir de una tarea práctica y tiene la finalidad de evaluar el desempeño del alumnado en esa tarea y ponderar el grado de adquisición de las habilidades y competencias específicas descritas en cada ítem de la rúbrica. La tarea está enmarcada en un proyecto de prácticas de una asignatura del Grado de Educación Infantil, basada en la estrategia de simulación de casos (Moreno, et al., 2023).

El instrumento consta de tres componentes centrales que se mencionan a continuación, junto con sus criterios de evaluación:

- a) **Presentación general del informe.** Los criterios de evaluación que se tienen en cuenta a través de un total de 5 ítems: calidad de las fuentes usadas; variedad de las fuentes; citas y referencias (ajuste a normas APA); estructura (organización en apartados); y redacción (línea argumental, enlace de temas, terminología). Este componente tiene una puntuación total de 3 puntos.
- b) **Presentación del caso.** Se evalúa mediante 4 ítems: estructura de presentación; grado de ajuste entre el caso simulado y los conceptos teóricos; sensibilidad y empatía con el caso; y el grado de correspondencia entre el caso y la/s experiencias previas. En este caso, el componente tiene una puntuación máxima de 4 puntos.
- c) **Diseño de una propuesta de intervención psicoeducativa.** Se evalúa mediante 5 ítems: identificación y selección del problema a resolver;

planteamiento de los objetivos de la intervención; descripción del procedimiento de intervención; actividades propuestas; y la evaluación propuesta. Este componente tiene una puntuación máxima de 3 puntos.

Estos tres componentes, divididos en 14 ítems, son contestados mediante una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (1 = *Insuficiente*, 4 = *Excelente*), por lo que se ponderan teniendo en cuenta una descripción cualitativa de los niveles de desempeño esperables para cada categoría, y se puntúan en un rango de 4 opciones, con una puntuación total del instrumento de 10 puntos como máximo. La rúbrica puede ser aplicada tanto por el profesorado como por el propio alumnado y puede ser adaptada a tareas específicas en distintos campos de conocimientos o áreas profesionales.

## RECDIP

Nombre del alumno/a- grupo: \_\_\_\_\_

Título del Trabajo: \_\_\_\_\_

Tipo de caso: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Evaluador: \_\_\_\_\_

Actividad	Competencias específicas			
	Nivel de desempeño			
Criterio de evaluación	Excelente	Bueno	Básico	Insuficiente
<b>Presentación general del informe (máximo 3 puntos)</b>				
<b>Calidad de las fuentes de información (0,3 puntos)</b>	- Al menos el 90% de los documentos/estudios /autores citados son de calidad, relevancia y prestigio en el ámbito científico-profesional	Al menos el 70% de los documentos/estudios/autores citados son de calidad, relevancia y prestigio en el ámbito científico-profesional.	Al menos el 40% de los documentos/estudios/autores citados son de calidad, relevancia y prestigio en el ámbito científico-profesional.	Menos de un 40% de los documentos/estudios/autores citados son de calidad, relevancia y prestigio en el ámbito científico-profesional
	<b>Excelente 0,3</b>	<b>Bueno 0,2</b>	<b>Básico 0,1</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Variedad de las fuentes de información (0,3 puntos)</b>	Se citan 6 o más documentos.	Se citan entre 5 y 6 documentos.	Se citan entre 3 y 4 documentos.	Se citan menos de 3 documentos.
	<b>Excelente 0,3</b>	<b>Bueno 0,2</b>	<b>Básico 0,1</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Citas y referencias: Ajuste a normas APA. (0,4 puntos)</b>	Entre un 90 -100% de las citas y referencias cumple con las normas APA (última edición)	Entre un 70-89% de las citas y referencias cumple con las normas APA (última edición)	Entre un 50-69% de las citas y referencias cumple con las normas APA (última edición)	Menos del 50% de las citas y referencias cumple con las normas APA (última edición)
	<b>Excelente 0,4</b>	<b>Bueno 0,3</b>	<b>Básico 0,2</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Estructura del informe (apartados) (1 punto)</b>	El Trabajo tiene todos los apartados exigidos: índice/s, Introducción/justificación, Presentación del caso; Objetivos, Procedimiento, evaluación, conclusiones, referencias, anexos (si procede).	Al trabajo le falta solo uno o dos de los siguientes apartados: índice/s, conclusiones, anexos (si procede).	Al trabajo le falta uno o dos de los siguientes apartados: Introducción/justificación, evaluación, conclusiones, anexos (si procede).	Al trabajo le faltan cualquiera de los siguientes apartados: - Presentación del caso; - Objetivos, - Procedimiento, - referencias.
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Redacción (1 punto)</b>	El trabajo sigue una línea argumental lógica, las partes se	El trabajo sigue una línea argumental lógica, las partes	La línea argumental está medianamente	La línea argumental es desorganizada o

	encuentran bien enlazadas entre sí. Utiliza terminología precisa, técnica y correcta. Se lee con facilidad.	están bien enlazadas. La terminología es precisa y correcta.	organizada, por momentos cuesta seguir el hilo argumental. Las partes se relacionan medianamente entre sí. La terminología usada es adecuada.	se lee con dificultad. No hay conexión entre algunas de las partes. La terminología usada es "coloquial" en algunas o muchas partes del Trabajo.
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Total puntuación en Informe general:</b>				
<b>Presentación del caso (máximo 4 puntos)</b>				
<b>Estructura de presentación (1 punto)</b>	La información se ajusta en un 100% a criterios de presentación: Identificación, tipo de problema, historia del problema, descripción funcional.	La información se ajusta en un 80-90% a los criterios de presentación. Algún apartado está incompletos o insuficientemente descrito, pero la información clave está presente, y el caso se comprende.	La información se ajusta en un 50-70% a los criterios de presentación. Existen deficiencias en algún apartado clave, pero el sentido básico del caso puede comprenderse.	Existen omisiones o deficiencias en apartado/s clave/s, que impiden la comprensión precisa del caso.
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Grado de ajuste del caso con la teoría (1 punto)</b>	El 90-100% de la información-explicación del caso se corresponde con los siguientes fundamentos teóricos: criterios diagnósticos, etiología, manifestación de síntomas y conductas.	El 70-80% de la información – explicación del caso se corresponde con los fundamentos teóricos básicos. Existe alguna omisión o error no significativo.	Existen algunos errores u omisiones en fundamentos básicos, como: etiología, manifestación de síntomas y conductas.	Existen errores u omisiones importantes en la explicación del caso en relación a: criterios diagnósticos, etiología, manifestación de síntomas o conductas
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Sensibilidad y empatía hacia el caso/problema (1 punto)</b>	Usa un lenguaje cercano (hace alusión a cómo se siente el niño o aspectos emocionales del niño/a). Denota que valora la diversidad como un elemento positivo dentro del aula. Describe no solo aspectos sintomáticos o "negativos" sino también fortalezas o cualidades del niño/a. Las explicaciones a	Usa un lenguaje adecuado, denota respeto hacia la diversidad dentro del aula. Describe no solo aspectos sintomáticos o "negativos" sino también fortalezas o cualidades del niño/a. Las explicaciones a los problemas o las atribuciones causales, son	Usa un lenguaje adecuado, denota respeto hacia la diversidad dentro del aula. Las explicaciones a los problemas o las atribuciones causales, son comprensivas.	Usa un lenguaje adecuado. Se centra principalmente en los problemas/síntomas. No hace alusión a aspectos efectivos-emocionales del niño-a; ni a fortalezas/cualidades. No demuestra un valor positivo

	los problemas o las atribuciones causales, son comprensivas (sensibilidad).	comprensivas.		hacia la diversidad.
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Correspondencia del caso con experiencia/s previas (1 punto)</b>	Se presenta un caso real. La información del caso se basa/reconstruye mayormente en relación a una experiencia previa (personal o profesional)	Se presenta un caso real. La información del caso se basa/reconstruye parcialmente en relación a una experiencia previa (personal o profesional)	Se presenta un caso real. La información del caso tiene alguna relación con experiencias previas (personal o profesional), pero principalmente se reconstruye a partir de la teoría.	Se presenta un caso (ficticio) ligeramente o nada relacionado con una experiencia previa (personal o profesional). Se construye a partir de la teoría o tomando como referencia otros casos (de libros, artículos, etc).
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Total puntuación en presentación del caso:</b>				
<b>Diseño de una propuesta de intervención psicoeducativa (máximo 3 puntos)</b>				
<b>Identificación y selección del problema a resolver (0,7 puntos)</b>	La identificación y la priorización es la más adecuada. El problema elegido es relevante: afecta a áreas muy significativas para el caso. Es realista: el problema es abordable en el contexto educativo, existen recursos para abordarlo, se cuenta con la formación necesaria.	La identificación y priorización es adecuada. El problema elegido es relevante: afecta a áreas significativas para el caso. Es medianamente realista: es abordable en el contexto educativo, aunque hay dudas sobre los recursos para abordarlos o no se cuenta con la formación específica necesaria.	La identificación es adecuada, aunque la priorización no es la más apropiada. El problema elegido es medianamente relevante o es poco realista: difícil de abordar en el contexto educativo, hay dudas sobre los recursos para abordarlos o no se cuenta con la formación específica necesaria.	La identificación y/o la priorización es inadecuada. El problema elegido es poco significativo para el caso. Es poco realista: difícil de abordar en el contexto educativo, dudas sobre los recursos disponibles o no se cuenta con la formación específica necesaria.
	<b>Excelente 0,7</b>	<b>Bueno 0,5</b>	<b>Básico 0,3</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Planteamiento de los objetivos de la intervención (1 punto)</b>	Define objetivos generales y específicos, son concretos, son realistas y ajustados a las necesidades del caso.	Define objetivos generales y específicos, son medianamente concretos, realistas y ajustados a las necesidades del caso.	Define objetivos generales y específicos, son poco concretos, realistas o ajustados a las necesidades del caso.	Define objetivos muy generales, son muy poco concretos, realistas o ajustados a las necesidades del caso.
	<b>Excelente 1</b>	<b>Bueno 0,7</b>	<b>Básico 0,5</b>	<b>Insuficiente 0</b>

<b>Descripción del procedimiento (0,7 puntos)</b>	Las explicaciones permiten reproducirlo. Mencionan técnicas/estrategias basadas en la teoría (p.e.TEAACH, modificación de conducta, etc.). La planificación es adecuada.	Las explicaciones permiten reproducirlo. No menciona técnicas/estrategias basadas en la teoría (p.e.TEAACH, modificación de conducta, etc.). La planificación es poco adecuada.	Las explicaciones son medianamente adecuadas pero no permiten reproducirlo. No menciona técnicas/estrategias basadas en la teoría. No presenta planificación o es inadecuada.	Las explicaciones son inadecuadas o muy generales y no permiten reproducirlo. No menciona técnicas/estrategias basadas en la teoría. No presenta planificación o es muy inadecuada.
	<b>Excelente 0,7</b>	<b>Bueno 0,5</b>	<b>Básico 0,3</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Actividades (0,3 puntos)</b>	Se corresponden con los objetivos. Son totalmente adecuadas al caso (edad, problema, intereses). Son suficientes.	Se corresponden con los objetivos. Son medianamente adecuadas al caso (edad, problema, intereses). Son medianamente suficientes.	Se corresponden parcialmente con los objetivos. Son medianamente adecuadas al caso (edad, problema, intereses). Son insuficientes o excesivas.	No se corresponden con los objetivos. Son poco o nada adecuadas al caso (edad, problema, intereses). Son insuficientes o excesivas.
	<b>Excelente 0,3</b>	<b>Bueno 0,2</b>	<b>Básico 0,1</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Evaluación (0,3 puntos)</b>	Plantea estrategia/s de evaluación adecuadas y pertinentes. Describe claramente indicadores o variables. Presenta instrumentos adecuados.	Plantea estrategia/s de evaluación. Menciona algunos indicadores o variables adecuadas. Presenta o menciona instrumentos, pero no son totalmente adecuados.	Plantea estrategia/s de evaluación medianamente adecuadas. Menciona indicadores o variables poco adecuados. Presenta o menciona instrumentos inadecuados o no menciona instrumentos.	No plantea estrategias de evaluación o son inadecuadas. No menciona indicadores ni variables. No presenta instrumentos.
	<b>Excelente 0,3</b>	<b>Bueno 0,2</b>	<b>Básico 0,1</b>	<b>Insuficiente 0</b>
<b>Total puntuación en propuesta de intervención:</b>				
<b>Puntuación total en evaluación del informe:</b>				
<b>Observaciones:</b>				

## Referencias

- Barberá, E. y de Martín, E. (2009). *Portfolio electrónico: aprender a evaluar el aprendizaje*. Editorial UOC.
- Gatica-Lara, F., y Uribarren-Berrueta, T. (2013). ¿Cómo elaborar una rúbrica?. *Investigación en Educación Médica*, 2(5), 61-65.
- Gil, J. (2007). La evaluación de competencias laborales. *Educación XXI*, 10, 83-106.
- Moreno, E.M., Cuadrado, F., Maldonado, M.A. (2023). Eficacia de la simulación de casos para el desarrollo de competencias específicas en educación superior. [Ponencia]. En *Propuestas educativas y docentes desde la innovación y la transferencia de conocimiento a la sociedad*. Actas del II Congreso Internacional de Innovación Docente, Educación y Transferencia del Conocimiento. Ediciones Egregius (en prensa).