



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Doctorado en Lenguas y culturas

Teoría y práctica de la argumentación: retórica y oratoria en el mundo antiguo y contemporáneo. Los discursos de Donald Trump.

Theory and practice of argumentation: rhetoric and oratory in the ancient and contemporary world. Donald Trump's speeches.

DIRECTOR Prof. Manuel Ignacio Bermúdez Vázquez

DOCTORANDA Lucía Elena D'Arrigo

Julio de 2023

## RESUMEN

El presente estudio puede entenderse como una contribución hermenéutica al análisis e interpretación de textos políticos seleccionados representativos de un estilo lingüístico y expresivo particular.

En concreto, propone un análisis, en clave retórica y lingüística, de algunos discursos del 45º presidente de Estados Unidos, Donald Trump, según un enfoque que, haciendo uso de los medios de investigación retórica (figuras del ornatus y módulos argumentativos), identifica en el discurso dispositivos estilísticos, estrategias lingüísticas y modelos expresivos que permiten un uso estratégico y persuasivo del lenguaje mismo. Su uso del lenguaje y su retórica lo convierten en uno de los candidatos (posteriormente presidente) a la Casa Blanca más controvertidos, perfilándose como un "auténtico" (Bartali, 2017), "nuevo" (Romagnuolo, 2017), "eficaz" (Graydon & Neville, 2016), fácil de entender y altamente persuasivo (Sclafani, 2018). A partir de los datos textuales concretos, y siguiendo un enfoque cualitativo, se analizan tres discursos seleccionados, propios de una línea política y representativos de un estilo lingüístico particular: "Discurso de candidato", "Discurso de aceptación de la candidatura republicana", "Discurso inaugural".

La metodología hace uso de las herramientas del análisis retórico-argumentativo, investigando la forma en que se estructura el texto tanto a nivel macroscópico (secuencias conceptuales, movimientos retóricos, topoi, modelos argumentativos), como en las manifestaciones lingüísticas microscópicas (sintácticas, léxicas, elementos rítmicos, tropos, figuras), mientras que el uso de modelos cualitativos constituye una base fundamental para un enfoque interpretativo que destaca aspectos estratégicos y en una función persuasiva (método hermenéutico).

La relación, la unión entre poder y lengua tiene orígenes muy remotos. Esto implica un excursus del género de la oratoria que hunde sus raíces en la práctica más antigua del lenguaje literario (en su desarrollo histórico, estilístico y formal) capaz de poner de relieve su rico acervo, aún hoy muy actual.

Se identificarán esquemas y clasificaciones desde los orígenes del propio género, con especial atención a la teoría aristotélica, hasta los más modernos resultados y líneas de estudio que hacen de la retórica y el concepto de persuasión su punto de apoyo y fundamento. El *Treatise on Argumentation* de Perelman y Olbrechts-Tyteca constituye una etapa crucial de esta, situándose como eje de un rico florecimiento de estudios retóricos en diversos campos de aplicación.

La intención fue validar las siguientes hipótesis de investigación: 1) analizar el uso estratégico del lenguaje, destacando cómo la relación entre lenguaje y poder, así como la intención persuasiva de los discursos políticos, subyacen en el uso de elementos lingüísticos y estructurales particulares; 2) demostrar cómo el lenguaje repropone y refleja la dinámica del poder; 3) resaltar el vínculo entre las intenciones persuasivas y los aspectos emocionales.

Las opciones lingüísticas analizadas son particularmente significativas, delineando un estilo enfático y carismático en el que la emoción y el instinto prevalecen sobre la

lógica, la racionalidad, la invocación razonada y mediada de la experiencia; superlativos e hipérbolos, interrupciones, cambios de tema, metáforas, digresiones, repeticiones enfáticas, son algunos de los elementos, en apoyo de estructuras y modelos argumentativos que hacen efectiva la comunicación, “auténtica”.

## ABSTRACT

The present study can be viewed as a hermeneutic approach to the analysis and interpretation of the political written works chosen as representative of a characteristic and expressive linguistic style.

Specifically its purpose is to examine, rhetorically and linguistically, some speeches given by the 45th American President Donald Trump, following an approach which, adopting a rhetoric style to the research (*ornatus* figures, argumentative modes), identifies stylistic contrivances in his speeches, along with linguistic strategies and expressive models in order to allow the strategic and persuasive use of the language itself.

The connection, the bond between power and language has remote origins. It entails an *excursus* of the oratorical genre which is firmly anchored in the most ancient custom of the literary language (in its historical, stylistic and formal development) in order to highlight the rich heritage very topical still today.

Strategies and categorizations will be identified since the origins of the genre itself, with specific reference to the Aristotelian theory, up till the most modern lines of studies which are founded on the concepts of rhetoric and persuasion. The *Treatise on Argumentation* written by Perelman and Olbrechts-Tyteca represents a crucial stage of it, as a pivot point of a rich growth of studies in several fields of rhetorical application.

## INDICE

INTRODUZIONE.....	2
1 Linguaggio politico e retorica: questioni di metodo. Per un quadro teorico di riferimento	
1.1 Linguaggio e discorso politico; valenze e definizioni. Un argomento retoricamente inteso.....	6
1.2 La retorica antica come τέχνη: cenni storici.....	15
1.2.1 I pre-aristotelici: dalle origini a Platone .....	15
1.2.2 Retorica aristotelica: moderna teoria della comunicazione .....	20
1.3 Da Aristotele a Perelman: la “Nuova Retorica” .....	34
1.3.1 Retorica ristretta e moderna neoretorica; aspetti linguistici e argomentativi .....	34
1.3.2 “Nuova retorica”: verso una teoria dell’argomentazione .....	42
1.4 Rinascita retorica nel ‘900: sviluppi e tendenze .....	99
1.4.1. La via dialettica .....	99
1.4.2 La via poetica .....	119
1.4.3 La via ermeneutica .....	125
2 La retorica del discorso “trumpiano”: una nuova identità linguistica	
2.1 Donald Trump e il suo linguaggio: un caso di studio nel panorama politico contemporaneo .....	130
2.2 Discorso di candidatura (16/6/2015) .....	136
2.3 Discorso di accettazione della nomina Repubblicana (21/07/2016) ..	151
2.4 Discorso Inaugurale alla presidenza (20/01/2017) .....	161
CONCLUSIONE .....	172
BIBLIOGRAFIA .....	176
SITOGRAFIA .....	182

## INTRODUZIONE

In questo contributo si analizzano i tratti stilistici fondamentali del linguaggio del 45° Presidente degli Stati Uniti Donald Trump, assumendo quale metodo di analisi gli strumenti dell'indagine retorico-argomentativa.

Il suo uso del linguaggio e la sua retorica ne fanno uno dei più controversi candidati (poi presidente) alla Casa Bianca, delineando uno stile linguistico “autentico” (Bartali, 2017), “nuovo” (Romagnuolo, 2017), “efficace” (Graydon e Neville, 2016), dalla facile intelligibilità e altamente persuasivo (Sclafani, 2018).

L'analisi condotta ha inteso sottolineare i tratti salienti del suo “idioletto”<sup>1</sup>, di cui evidenzia caratteristiche e peculiarità in funzione strategica. Emerge un quadro di chiari modelli linguistici e l'assunzione del punto di vista retorico ne amplia e arricchisce gli esiti, in merito a espedienti, strategie linguistiche e modelli espressivi che consentano l'uso persuasivo del linguaggio stesso.

Il linguaggio politico è comunemente definito il linguaggio della persuasione, e come tale inerente alle forme retoriche dell'argomentazione, della dialettica e delle figure che ne definiscono obiettivi e scopi.

Ad esso il primo capitolo dedica ampia trattazione, in un *excursus* del genere oratorio, che affondi le radici nella più antica prassi di linguaggio letterario, sino ai moderni esiti e filoni di studio che dei concetti di linguaggio e persuasione assurgano a pietra miliare.

Un primo approccio di natura teorica riguarda il rapporto tra linguaggio e politica, “intesa come arte e nel contempo scienza del governo, le cui origini sono legate alla fioritura della democrazia nella *polis* greca” (Santulli, 2015, p. 21).

Il linguaggio politico risulta, così, essere luogo privilegiato in cui si dispiega la natura strumentale della lingua stessa, la sua valenza performativa, in virtù di una prospettiva retorica: esso è evento, accadimento, potere “di cui si cerca di impadronirsi” (Foucault, 2004, p. 5); è, altresì forma di conoscenza, in grado di generare acquisizioni autonome di senso e di pensiero.

---

<sup>1</sup> “Forma idiosincratca di linguaggio, unica e individuale” (“idiosyncratic form of language that is unique to an individual”) (Sclafani, 2016).

Già i greci (V a. c.) ne evidenziano entrambi gli aspetti, teorizzando un'arte oratoria, "raccolta di precetti pratici accompagnati da esempi, a uso delle persone coinvolte in controversie giudiziarie" (Reboul, 2016, p. 30).

Emerge chiaramente come ad un certo punto si iniziasse a concepire l'arte della parola e del fare discorsi come qualcosa di utile, di indispensabile nella conduzione stessa della vita pubblica; qualcosa, al tempo stesso, da insegnare ed apprendere, un'arte, una *téchne* nel senso più alto del concetto.

Contestualmente nasce anche un'altra retorica, "discorso colto", letterario, estetico, che sfrutta la forza emotiva della parola, più che convincere sulla base di argomenti razionali (retorica psicagogica e sofistica). Essa è arte del discorso "figurato", antenata della "letteratura", il cui oggetto è la "verisimiglianza, l'illusione" (Barthes, 2011, pp. 15-16).

Da un lato, quindi, arte di argomentare, di addurre un giudizio pro o contro una tesi (aspetto sintagmatico), dall'altro teoria letteraria (delle "figure"), colta, adiacente alla poesia (aspetto paradigmatico) (Barthes, 2011), indifferente a verità e sapere, nell'accezione che ne dà la filosofia (Platone).

A superare l'ibridismo della disciplina, attribuendone dignità di scienza, la teoria aristotelica diviene punto di snodo essenziale dei successivi sviluppi futuri. Se ne riassumono i punti focali dandone ampia esposizione: centralità dell'argomentazione, rapporto retorica/dialettica (entimema/sillogismo), studio dei "luoghi", importanza di *logos*, *ethos* e *pathos*, nonché delle figure ai fini di un'argomentazione efficace.

La retorica riacquista la sua dimensione di globalità proprio in epoca moderna, di contro alla scissione tra poetica e oratoria (*elocutio/inventio*)<sup>2</sup>, tra persuasione e argomentazione, operata dal pensiero positivista, in nome di presunte verità assolute (letterarizzazione della retorica)<sup>3</sup>.

La rivalutazione della stessa avviene in due direzioni fondamentali, nella tendenza, tuttavia ad "isolare singole nozioni o sezioni dell'antico sistema"

---

<sup>2</sup> Cinque sono le sezioni dell'arte del dire, corrispondenti ad altrettante abilità richieste all'oratore (*Rhetorica ad Herennium*, I, 2, 3):

- l'invenzione o *inventio* (*euresis*), ovvero la capacità di raccogliere argomenti, a supporto di una tesi;
- la *dispositio* (o *taxis*), cioè l'ordinamento e la distribuzione degli argomenti stessi;
- l'*elocutio* (o *lexis*), scelta delle parole (figure retoriche) e delle strategie miranti alla persuasione;
- memoria (*mnème*), ovvero memorizzazione dei vari argomenti e loro disposizione,
- dizione o *pronuntiatio*, tono di voce e mimica.

<sup>3</sup> Esclusione dal dominio retorico, da parte della tradizione del razionalismo e dell'empirismo occidentale del concetto di verità.

(Piazza, 2015, p. 45): da un lato teoria di “figure”, *retorica del tropo* afferente agli aspetti espressivi (*tropici*), figurati del linguaggio (via poetica). Ad essa fa capo una nutrita schiera di studiosi, Genette, Barthes, Gruppo  $\mu$  di Liegi e altri ancora, a cui si deve una minuziosa e rivisitata classificazione delle figure classiche, privilegiando l'*elocutio* e gli aspetti stilistici del discorso. Dall'altro teoria del sintagma, della *prova*, centrata sull'*inventio*, inerente agli aspetti logico-argomentativi, che assurge a fondamento, con l'ausilio della dialettica, di una logica del verosimile e del probabile, in grado di fornire una piattaforma ai giudizi di valore (via dialettica).

È in tale direzione che si definisce la rinascita della retorica nel Novecento, di cui il *Traité de l'argumentation* di Perelman e Olbrechts-Tyteca (1958) costituisce caso esemplare, “ufficiale” punto di partenza (Ivi, p. 49).

Tale proposta “è stata, a ragione, definita neo-aristotelica perché parte dall'assunto dello Stagirita che vuole l'ambito della retorica essere il contingente, che non può essere governato da verità scientifiche” (Cirillo, 2003, p. 173).

La retorica recupera così il suo ruolo pratico, quale arte persuasiva e luogo dell'argomentare; essa definisce un precipuo uso del linguaggio, attraverso regole compositive, norme, schemi d'argomentazione atti ad influire su un dato uditorio.

Sulla scia del *traitè*, cui si dà ampio rilievo, e dell'apporto di Toulmin (*The Uses of Argument*, 1958), altri approcci teorici hanno rivaluto l'antica arte del dire nei suoi aspetti dialettici e argomentativi, definendone un quadro esaustivo quale teoria e pratica dell'argomentazione: la teoria degli schemi argomentativi (Walton e Krabbe), la pragma-dialettica (van Eemeren & Grootendorst), i contributi nell'ambito dell'*informal logic*, ne rappresentano soltanto alcuni.

Tale sforzo di sistematizzazione tiene conto, infine, anche dell'ermeneutica (arte interpretativa), che privilegia, nel discorso oratorio, l'approccio patetico, emotivo, in nome di verità mediate linguisticamente (via ermeneutica). Essa costituisce “una delle filosofie più ‘retoriche’ del XX secolo” (Piazza, 2015, p. 115) insistendo sulla linguisticità dell'esperienza umana e sui temi di persuasione e comprensione alla base del linguaggio stesso.

A siffatto quadro metodologico-teorico esposto nel primo capitolo, segue nel secondo, un particolare caso di studio, ovvero come Trump costruisca discorsivamente la sua immagine presidenziale, attraverso l'uso di specifiche strategie linguistiche e modalità espressive alla base della sua argomentazione.

Si è inteso avvalorare le seguenti ipotesi di ricerca: 1) analizzarne l'uso strategico della lingua, evidenziando come il rapporto tra lingua e potere, nonché l'intento persuasivo dei discorsi politici, sottendano l'uso di particolari elementi linguistici e strutturali; 2) dimostrare come la lingua riproponga e rifletta le dinamiche del potere; 3) evidenziare il legame tra intenti persuasivi ed aspetti emozionali.

Muovendo dal dato testuale concreto, e seguendo un approccio qualitativo, si analizzano tre discorsi scelti, caratteristici di una linea politica e rappresentativi di un particolare stile linguistico: "Discorso di candidatura", "Discorso di accettazione della nomina Repubblicana", "Discorso inaugurale".

La metodologia si avvale degli strumenti dell'analisi retorico-argomentativa, indagando il modo in cui il testo è strutturato sia a livello macroscopico (sequenze concettuali, mosse retoriche, *topoi*, modelli argomentativi), sia nelle manifestazioni linguistiche microscopiche (scelte sintattiche, lessicali, elementi ritmici, tropi, figure), mentre il ricorso a modelli qualitativi costituisce fondamentale base a un approccio interpretativo che ne evidenzia aspetti strategici e in funzione persuasiva (metodo ermeneutico).

Le scelte linguistiche analizzate risultano particolarmente significative, delineando uno stile enfatico, carismatico, in cui l'emotività, l'istinto prevalgono sulla logica, sulla razionalità, sull'invocazione ragionata e mediata dell'esperienza; superlativi e iperboli, interruzioni, cambiamenti d'argomento, metafore, divagazioni, ripetizioni enfatiche, ne sono alcuni elementi, a sostegno di strutture e modelli argomentativi che ne rendono efficace, "autentica", la comunicazione.

Nell'era del verosimile, dell'opinabile, ove tutto è sfumato, soggettivo, incerto, Trump punta il bersaglio sull'informazione; un'informazione fittizia in cui verità e pensiero razionale cedono il passo al *phatos* e alle emozioni.

L'appello alle stesse supporta l'impianto argomentativo dei suoi discorsi, nell'idea che lo stile, l'uso della parola assurga a mezzo, strumento attraverso cui avviene l'acquisizione e il mantenimento del potere politico.



# 1. LINGUAGGIO POLITICO E RETORICA: QUESTIONI DI METODO. PER UN QUADRO TEORICO DI RIFERIMENTO

## 1.1. *Linguaggio politico e discorso; valenze e definizioni. Un argomento retoricamente inteso*

Nella storia del pensiero e del sapere occidentali, retorica, linguaggio e comunicazione improntano ogni atto e manifestazione umana, connotando la sfera del politico sin dai suoi esordi.

L'attività politica, com'è noto, si esplica linguisticamente nella comunicazione, divenendo uno degli ambiti specifici d'indagine, in cui uno studio linguistico, in virtù di una propria insita valenza pragmatica e argomentativa, esprima la funzione strumentale della lingua stessa. Si ammette con Tullio De Mauro, che il linguaggio sia una forma precipua di conoscenza

e lo è a doppio titolo. In primo luogo lo è perché per parlare e intendere altri che parlino occorre far ricorso alle parole di una lingua con i loro significati [...]. E, in secondo luogo, lo è perché col singolo atto linguistico [...] chi parla fa chiaro a sé e rende conoscibile agli altri un particolare contenuto di coscienza (De Mauro, 2002, p. 42).

Premesso che

Parlare significa sempre e comunque progettare e intendere segni, dotati di una faccia esterna, a cui gli Stoici antichi prima, poi Saussure e la linguistica moderna hanno dato il nome di 'significante' (per i filosofi greci *semáïnon*); e dotati di una faccia interna, che ne è il contenuto e che diciamo 'significato' (*semáinómenon*) (Ivi, p. 43)

il linguaggio politico risulta uno dei luoghi privilegiati dove la semiosi della lingua si manifesta:

Ogni semiosi presuppone e trasferisce, ma anche elabora conoscenza; e in ciò e con ciò presuppone e determina azioni e interazioni tra i partecipi della semiosi. Si

connette all'ambito del conoscere e a quello dell'agire senza dissolversi nell'uno o nell'altro (*Ibidem*).

Linguaggio, dunque, come forma di scienza e conoscenza, di azione e interazione formale e funzionale; strumento per produrre semiosi e acquisizioni di senso e di pensiero, nonché precipua prassi determinante azioni, comportamenti, eventi, in specifici contesti e in realtà istituzionali, politiche, sociali.

In tal senso esplicativo il punto di vista espresso da Gianfranco Folena, per cui

la lingua ha una specifica funzione politica (da non confondersi con l'esistenza di specifici sottocodici tecnici o pseudo-tecnici propri dei politici e del *parler politique*), non solo come promotrice di azioni e comportamenti sociali, ma come complesso di atti compiuti nei confronti del destinatario, come manifestazione di rapporti di potere, di predominio o di solidarietà che sia (Folena, 1977, p. X).

Non si è sempre propensi, tuttavia, all'atteggiamento basato sul pensiero di M. Foucault (Foucault, 2004 [1972]) e di J. L. Austin (Austin, 1962), secondo cui ogni atto linguistico costituisca un esercizio di potere e di conseguenza ogni discorso sia politico<sup>4</sup>; pena la dissoluzione dello studio in oggetto. Sicché, così facendo, si cadrebbe in un pregiudizio metodologico, che Fedel definisce "panpoliticismo", forma di "olismo filosofico (marxista o post-strutturalista che sia)" (Fedel, 1999, p. 12), "per cui politico non è un linguaggio particolare, distinto e discernibile da altri linguaggi; bensì il linguaggio stesso o il suo uso o i processi che condizionano tale uso, in una parola il linguaggio in quanto *istituzione sociale*" (Ivi, p. 8)<sup>5</sup>.

Siffatta percezione e coestensione dei domini di politica e linguaggio rimanda a una precipua comprensione dello stesso, inteso quale evento pragmatico e fattivo, che vincola, prescrive, nomina e categorizza, ponendo, così, in essere esperienze e istituzioni (Foucault, 2004 [1972]; Corcoran, 1990);

---

<sup>4</sup> Analogamente Edelman, citato in Cedroni e Dell'Era, assume che il linguaggio non è politico perché usato dai politici, "ma poiché è il linguaggio con cui si esprime una relazione di potere" (Cedroni, Dell'Era, 2002, p. 13; Edelman, 1987).

<sup>5</sup> "Poiché ogni situazione di parole implica sempre relazioni di potere, privilegi e significati contesi" (Cedroni, Dell'Era, 2002, p. 9).

considerato, infatti, il suo valore conativo<sup>6</sup>, nonché, nell'accezione perlocutiva<sup>7</sup> di Austin (Austin, 1962), il suo essere una forma di potere condivisa (esso mira a persuadere, a far credere e a far fare) (Cedroni, Dell'Era, 2002, p. 56), il linguaggio è percepito come azione nel reale, e non solo quale mezzo esplicativo o descrittivo.

Al linguaggio politico si riconosce, dunque, il potere costituente di plasmare ed orientare la realtà di ciò che enuncia, determinando azioni ed eventi conseguenti, secondo un uso mirato e contestuale della lingua, volto all'interazione, e in virtù di una componente essenzialmente pragmatica e performativa. Sicché, in un senso più ampio, il linguaggio è concepito come forma di potere, divenendo evento stesso, accadimento, di fatto contrapposto alla mera narrazione degli accadimenti stessi: è la lingua utilizzata in concrete situazioni, allo scopo di sedurre, persuadere o dissuadere; è *struttura* e anche *processo* (Van Dijk, 1997), per cui accanto a un'analisi formale e strutturale dei modi di un discorso e di una sua articolazione, occorre evidenziarne il senso, la sua propria funzione in quanto avvenimento, nonché precisa pratica sociale e culturale (Santulli, 2005, pp. 12-13).

D'altronde, esaustiva la definizione di Foucault, per cui "il discorso non è semplicemente ciò che traduce le lotte o i sistemi di dominazione, ma ciò per cui, attraverso cui si lotta, il potere di cui si cerca di impadronirsi" (Foucault, 2004, p. 5), e altresì ad evidenziarne il carattere eventivo, egli colloca lo stesso in una fase primigenia, allorché suscitando rispetto e timore,

era il discorso pronunciato da chi di diritto, e secondo il rituale richiesto; era il discorso che diceva la giustizia e attribuiva a ciascuno la sua parte; era il discorso che profetizzando il futuro, non solo annunziava quel che stava per accadere, ma contribuiva alla sua realizzazione (Ivi, p. 8).

---

<sup>6</sup> Nella teoria di Jakobson è la funzione orientata al destinatario, in quanto mira ad ottenere un'adesione di pensiero e/o una risposta d'azione.

<sup>7</sup> Austin distingue tra enunciati constatativi (che descrivono stati di fatto) e performativi (che consentono al parlante di compiere un'azione). Questi ultimi si articolano in: atti locutivi (corrispondenti all'atto di dire qualcosa secondo date regole sintattiche e semantiche), atti illocutivi (afferenti all'azione compiuta proferendo una frase, un enunciato, inerenti all'intenzione del parlante), e atti perlocutivi (miranti all'ottenimento di un concreto risultato attraverso le parole) (Austin, 1962). Tale apporto ne fa uno dei padri fondatori della pragmatica.

Il riferimento storico è ai poeti greci del VI sec. a. c., ma un secolo più tardi

la più alta verità non risiedeva più ormai in quel che il discorso *era* o in quel che *faceva*, bensì in quel che *diceva*: un giorno è venuto in cui la verità si è spostata dall'atto ritualizzato, efficace e giusto, d'enunciazione<sup>8</sup>, verso l'enunciato stesso: verso il suo senso, la sua forma, il suo oggetto, il rapporto colla sua referenza" (*Ibidem*).

In tal modo, l'adombrarsi dell'aspetto pragmatico e fattivo del discorso, nella nuova volontà di discernere il vero dal falso, è visto come perdita e "sistema d'esclusione", che in ambito sociale ne orienta e disciplina la produzione e il senso (dopo l'interdetto tipico del tabù e la partizione tra follia e ragione). Dunque, per ristabilire un principio di verità, "restituire al discorso il suo carattere d'evento, toglier via infine la sovranità del significante", Foucault individua quattro fondamentali e differenti principi di metodo: un principio di *rovesciamento* che individua nelle figure tradizionali dell'autore, della disciplina e volontà di verità, non il proliferare ma un fattore restrittivo di rarefazione dei discorsi; un principio di *discontinuità*, che negando l'esistenza del mondo di un non-detto, considera i discorsi "pratiche discontinue" che si intrecciano, si affiancano, si ignorano e si escludono; un principio di *specificità* per cui il discorso è una pratica che si impone alle cose (e non qualcosa di dato e desunto dall'osservazione); un principio d'*esteriorità* che individua un movimento opposto a quello orientato verso il nucleo del pensiero, procedendo dal discorso "verso le sue condizioni esterne di possibilità". Ciò consentirà di opporre "l'evento alla creazione, la serie all'unità, la regolarità all'originalità, e la condizione di possibilità al significato" (Ivi, pp. 26-28).

Di qui il superamento, in direzione "decostruzionista" (Fedel, 1999, pp. 10-11), del cosiddetto "strutturalismo post-bloomfieldiano": sicché "tornando, storicamente, dall'enunciato all'enunciazione", si recupera al discorso quel carattere d'evento che ne implica un aspetto di azione e interazione in ogni situazione e modo d'uso nel reale (Santulli, 2005, pp. 13-14).

---

<sup>8</sup> Sintetica ed esaustiva appare la definizione di Émile Benveniste, che vede nell'enunciazione "La mise en fonction de la langue par un acte individuel d'utilisation" (Benveniste, 1970, p. 80), secondo una visione ed esplicita tendenza allo studio del linguaggio nei suoi contesti d'uso e in merito ad aspetti pragmatici ed azionali.

“Il discorso politico non è quindi, o lo è solo parzialmente, un discorso rappresentativo, mimetico rispetto al mondo dei fatti” (Desideri, 2006, p. 68), né può essere descritto unicamente come un insieme di enunciati in relazione cognitivo-referenziale col reale: esso si caratterizza quale “evento discorsivo”, di fatto essenzialmente pragmatico, “in quanto mira a convincere (intento illocutivo), a persuadere, a far credere, e a determinare un comportamento conseguente (intento perlocutivo)”, divenendo forma di azione politica<sup>9</sup> (Cedroni, Dell’Era, 2002, pp. 56-57).

Strettamente legato alla nozione di linguaggio, il discorso politico<sup>10</sup>, dunque, ne esplica ed evidenzia gli aspetti strutturali, retorici e azionali, in ambiti specifici, nonché secondo scopi pragmatici prefissi<sup>11</sup>; esso, assumendo pienamente una valenza retorica, si manifesta come “*discorso in re*, come un discorso *in campo*, con la funzione appellativa di convocare, chiamare o rispondere, con lo scopo esplicito di convincere, persuadere o dissuadere, di manipolare o sedurre” (Desideri, 2006, p. 166).

L’importanza del contesto diviene, altresì, essenziale nel momento in cui si parla di *political discourse*, nozione mutuata dal gergo politologico angloamericano, che considera il discorso quale pratica sociale (Fairclough, 1989), nonché insieme di eventi discorsivi, che includa sia gli scambi tra i politici stessi che il più vasto dibattito e fenomeno sociale (consenso ed elettori, media e informazione) (Mazzoleni, 2005, p. 90). Esso imprescindibilmente sottende un chiaro aspetto e volto interdisciplinare, che attiene oltre all’analisi linguistica del testo, agli aspetti pragmatici, conversazionali, anche alla sociologia, alla psicologia sociale, alla comunicazione (Santulli, 2005, pp. 56-57), istituendo un legame tra lingua, potere, istituzioni e ideologie.

---

<sup>9</sup> Tale aspetto fattivo della parola rivela la distanza della nozione di discorso da quella semiotica e linguistica di testo, alla quale è contigua: mentre la testualità è un “processo di produzione e di deposito dei significati, [...] il concetto di discorso, con la sua relazione alle circostanze concrete dell’enunciazione, è usato per descrivere il modo con cui si fissano i significati, insieme alla loro riproduzione e circolazione in forma di rappresentazioni. Il discorso, da questo punto di vista, è il processo sociale di creazione e di riproduzione del senso che avviene all’interno di formazioni sociali, istituzionali e storiche” (Volli, 2000, p. 308).

<sup>10</sup> Spesso la locuzione “linguaggio politico” viene usata intercambiabilmente con discorso politico, con messaggio politico e il suo contenuto, o anche con comunicazione politica; il riferimento principale, tuttavia, nel caso del discorso, è alle “particolari declinazioni grammaticali, testuali, contestuali o stilistiche espresse nell’uso del linguaggio” (Mazzoleni, 2005, p. 89).

<sup>11</sup> Il discorso politico, nell’accezione semiotica che ne dà Paola Desideri, è “una pratica comunicativa eterogenea” che “mette sapientemente in scena tratti fonetici e intonazionali, moduli morfo-sintattici e semantici, registri retorico-argomentativi e forze pragmatiche” (Desideri, 1984, pp. 13-14).

Evidenti i rimandi alla realtà sociale, agli aspetti contestuali e comunicativi, oltre a quelli strutturali impliciti al linguaggio e afferenti al suo uso: unità di analisi del linguaggio politico non sono, dunque, solo le parole, i concetti, gli enunciati, le forme verbali che lo caratterizzano, gli slogan o le metafore utilizzate, ma anche il contesto sociale di riferimento, la natura dello scambio linguistico e le caratteristiche dei soggetti stessi, elementi tutti che contribuiscono ad organizzare l'argomento in funzione sociale (Cedroni, Dell'Era, 2002, p. 14).

A definire, invece, un approccio retorico, in merito agli aspetti della comunicazione, vi sono, poi, autori che come Umberto Eco, identificando linguaggio e discorso, attribuiscono ad entrambi un medesimo fine e intento persuasivo:

il discorso politico (come d'altra parte il discorso filosofico, quello critico e molti altri discorsi [...]) deve essere persuasivo. Deve cioè portare l'uditorio a consentire col punto di vista di chi parla, anche se rimanessero in gioco opzioni alternative. È quindi un discorso retorico (Eco, 1973, p. 93).

Trattasi, inoltre, di materia appartenente al genere deliberativo<sup>12</sup>: “I discorsi deliberativi erano i discorsi politici, e sotto questa rubrica noi faremo rientrare oggi il discorso politico e sindacale” (Ivi, p. 91).

Eco distingue, d'altra parte, tra un uso “creativo”, ovvero proprio e corretto della pratica linguistica, e un uso degenerato di retorica e discorso, che cela sotto forme magniloquenti e vuote, “formule incantatorie” ed espedienti retorici, “una sostanziale vacuità argomentativa”. Ne è causa l'appello a opinioni diffuse, a premesse acquisite, ad artifici stilistici e argomentativi, miranti ad un consenso per lo più emotivo, che non a chiarezza rispetto a obiettivi, o a coerenza e coerenza di argomentazioni (Ivi, p. 94).

Emerge in tal modo un duplice aspetto, come ribadisce lo studioso stesso, che in un successivo saggio, in relazione a pubblicità e a politica, teorizza una retorica detta *generativa* (o anche *nutritiva*), che parte sì da premesse acquisite, ma per discuterle, analizzarle, “sottoporle al vaglio della ragione”, di contro a una

---

<sup>12</sup> Umberto Eco distingue, sulla scia di Aristotele, tra discorso giudiziario, deliberativo ed epidittico, ascrivendo il discorso politico alla seconda categoria, senza distinguerlo, in sostanza, dal linguaggio politico (Eco, 1973, p. 91).

retorica *consolatoria*, che simulando un'argomentazione, “finge di informare, di innovare semplicemente per vellicare le attese dei destinatari”, per riconfermarne in realtà aspettative in vista di un assenso inconscio e irrazionale (Eco, 1986, p. 24).

Dicotomia essa stessa, in termini retorici, afferente al binomio persuasione/suasione; scrive Eco a riguardo: la

differenza tra persuasione e suasion non è solo differenza etica e discrimine tra generi alti e generi bassi, bensì attraversa tutti gli universi del discorso. [...] La persuasione può essere goffa, ma è sempre onesta. La suasion può essere sublime, ma è sempre maliziosa ovunque la si trovi. [...] La persuasione è nel contenuto proposizionale [...], la suasion è nell'architettura stilistico-narrativa del discorso che veicola il contenuto. [...] Nella retorica classica è suasio tutto ciò che non lascia distinguere tra argomenti, prove ed esempi (*Ibidem*).

Tali considerazioni, afferendo a un modello etico di comunicazione, aprono al tema del rapporto tra potere persuasivo veicolato da dialettica e confronto di opinioni, e gestione del potere ai fini di propaganda, di più o meno occulta manipolazione, in riferimento ai media (alla TV o alla rete), nel più ampio fenomeno e dibattito globale.

L'influenza dei media ha profondamente inciso sul sistema dei rapporti tra politica e linguaggio, definendone gli aspetti e condizionandone espressioni e contenuti in merito a modelli, a forme interazionali, a equilibri di potere, strutturando nuovi assetti e orientando decisioni ai fini un consenso sociale e culturale. Ai media è comunemente attribuito il potere di influire sul corso degli eventi politici, sui personaggi, sull'informazione, sulla comunicazione, sull'opinione pubblica, istituendo un legame tra società civile e realtà circostante politica e mediale (Mazzoleni, 2005).

Due tra le teorie massmediali più diffuse, quella dell'agenda setting e dell'agenda building, evidenziano il potere persuasivo dei media in merito a contesti e a realtà relazionali; la prima, elaborata da McCombs e Shaw, teorizza l'influenza dei media, in relazione ai più salienti temi sociali e politici, nonché secondo un dato e preciso “ordine del giorno”, sul pubblico vasto del popolo-elettore. Assunto e presupposto dell'agenda setting

è che la comprensione che la gente ha di larga parte della realtà sociale è mutuata dai media. [...] I media infatti non influenzano i singoli individui nel senso di una loro manipolazione o persuasione immediatamente riscontrabili, ma creano, piuttosto, una dipendenza cognitiva crescente, poiché forniscono non solo le notizie, ma anche le categorie entro cui collocare i fatti, presentando un preciso ordine del giorno, all'interno del quale persone e problemi vengono gerarchizzati (Rizzuto, 2000, pp. 191-192).

L'“agenda building”, al contrario, è un “processo sistemico”, secondo l'accezione presente in Mazzoleni, in quanto afferisce all'impatto di questioni d'ordine politico o sociale, non sul pubblico, bensì sulla politica e sulle istituzioni. Essa attiene, esattamente, al ruolo decisivo che assolvono i media nell'individuazione e selezione dei temi al centro del dibattito politico e sociale, con i quali i politici, o ancor più le istituzioni, hanno obblighi specifici morali e decisionali (Mazzoleni, 2005, p. 60).

Ciò conferisce ai media un potere di intervento e influenza nell'arena politico-sociale, definendone i linguaggi, strutturandone modelli ed espressioni, secondo nuove forme di partecipazione e dialogo tra attori, emittenti e contenuti, nonché destinatari della comunicazione.

Il linguaggio politico diviene così forma settoriale di espressione, che si contestualizza in eventi visibili e significativi, istituendo rapporti e sempre nuove connessioni tra l'ambito fattuale della realtà politica - “lo scambio e il confronto dei contenuti di interesse pubblico-politico prodotti dal sistema politico, dal sistema dei media e dal cittadino elettore” (Ivi, p. 34) - e il più specifico ambito linguistico-espressivo<sup>13</sup>.

La multidisciplinarietà dell'approccio al tema non può, dunque, prescindere dalla nota distinzione, peraltro condivisa dagli storici del pensiero e delle dottrine politiche, secondo cui “la lingua della politica, in quanto varietà usata dagli studiosi delle scienze politiche, è una lingua settoriale tecnico-scientifica, con una sua nomenclatura, un certo grado di formalizzazione, una netta preferenza per l'univocità”, mentre l'insieme delle scelte effettuate dai

---

<sup>13</sup> Afferma Mazzoleni: “il linguaggio politico è da intendersi, oltre che come fenomeno in sé, come una categoria analitica della comunicazione politica, in quanto rappresenta e definisce una dimensione autonoma, con propri fondamenti teoretici, del più ampio fenomeno della comunicazione politica” (Mazzoleni, 2005, p. 90).



politici e dai giornalisti quando parlano di politica (ad esempio sui quotidiani, in Tv, nei comizi) costituisce una lingua settoriale in senso lato, poiché pressoché priva di un lessico specialistico, e ricca di ambiguità, di reticenze e polisemie (Sobrero, 1993, pp. 263-264).

Anche la linguistica, che privilegia del sistema lingua le funzioni attinenti alla parola e alle sue combinazioni sintattiche e semantiche, ne fornisce un'analoga definizione: il linguaggio politico

è un linguaggio tecnico che risulta dalla confluenza di elementi provenienti da nomenclature e terminologie diverse<sup>14</sup> [...]. Ma non è un linguaggio speciale, o tecnico nel senso corretto dell'accezione, costituito cioè da un complesso organico di termini univoci; l'univocità è garantita a seconda della situazione, dal contesto (Beccaria, 1973, p. 29).

È una visione circoscritta di linguaggio politico, in quanto locuzione che designa propriamente un linguaggio settoriale<sup>15</sup>, che si contestualizza nella realtà politica, senza tuttavia assumere i caratteri propri e distintivi dei linguaggi tecnici o speciali (Cedroni, Dell'Era, 2002, p. 10).

Analizzare, dunque, il linguaggio politico vuol dire riproporne le più grandi questioni in merito agli aspetti comunicativi, sociali, pragmatici, oltre a quelli retorici impliciti al suo uso; vuol dire interrogarsi sullo scambio linguistico tra politici, media e cittadini, impegnati nel confronto di risorse simboliche, al fine di ottenere adesione e consenso, mediante strategie ed espedienti retorici, legati ad un contesto di non coercizione.

Si esplicita, in tal modo, il legame intercorrente tra retorica e linguaggio, per capire come questo si organizzi sia sul piano dell'argomentazione, che su quello espressivo, relativo agli artifici e ai congegni del discorso persuasivi, divenendo sia pratica che azione.

La retorica assurge a strumento precipuo di analisi, unico e idoneo mezzo per operare un "discorso sul discorso" (Barthes, 2011); "da scienza dei mezzi di

---

<sup>14</sup> Si pensi, ad esempio, al gergo calcistico (*discesa in campo, accerchiamento*), a quello militare (*aggiramento, mobilitazione, reclutamento, scontro finale, manovra, ultimatum, schieramento*), a quello della medicina (*lo stato di salute della maggioranza, emorragia di voti, il risanamento dell'economia*), o a quello marinaresco (*cambiamento di rotta, colpo di timone, fare il punto, rotta di collisione*) (Ivi, p. 96).

<sup>15</sup> "Le lingue settoriali", precisa Sobrero, "non dispongono di un lessico specifico vero e proprio [...] né di regole convenzionali particolari, ma attingono spesso alla lingua comune o ad altre lingue speciali, riportandone parole, espressioni, metafore" (Sobrero, 1993).

persuasione linguistici e della loro efficacia, e somma di istruzioni relative al loro uso, a scienza della lingua come modo di agire, sugli altri e anche con noi stessi” (Folena, 1977, p. X)<sup>16</sup>.

## 1.2 *La retorica antica come τέχνη: cenni storici*

### 1.2.1. I pre-aristotelici: dalle origini a Platone

La retorica, intesa come “arte del dire” (*ars dicendi* dal greco *rhetorikè technè*), strumento persuasivo dai risvolti ideologici, culturali e cognitivi, ebbe sin dai tempi antichi largo impiego e diffusione. Connessa alla dialettica socratico-platonica, e volta alla ricerca non di astratte verità, ma di consenso ed adesione, ebbe a inserirsi, negli esordi, nel dibattito politico: celebri, ad esempio, nell’antica Grecia, i discorsi di Pericle, che Tucidide, sebbene con incerta fedeltà, inserì nella narrazione della guerra del Peloponneso.

Già nel ciclo epico omerico l’eloquenza<sup>17</sup> è una virtù che conferisce enfasi agli eroi, fondamento di un’educazione che accomuni l’*ars dicendi* a una esemplare prassi di comportamento; ma solo quando nella Grecia antica (V secolo a. c.) si pervenne a un’organizzazione fondata sulle assemblee, con l’instaurarsi nelle città di una politica democratica, l’oratoria, anche in virtù di una valenza pragmatica e argomentativa, si impose in vari settori della vita pubblica e civile: dalle assemblee politiche alle arringhe giudiziarie, ai discorsi commemorativi, di incitamento alla battaglia, di encomio o dimostrativi.

Essa ebbe a definirsi quale pratica sociale, *technè* in quanto strumento di scienza e conoscenza, nonché precipua prassi discorsiva e persuasiva volta ad influenzare scelte pubbliche e opinioni, a perorare cause, ad esortare gli animi inducendoli all’azione, di contro a ogni espressione autoritaria del potere<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Barilli attribuisce alla retorica il valore di *technè* a pieno diritto (sostantivo che la connota sin dalle origini), poiché essa “non si limita a trasmettere neutre e asettiche nozioni (sarebbe il docere), ma vuole trascinare coloro che le ricevono, esercitare un’azione su di loro, plasmarli, lasciarli diversi, dopo che ne abbiano subito l’impatto. Del resto il *docere*, cioè un’azione tipicamente teorica, si fonde col *movere* e con il *delectare*, che dal canto loro, invadono la sfera della ragion pratica, toccando la vita affettiva, esercitando effetti sul vissuto” (Barilli, 1979, p. 5).

<sup>17</sup> Capacità innata, virtù spontanea, “facoltà di organizzare il pensiero, di esprimere e comunicare intenti e bisogni. [...] Testimonianze letterarie, nei poemi omerici, le contese verbali tra gli eroi, l’eloquenza dei consiglieri, il potere del discorso persuasivo che vince sulla forza delle armi” (Mortara Garavelli, 2004, p. 58).

<sup>18</sup> Pertinente, a tal proposito, anche la distinzione tra “retorica interna” e “retorica esterna”, nonché l’equivalente tra retorica *utens* e retorica *docens*: “La prima indica una pratica discorsiva, [...] ovvero

Ma a definirne un metodo e una codificazione, a darne dei precetti fu, secondo una ben nota e accreditata tradizione, il siculo Corace, che in Tisia ebbe un suo allievo e continuatore, nel quadro di contese giudiziarie che videro la fine della tirannia in Sicilia (V sec. a. c.)<sup>19</sup>, ed il ripristino della democrazia:

Dice, pertanto Aristotele, che quando, abbattuti i tiranni in Sicilia, si ricominciò dopo lungo tempo a far valere davanti ai tribunali i diritti dei privati, allora per la prima volta – si trattava infatti di gente acuta, e con un gusto innato per le controversie – i siculi Corace e Tisia<sup>20</sup> scrissero manuali di retorica (in precedenza nessuno parlava in base a un metodo codificato, anche se i più lo facevano con accuratezza e in maniera ordinata) (Brutus, 46).

Da qui l'indagine e ricerca sistematica delle prove e lo studio delle tecniche idonee a dimostrare la verosimiglianza di una tesi.

Contestualmente, in Sicilia, godeva di una certa fama un altro genere di retorica, detta psicagogica, volta a “persuadere”, sfruttando la forza emotiva della parola, più che a convincere sulla base di argomenti razionali (tradizione accreditata dallo stesso Aristotele, che in Empedocle di Agrigento, filosofo in fama di mago, ne indicava il fondatore<sup>21</sup>).

Di ascendenza pitagorica, essa postulava l'uso della lingua, sapientemente utilizzata, come magia trascinatrice di animi, “incantamento e fascinazione,

---

l'insieme delle strategie attraverso le quali i parlanti organizzano i propri discorsi, la serie dei caratteri che marcano le loro scelte espressive e comunicative, fino a quella del silenzio stesso. Il secondo termine invece si applica alla disciplina, la cosiddetta *retorica esterna*, che si occupa di queste pratiche e comprende i fondamenti teorici e i precetti tecnici necessari a comporre discorsi persuasivi. Questa distinzione tra una spontanea prassi retorica e una retorica codificata era ben presente anche ai trattatisti classici, i quali distinguevano la retorica *utens*, una retorica “d'uso”, dalla retorica *docens*, la retorica come *ars* o *technè*” (Ellero, 2017, p. 15).

<sup>19</sup> Nei primi decenni del V sec. a. c., a Siracusa, i due tiranni Gelone e Gerone I, suo successore, misero in atto espropri massicci di terreni per assegnare lotti ai soldati mercenari; ma una volta rovesciati da una sollevazione (467 a. c.), si volle tornare all'*ante quo*, e si aprì una lunga serie di processi per la rivendicazione dei terreni confiscati (Mortara Garavelli, 2016; Barthes, 2011).

<sup>20</sup> Si deve già a Corace una prima partizione dell'*oratio*, che costituirà per secoli base fondamentale di un discorso oratorio: esordio, narrazione o relazione dei fatti, argomentazione o prova, digressione o epilogo (Barthes, 2011). Di Corace, d'altra parte, precisa Luzzato, non sappiamo se in realtà egli avesse scritto una *tèchne*: “gli Ateniesi ed Aristotele lo conobbero solo attraverso il discepolo Tisia, cui risale il primo manuale di retorica dell'antichità” (Luzzato, 1998, p. 207 *apud* Montanari, 2013, p. VII).

<sup>21</sup> “Aristotele ritenne ‘scopritore’ della retorica Empedocle di Agrigento, ma iniziò il suo repertorio/riassunto delle arti retoriche note sino al suo tempo (*Synagoge technon*) con il siracusano Tisia, discepolo di Corace ed a sua volta maestro di Gorgia. Nell'intreccio di questi quattro nomi dobbiamo cercare l'origine della retorica come dottrina ed insegnamento” (Ivi, p. VI). Anche Quintiliano fa riferimento a Empedocle, per parlare poi di “artium scriptores antiquissimi Corax et Tisias Siculi” (*Inst.* 3.1.8.).

medicina dell'anima per effetto della *politropia*, l'arte di trovare tipi diversi di discorsi per i diversi tipi di ascoltatori" (Mortara Garavelli, 2004, p. 58), e dell'antitesi, che traendo origine dalla categoria pitagorica degli opposti, contrapponeva immagini e argomentazioni nel discorso. Campeggia sullo sfondo l'ormai nota distinzione tra verità assoluta e opinione relativa, tra vero e verisimile o tra vero e persuasivo, che impronterà sviluppi e implicazioni successivi.

La retorica, ebbe, dunque, fondamenta siciliane; ma le norme di un'arte sapientemente concepita e rivolta esclusivamente all'efficacia della persuasione, furono opera, ad Atene, nella seconda metà del V sec. a. c., dei cosiddetti sofisti, maestri di etica e di stile, di saggezza ed oratoria, fautori di una prosa letteraria e cadenzata, che dalla poesia mutuasse soavità e armonia (Gorgia da Lentini), nonché di un formalismo mirante all'equilibrio, alla coesione interna e modulata del periodo, che coniugasse istanze morali e intellettuali con un intento discorsivo, persuasivo e con i principi etici della filosofia (Isocrate, Eschine, Demostene).

Con Gorgia ebbe ad affermarsi la cosiddetta prosa d'arte, modulata e cadenzata in un'armonia di ritmi, magniloquente, colta, o per dirla con Navarre (1900, p. 86 *apud* Reboul, 2016, p. 32) "bella quanto la poesia"<sup>22</sup>. Allievo di Empedocle ed erede dell'insegnamento della scuola pitagorica, egli esaltò la forza persuasiva del linguaggio, fomite di adesione emotiva e fascinazione, potenza sovrana, illusione e incantamento con cui condurre gli animi e orientarli in direzione di un ben determinato corso d'azione<sup>23</sup>.

"E' l'avvento", afferma Barth (2011, p. 15) "di una prosa decorativa, d'una prosa-spettacolo", in cui trovano posto e precisa distinzione figure di parola quali assonanze, rime, ritmo della frase e paronomasie (ripetizione di una o più sillabe nel periodo), così come figure di senso o di pensiero (metafore, antitesi e parafrasi).

Sempre a Gorgia spetta una prima individuazione di figure "formali" come l'isocolia (disposizione dei membri di una frase tale che essi stessi risultino in

---

<sup>22</sup> Il suo è uno "stile elaborato, difficile e talvolta astruso, pieno di figure e artifici, in una parola 'poetico', cioè tale da fare concorrenza alla poesia" (Montanari, 2013, p. XII).

<sup>23</sup> Nell' *Encomio di Elena*, uno dei due discorsi pervenuti di Gorgia, questi esaltò la forza psicagogica della persuasione, la quale agirebbe attraverso un "inganno", attraverso l'illusione o fantasia poetica che il λόγος (*lògos*), il discorso è in grado di provocare (Mortara Garavelli, 2016, p. 20).

corrispondenza), l'omoteleuto (somiglianza di suono nelle lettere finali di parole adiacenti in varie parti dell'isocolo), e soprattutto l'antitesi, presupposto e base della dialettica stessa.

Per primo, infine, egli distinse vari tipi di discorso quali i *lógoi* dei filosofi, la dialettica filosofica e l'oratoria giudiziaria, determinando l'avvento (dopo il giudiziario e il deliberativo) del genere epidittico (elogio pubblico)<sup>24</sup>.

Ma è in Protagora di Abdera, maestro di eloquenza e filosofia ad un tempo, che il legame tra sofistica e retorica ebbe piena e più perfetta compiutezza.

Egli diede all'*orthoépeia* o proprietà dell'espressione, di contro ad ogni istanza etica o conoscitiva, un'impronta formalistica e stilistica al contempo: il retore perfetto è, per Protagora, colui in grado di rendere più forte il discorso più debole e usare vittoriosamente intorno a ogni questione due discorsi reciprocamente antitetici ed opposti. Sorse in tal modo la tecnica detta dell'antilogia, in virtù della quale, l'antitesi, idea-forza di un'argomentazione, avrebbe dimostrato, su un medesimo argomento, l'efficacia persuasiva di due opposte angolazioni (copiose attestazioni letterarie, da Euripide ad Aristofane e a Platone testimoniano di agoni che applicano la tecnica antilogica protagorea).

Ne è alla base un principio di relativismo in nome di presunte verità non assolute: per i fatti opinabili, non piccola misura nel concerto del reale, quel che conta è trovare gli argomenti più probanti.

Ai sofisti va il merito, osserva Olivier Reboul (2016, p. 36), “di aver insistito sul **kairos**, il momento opportuno, l'occasione che bisogna cogliere nel fluire incessante delle cose”; per Protagora “opportuna” può essere, secondo i casi, concisione o anche abbondanza (egli conferisce al termine un'applicazione formalistica), “e una stessa materia può diventare oggetto di un discorso stringato o di uno amplissimo” (Mortara Garavelli, 2016, p. 19).

Si può dire in ogni caso che i sofisti hanno creato la retorica in quanto arte del discorso persuasivo, facendone l'oggetto di un insegnamento sistematico e globale, fondato esso stesso su di una visione del mondo. Insegnamento globale: è ai sofisti che la retorica deve i primi abbozzi di grammatica<sup>25</sup>, così come la *dispositio* del discorso e

---

<sup>24</sup> Gli Elogi funebri, in origine composti in versi, passarono alla prosa, e vennero pronunciati (scritti o imparati) da uomini di Stato (Barthes, 2011).

<sup>25</sup> Protagora fu il primo a interessarsi ai generi dei nomi, ai tempi dei verbi, ovvero a ciò che in seguito si chiamerà grammatica (Reboul, 2016, pp. 34-36).

l'ideale di una prosa ornata e colta. A essi si deve l'idea che la verità è sempre un accordo fra interlocutori, sia esso l'accordo finale che risulta dalla discussione, sia esso l'accordo iniziale, senza il quale peraltro la discussione non sarebbe possibile (Reboul, 2016, p. 36).

Grande fu il successo dei retori-sofisti. Ma la falsa retorica ad essi attribuita, sulla base “dell'antitesi tra l'essere e il sembrare”, ne delimita il campo a mera persuasione, ad “abilità empirica”, ad esercizio puramente scolastico e formale (Mortara Garavelli, 2016, pp. 21-22).

Censura che trae origine dalla “condanna biblica” operata nel *Gorgia* e nel *Fedro* da Platone, in nome dell'avversione alla retorica sofistica e all'insegna del primato della *epistème* o scienza, conoscenza, certezza assoluta di verità, sulla *dòxa* o opinione.

Ad essa il Filosofo oppose la dialettica quale arte del discutere e dell'argomentare; egli è portatore di un'idea di *logòs*, “la dialettica, incessantemente contrapposta alla retorica”: la prima, intesa quale “incontro di anime”, e, dunque affidata ad interventi brevi (*brachilogia*), mirante al sapere ed alla conoscenza (interazione allievo/maestro), la seconda intesa quale “arte mondana”, volta al piacere e all'intrattenimento, indifferente a verità e sapere e, dunque, affidata a più lunghi interventi, a “un discorso continuo e riccamente articolato” (*macrologia*) (Barilli, 1979, p. 11).

Se la filosofia, attraverso il metodo dialettico, è ricerca della conoscenza, l'eloquenza attiene invece all'incertezza e all'opinione; essa vuole divertire, distrarre, piacere attraverso l'esercizio di un potere persuasivo il cui oggetto è l'illusione, la verosimiglianza, la più vile adulazione (*Kolakéia*).

Molteplici, dunque, gli aspetti negativi che Platone attribuì alla retorica nel *Gorgia*, il più antisofistico e aspramente antiretorico tra i dialoghi platonici: ad essa negò non solo il carattere di scienza, ma anche quello di arte, di antica *téchne* (che i sofisti le attribuivano), pur mantenendo il valore di “empirìa” (abilità pratica). Essa è lusinga e inganno, insieme di artifici, contraffazione di verità e giustizia; indifferente, inoltre, alla materia del contendere<sup>26</sup>, vuole irretire, persuadere, compiacere appellandosi al pathos, all'emotività, ai sentimenti e all'istinto.

---

<sup>26</sup> “non c'è nessun bisogno che la retorica conosca i contenuti; le basta avere scoperto una certa qual tecnica di persuasione, si da potere apparire ai non competenti di saperne di più dei competenti” (*Gorgia*, 459 b-c).

Nel *Fedro*, il dialogo della maturità, nonché soggetto all'influenza del pitagorismo, Platone distinse due diverse retoriche: l'una positiva, ovvero quella "di diritto" (Barthes, 2011, p. 16), la retorica filosofica o dialettica, il cui oggetto è il vero (egli la definì una psicagogia o formazione d'animi attraverso la parola); l'altra negativa, ovvero quella dei sofisti, dei retori, di Gorgia, delle scuole di retorica, volta, invece, all'inganno, alla mera persuasione, e il cui oggetto è il verosimile o apparenza del vero.

Falsa l'eloquenza che ostenta una parvenza di verità e sapere, nè è in grado di distinguere il falso dal vero, l'ingiusto dal giusto, il male dal bene; vera, invece, l'arte di condurre "le anime attraverso le parole" (*Fedro*, 261 A 7-8), chiedendo all'uditorio un'adesione emotiva attraverso il dibattito e l'argomentazione<sup>27</sup>.

Un discorso persuasivo così strutturato affida, dunque, al dialogo le sue argomentazioni: da un lato un movimento di ascesa o riunione, a partire da una serie di nozioni date, verso un termine unico e "incondizionale" (così la dialettica può attingere al vero), dall'altro, invece, un movimento di discesa, di divisione dell'unità totale, che scompone l'idea nei suoi elementi essenziali (Barthes, 2011, p. 17).

### 1.2.2 Retorica aristotelica: moderna teoria della comunicazione

Di contro, tuttavia, alle posizioni di Platone, e alla subordinazione della retorica al metodo dialettico e alla filosofia, Aristotele riabilitò l'arte del dire assegnandole sue proprie finalità e funzioni.

Così egli esordì ad inizio del suo trattato: "La retorica è analoga alla dialettica: entrambe riguardano oggetti la cui conoscenza è in un certo qual modo patrimonio comune di tutti gli uomini e che non appartengono a una scienza specifica"<sup>28</sup> (*Retorica*, I, 1, 1354a).

---

<sup>27</sup> "La retorica platonica scarta lo scritto e ricerca l'interlocutore personale, l'*adhominatio*; la modalità fondamentale del discorso è il dialogo tra il maestro e l'allievo, uniti dall'amore ispirato. Pensare in comune, tale potrebbe essere il motto della dialettica" (Barthes, 2011, p. 17).

<sup>28</sup> Sono, più in particolare, entrambe "facoltà di fornire ragionamenti" (*Retorica*, I, 2, 1356a); non vere e proprie scienze ma utili strumenti per "chi è in grado di compiere ragionamenti logici e di riflettere intorno ai caratteri, alle virtù, e in terzo luogo, intorno alle emozioni" (*Ibidem*). Si esalta, in tal modo, anche la componente emotiva della parola, accanto a un chiaro aspetto logico e argomentativo.

Defini, altresì, la retorica la facoltà “di scorgere il mezzo di persuasione intorno a qualsiasi soggetto proposto”<sup>29</sup> (Ivi, I, 2, 1355b).

Individuando uno specifico ambito, fondato sul *verosimile*, e una funzione peculiare di accesso alla realtà, fondata sulla logica dell'*entimema*<sup>30</sup>, del sillogismo i cui termini esprimono delle verosimiglianze<sup>31</sup> “e che può essere semplificato tramite la soppressione della premessa maggiore data per sottintesa”<sup>32</sup> (Florescu, 1971, p. 37), egli oppose l'eloquenza alla dimostrazione sulla base del contrasto tra vero e verosimile, tra *epistème* e *dòxa*: da un lato conclusioni necessarie e inconfutabili attinenti alle argomentazioni logiche, dall'altro conclusioni plausibili ma confutabili inerenti alle argomentazioni e alle dispute retoriche.

---

<sup>29</sup> Egli pose al centro di ogni dissertazione, quale asse principale di un discorso persuasivo, il valore intrinseco delle argomentazioni: “Poiché è chiaro che un metodo soggetto alle regole di una tecnica riguarda le argomentazioni, e che un'argomentazione è una sorta di dimostrazione (poiché si crede soprattutto quando si suppone che una cosa sia stata dimostrata)” (Ivi, I, 1, 1355a). Compito del retore è occuparsi, pertanto, di argomenti probanti o probatori: non di quelli “non tecnici”, che prescindono dalla sua volontà, “elementi d'una pratica che viene dall'esterno, da un reale già istituzionalizzato” (come le testimonianze, i contratti, i giuramenti, le confessioni estorte con la tortura, i documenti scritti e altre cose del genere, confluenti nel discorso, “senza essere *trasformati* da nessuna operazione tecnica dell'oratore” - Barthes, 2011, p. 62), ma di quelli “tecnici”, che bisogna trovare e appartengono alla pratica dell'oratore stesso, divisi in esempi (induzione) ed *entimemi* (deduzione).

<sup>30</sup> Quel che nella dialettica è detto sillogismo, in retorica, invece, è definito *entimema*: quando date certe premesse vere (o meglio verosimili), “qualcosa di diverso oltre a loro ne risulta” (*Retorica*, I, 2, 1356b) per il fatto che esse stesse siano definite tali, o universalmente o per lo più. Analogamente ciò che in dialettica è *induzione*, in retorica, invece, è definito esempio, ovvero il dimostrare attraverso casi simili che una cosa sia in un certo modo dato (*Ibidem*). Tra *entimema* ed esempio intercorre, altresì, una differenza di stile: “l'*exemplum* produce una persuasione più dolce, meglio apprezzata dal volgo; è una forza luminosa, che abbellisce il piacere inerente ad ogni comparazione; l'*entimema*, più possente, più vigoroso, produce una forza violenta, sconvolgente, beneficia della energia del sillogismo; opera un vero rapimento, è la prova, in tutta la forza della sua purezza, della sua essenza” (Barthes, 2011, p. 63).

<sup>31</sup> L'*entimema* è un sillogismo caratterizzato dalla verosimiglianza delle sue premesse; esso, afferma Barthes, è “svolto unicamente *al livello del pubblico* (nel senso di: mettersi a livello di qualcuno), a partire dal *probabile*, cioè a partire da quello che pensa il pubblico; è una deduzione il cui valore è concreto, istituito in vista di una *presentazione* (è una specie di spettacolo accettabile), in opposizione alla deduzione astratta, fatta unicamente per l'analisi; è un ragionamento pubblico, maneggiato con facilità da uomini incolti. In virtù di quest'origine, l'*entimema* procura la persuasione, non la dimostrazione” (Ivi, p. 66).

<sup>32</sup> Brevità e concisione sono i tratti stilistici che Aristotele assegna all'*entimema*. Esso trae forza da queste caratteristiche, poiché “la lunghezza genera oscurità”, né “è necessario esporre tutti i passaggi” in quanto asserendo ciò che evidente, si cadrebbe nella prolissità (*Retorica*, II, 22, 1395b). Mentre la dialettica sviluppa gli argomenti, seguendo una precisa sequenza e progressione - premessa maggiore (Tutti gli uomini sono mortali), premessa minore (i greci sono uomini), conclusione (i greci sono mortali) - l'*entimema* non necessita di eccessive premesse, poiché “se una di queste è nota, non è necessario esprimerla, in quanto è l'ascoltatore stesso ad aggiungerla: ad esempio per dimostrare che Dorico ha vinto una gara che comporta la corona come premio è sufficiente dire che ha vinto i giochi di Olimpia, e non c'è bisogno di aggiungere che il premio a Olimpia è una corona, in quanto tutti lo sanno” (Ivi, I, 2, 1357a). La retorica, in tal senso, si limita a una forma più concisa di espressione, facilitando, dunque, una maggiore comprensione (“La sua funzione si esplica in relazione a oggetti intorno ai quali deliberiamo [...], e in presenza di ascoltatori che non sono in grado di comprendere con un solo sguardo numerosi passaggi, e di seguire un lungo ragionamento”) (*Ibidem*) e influenzando in maniera diretta e incisiva sulla decisione degli ascoltatori.



La sua è una retorica del ragionamento, della prova (dell'evidenza), dell'argomentazione, del sillogismo approssimativo (l'*elocutio* ne è solo una parte); essa persuade attraverso i discorsi “quando mostriamo il vero o ciò che appare tale attraverso i mezzi di persuasione appropriati in ogni caso”<sup>33</sup> (*Retorica*, I, 2, 1356a), appellandosi all'*ethos*, al carattere e alle doti di moralità dell'oratore<sup>34</sup>, e al *pathos*, all'emozioni e ai sentimenti che il *lògos*, il discorso è in grado di suscitare<sup>35</sup>.

Ci troviamo innanzi a un “sistema totale” - afferma Ezio Raimondi a proposito dei tre libri della *Retorica* aristotelica - in cui si distinguono tre elementi: c'è chi parla, chi ascolta e ciò di cui si ragiona. In termini linguistici si tratta di quello che viene definito un ‘sistema comunicativo’” (Raimondi, 2002, p. 22).

Così sintetizza Barthes, in uno sguardo d'insieme:

Il libro primo della *Retorica* è il libro dell'emittente del messaggio, il libro dell'oratore: vi si tratta principalmente della concezione delle argomentazioni, nella misura in cui dipendono dall'oratore, del suo adattarsi al pubblico, e questo secondo i tre generi riconosciuti del discorso (giudiziario, deliberativo, epidittico). Il libro II è il libro del ricevente del messaggio, il libro del pubblico: vi si tratta delle emozioni (delle passioni) e di nuovo delle argomentazioni, ma questa volta in quanto sono *receptite* (e non più come prima, *concepitate*). Il libro III è il libro del messaggio: vi si tratta della *λέξις* o *elocutio*, cioè delle “figure” e della *τάξις* o *dispositio*, cioè dell'ordine delle parti del discorso (Barthes, 2011, pp. 20-21).

Alla teoria dell'*entimema* e all'analisi dei “luoghi” (*tópoi*)<sup>36</sup> da cui trarre le premesse inerenti ai sillogismi dialettici e retorici, segue, nel Libro I, la

---

<sup>33</sup> La prospettiva aristotelica non prevede che verità e persuasione siano contrapposte, poiché “gli uomini hanno una sufficiente disposizione naturale per il vero e nella maggior parte dei casi colgono la verità. Pertanto, un'abile disposizione a mirare al probabile è propria di una persona che è altrettanto abile nel mirare alla verità” (Ivi, I, 1, 1355a).

<sup>34</sup> “Tre sono gli elementi responsabili del fatto che gli oratori risultino persuasivi, perché altrettanti sono gli elementi che determinano la persuasione, a parte le dimostrazioni logiche. Essi sono l'assennatezza, la virtù, la benevolenza” (Ivi, II, 1, 1378a).

<sup>35</sup> “Le emozioni sono i fattori in base ai quali gli uomini, mutando opinione, differiscono in rapporto ai giudizi” (*Ibidem*).

<sup>36</sup> Si tratta di idee generali, presupposto e base dei ragionamenti stessi; non contenuti espressi in una forma stereotipa, ma idee articolate in strutture mentali, da cui dedurre, immagini, argomenti, situazioni. Ma perché *luoghi*? “Perché, dice Aristotele, per ricordarsi delle cose basta ricordarsi i luoghi in cui esse si trovano (il luogo quindi è un elemento d'una associazione di idee, d'un condizionamento, d'un addestramento, d'una mnemonica); i luoghi non sono dunque gli argomenti in sé, ma gli scomparti nei

trattazione dei tre tipi di retorica, distinti a seconda dell'uditorio (spettatori o giudici) e del tempo di riferimento (presente, passato, futuro):

I generi della retorica sono tre di numero: altrettante sono infatti le specie di coloro che ascoltano i discorsi. Il discorso consta di tre elementi: colui che parla, ciò di cui si parla, colui al quale si parla. Il fine del discorso è diretto a costui – voglio dire all'ascoltatore. E necessariamente l'ascoltatore è uno spettatore o uno che decide, ed è uno che decide rispetto o agli avvenimenti passati o a quelli futuri. [...] Pertanto saranno necessariamente tre i generi di discorsi retorici: deliberativo, giudiziario, epidittico (*Retorica*, I, 3, 1358a – 1358b).

Il primo, afferente a ciò che è utile o nocivo, riguarda decisioni in sede di assemblea politica (secondo la prassi ateniese dell'epoca), poiché “chi esorta, infatti, lo fa come se consigliasse per il meglio, chi sconsiglia, come se dissuadesse dal peggio” (Ivi, I, 3, 1358b).

Il secondo, verte, invece, sul giusto e l'ingiusto e concerne i giudizi, in tribunale, nei processi; “In un processo, abbiamo da un lato l'accusa, dall'altro la difesa: le parti in causa devono di necessità sostenere o l'uno o l'altro di questi due ruoli” (*Ibidem*).

Il terzo riguarda, infine, il bello o il biasimevole e consiste nella lode o critica a un evento (a un fatto o a una persona); il suo tempo è il presente poiché si loda o biasima ciò che realmente esiste (il membro di un'assemblea decide, invece, sul futuro, il giudice nei processi riguardo al passato).

Preliminare, dunque, allo studio delle premesse<sup>37</sup> da cui trarre gli *entimemi* è l'analisi dei generi del discorso oratorio, secondo una casistica di esempi e di nozioni; così in merito al genere deliberativo segue la trattazione dei vari argomenti sui quali un'assemblea è tenuta a decidere (finanze, guerra e pace, difesa del paese, importazione ed esportazione, legislazione), dei fini e degli scopi

---

quali vengono disposti” (Barthes, 2011, p. 75). Aristotele li articola in comuni o generali, in propri o specifici; i “luoghi comuni” sono in tutto tre- possibile/impossibile, esistente/non esistente, più/meno (*Retorica*, I, 3) - e afferiscono a questioni d'ordine generale. Essi non sono propri di alcuna disciplina, ma possono applicarsi ai più svariati argomenti (politici, fisici, giuridici, ecc.), nonché essere utilizzati in ogni campo del sapere. I “luoghi specifici” riguardano invece ogni singola specie, e sono, altresì, tali in rapporto alle singole discipline o scienze: “ad esempio, nella fisica ci sono proposizioni, dalle quali non è possibile trarre un sillogismo o un entimema valido per l'etica, e in quest'ultima ve ne sono altre non valide per la fisica” (Ivi, I, 2, 1358a). Tanto più un oratore si allontana dai “luoghi comuni”, verso quelli “specifici”, tanto più si discosta dalla dialettica e dalla retorica, accostandosi a una particolare scienza.

<sup>37</sup> Esse sono le prove, le probabilità e i segni (Ivi, I, 3).

da raggiungere (la felicità<sup>38</sup>, il bene<sup>39</sup> pubblico e privato) e dei molteplici mezzi per conseguirli, dell'utile e del bene<sup>40</sup> in ogni aspetto e gradazione e infine delle varie forme di governo.

La trattazione, invece, del genere epidittico consiste in un sommario di etica e filosofia, in cui si analizza cosa sia la virtù (è, infatti, “cosa buona e degna di essere lodata”) (Ivi, I, 9, 1366a) e quali benefici essa sia in grado di produrre:

La virtù, a quanto pare, è una facoltà in grado di procurare e preservare i beni, una facoltà che produce benefici grandi e numerosi, di ogni tipo e in ogni circostanza. Parti della virtù sono la giustizia, il coraggio, la temperanza, la magnificenza, la magnanimità, la liberalità, l'assennatezza e la sapienza (Ivi, I, 9, 1366a-b).

Vizio e virtù, bello o biasimevole, tali gli obiettivi di chi biasima e chi loda

e nel contempo accadrà, parlando di questi, di porre in evidenza anche i mezzi grazie ai quali saremo ritenuti dotati di un certo carattere, e questo, come si diceva, costituisce una seconda forma di argomentazione; è grazie agli stessi mezzi, infatti, che potremo rendere tanto noi stessi quanto un'altra persona credibili in rapporto alla virtù<sup>41</sup> (*Ibidem*).

---

<sup>38</sup> La retorica è strumento attraverso cui mirare alla felicità, condizione alla quale tutti, per natura, tendono: “Tutti, più o meno, presi sia ognuno individualmente sia nell'insieme, hanno uno scopo, mirando al quale scelgono o rifiutano ogni cosa. E questo, per parlare per sommi capi, consiste nella felicità, e nelle parti di cui essa si compone. [...] È infatti intorno alla felicità, e alle azioni che a essa conducono e a quelle a essa contrarie, che ruotano tutti i tentativi di persuadere e dissuadere” (Ivi, I, 5, 1360b).

<sup>39</sup> “Definiamo “bene” ciò che viene scelto per se stesso, e per il quale scegliamo qualcos'altro, e che tutti gli esseri desiderano, o per lo meno tutti quelli che hanno sensazione e ragione, o desidererebbero, se avessero ragione” (Ivi, I, 6, 1362a). Il ricorso all'intelletto è tanto fondamentale quanto quello alle passioni e ai sentimenti: “Avevamo definito bene ciò che ogni cosa, se possedesse l'intelletto sceglierebbe. È dunque evidente che è un bene maggiore quello che l'intelletto indica come migliore” (Ivi, I, 7, 1364b)

<sup>40</sup> “Poiché lo scopo che l'oratore deliberativo ha di fronte è l'utile (ci si consulta infatti non a proposito del fine ultimo, ma dei mezzi che tendono a tale fine, e questi consistono in ciò che è utile nelle azioni, e l'utile è un bene), dovremo comprendere gli elementi fondamentali del bene e dell'utile in generale” (Ivi, I, 6, 1362a).

<sup>41</sup> L'affidabilità dell'oratore, l'*ethos*, il carattere, da mostrarsi attraverso il discorso, costituisce, per così dire, l'argomentazione più forte (Ivi, I, 2, 1356a): “Comporta infatti una notevole differenza, in rapporto alla persuasione (soprattutto nell'oratoria deliberativa, ma anche in quella giudiziaria), il fatto che l'oratore si mostri con certe qualità, e che gli ascoltatori pensino che lui è disposto in un dato modo nei loro confronti, e inoltre che anch'essi si trovino in una certa disposizione d'animo verso di lui” (Ivi, II, 1, 1377b). O ancora: “crediamo a un oratore perché appare in un certo modo, e cioè quando appare buono o benevolo, o entrambe le cose” (Ivi, I, 8, 1366a).

Segue l'analisi delle forme di elogio, e in particolar modo dell'amplificazione<sup>42</sup>; essa "è la più adatta ai discorsi epidittici (poiché essi prendono in considerazione azioni sulle quali tutti sono d'accordo, al punto che non resta che conferire loro bellezza e grandezza)"<sup>43</sup> (Ivi, I, 9, 1368a).

Nel complesso tra le forme adatte ai generi oratori, se Aristotele consiglia, per i discorsi epidittici, l'uso della lode e dell'amplificazione, indica, altresì, l'esempio<sup>44</sup> per i deliberativi (poiché è sulla base di quanto già trascorso, che si predispone in rapporto al futuro), l'entimema<sup>45</sup> per quelli giudiziari, "poiché un avvenimento passato, per la sua incertezza, richiede soprattutto una causa e una dimostrazione" (*Ibidem*).

Da qui una minuziosa rassegna psicologica di scopi e di moventi che inducono all'agire (per caso, per natura, per costrizione, per abitudine, per ragionamento, per desiderio o ira) (Ivi, I, 10, 1369a), di ben determinate disposizioni d'animo, nonché dei tipi di uomini che ad esse sono inclini.

Il Libro II, verte sulle emozioni, in rapporto alle quali differiscono i giudizi, "in quanto le cose non sembrano uguali per chi prova sentimenti d'amicizia o di odio, per chi è incollerito o tranquillo, ma sembrano completamente diverse, o diverse in quanto a importanza" (Ivi, II, 1, 1377b):

Le emozioni sono i fattori in base ai quali gli uomini, mutando opinione, differiscono in rapporto ai giudizi, e sono accompagnate da dolore o piacere: ad esempio l'ira, la pietà, la paura, e tutte le altre simili o contrarie a queste. A proposito di ogni emozione, inoltre, si devono distinguere tre aspetti. Voglio dire, per esempio, a proposito dell'ira, in quale disposizione d'animo si è portati all'ira, con quali persone si è soliti adirarsi, e in quali circostanze (*Ibidem*).

---

<sup>42</sup> È il processo di esaltazione dell'effetto retorico mediante accrescimento di uno o più dati; essa "ricade giustamente tra le forme di elogio, poiché consiste in una condizione di superiorità, e quest'ultima fa parte delle cose belle" (Ivi, I, 9, 1368a).

<sup>43</sup> Si rende, in tal modo, più credibile il discorso in quanto si imprime ciò di cui si parla nella memoria degli ascoltatori. Precisa lo Stagirita: "Nei discorsi epidittici si dovrà utilizzare molto l'amplificazione a proposito della nobiltà e dell'utilità delle azioni, poiché ai fatti concreti si deve prestare fiducia: infatti, raramente gli oratori ne introducono una dimostrazione, e solo se si tratta di fatti incredibili o che sono attribuiti ad altri" (Ivi, III, 17, 1417b).

<sup>44</sup> Gli esempi si distinguono in storici o fittizi: "Una specie di esempio consiste nel parlare di fatti avvenuti in precedenza, un'altra nell'inventarli noi stessi". Quest'ultima si articola in parabole, favole e similitudini (Ivi, II, 20, 1393a).

<sup>45</sup> Gli entimemi sono privi di carattere emotivo e ben si addicono, dunque, ai discorsi giudiziari, il cui scopo è condurre a conclusioni necessarie. Afferma Aristotele: "Se vuoi creare emozione, non usare un entimema, perché o respingerai l'emozione, o l'entimema sarà stato utilizzato inutilmente" (Ivi, III, 17, 1418a).

In tal modo le passioni (l'ira e il suo opposto, cioè la mitezza, l'amore e l'odio, il timore, la vergogna e l'impudenza, il favore e la riconoscenza, la pietà, l'indignazione, l'invidia, l'emulazione) divengono oggetto di analisi, nonché motivo dell'argomentare; esse non nascono dal nulla, ma sono motivate da ben determinate disposizioni d'animo, e ciò in riferimento ai "caratteri", alle età, ai beni di fortuna, agli stati interiori.

Ad essere rivalutato l'aspetto psicagogico dell'argomentazione, che aveva improntato ben precise espressioni dell'arte del dire sin dagli esordi (si pensi alla tradizione sofistica e pitagorica):

Dal momento che la retorica esiste in funzione di un giudizio (infatti, le deliberazioni sono oggetto di giudizio, e una sentenza costituisce un giudizio), si dovrà non solo prendere in considerazione il discorso, perché risulti efficace nella dimostrazione e persuasivo, ma anche, necessariamente, mostrare se stessi in un dato modo e porre colui che giudica in una data disposizione d'animo<sup>46</sup> (*Ibidem*).

Questo tipo di retorica vuol occuparsi anche dell'*ethos* dell'oratore, ovvero delle sue proprie doti di moralità, delle sue qualità in rapporto alla persuasione:

noi infatti crediamo alle persone affidabili in misura maggiore e con più prontezza riguardo a ogni questione in generale, e completamente, in quelle che non comportano certezza assoluta ma varietà di opinioni (Ivi, I, 2, 1356a).

Vi si tratta, ancora, delle argomentazioni in quanto "recepte" e non più "concepite", dell'uso delle massime<sup>47</sup> e degli entimemi (reali ed apparenti<sup>48</sup>), dei luoghi comuni, delle confutazioni:

---

<sup>46</sup> "Dall'*inventio*", afferma Barthes, "partono due grandi vie, una logica, l'altra psicologica: *convincere* e *commuovere*. *Convincere* (*fidem facere*) richiede un apparato logico o pseudo-logico che, all'incirca, viene chiamato *probatio* (campo delle 'Prove'): attraverso il ragionamento, si tratta di fare una giusta violenza allo spirito dell'ascoltatore, il cui carattere e disposizioni psicologiche non entrano ancora in conto [...]. *Commuovere* (*animos impellere*) consiste, al contrario, nel pensare il messaggio probatorio, non in sé, ma secondo la sua destinazione, l'umore di chi deve riceverlo, nel mobilitare le prove soggettive, morali" (Barthes, 2011, p. 60).

<sup>47</sup> Parte di un *entimema* è la cosiddetta massima (*sententia*), vale a dire una formula che esprime il generale (a carattere etico e morale), ma solo un generale in rapporto alle azioni (quel che può essere scelto o evitato), o alle credenze degli ascoltatori: "La massima come s'è detto, è un'affermazione universale, e gli uomini provano piacere quando vengono dette le opinioni che essi si sono già formati nel particolare. Ad esempio, se un uomo si trova ad avere dei vicini e dei figli cattivi, accetterà le parole di

Due sono le specie di entimemi: gli uni sono dimostrativi del fatto che qualcosa è o non è, gli altri sono confutativi, e la differenza è la stessa che esiste nella dialettica tra confutazione e sillogismo. L'entimema dimostrativo consiste nel trarre conclusioni da premesse sulle quali esiste accordo, quello confutativo trae conclusioni non accolte dall'avversario (Ivi, II, 22, 1396b).

Entrambi traggono conclusioni a partire da idee generalmente ammesse come valide, e che rappresentano l'equivalente delle premesse maggiori del sillogismo; ma mentre il primo si limita ad affermare qualcosa, il secondo giunge, invece, a una posizione opposta a quella dell'avversario.

Precisa ancora Aristotele:

Gli entimemi confutativi riscuotono più successo di quelli dimostrativi in quanto l'entimema confutativo consiste in uno stretto accostamento di opposti, e quando sono l'uno accanto all'altro essi per l'ascoltatore risultano più evidenti (Ivi, II, 23, 1400b).

Contiguo a quanto detto è il discorso afferente alle confutazioni.

“Confutare significa proporre un sillogismo contrario o avanzare un'obiezione” (Ivi, II, 25, 1402a): se nel primo caso, il retore, formula un sillogismo (retorico o entimema), dalla conclusione opposta a quella da confutare (ma a partire, comunque, dagli stessi “luoghi”<sup>49</sup>), nel secondo è necessario demolire o screditare una delle premesse del sillogismo stesso. L'obiezione, d'altra parte, non è un entimema, ma consiste nel proporre ed “enunciare

---

chi dice che non c'è cosa peggiore del vicinato o più stupida dell'aver figli” (*Retorica*, II, 21, 1395b; Cfr. Barthes, 2011, p. 68). Aristotele distingue quattro specie di massime: 1) quelle comunemente accettate in partenza, e prive, dunque, di epilogo o dimostrazione; 2) quelle comprensibili, e per lo più evidenti anche senza bisogno di dimostrazione (esse “risulteranno evidenti a coloro che le prendono in considerazione”) (*Retorica*, II, 21, 1394a); 3) quelle che sono parte di un entimema (e richiedono, dunque un epilogo); 4) quelle che non sono propriamente un entimema, ma sono a carattere entimematico (in esse la causa appare evidente “come, ad esempio: ‘*Essendo mortale*, non serbare una collera immortale” [mio il corsivo]) (*Ibidem*). “Con evoluzione significativa, la *sententia*”, precisa Barthes, “migra dall'*inventio* (dal ragionamento, dalla retorica sintagmatica) all'*elocutio*, allo stile (figure di amplificazione o di diminuzione)”, cristallizzandosi, nel Medioevo, in forme stereotipe e convenzionali: frasi, versi imparati a memoria, classificati in ordine alfabetico (Barthes, 2011, p. 68).

<sup>48</sup> Sembrano sillogismi, ma non lo sono: “Dionisio è un ladro, perché è malvagio” mostra, ad esempio, assenza di deduzione, di sillogismo “perché non tutti i malvagi sono ladri, mentre ogni ladro è malvagio” (*Retorica*, II, 24, 1401b).

<sup>49</sup> “poiché i sillogismi derivano dalle opinioni comuni e molte opinioni sono opposte le une alle altre” (Ivi, II, 25, 1402a).

un'opinione dalla quale risulterà evidente che il ragionamento non è stato sillogistico o che ha assunto una falsa premessa" (Ivi, II, 26, 1403a).

Così afferma il filosofo giungendo a conclusione:

Poiché a proposito del discorso, tre sono gli aspetti cui è necessario rivolgere l'attenzione<sup>50</sup>, consideriamo sufficiente quanto è stato detto riguardo agli esempi, alle massime, agli entimemi e, in genere al pensiero, ai luoghi da cui trarre le argomentazioni e ai modi per confutarle. Restano ora da esaminare lo stile e la disposizione (Ivi, II, 26, 1403a-1403b).

L'analisi accurata di forme ed artifici inerenti all'espressione, allo stile del discorso (*elocutio* o *léxis*) diviene, dunque, oggetto del III Libro dell'opera aristotelica, insieme con l'esame delle diverse fasi di composizione di un discorso oratorio (*dispositio* o *taxis*).

Si legge in Aristotele: "non basta possedere gli argomenti che si devono esporre, ma è anche necessario esporli nel modo appropriato, e questo contribuisce ampiamente a far apparire il discorso di un certo tipo" (Ivi, III, 1, 1403b).

La teoria della *léxis* distingue, d'altra parte, l'espressione poetica<sup>51</sup> da quella oratoria; si tratta per lo Stagirita "di due percorsi specifici, due *τέχναί* autonome; ed è l'opposizione di questi due sistemi: uno retorico, l'altro poetico, che definisce effettivamente la retorica aristotelica"<sup>52</sup> (Barthes, 2011, p. 19).

In merito allo stile discorsivo-oratorio, il filosofo se ne occupa, com'egli asserisce, non perché sia giusto, ma perché necessario: "Il giusto, infatti, consisterebbe nel dibattere in base ai soli fatti, e di conseguenza tutto ciò che è estraneo alla dimostrazione sarebbe superfluo" (*Retorica*, III, 1, 1404a).

Ma poiché tali aspetti "estranei" al discorso (stilistici ed espressivi) appaiono essenziali ai fini della persuasione, è opportuno curarli per le stesse

---

<sup>50</sup> Le fonti dalle quali dedurre gli argomenti, lo stile, e in terzo luogo il modo in cui disporre le parti del discorso (Ivi, III, 1, 1403b).

<sup>51</sup> Oggetto di studio nei libri della *Poetica*.

<sup>52</sup> "questa verrà a cessare quando l'opposizione verrà neutralizzata, quando retorica e poetica si fonderanno, quando la retorica diventerà una *τέχνη* poetica (di 'creazione')"; ciò accadrà più o meno all'epoca di Augusto, con Ovidio e Orazio, e un po' più tardi con Tacito e Plutarco. La fusione vera e propria avverrà nel Medioevo, quando "le arti poetiche sono arti retoriche", quando "i grandi retori sono poeti"; solo allora la retorica si identificherà coi problemi, non di "prova", ma di composizione (Barthes, 2011, pp. 19-20).

ragioni per cui anche nella tecnica della dimostrazione, semplificando l'entimema stesso, si facilita, ai più, la comprensione (Mortara Garavelli, 2016).

Segue un'articolata esposizione sullo stile e gli effetti che esso esercita sullo uditorio. Virtù d'elocuzione è indubbiamente la chiarezza<sup>53</sup>: essa si ottiene ricorrendo ai nomi usati in senso "proprio"<sup>54</sup>, poiché l'uso figurato genera estraniamento, e questo più si addice alla poesia e non alla prosa<sup>55</sup>.

In tal senso, il filosofo, assegna alla metafora<sup>56</sup> un ruolo centrale, ai fini di chiarezza e coerenza d'espressione:

La parola usata in senso proprio e comune e la metafora sono le uniche a essere utili per lo stile dei discorsi in prosa. [...] tutti infatti parlano per mezzo di metafore e di parole usate in senso proprio e comune, e di conseguenza è evidente che se un oratore compone bene vi sarà un che di esotico nello stile, ma l'arte non sarà notata e vi sarà chiarezza (*Retorica*, III, 2, 1404b).

La metafora ha la facoltà di conferire chiarezza, oltre che piacevolezza ed eleganza, al discorso, poiché la sua funzione sta nel cogliere i nessi di somiglianza (le analogie) tra cose distanti (Mortara Garavelli, 2016, p. 28):

La metafora, in particolare, possiede chiarezza, piacevolezza e un qualcosa di esotico, e non si può apprendere il suo uso da qualcun altro. Si dovranno pronunciare epiteti e metafore appropriati, e questo deriverà dall'analogia (*Retorica*, III, 2, 1405a).

---

<sup>53</sup> Poiché "il discorso è una forma di segno, e pertanto se non chiarisce non svolgerà la propria funzione" (*Retorica*, III, 2, 1404b).

<sup>54</sup> "Tra i nomi e i verbi, determinano chiarezza quelli usati in senso proprio, mentre gli altri termini, dei quali si è parlato nella *Poetica*, rendono lo stile ornato piuttosto che umile, poiché la deviazione dall'uso prevalente lo fa apparire più solenne" (*Ibidem*). Ma "Cos'è il senso proprio? 'E' la prima significazione della parola' (Dumarsais): 'quando la parola non significa che quello per cui è stata fissata fin dall'inizio'; esso, tuttavia "non può essere il senso antichissimo (l'arcaismo provoca smarrimento), ma il senso *immediatamente anteriore alla creazione della figura*" (Barthes, 2011, p. 105).

<sup>55</sup> "Gli uomini infatti provano di fronte allo stile la stessa sensazione che provano di fronte agli stranieri e ai concittadini: si deve di conseguenza rendere esotico il linguaggio, poiché gli uomini ammirano ciò che è lontano, e ciò che provoca meraviglia è piacevole. Nel verso questo effetto è frequente e vi risulta appropriato (gli argomenti e i personaggi sono infatti più fuori dal comune); nella prosa lo è molto meno, perché il soggetto è meno elevato" (*Retorica*, III, 2, 1404b). Occorre, dunque, utilizzare, in tal senso, "raramente e in pochi passi le glosse, i composti e i neologismi", il cui uso "eleva il linguaggio al di sopra della normalità" (*Ibidem*).

<sup>56</sup> La retorica antica definisce la metafora (*traslatio*), facoltà che "trasporta un termine o un'espressione dal luogo in cui è proprio a quello in cui o il termine proprio manca o il traslato è migliore" (Quintiliano, VIII, 6, 5). Tale la definizione che Aristotele fornisce, invece, nella *Poetica* (21): "Metafora è l'imposizione di una parola estranea, o da genere a specie, o da specie a genere, o da specie a specie, o per analogia" (i primi due casi corrispondono a sineddoche, il terzo a metonimia).



L'abilità metaforizzante accomuna il retore al poeta: "è qui che poetica e retorica si incontrano" (Mortara Garavelli, 2016, p. 29):

Che cosa sia ciascun tipo di parola<sup>57</sup>, quante specie di metafore esistano, e che questo sia di grande effetto sia nella poesia che nella prosa, si è esposto, come dicevamo nella *Poetica*<sup>58</sup>. Nel discorso in prosa l'oratore deve dedicarvi la massima cura, nella misura in cui la prosa dispone di minori risorse rispetto al verso (*Retorica*, III, 2, 1405b).

Occorre utilizzare, dunque, in maniera conveniente (sia nella stringatezza, che nell'abbondanza) metafore, perifrasi<sup>59</sup>, diminutivi<sup>60</sup>, epiteti<sup>61</sup>, mirando alla "giusta misura, poiché in caso contrario si crea un male peggiore del parlare a caso"<sup>62</sup> (Ivi, III, 3, 1406a).

A conferire, invece, freddezza allo stile è il ricorso a espressioni e termini inappropriati: parole composte<sup>63</sup>, le quali più si addicono alla poesia, glosse<sup>64</sup> ed epiteti lunghi e frequenti, metafore oscure e non appropriate<sup>65</sup>.

---

<sup>57</sup> Il riferimento è agli omonimi e ai sinonimi: "Tra i nomi, per il sofista sono utili gli omonimi (è grazie a essi che lavora d'astuzia), per il poeta i sinonimi. Per parole usate in senso proprio e sinonimi intendo, ad esempio, 'andare' e 'camminare', poiché entrambe queste parole sono utilizzate in senso proprio e sono reciprocamente sinonimi" (*Retorica*, III, 2, 1404b-1405a). Per omonimi il filosofo intende parole dal significato ambiguo.

<sup>58</sup> Cfr. *Poetica* 21-22.

<sup>59</sup> Definita 'Giro di parole' (Mortara Garavelli, 2016, p. 169), la perifrasi ha talvolta aspetto metaforizzante: "Qualcuno chiama gli attori 'adulatori di Dionisio', mentre essi definiscono se stessi 'artisti': entrambe sono metafore, ma la prima proviene da chi vuole gettare discredito, la seconda il contrario" (*Retorica*, III, 2, 1405a).

<sup>60</sup> "Il diminutivo è ciò che è in grado di diminuire tanto il cattivo quanto il buono, come dice scherzosamente Aristofane nei *Babilonesi*, quando usa 'oruccio' invece di oro, 'mantelluccio' invece di mantello, 'affrontuccio' invece di affronto, o 'malattiuccia' (Ivi, III, 2, 1405b).

<sup>61</sup> "Per quel che riguarda gli epiteti, essi possono essere creati dal brutto e dal turpe, ad esempio 'matricida', ma è possibile crearli anche dal meglio, ad esempio 'vendicatore del padre'" (*Ibidem*). Sono epiteti, aggettivi usati come attributi, sostantivi usati come apposizioni o qualsiasi perifrasi nominale (Mortara Garavelli, 2016, pp. 219-221).

<sup>62</sup> Ciò contribuirà all'ampiezza/elevatezza dello stile, o, per converso, alla sua essenzialità (*Retorica*, III, 6).

<sup>63</sup> "Licofrone parla di 'cielo dai-molti-volti della terra dalle-molte-vette' e di 'spiaggia dallo-stretto-passaggio', oppure Gorgia di 'pezzenti-poeti-adulatori', 'falsogiuranti e verogiuranti'" (Ivi, III, 3, 1405b).

<sup>64</sup> Nel mondo antico per glossa si intende una parola, che desueta nella sfera linguistica che le è propria, nella quale è oscura, acquista senso se usata in un'altra, nella quale diviene consueta (una parola, quindi straniera o dialettale, o un termine non comune e raro). Aristotele fornisce i seguenti esempi: "Licofrone chiama Serse 'uomo mostruoso', o Scirone 'uomo devastatore', o Alcidas dice 'trastullo nella poesia', e 'temerarietà della natura', e 'affiliato nell'ira non mitigata del suo pensiero'" (Ivi, III, 3, 1406a).

<sup>65</sup> "esistono anche metafore inappropriate, in parte perché ridicole (anche i poeti comici si servono di metafore), in parte perché eccessivamente solenni e tragiche; ed esistono anche metafore oscure, quando siano tratte troppo da lontano, come ad esempio quando Gorgia dice: 'Fatti pallidi ed esangui'; oppure 'Hai turpemente seminato e malamente mieti'" (Ivi, III, 3, 1406b).

Virtù d'*elocutio* è anche la purezza “e questa consiste in cinque elementi” (Ivi, III, 5, 1407a):

- 1) nell'uso corretto delle correlazioni, affinché se ne adempia una giusta sequenza<sup>66</sup>;
- 2) nell'utilizzo di termini “propri”<sup>67</sup>, e non di parafrasi o termini ambigui;
- 3) nella rinuncia a espressioni ambigue, le quali generano oscurità;
- 4) nella corretta correlazione di nomi maschili, femminili e neutri;
- 5) nel giusto accordo di plurale e singolare<sup>68</sup>.

E ciò affinché, in generale, quel che è scritto risulti “facile da leggere e facile da pronunciare” (Ivi, III, 5, 1407b), mirando a chiarezza, naturalezza, oltre che adeguatezza<sup>69</sup> d'espressione.

Rilevante attenzione è assegnata anche al ritmo<sup>70</sup>, all'armonia e coesione<sup>71</sup> dello stile e del discorso, ai vari elementi dell'*ornatus* (coordinazione, antitesi<sup>72</sup>,

---

<sup>66</sup> “È necessario che esse [le correlazioni] si corrispondano fintanto che il primo termine è nella memoria, e che non vengano separate da uno spazio ampio e che una nuova parola non venga introdotta al posto di quella necessaria per corrispondere, poiché ciò raramente risulta appropriato” (Ivi, III, 5, 1407a).

<sup>67</sup> Essi conferiscono naturalezza e chiarezza al pensiero di chi parla, poiché “i lunghi giri di parole ingannano e gli ascoltatori provano la stessa sensazione della maggior parte di coloro che ascoltano gli indovini” (*Ibidem*).

<sup>68</sup> Così che sia chiaro e logico di chi o di cosa si parla e cosa si dice.

<sup>69</sup> Adeguatezza anche in rapporto ai caratteri e alle emozioni degli ascoltatori: “Lo stile possiederà proprietà quando sia in grado di esprimere emozioni e caratteri e sia proporzionato al soggetto. ‘Proporzionato’ vuol dire non esprimersi in modo improvvisato su soggetti di una certa gravità, né con solennità a proposito di questioni ordinarie [...]. ‘In grado di esprimere emozioni’ vuol dire che, di fronte ad atti di oltraggio, lo stile deve essere quello di un uomo adirato; di fronte ad azioni empie e turpi, quello di un uomo offeso e riluttante persino a parlare; di fronte ad azioni encomiabili, quello di chi parla con ammirazione [...]. ‘In grado di esprimere caratteri’ è la dimostrazione fondata su prove quando è accompagnata da uno stile che si adatta a ogni classe e disposizione morale” (Ivi, III, 7, 1408a).

<sup>70</sup> Occorre che il ragionamento risulti compiuto anche sul piano ritmico, oltre che su quello logico e sintattico: “La forma dello stile non deve essere né metrica né priva di ritmo: nel primo caso non è persuasiva, poiché sembra artificiale e nel contempo distrae l'attenzione dell'ascoltatore, ponendolo nell'attesa del ricorrere della stessa cadenza [...]. Se è invece priva di ritmo, è senza limiti, mentre deve avere dei limiti, ma non nel metro, perché quel che non ha limiti è sgradevole e inconoscibile” (Ivi, III, 8, 1408b). Sebbene, dunque, la prosa debba essere distante dall'artificiosità del verso, un discorso dotato di cadenze ritmiche e, altresì, distinto dall'andamento slegato e casuale del linguaggio comune, assolve, a giudizio dello Stagirita, in maniera più esaustiva ed efficace, al fine di dilettere, commuovere e invitare all'ascolto l'uditorio. Tra le possibili unità metriche, per la prosa, il peone appare il più adeguato, poiché esso “non forma un metro” e “la sua presenza passa inosservata” (Ivi, III, 8, 1409a).

<sup>71</sup> “Lo stile deve necessariamente essere o ‘continuo’ e unito da particelle connettive [...], o ‘compatto’ e simile alle antistrofi dei poeti antichi”. Se per “stile continuo” Aristotele intende uno stile i cui singoli elementi componenti sono in correlazione, come gli anelli di una catena, e tenuti insieme da elementi connettivi (particelle correlative), per “stile compatto” egli intende uno stile i cui componenti sono parti di un tutto e intessono rapporti di reciprocità (il vero e proprio periodo), come un cerchio che si completa in se stesso (è una forma di espressione che di per sé esprime “un inizio e una fine e una dimensione che possa essere abbracciata con lo sguardo”; essa “è piacevole ed è facile da comprendere: piacevole perché si trova nella condizione opposta di quella illimitata e perché l'ascoltatore ritiene di volta in volta di

parisosi o isocolo<sup>73</sup>, omoteleuto<sup>74</sup>, arguzie...); sicché il discorso risulterà “brillante”, grazie anche all’utilizzo di metafore<sup>75</sup>, iperboli, enigmi, espressioni concise ed antitetiche<sup>76</sup>, similitudini<sup>77</sup>, neologismi, omonimi, paragoni, detti celebri, proverbi, poiché quanto più vi sarà apprendimento (legato al ricorso ai suddetti espedienti), tanto più lo stile sarà persuasivo<sup>78</sup>.

Per quel che concerne, invece la *dispositio*, connessa strettamente alla ricerca di argomenti e illustrata in relazione ai tre generi oratori, il filosofo individua due fondamentali parti del discorso:

Due sono le parti del discorso: è necessario proporre l’argomento di cui si parla e quindi dimostrarlo. [...] Di queste parti la prima è la proposizione, la seconda l’argomentazione (Ivi, III, 13, 1414a).

Ad esse, in specifici casi, lo Stagirita aggiunge esordio e conclusione:

Le parti necessarie, dunque, sono la proposizione e l’argomentazione. Appropriate a ogni discorso sono queste; e al massimo, esordio, proposizione, argomentazione, epilogo<sup>79</sup> (Ivi, III, 13, 1414b).

---

acquistare qualcosa e che qualcosa sia stato concluso, mentre è sgradevole non prevedere o non raggiungere la fine”) (Ivi, III, 9, 1409a-1409b).

<sup>72</sup> Accostamento di pensieri opposti, in costruzioni ed enunciati corrispondenti tra loro (Cfr. Mortara Garavelli, 2016, pp. 241-243; Ellero, 2017, pp. 277-279).

<sup>73</sup> Equivalenza nell’ampiezza e struttura sintattica di frasi, sintagmi, periodi, strofe o versi (Cfr. Mortara Garavelli, 2016, pp. 230-231; Ellero, 2017, pp. 258-259).

<sup>74</sup> Terminazione uguale o simile di parole contigue o vicine tra loro (Cfr. Mortara Garavelli, 2016, pp. 231-232; Ellero, 2017, pp. 330-332).

<sup>75</sup> Esse creano apprendimento, esprimono azione, ponendo “davanti agli occhi” il senso (*Retorica*, III, 10-11); sono, dunque, “ricavate da ciò che è bello per suono, per effetto, per efficacia visiva o per qualche altra impressione” (Ivi, III, 2, 1405b). “Per ‘porre davanti agli occhi’”, precisa Aristotele, “intendo parole che rappresentano un oggetto in azione. Dire ad esempio che un uomo di valore è ‘tetragono’ è una metafora [...], ma ciò non esprime azione, mentre dire ‘di uno la cui età è fiorente’ è ‘azione’ [...]. ‘Azione’ è anche – nel modo in cui se ne serve spesso Omero – rendere animati gli oggetti inanimati attraverso la metafora” (Ivi, III, 11, 1411b).

<sup>76</sup> “l’apprendimento è maggiore grazie alla contrapposizione antitetica, ed è più rapido a causa della concisione” (Ivi, III, 11, 1412b).

<sup>77</sup> In esse coesistono due termini, come nella metafora per analogia: “ad esempio quando diciamo che ‘lo scudo è la coppa di Ares’, e ‘l’arco è una lira senza corde’” (Ivi, III, 11, 1412b-1413a).

<sup>78</sup> “Lo stile e gli entimemi che creano in noi un rapido apprendimento sono necessariamente brillanti. Per questo motivo gli entimemi superficiali non sono popolari [...] e non lo sono neppure quelli che, una volta pronunciati, restano incompresi; lo sono invece quelli dai quali nasce conoscenza nel momento stesso in cui vengono pronunciati, anche se prima non esisteva, oppure quelli che si comprendono subito dopo: in questo caso sorge una certa conoscenza, ma non sorge in nessuno degli altri due casi” (Ivi, III, 10, 1410b).

<sup>79</sup> Mentre la *narratio*, o racconto dei fatti volto alla comprensione del caso proposto, è propria solo del discorso giudiziario, la *propositio*, il proporre l’argomento che si intende dimostrare, è applicabile,

L'esordio rappresenta l'inizio del discorso e corrisponde al prologo in poesia.

Fonti degli esordi dei discorsi epidittici sono lode, biasimo, dissuasione, esortazione, appello all'ascoltatore (quest'ultimo è comune a ogni genere oratorio); precisa, inoltre, Aristotele:

Negli esordi epidittici si deve far credere all'ascoltatore di essere compreso nella lode – lui stesso, la sua stirpe, il suo modo di vivere o comunque in un modo o nell'altro. Quel che dice Socrate nell'epitafio – che non è difficile lodare gli Ateniesi in Atene ma in Sparta – è vero (Ivi, III, 14, 1415b).

In merito agli esordi dei discorsi giudiziari, è necessario che essi rendano evidente il fine cui tende il discorso; in tal modo lo stesso non sarà improvvisato, “poiché ciò che è indefinito porta fuori strada” (Ivi, III, 14, 1415a).

Al medesimo scopo mirano, anche, gli esordi nei discorsi deliberativi, oltre ad amplificare (o talvolta diminuire) l'importanza del soggetto, se non ad eliminare o creare pregiudizi in merito all'oratore.

Quanto, invece, all'epilogo, seguente agli argomenti e alla dimostrazione, esso consta di quattro mosse:

disporre l'ascoltatore favorevolmente nei propri confronti e sfavorevolmente nei confronti dell'avversario; amplificare e diminuire; suscitare reazioni emotive nell'ascoltatore; ricapitolare (Ivi, III, 19, 1419b).

E ciò al fine di persuadere al meglio la controparte (richiamando alla memoria quanto già dimostrato), suscitando nel contempo, una volta chiarite la natura e l'importanza dei fatti enumerati, reazioni emotive nell'ascoltatore (pietà, indignazione, collera, odio, invidia, spirito di emulazione, desiderio di contesa)<sup>80</sup>.

---

invece, a ogni tipo di discorso. Nei discorsi deliberativi, inoltre, afferma Aristotele, “si hanno esordio, comparazione degli argomenti, ricapitolazione solo quando vi sia contrasto di opinioni – poiché ci sono sia accusa che difesa – e non nella misura in cui esiste deliberazione. Inoltre, un epilogo non è richiesto da ogni discorso giudiziario – ad esempio quando il discorso è breve o la questione è facile da ricordare, in quanto nell'epilogo si verifica una riduzione della lunghezza” (Ivi, III, 13, 1414b).

<sup>80</sup> Secondo Barthes (2011, p. 94) l'epilogo consta di due livelli: 1) il livello delle “cose” (*posita in rebus*), consistente nel riassumere e riprendere il soggetto (quel che è stato dimostrato ricorrendo alle prove); 2) il livello dei sentimenti (*posita in affectibus*), mirante a suscitare ben precise emozioni in seno all'uditorio.

Non va, infine, tralasciato il modo di esporre, così come l'intonazione e la mimica teatrale (valori fonici, mimici e gestuali); la recitazione, infatti, precisa il filosofo, è di grande efficacia ed è, altresì, necessaria se si vuole "corrompere" l'uditorio (Ivi, III, 1).

Aristotele, dunque, recupera alla retorica, sistematizzandola, la sua primigenia forza "euristica", di scoperta conoscitiva, "per la sua connaturata capacità di coniare parole, di trovare temi, di definire concetti, di inventare discorsi" (Napoli, 1995, p. 11).

Essa assurge a sistema comunicativo, a "teoria strategica della comunicazione" (Bottiroli, 1993, p. 50); non solo arte di persuadere, ma stile di conoscenza, non mera precettistica, ma modello espressivo, "informazionale" (Barthes, 2011, p. 20) dai risvolti ideologici e culturali.

Ciò che le ha consentito quella centralità, che gli esiti del Novecento confermano e che si manifestano fino alle contemporanee teorie dell'argomentazione.

### 1.3 *Da Aristotele a Perelman: la "Nuova Retorica"*

#### 1.3.1. Retorica ristretta e moderna neoretorica; aspetti linguistici e argomentativi

In epoca moderna, a partire dagli anni cinquanta del Novecento, le proposte di rilettura e rivalutazione della retorica classica hanno visto l'emergere di due grandi filoni di studio: "una retorica dello stile, limitata all'*elocutio*", alle figure del discorso, in nome di un primato della letterarietà del testo, e una retorica ripristinata nei suoi aspetti argomentativi, centrata sull'*inventio*, il cui oggetto è una logica, con l'ausilio della dialettica, del probabile e del verosimile, e "in grado di fornire una solida piattaforma ai giudizi di valore. Del primo filone fa parte una nutrita schiera di studiosi, Genette, Barthes, Gruppo  $\mu$  di Liegi e altri ancora; meno folto il secondo che per la verità conta solo un logico formale e una psicologa sociale [...]. Questa proposta è stata, a ragione, definita neo-aristotelica perché parte dall'assunto dello Stagiritica che vuole l'ambito della retorica essere il contingente, che non può essere governato da verità scientifiche" (Cirillo, 2003, p. 173).

In questa direzione e all'insegna di una nuova e rinnovata tradizione in campo pratico-retorico<sup>81</sup> (in nome di "una logica delle scienze non dimostrative"<sup>82</sup>), si è definito, dunque, uno dei filoni del moderno recupero della retorica, avvenuto sul finire degli anni Cinquanta, con la pubblicazione del *Traité de l'argumentation*, ad opera di Chaim Perelman e Lucie Olbrechts-Tyteca.

Scopo del Trattato, dedicato all'analisi e allo studio delle tecniche che, mediante il discorso, mirano a "provocare o accrescere l'adesione delle menti" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 6) alle tesi proposte al loro assenso, è quello di rivalutare un campo di studi da tempo ormai ai margini del dibattito filosofico; tale approccio, infatti, rappresenta "una rottura rispetto a una concezione della ragione e del ragionamento, nata con *Descartes*<sup>83</sup>, che ha improntato di sé la filosofia occidentale degli ultimi tre secoli" (Ivi, p. 3), e che è riassumibile nell'esclusione dal dominio retorico del concetto di verità<sup>84</sup>.

Sicché

ogni deliberazione in un'assemblea, ogni arringa di difesa, ogni discorso politico o religioso, la maggior parte delle esposizioni filosofiche, non agirebbero che per suggestione, e il campo di questa si estenderebbe a tutto ciò che non può essere basato né sull'esperienza né sul ragionamento formale (Perelman, 2005, p. 92).

La percezione suggestiva ed emotiva del principio dell'argomentare, in evidente opposizione a una logica formale, apodittica, lascia il posto, nella nuova

---

<sup>81</sup> "il nostro trattato si rifà soprattutto al pensiero rinascimentale e, al di là di questo, a quello degli autori greci e latini che hanno studiato l'arte di persuadere e di convincere, la tecnica della deliberazione e della discussione. È per questo, anche, che presentiamo il trattato stesso come una *nuova retorica*." (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 7).

<sup>82</sup> La definizione è di Norberto Bobbio (2013, p. XI)

<sup>83</sup> Per Descartes "l'evidenza era il marchio della ragione" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 3) e una tale tendenza, venuta ad accentuarsi da quando, per influsso dei logici-matematici, il concetto di logica è approdato alla deriva di un aspetto formale, necessario, apodittico, ha finito con l'escludere il campo dei valori dal dominio della logica e della ragione.

<sup>84</sup> "La retorica aveva subito un terribile assalto da parte di Platone, ma aveva resistito. Ciò non è affatto accaduto, come credeva Cicerone, perché Socrate e Platone fossero avversari dell'eleganza del linguaggio, ma è in nome della verità che la lotta era stata ingaggiata" (Perelman, 2005, p. 115). Una lunga tradizione che trae origine in Platone guarda, infatti, alla retorica come abilità empirica, esercizio formale di persuasione, indifferente a verità e sapere (Cfr. 1. 2. 1). A tale concezione corrisponde lo sviluppo di un modello filosofico "come discorso apodittico, il cui nocciolo consisterà nel concetto di verità, la cui caratteristica peculiare sarà appunto l'esclusione di qualunque contraddittorietà possibile" (Meyer, 1997, p. 14). Pregiudizio che rimarrà operante, nella secolare storia della disciplina, ogni qualvolta nel pensiero occidentale prevarrà una tendenza razionalista, e, dunque, il primato di una logica formale di contro alle "scienze non dimostrative".

rielaborazione perelmaniana, a una più profonda logica dei “giudizi di valore”, quale mezzo di adesione e comunanza spirituale a valori condivisi non passibili di logica o dimostrazione, né soggetti a deduzione, evidenza o giustificazione dimostrativa o razionale.

Gli autori del trattato intesero dimostrare come etica e morale, che un principio di evidenza e di verificaione, nella mente di *Descartes* e dei neopositivisti, condannava all’opinabile, all’irrazionale, limitando la ragione all’empirismo e al necessario dimostrabile e provato, ricadessero in un ambito di “logica” a sé stante, un modello alternativo, peculiare di ragione, distinto ma non inferiore a quello confacente il ragionamento logico.

È in tale ambito che si esplica il confronto sui valori, in quello che Perelman definisce il *campo del preferibile*, attraverso il dibattito e l’argomentazione; esso include

ogni forma di discorso persuasivo, dalla predica all’arringa, dall’orazione alla concione, ovunque la ragione, intesa come facoltà di escogitare argomenti pro o contro una tesi, è adoperata per sostenere una causa, per ottenere un consenso, per guidare una scelta, per giustificare o determinare una decisione (Bobbio, 2013, p. XI).

Ne deriva l’estensione del dominio della ragione, della sfera della razionalità alla più vasta nozione di *ragionevolezza*, che includa a lato delle necessarie, anche le conoscenze prive di evidenza, di certezza oggettiva, per le quali l’adesione può ottenersi con i mezzi della persuasione e dell’argomentazione:

La natura stessa dell’argomentazione e della deliberazione s’oppona alla necessità e all’evidenza, perché non si delibera dove la soluzione è necessaria, né s’argomenta contro l’evidenza. Il campo dell’argomentazione è quello del verosimile, del probabile, nella misura in cui quest’ultimo sfugge alle certezze del calcolo (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 3).

La *nouvelle rhétorique*, propone in tal senso, di fondare i metodi di conoscenza, d’indagine della filosofia sulle prove che Aristotele chiama

dialettiche<sup>85</sup> ed esamina nei *Topici* e nella *Retorica*: di contro, infatti, alle prove analitiche e al loro carattere di necessità, le dialettiche afferiscono al campo del verosimile, a una cosiddetta “logica del preferibile” (Perelman, 2005, p. 98) per cui il razionalismo non possiede strumenti.

Ma il rifiuto di accordare agli studi retorici, da parte di quest’ultimo, ogni dignità di scienza, ha finito col restringerne<sup>86</sup>, progressivamente e nel corso dei secoli, il campo di pertinenza, frammentando l’unità del sistema retorico, nonché distinguendo aspetti stilistici (*elocutio*) e argomentativi (*inventio*), provocando “da un lato, una sorta di ipertrofia dell’*elocutio* e, dall’altro, il progressivo spostamento dell’*inventio* dalla retorica alla dialettica” (Piazza, 2015, p. 18).

“Attualmente”, si legge in Perelman e Olbrechts-Tyteca,

si identifica la retorica con lo studio delle figure stilistiche, e non si vede in che cosa ciò possa interessare il filosofo. Si dimentica che secondo una tradizione secolare, la retorica si propone di persuadere, di conquistare l’adesione altrui, con l’aiuto di un’argomentazione che concerne il preferibile (Perelman, 2005, p. 86).

Prima di tale riduzione, di siffatto processo di “letterarizzazione” in nome di un primato della forma e dello stile, la retorica afferiva a un dominio più ampio che includeva i vari aspetti di creazione di un discorso, “dalla costruzione della sua struttura argomentativa fino alla performance oratoria vera e propria” (Piazza, 2015, p. 16).

Già la tarda antichità, con le scuole d’eloquenza<sup>87</sup>, vide l’affermarsi di una consuetudine alle esercitazioni, nonché il fissarsi di una fruizione del discorso retorico come testo scritto e, dunque, svincolato da ogni contingenza o contesto sociale e istituzionale (Ellero, 2017, pp. 23-26).

---

<sup>85</sup> Nel trattato “la tendenza ad assimilare retorica e dialettica è esplicita e programmatica” (Piazza, 2015, p. 51).

<sup>86</sup> Si deve a Gerarde Genette, all’inizio degli anni Settanta, la definizione di “Retorica ristretta”; il senso peggiorativo attribuito al termine prende le mosse dalla pubblicazione della *Rhétorique générale* del Gruppo di Liegi, e poi di due studi (*Pour une théorie de la figure généralisée* di Michel Deguy e *La métaphore généralisée* di Jaques Sojcher) che attribuivano la qualifica di *généralisée*, a una teoria dell’*elocutio*, a una teoria della figura e alla metafora (Ellero, 2017, p. 26). “Oggi, ci troviamo al punto”, si legge in Genette “di dover chiamare col termine di retorica generale ciò che in realtà è un trattato sulle figure. Se dobbiamo ‘generalizzare’ tanto, si tratta evidentemente della conseguenza di un’eccessiva restrizione: da Corace ad oggi la storia della retorica coincide con una *restrizione generalizzata*” (Genette, 1976, p. 18).

<sup>87</sup> Nelle scuole d’eloquenza ci si esercitava su questioni fittizie, decontestualizzate e, dunque, afferenti ad antichi discorsi rivisitati e spesso riadattati a specifiche esigenze e situazioni (Ellero, 2017, p. 23).



Per questa via “l’eloquenza migra verso la letteratura, la penetra e la costituisce” (Barthes, 2011, p. 27), sino a confluire nelle cosiddette *artes dictandi*<sup>88</sup> del Medioevo, allorché ormai disgiunta dalla dimensione persuasiva e argomentativa “è interamente trasposta verso l’ornamento”<sup>89</sup> (Ivi, p. 35), assumendo lo statuto di *ars bene dicendi*.

Non più istituita in oggetto d’insegnamento, la *Rhetorica*<sup>90</sup> diviene, dunque, un’arte, arte poetica e di composizione<sup>91</sup>; quali antecedenti “Ovidio vien spesso citato nel Medioevo per aver postulato la parentela tra la poesia e l’arte oratoria; questo accostamento viene egualmente affermato da Orazio nella sua *Arte Poetica*, la cui materia è spesso retorica (teoria degli stili)” (Ivi, p. 26).

Ancor prima l’*aetas ciceroniana* “annuncia uno sviluppo dell’*elocutio*” (Ivi, p. 24), benché Cicerone<sup>92</sup> e, in seguito Quintiliano praticino ancora una retorica aristotelica (Ivi, pp. 22-26; Mortara Garavelli, 2016, pp. 35-39); ma la trasformazione e conversione a prosa d’arte è, tuttavia già in atto<sup>93</sup>, riflessa in una concezione, estremamente riduttiva e di stampo quintiliano, di una pratica retorica come “scienza del parlar bene”<sup>94</sup> (Mortara Garavelli, 2016, p. 39).

---

<sup>88</sup> “Nel Medioevo, la ‘cultura’ è una tassonomia, una classificazione funzionale di ‘arti’, vale a dire di linguaggi sottoposti a delle regole” (Barthes, 2011, p. 32).

<sup>89</sup> Insieme di precetti e strategie stilistiche, elenco di figure.

<sup>90</sup> Il cosiddetto *Trivium* è composto da *Grammatica*, *Dialectica* e *Rhetorica* (Ivi, p. 33).

<sup>91</sup> “è ormai teoria dello *scrivere* e tesoro delle forme letterarie insieme” (Ivi, p. 26).

<sup>92</sup> Nel *De oratore* Cicerone “moralizza la retorica” (Ivi, p. 22) di contro all’insegnamento e alla prassi delle scuole (nel II sec a.C., retori greci affluiscono a Roma e vi fondano scuole di retorica; vi si praticano “le *suasoriae*, sorta di dissertazioni ‘persuasive’ - soprattutto nel genere deliberativo - per i fanciulli, e le *controversiae* - genere giudiziario - per i maggiori in età”) (Ivi, p. 22): non è auspicabile separare, infatti, il contenuto (*res*) dall’espressione (*verba*), dalla parola che lo manifesta, in vista di una retorica che si prefigga scopi pratici e di persuasione; non mere esercitazioni, ma battaglie processuali vere e proprie (Mortara Garavelli, 2016, pp. 36-37).

<sup>93</sup> Già nel I secolo a.C. la retorica è attestata nel mondo greco e a Roma quale precettistica d’elocuzione e stile, se due maestri di retorica greca, Cecilio di Calatte e Dionisio di Alicarnasso, attivi a Roma al tempo di Augusto, tramandano stesure minuziose di norme stilistiche e grammaticali in nome di un principio d’eleganza e ritmo (Ivi, p. 32). Nel suo *De compositione verborum*, Dionisio di Alicarnasso “abbandona l’elemento più importante della retorica aristotelica (l’entimematica) per occuparsi unicamente d’un valore nuovo: il movimento delle frasi; appare così una nozione autonoma dello stile: lo stile non è più fondato logicamente [...], l’ordine delle parole è variabile, guidato soltanto dai valori del ritmo (Barthes, 2011, p. 27).

<sup>94</sup> “Trattando dei tropi e delle figure” (libri VIII-IX, *Institutio Oratoria*), Quintiliano, nel suo compendio di arte oratoria, fonda una prima teoria dello “scrivere”; val l’imitazione di modelli eminenti, per la formazione del futuro oratore, del *vir bonus dicendi peritus* di ciceroniana e catoniana memoria; ma è una pedagogia che “forza la parola”, la circoscrive, l’inibisce all’uso di una tecnica che si tramanda con l’educazione (Barthes, 2011, pp. 25-26; Mortara Garavelli, 2016, p. 39). Circolavano, del resto, ai tempi di Quintiliano due definizioni di retorica: “una - di origine stoica e diffusa nella tradizione latina - secondo cui essa è *l’arte di parlare bene*, e un’altra - più antica della prima, legata alla riflessione sofistica e poi rielaborata da Aristotele - secondo cui invece essa è *l’arte della persuasione* o, in termini più correttamente aristotelici, *la capacità di scoprire che cosa può risultare persuasivo in ogni argomento*” (Piazza, 2015, p. 47).

Nel *Dialogo degli oratori*, Tacito (I-II sec. d.C.) “politicizza” le cause del decadere dell’eloquenza; cause da ricondurre a un’arte disimpegnata, e, dunque, all’assenza di libertà politica, nonché al prevalere di una tirannia (di Domiziano) che impone il silenzio, occultando le idee<sup>95</sup> (Barthes, 2011, p. 27; Mortara Garavelli, 2016, pp. 37-38).

Il Medioevo accoglie le diverse teorie dell’arte oratoria, in una precettistica ormai canonizzata da modelli letterari d’indiscusso prestigio; essa

trae alimento essenzialmente dai trattati di Cicerone (*Retorica a Erennio*<sup>96</sup> e *De Inventione*) e di Quintiliano [...], ma di suo produce soprattutto trattati relativi agli ornamenti, alle figure, ai ‘colori’ (*colores rhetorici*) o, in seguito, delle arti poetiche (*artes versificatorie*) (Barthes, 2011, p. 36).

Di qui l’ipertrofia dell’*elocutio* medievale e il graduale distacco tra arte oratoria, insieme di precetti volti alla persuasione, e retorica ridotta a pura forma d’espressione; “arte del discorso in prosa” (Vickers, 1994, p. 311, *apud* Ellero, 2017, pp. 23-24), accanto alla poesia, cui fu riservato l’ambito dei testi in versi<sup>97</sup>, precettistica del “parlar bene” (*ars bene loquendi*), accanto alla grammatica, intesa quale arte del “parlar corretto” (*ars recte loquendi*)<sup>98</sup> (Mortara Garavelli, 2016, p. 9).

---

<sup>95</sup> Con la caduta della repubblica e il consolidarsi dell’impero, l’eloquenza, a Roma, si ritira sempre più nelle scuole. Esercizio dominante è la *declamatio*, pratica scolastica di composizione; il discorso ormai privo di ogni scopo persuasivo diviene strumento puramente ostentatorio, “si destruttura, si atomizza in una serie slegata di pezzi brillanti, giustapposti secondo un modello rapsodico” (Barthes, 2011, p. 29).

<sup>96</sup> La *Retorica a Erennio* è il più antico trattato retorico in latino (fra 86 e 82 a.C.), attribuito, ormai, al retore Cornificio e non più a Cicerone (come volle erroneamente una tradizione tardiva). Ad esso si deve l’affermarsi di una nomenclatura retorica latina, mediante traduzioni o calchi dal greco, così come notevole è l’aggiunta della *memoria* alle quattro parti organizzative di un discorso. La teoria dell’entimema vi lascia, altresì, il posto alle cosiddette “questioni” ermagoree (Ermagora distinse tra *théseis*, “tesi”, questioni generali, e *hipothéseis*, “ipotesi”, controversie su casi particolari); vi si tratta, inoltre, della teoria degli stili (semplice, medio, sublime). Insieme al *De inventione* attribuito a Cicerone, esso fu nel Medioevo strumento fondamentale per la trasmissione di precetti e contenuti (Mortara Garavelli, 2016, p. 35; Barthes, 2011, p. 22).

<sup>97</sup> “La retorica”, asserisce Barthes “non domina a lungo; è presto ‘serrata’ tra *Grammatica* e *Logica*; è la parente sfortunata del *Trivium*, promessa soltanto ad una bella resurrezione, quando potrà rivivere sotto le sembianze della ‘Poesia’ ed in modo più generale sotto il nome di Belle Lettere” (Barthes, 2011, p. 35).

<sup>98</sup> Nel Medioevo “la grammatica introduce all’educazione in generale, alla poesia, alla liturgia, alle Scritture; comprende accanto alla grammatica propriamente detta, la poesia, la metrica e certe figure” (Ivi, p. 37). Essa è sovraordinata all’oratoria stessa, in quanto sede di precetti inerenti al linguaggio, e all’utilizzo di un siffatto strumento (concerne lettere, sillabe, frasi, periodi, figure, metrica) (Ivi, p. 38; Mortara Garavelli, 2016, p. 45).

La scissione vera e propria tra *elocutio* e *inventio*, tra stile, ornamento e argomentazione, avverrà tuttavia solo nel Rinascimento, principalmente ad opera di Pietro Ramo (*Dialettica*, 1555).

La retorica, ormai ascritta a teoria d'elocuzione, a stile ornamentale, perde l'*inventio*, che migra alla dialettica, insieme alla *dispositio* (ordine del discorso)<sup>99</sup>; priva del controllo dell'argomentazione, diviene normativa del linguaggio figurato, studio e culto di forme letterarie (Mortara Garavelli, 2016, p. 46).

I grandi retori, dal '700, da Du Marsais (*Traité de Tropes*<sup>100</sup>, 1730) a Fontanier specialmente (*Les figures du discours*, 1827-30<sup>101</sup>), fanno della retorica un elenco di figure; essi “inseguono il miraggio di imbrigliare la varietà fenomenica del discorso, classificandone gli aspetti più svariati e minuziosamente sottili con puntigliose distinzioni e suddivisioni”<sup>102</sup> (Mortara Garavelli, 2016, p. 47).

Ma la netta distinzione tra “leggi del parlare” e del “parlare ornato” (*Ibidem*), viene codificata ancor più nell'800, in nome di un principio di naturalezza, di libertà espressiva, d'immaginazione, esente quest'ultima da costrizioni: ultimo stadio di uno slittamento verso un progressivo depauperamento (della retorica)

indotto dalla promozione di un valore nuovo, l'evidenza<sup>103</sup> (dei fatti, delle idee, dei sentimenti), che basta a se stessa e fa a meno del linguaggio (o crede di farne a meno), o almeno pretende di non servirsene se non come *strumento*, mediazione, espressione. [...] La retorica, [...] non è assolutamente più una logica, ma solo un *colore*, un ornamento, che viene strettamente sorvegliato in nome del 'naturale' (Barthes, 2011, p. 46).

---

<sup>99</sup> “Per *Pierre de la Ramée* (*Petrus Ramus* 1515-1572) le *artes logicae* comprendono la *dialectica* (o logica) e la *rhetorica*. Parti della dialettica sono l'*inventio* e la *dispositio*; parti della retorica, l'*elocutio* e la *pronuntiatio*” (Mortara Garavelli, 2016, p. 46)

<sup>100</sup> Non un trattato di figure in senso lato, ma una linguistica di una teoria del senso (vi si analizzano le figure di senso, secondo un'opposizione tra *sensu proprio* e *sensu figurato*) (Genette, 1976, p. 18; Barthes, 2011, p. 49)

<sup>101</sup> Trattato di figure, tropi e “altro dai tropi”; i soli tropi degni di tal nome sono la metonimia, la sineddoche e la metafora.

<sup>102</sup> Ne sono espressione figure come la metafora, la metonimia, la sineddoche, l'anafora, l'asindeto, l'onomatopea e altre ancora.

<sup>103</sup> A partire dal secolo XVI, tale “evidenza” prende tre direzioni: “un evidenza personale (nel protestantesimo), una evidenza razionale (nel cartesianesimo), una evidenza sensibile (nell'empirismo)” (Barthes, 2016, p. 46; Cfr. Perelman, 2005, p. 116).

“Retorica”, dunque, quale artificio, decadenza, puro ornamento, distinta dall’antica arte di persuasione e argomentazione; mezzo di esposizione, strumento al servizio di un aspetto figurale.

Su un siffatto versante letterario e poetico, la retorica recente diviene una “metaforica” (Mortara Garavelli, 2016, p. 48; Genette, 1976, p. 36).

“Di tutta la retorica, Jakobson non ha mantenuto che due figure, la metafora e la metonimia, per farne l’emblema dei due assi del linguaggio”<sup>104</sup> (Barthes, 2011, p. 51); da qui un’ulteriore inflazione della metafora<sup>105</sup>, legata all’idea di un’essenziale e costituzionale metaforicità del linguaggio poetico, nonché per effetto di una rinnovata centralità della figura stessa<sup>106</sup> (Genette, 1976, pp. 30-34).

Dalla retorica, alla figura, alla metafora

ecco profilarsi nelle sue tappe principali il percorso (approssimativamente) storico di una disciplina che, nel corso dei secoli, non ha mai smesso di vedere restringersi (come la pelle di zigrino) il campo della sua competenza, o almeno della sua azione (Ivi, p. 17).

Al desiderio di una neoretorica quale arte dell’argomentare, hanno corrisposto, invece, a metà del Novecento, studi di pertinenza pragmatica e sociale.

La nuova teoria dell’argomentazione di Perelman e Olbrechts-Tyteca, ne costituisce una tappa essenziale:

Oggi che abbiamo perduto le illusioni del razionalismo e del positivismo, e ci rendiamo conto dell’esistenza di nozioni confuse e dell’importanza dei giudizi di valore,

---

<sup>104</sup> L’operazione jakobsoniana ascrive al “polo metonimico” le figure di relazione (sineddoci e metonimie), e al “polo metaforico” le figure d’analogia (metafora; varie specie di paragone) (Mortara Garavelli, 2016, p. 48; Genette, 1976, p. 30).

<sup>105</sup> All’inizio del XX secolo, “*metafora*”, secondo Genette, “è uno dei rari termini che sopravvivono al grande naufragio della retorica” (Genette, 1976, p. 30). Proust battezza metafora qualsiasi figura d’analogia; analogamente “studiosi di retorica tanto scaltriti come quelli del gruppo di Liegi” mostrano “ancora un’inflazione della metafora che, evidentemente, non può derivare dall’ignoranza né dalla superficialità: ecco perché il gruppo sceglie come sigla la lettera  $\mu$ , ‘iniziale della parola che designa, in greco, la più prestigiosa delle metabole’” (Ivi, p. 32).

<sup>106</sup> “la metafora è indiscutibilmente la ‘figura centrale di qualsiasi retorica’ perché per, la nostra mente, nella sua debolezza, è opportuno che tutte le cose, si tratti anche di figure, abbiano un centro” (Ivi, p. 32). Riduzione estrema, per cui la metafora “assorbendo il suo estremo avversario” (metonimia), diviene “‘tropo dei tropi’ (Sojcher), ‘figura delle figure’ (Deguy), il nucleo, il cuore e, in ultima analisi, l’essenza e pressoché il tutto della retorica” (Ivi, pp. 29-30).

la retorica deve ridiventare uno studio vivo, una tecnica dell'argomentazione negli affari umani e una logica dei giudizi di valore (Perelman, 2005, p. 117).

### 1.3.2. "Nuova retorica": verso una teoria dell'argomentazione

“La teoria dell'argomentazione è uno dei temi più fecondi emersi, o per meglio dire riemersi [...] nel dibattito filosofico di questi ultimi dieci anni”.

Così Norberto Bobbio (2013, p. IX) esordisce nella *Prefazione al Traité de l'argumentation*, preludio di una ricca e quanto mai rinnovata fioritura di studi che, dell'oggetto retorico, riprende e riscopre gli antichi fasti, le gloriose tradizioni rivitalizzando un campo di applicazione, quello del dibattito e dell'argomentazione, da tempo abbandonato all'irrazionalismo dei valori<sup>107</sup>.

La *nouvelle rhétorique*, diviene, così, studio dei mezzi argomentativi e di persuasione<sup>108</sup>, distinti da quelli della una logica formale e puramente deduttiva, e aventi lo scopo di ottenere un certo grado di adesione delle menti alle specifiche tesi proposte al loro assenso<sup>109</sup>.

Moderno ritorno alle teorie classiche, e alla loro matrice aristotelica, in vista di un metodo che privilegia i caratteri propri dell'argomentare<sup>110</sup>, di contro a una logica formalizzata, e al principio dialettico della dimostrazione:

la profonda differenza tra la dimostrazione logico-dialettica, fondata sulla brachilogia e l'evidenza, e quella retorica, fondata sulla macrologia e la riconversione psicologica del logico, in quanto tenta di mettere ordine nel campo del verisimile, ha reso

---

<sup>107</sup> Mentre Aristotele “aveva analizzato le prove dialettiche a lato delle analitiche, quelle concernenti il verosimile a lato delle necessarie, quelle utilizzate nella deliberazione e argomentazione a lato delle dimostrative, la concezione post-cartesiana della ragione ci obbliga a fare intervenire degli elementi irrazionali ogni volta che l'oggetto della conoscenza non sia evidente” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 5).

<sup>108</sup> Studio della natura, della funzione e dei limiti del discorso persuasivo, compiuto per mezzo di una descrizione e minuziosa classificazione di argomenti che compaiono nel discorso ordinario.

<sup>109</sup> “La Nouvelle Rhétorique è distinta dalla logica formale (e dall'uso che di essa è stato fatto nel neopositivismo logico) perché 1) sostituisce alla nozione di validità di un'argomentazione il concetto di capacità persuasiva del discorso di un oratore sul suo uditorio, 2) ha per oggetto non gli argomenti formalmente validi ma gli argomenti che compaiono nell'argomentazione ordinaria (siano essi filosofici, giuridici, politici, ...), 3) rifiuta l'idea che la forma deduttiva sia l'unica forma valida di ragionamento, 4) ritiene che forme di razionalità non riconducibili alla logica simbolica si manifestino nei discorsi etici” (Cantù, Testa, 2001, pp. 128-129).

<sup>110</sup> Nel mondo antico la retorica è connessa strettamente all'argomentazione; essa concerne “l'arte di parlare in pubblico in modo persuasivo”, ovvero “l'uso del linguaggio parlato, del discorso davanti a una folla riunita sulla pubblica piazza, nell'intento di ottenere l'adesione a una tesi proposta” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 8).

necessaria una differenziazione terminologica. La prima prenderà il nome di *dimostrazione*, mentre la seconda sarà chiamata *argomentazione*” (Florescu, 1971, p. 37).

Gli autori del trattato distinguono, dunque, dimostrazione e argomentazione, assegnando alla prima un precipuo carattere di necessità ed evidenza, a partire da assiomi<sup>111</sup> da cui derivare inferenze logiche e deduttive, e alla seconda la capacità di influire, coi mezzi del discorso, adoperati a titolo di prova, su un particolare stato di coscienza, su una certa intensità dell’adesione.

A differenza, inoltre, della dimostrazione, l’argomentazione

1) si rivolge a un *uditorio*; 2) si esprime in una lingua naturale<sup>112</sup>; 3) le sue premesse sono verosimili, 4) la sua progressione dipende dall’oratore; 5) le sue conclusioni sono sempre contestabili (Reboul, 2016, p. 102).

Perché vi sia argomentazione, occorre si realizzi, tra oratore e il suo uditorio, un’effettiva “comunanza spirituale” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 16); ogni argomentazione mira all’adesione e presuppone l’instaurarsi di un “contatto intellettuale” (*ibidem*), secondo una logica in situazione che non esuli e prescinda dai contesti sociali.

Fattori preliminari al contatto delle menti sono, dunque: 1) l’esistenza di un linguaggio comune, che adempia alle regole della vita sociale e consenta la comunicazione; 2) il desiderio stesso di comunicare; 3) l’attribuzione di un certo valore all’adesione dell’interlocutore; 4) la modestia di chi argomenta nell’intento di persuadere, nonché nel rispetto di diverse opinioni, del “sentire” dell’ascoltatore; 5) la partecipazione ad uno stesso ambiente da parte di uditorio e soggetto argomentante (Ivi, pp. 16-19).

Il contatto tra le parti non riguarda soltanto i fattori preliminari all’argomentazione, ma è essenziale per l’intero sviluppo della stessa: a ciò

---

<sup>111</sup> Non viene posto alcun accento riguardo all’origine di siffatti assiomi o delle deduzioni che seguono agli stessi: “Da dove provengano questi elementi, se siano verità impersonali, pensieri divini, risultati dell’esperienza o postulati dell’autore, è questione che il logico formalista considera come estranea alla sua disciplina” (Ivi, p. 16). Quanto all’argomentazione, invece, essa non può prescindere dalla valenza, dal senso delle espressioni, base e supporto dell’attività argomentativa stessa, nonché dalle “condizioni psichiche e sociali in mancanza delle quali l’argomentazione rimarrebbe senza oggetto o senza risultato” (*Ibidem*).

<sup>112</sup> Mentre la dimostrazione ricorre a un linguaggio formale, artificiale, privo di ogni ambiguità, l’argomentazione “si sviluppa in una lingua naturale in cui l’ambiguità non è esclusa a priori” (Perelman, 1977, p. 21 *apud* Piazza, 2015, p. 59).

contribuisce una certa attenzione da parte di coloro ai quali è destinata, nonché il possesso da parte dell'oratore di ben determinate qualità morali (Ivi, pp. 19-21).

Per gli autori l'uditorio è elemento fondante l'intera argomentazione<sup>113</sup>: esso è, in campo oratorio, "l'insieme di coloro" sui quali l'oratore intende "influire per mezzo della sua argomentazione" (Ivi, p. 21).

Insieme eterogeneo, di cui l'oratore stesso è opportuno conosca tendenze e inclinazioni (fattori relativi al carattere personale, al gruppo sociale o ambiente di appartenenza, al grado di cultura, alle qualità morali)<sup>114</sup>:

Ogni gruppo potrebbe essere caratterizzato dalle sue opinioni dominanti, dalle sue indiscusse convinzioni, dalle premesse che ammette senza esitazioni: tali concezioni fanno parte della sua cultura e ogni oratore che voglia persuadere un uditorio particolare non può che adattarsi (Ivi, p. 23).

La conoscenza dell'uditorio, infatti, implica lo studio dei mezzi più idonei con cui agire su di esso in modo da persuaderlo, in vista di un'azione di "condizionamento": "conoscere l'uditorio significa pure sapere, e come il suo condizionamento possa essere assicurato e quale sia, in ogni singolo istante del discorso, il condizionamento attuato"<sup>115</sup> (Ivi, p. 26).

Ciò comporta un "continuo adattamento dell'oratore al proprio uditorio" (*Ibidem*), alle opinioni degli ascoltatori, al loro grado di cultura (come già Vico aveva precisato), per meglio adeguarsi ai valori e credenze, ai punti di vista degli stessi<sup>116</sup>, nel rispetto delle proprie virtù, peculiarità e doti morali<sup>117</sup>.

In funzione, d'altra parte, del diverso uditorio (uditorio universale e uditorio particolare<sup>118</sup>), gli autori del *traité* distinguono tra *persuasion* (finalità

---

<sup>113</sup> "In realtà, giacché mira ad ottenere l'adesione di coloro ai quali si rivolge, l'argomentazione è, nel suo insieme, relativa all'uditorio sul quale vuole influire" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 21).

<sup>114</sup> "La conoscenza dell'uditorio che ci si propone di convincere è [...] condizione preliminare di ogni argomentazione efficace" (Ivi, p. 22).

<sup>115</sup> Vari i mezzi di condizionamento "come la musica, le luci, il gioco di masse umane, lo scenario, la regia teatrale" (Ivi, p. 26).

<sup>116</sup> "L'importante nell'argomentazione non è sapere che cosa l'oratore consideri vero o probante, ma quale sia l'opinione di coloro ai quali egli si rivolge. [...] Spetta in realtà soprattutto all'uditorio il compito di determinare la qualità dell'argomentazione e il comportamento degli oratori" (Ivi, pp. 26-27).

<sup>117</sup> Secondo Quintiliano occorre che l'oratore sappia conciliare virtù, sincerità, e adattamento ai caratteri dei diversi uditori (Ivi, p. 28; Cfr. Perelman, 2005, p. 100).

<sup>118</sup> Il primo è costituito "dall'umanità intera o perlomeno da tutti gli uomini adulti e normali" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, pp. 26-27), cui si dirigono le argomentazioni convincenti, il secondo da coloro, di cui si ritiene di conoscere "le reazioni e di cui abbiamo il mezzo di studiare le caratteristiche" (Ivi, p. 34), ai quali rivolgere, invece, le argomentazioni persuasive.

dell'argomentazione) e *convinzione* (scopo della logica dimostrativa); se la prima afferisce al dominio dell'opinione, mirando all'azione<sup>119</sup>, la seconda implica, invece, un'adesione razionale a specifiche tesi:

Ci proponiamo qui di chiamare *persuasiva* una argomentazione che pretende di valere soltanto per un uditorio particolare e di chiamare invece *convincente* quella che si ritiene possa ottenere l'adesione di qualunque essere ragionevole. La distinzione è piuttosto delicata e dipende essenzialmente dall'idea che l'oratore si fa dell'incarnazione della ragione (Ivi, p. 31)<sup>120</sup>.

L'orientamento sull'uditorio, dunque, è ciò che determina i criteri di giudizio.

Gli autori distinguono tre tipi di uditorio: uditorio universale; interlocutore unico; uditorio costituito dal soggetto argomentante<sup>121</sup>.

L'uditorio universale è l'accordo delle menti, sulla base di un principio di evidenza razionale, di verità oggettiva valida universalmente<sup>122</sup>; esso è costituito dall'intera umanità, da ogni essere umano adulto, razionale, a prescindere da aspetti sociali o contingenze storiche, temporali.

Esso, tuttavia, non ha essenza oggettiva, ma è costruzione propria di ciascun oratore: "L'uditorio universale è immaginato da ciascuno a partire da quanto egli sa dei suoi simili, in modo da trascendere le opposizioni delle quali ha coscienza. Così ogni cultura, ogni individuo ha il suo proprio concetto dell'uditorio universale" (*Ibidem*).

Se un'argomentazione, rivolta al medesimo, non ottiene il consenso universale e unanime, si parlerà allora di uditorio scelto: "Qualora esista tale pericolo, bisogna ricorrere a una nuova argomentazione e contrapporre

---

<sup>119</sup> "Per chi si preoccupa del risultato, persuadere è più che convincere, perché la convinzione è solo il primo passo che conduce all'azione" (Ivi, p. 30; Cfr. Perelman, 2005, p. 89).

<sup>120</sup> Opponendosi al pensiero di Kant, per cui la persuasione sia basata su un giudizio soggettivo e personale (abbia come fondamento la natura particolare del soggetto), mentre la convinzione afferisca a verità "razionali" e oggettive, gli autori del trattato rifiutano il criterio di una mera opposizione *soggettivo-oggettivo*, in nome di un appello ai giudizi di valore, ai mezzi di prova distinti da quelli puramente deduttivi e razionali: "Se si ammette che esistano mezzi di prova diversi dalla prova necessaria, l'argomentazione rivolta ad uditori particolari ha una portata che supera il convincimento puramente soggettivo" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 32).

<sup>121</sup> Ovvero il parlante come interlocutore di se stesso.

<sup>122</sup> "Si fa assegnamento sull'adesione di coloro che si sottomettono ai dati dell'esperienza o alla luce della ragione, perché si afferma cosa conforme a un fatto obiettivo, cosa che costituisce un'asserzione vera e perfino necessaria" (Ivi, p. 35).



all'uditorio universale un uditorio scelto, dotato di mezzi di conoscenza eccezionali e infallibili" (Ivi, p. 37).

In tal caso il pubblico è ristretto, per l'appunto, scelto e rappresenterà "la norma per tutti gli altri, [...] l'avanguardia che tutti seguiranno" (*Ibidem*), costituendo l'insieme di esseri ragionevoli idonei ad ascoltare quanto vien loro detto, quanto si intende loro comunicare<sup>123</sup>.

L'uditorio scelto è tale per chi assegnerà allo stesso il ruolo di modello, per gli altri resterà un uditorio particolare<sup>124</sup>.

Una seconda variante dell'argomentare prevede il dialogo con un solo uditore<sup>125</sup>; costui<sup>126</sup> incarna talvolta l'uditorio universale (allorché dotato di principi assoluti<sup>127</sup>), talaltra un uditorio scelto, o particolare (quando rappresenta un gruppo da cui è delegato, o di cui è portavoce).

Infine anche la riflessione, la deliberazione con se stessi è ricondotta all'argomentazione: "L'accordo con se stessi è un caso particolare dell'accordo con gli altri; per di più, a nostro parere, proprio l'analisi dell'argomentazione rivolta ad altri ci farà comprendere nel modo migliore la deliberazione interiore" (Ivi, p. 46).

Essa altro non è che la ricerca di argomenti in favore di una scelta, di una posizione adottata in precedenza al fine di rafforzarne le interne motivazioni; attraverso la stessa il soggetto argomentante presenta a se stesso le ragioni dei propri atti, della propria condotta, apponendo argomenti con i quali far fronte ad eventuali critiche o attacchi dall'esterno.

La delimitazione fra i tre tipi di uditorio, come già precisato, non può essere netta<sup>128</sup>: il singolo uditore può infatti rappresentare un uditorio scelto, o a

---

<sup>123</sup> Spesso l'uditorio scelto viene identificato con quello universale, quando ad esempio un dotto che comunichi ai suoi pari, a esseri competenti, che ammettono i dati di un sistema definito, presuppone che gli stessi costituiscano l'emblema della scienza in generale (pur trattandosi ovviamente di un gruppo ristretto) (Ivi, p. 37). Analogamente l'uditorio scelto può non necessariamente essere assimilato a quello universale poiché "ad esempio, si vuole tenerlo distinto dalla massa degli uomini, considerarlo un modello o un'avanguardia a cui gli altri dovranno ispirarsi" (Santulli, 2015, p. 70).

<sup>124</sup> "Lo statuto di un uditorio varia a seconda del concetto che se ha" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 37).

<sup>125</sup> È il metodo dialettico di Socrate e Platone: "La portata filosofica dell'argomentazione presentata a un solo uditore e la sua superiorità su quella rivolta a un vasto uditorio è stata ammessa da tutti coloro che nell'antichità proclamavano il primato della dialettica sulla retorica" (Ivi, p. 39).

<sup>126</sup> Si tratti dell'uditore attivo del dialogo o della discussione, o di un soggetto silenzioso (Ivi, p. 43).

<sup>127</sup> "L'argomentazione in tale forma di dialogo ha significato filosofico soltanto se pretende di valere agli occhi di tutti. Si comprende facilmente come la dialettica, [...] sia stata identificata con la logica" (Ivi, p. 40).

<sup>128</sup> Così come imprecisa appare la distinzione tra persuasione e convinzione.

sua volta incarnare l'uditorio universale; allo stesso modo, il soggetto argomentante può costituire l'uditorio universale, in quanto adotta con sé, i procedimenti, argomentativi e di persuasione, che adotterebbe per convincere gli altri.

L'adesione delle menti, nonché la comunione tra parlante e uditorio, sono al centro, per gli autori del discorso epidittico<sup>129</sup>.

Di contro infatti alla dimostrazione logica, esso veicola l'assenso e la più intima adesione a valori condivisi, incitanti all'azione:

Contrariamente alla dimostrazione di un teorema di geometria, che stabilisce una volta per tutte un legame logico fra alcune verità speculative, l'argomentazione del discorso epidittico si propone di aumentare l'intensità dell'adesione ad alcuni valori, dei quali forse non si dubita quando si considerano isolatamente, ma che potrebbero eventualmente non prevalere contro altri valori che entrassero in conflitto con essi (Ivi, p. 55).

Mentre i discorsi giudiziari e deliberativi, basandosi sul giusto, sull'utile o il dannoso e volti ad ottenere l'adesione in assemblee o dinnanzi ad una corte, sviluppano argomenti di pratica fruizione, mirando a una concreta ed immediata prassi (persuadere un uditorio riguardo controversie politiche o morali, giudiziarie o processuali), il genere epidittico, avente per oggetto il biasimo o la lode, il bello o il brutto<sup>130</sup>, assolve a una funzione evocativa e persuasiva, non volta a provocare un immediato agire, ma a rendere più intensa l'adesione a quei valori che, ammessi e condivisi, predispongono all'azione (Perelman, 2005, p. 96; Cfr. Ellero, 2017, pp. 29-32): "In questa prospettiva, in quanto cioè esso rafforza una disposizione all'azione, aumentando l'adesione ai valori che esalta, il discorso epidittico è significativo e importante per l'argomentazione" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 55).

---

<sup>129</sup> "Così il genere epidittico è centrale nella retorica" (Perelman, 2005, p. 96). Esso è rappresentato dal panegirico, dalla *laudatio funebris* dei latini o da qualunque discorso basato sul biasimo o sull'elogio e, dunque, afferente ad opinioni certe e comunemente accettate (*res certae*) (*Ibidem*; Cfr. Ellero, 2017, pp. 29-32).

<sup>130</sup> Di norma riferiti non solo ai contenuti ma ai meriti e alla gloria del singolo oratore (Aristotele ne coglie l'aspetto ornamentale, da repertorio classico, celebrativo): "Si tratta dunque sì di riconoscere dei valori ma, mancando la nozione del giudizio di valore e quella dell'intensità dell'adesione, i teorici del discorso, seguendo Aristotele, mescolano immediatamente il concetto del bello, oggetto del discorso ed equivalente al concetto del buono, con l'idea del valore estetico del discorso stesso" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 53)

Rispetto, quindi, ai generi dell'eloquenza pratica, i discorsi epidittici rivestono uno scopo educativo e persuasivo, mirando ad instaurare quel contatto tra le menti, quel consenso emotivo, in nome di valori (di "oggetti di accordo"), su cui una società orienta le proprie scelte<sup>131</sup>.

Muovendo da siffatte considerazioni, gli autori distinguono tra propaganda ed educazione:

Il discorso epidittico, come ogni forma di educazione, non mira tanto a ottenere un mutamento di idee, quanto un aumento dell'adesione a ciò che è già ammesso, mentre la propaganda approfitta di tutto il lato spettacolare dei cambiamenti percettibili, che essa cerca di realizzare e talvolta realizza<sup>132</sup> (Ivi, p. 59).

L'uso dell'argomentazione, nonché di quella propria del discorso epidittico, volta al rinforzo di valori e credenze, elude, altresì, ogni forma di costrizione, agendo sull'animo dell'uditorio<sup>133</sup>, "implica la rinuncia al ricorso esclusivo alla forza, implica che si attribuisca un certo pregio all'adesione dell'interlocutore, ottenuta con l'aiuto di una persuasione ragionata" (Ivi, p. 60), in piena libertà di scelta e decisione.

Da qui il carattere pratico dell'argomentazione<sup>134</sup> (connessa strettamente all'idea di agire), secondo un approccio allo studio del discorso atto ad evidenziarne i rapporti sociali<sup>135</sup>; da qui il concetto di responsabilità, da parte di chi argomenta, verso la verità delle asserzioni e verso il pubblico, nonché il suo impegno ad essere imparziale (ossia "far parte di uno stesso gruppo con le persone

---

<sup>131</sup> Per Perelman tutta la filosofia pratica appartiene al genere epidittico, e le nozioni di consenso e di "adesione delle menti" lo ricollocano al centro di una nuova riflessione sul ragionamento critico e argomentativo, quale pratica didattica, emotiva, educativa, di contro all'evidenza e alla dimostrazione (Ellero, 2017, pp. 29-32).

<sup>132</sup> La propaganda mira, più che alla persuasione, alla convinzione, e tale processo è spesso unilaterale: "chi è preso di mira dalla propaganda non ha necessariamente il desiderio di ascoltare. Così, a un primo stadio, prima che l'argomentazione s'impegni veramente, avrà fatto ricorso ai mezzi necessari per forzare l'attenzione: saremo al limite della retorica" (Perelman, 2005, pp. 99-100).

<sup>133</sup> "L'uso dell'argomentazione presuppone che si stabilisca una comunità di spiriti che per tutta la sua durata escluda l'uso della violenza" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 61).

<sup>134</sup> Gli autori sottolineano "L'impossibilità di considerare l'argomentazione come un esercizio intellettuale del tutto indipendente da preoccupazioni di ordine pratico" (Ivi, p. 64).

<sup>135</sup> "L'argomentazione impegna praticamente chi ad essa partecipa a causa dei rapporti che essa possiede con l'azione, per il fatto che essa non si svolge nel vuoto, ma in una situazione socialmente e psicologicamente determinata" (*Ibidem*).

che si giudicano senza aver preso precedentemente partito per nessuna di loro”<sup>136</sup>) (Ivi, p. 66).

La centralità dell’uditorio, quindi, orienta e determina l’argomentazione: “In realtà sia lo svolgimento, sia la base dell’argomentazione, presuppongono l’accordo dell’uditorio. L’accordo può riferirsi al contenuto delle premesse esplicite, come ai collegamenti particolari utilizzati e al modo di utilizzarli” (Ivi, p. 71).

Nella seconda parte del trattato<sup>137</sup> gli autori analizzano la “base dell’argomentazione”, comprendente i temi dell’accordo, della scelta dei dati, della presentazione dei medesimi, della forma del discorso.

Per argomentare, infatti, è necessario che oratore e uditorio condividano le stesse premesse, il linguaggio, la cultura, i valori di riferimento<sup>138</sup>; diversamente l’argomentazione non produrrà i suoi frutti, rimanendo inerte<sup>139</sup>.

Le premesse vengono analizzate da tre diversi punti di vista: accordo, scelta, presentazione.

Le premesse oggetto dell’accordo sono raggruppate in due categorie: il *reale* concernente i fatti, le verità e le presunzioni, e il *preferibile* riguardante i valori, le gerarchie e i luoghi comuni (definiti luoghi del preferibile).

---

<sup>136</sup> Gli autori ritengono che l’imparzialità sia un’arma efficace da parte di chi argomenta, per dimostrare che le proprie credenze non siano soggette ad influenze passionali o sentimentali, ma dettate esclusivamente da un senso di appartenenza: “è necessario che chi sviluppa la sua tesi e chi egli vuol conquistare formino già una comunità, e ciò per il fatto stesso dell’impegno degli spiriti a interessarsi a uno stesso problema” (Perelman, 2005, p. 99).

<sup>137</sup> Esso si articola in tre parti: 1) *Quadri dell’argomentazione*, comprendente gli argomenti che fanno da cornice all’intera pratica argomentativa, ovvero la differenza tra dimostrazione e argomentazione, l’importanza dell’uditorio, la distinzione fra i tre tipi di uditorio, la differenza tra convinzione e persuasione, il genere epidittico, il rapporto tra argomentazione, educazione, propaganda e impegno; 2) *Base dell’argomentazione*, inerente le formalità e gli elementi utilizzati per predisporre e argomentare il discorso (elementi di empatia tra oratore e pubblico: i fatti e le verità, le presunzioni, i valori astratti e concreti, le gerarchie, i luoghi, gli accordi; argomenti più efficaci: selezione e interpretazione dei dati, interpretazione del discorso, scelta e uso di nozioni; presentazione degli argomenti e forma del discorso: forme verbali, figure retoriche); 3) *Tecniche argomentative*, ove si illustrano i vari argomenti, volti alla persuasione, sulla base di una ricca e articolata documentazione (vi si tratta, anche, dell’ordine del discorso).

<sup>138</sup> “L’oratore utilizzando le premesse che serviranno di fondamento alla sua costruzione, fa assegnamento sull’adesione dei suoi uditori alle proposizioni dalle quali è partito” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 71); tale adesione può altresì venir meno in tre diverse circostanze: 1) quando gli ascoltatori non condividono ciò che il parlante dà per acquisito; 2) quando il discorso assume carattere unilaterale (le premesse appaiono vantaggiose solo per l’oratore); 3) quando gli ascoltatori ravvisano la “natura tendenziosa” della scelta e dell’esposizione delle premesse (*Ibidem*).

<sup>139</sup> “I valori ammessi dall’uditorio, il prestigio dell’oratore, lo stesso linguaggio di cui egli si serve, sono elementi in costante gioco reciproco quando si tratta di ottenere l’adesione delle menti” (Ivi, p. 144).

Perché un evento sia considerato un fatto occorre che esso stesso non sia controverso, secondo una pretesa di validità riferibile a un accordo universale: “Dal punto di vista argomentativo siamo in presenza di un fatto soltanto se possiamo postulare per esso un accordo universale, non controverso” (Ivi, p. 73).

Un evento, d'altra parte, può essere confutato, rimesso in questione, perdendo in tal modo lo *status* di fatto<sup>140</sup>; esso costituirà soltanto la conclusione di un'argomentazione, e non più il punto di partenza (occorrerà che esso venga argomentato), divenendo privo di valore assoluto<sup>141</sup>.

I fatti ammessi in un'argomentazione possono, inoltre, essere osservabili, supposti, convenuti, possibili o probabili.

Ci si riferisce, dunque, al concetto di fatti quali “limitati” e “precisi” oggetti d'accordo; si designeranno col nome di *verità*, invece, “sistemi più complessi”, “legami fra i fatti”, si tratti di teorie (scientifiche ad esempio), conoscenze o concezioni non sperimentabili (concezioni filosofiche o religiose) (Ivi, p. 75).

Sia le verità che i fatti non sono realtà oggettive, assolute e inconfutabili; qualora godranno dell'accordo universale, costituiranno entrambi distinti oggetti d'accordo<sup>142</sup> sui quali poggerà l'intera argomentazione.

Anche le *presunzioni* godranno di fondamento, di accordi universali stabiliti *a priori*; “tuttavia l'adesione alle presunzioni non è massima, ci si aspetta che l'adesione sia rafforzata a un dato momento da altri elementi. Quanti ammettono la presunzione, abitualmente usufruiscono di questo rafforzamento come scontato”<sup>143</sup> (Ivi, p. 76).

L'uso di presunzioni, nei casi particolari (ad es. “la presunzione che la qualità di un atto manifesti quella della persona che l'ha compiuto”; o ancora la presunzione di “credulità”, per cui si ritiene vero ciò che viene detto, riferito, nella

---

<sup>140</sup> “La semplice messa in questione è dunque sufficiente per far perdere a un enunciato il suo statuto privilegiato” (Ivi, p. 74). Vi sono due modi per cui un enunciato possa perdere lo statuto di fatto: 1) quando l'uditorio solleva dei dubbi su ciò che viene presentato; 2) quando l'uditorio che ammette il fatto non è universale, ma particolare (“quando si estende questo uditorio [universale], aggiungendogli altri membri, qualificati per giudicare, e che non ammettono che si tratti di un fatto”) (*Ibidem*).

<sup>141</sup> “potrà riacquistarlo ma a condizione di essere distaccato dal contesto argomentativo, cioè se di nuovo ci si trova in presenza di un accordo indipendente da condizioni argomentative che permettano di comprovarlo” (*Ibidem*).

<sup>142</sup> Non si escludono i legami tra verità e fatti in nome di un accordo inerente alle premesse: “la certezza del fatto A, combinata con la credenza nel sistema S, comporta la certezza del fatto B” (Ivi, p. 75)

<sup>143</sup> Mentre in relazione a un *fatto* ogni giustificazione ne mette in discussione il valore assoluto, non avviene lo stesso per le *presunzioni*; per esse ogni eventuale discussione preventiva, vale a corroborarne le interne posizioni (Ivi, p. 76).

misura in cui non si abbia ragione di dubitarne) afferisce a ciò che è normale o verisimile (Ivi, p. 77)<sup>144</sup>.

Più in generale vi è la presunzione che esistano fatti detti “normali”<sup>145</sup> (così come comportamenti), da assumere alla base di un’argomentazione, di varie forme di ragionamento: “La stessa esistenza di questo vincolo tra le presunzioni e la normalità, costituisce una presunzione generale ammessa da tutti gli uditori” (*Ibidem*).

Mentre fatti, verità e presunzioni fanno appello all’accordo di un uditorio universale, nel campo del *preferibile*, e, dunque in riferimento a valori, gerarchie e luoghi del preferibile, le premesse mirano all’adesione di gruppi particolari<sup>146</sup>.

L’accordo sui valori è significativo dal punto di vista dell’argomentazione, poiché incitante all’azione, attraverso un’adesione emotiva: “L’accordo a proposito di un valore consiste nell’ammettere che un oggetto, essere concreto o ideale, deve esercitare sull’azione e sulle disposizioni all’azione una determinata influenza, della quale si può fare uso in un’argomentazione” (Ivi, p. 81).

I valori, nonché le gerarchie tra gli stessi, afferiscono, dunque, al dominio dell’opinione<sup>147</sup>, e come tali distinguono gruppi e, quindi, uditori diversi: “L’esistenza dei valori come oggetti d’accordo che permettano una comunione su particolari modi di agire, è legata all’idea della molteplicità dei gruppi” (*Ibidem*).

È l’accordo sui valori a determinare, quindi, un’azione comune; è attraverso di essi che l’uditore compie una scelta, piuttosto che un’altra, di contro ad altri valori opposti e contrastanti.

---

<sup>144</sup> Esse implicano, dunque, che qualcosa sia vera o reale.

<sup>145</sup> “Si presume fino a prova contraria che sia normale ciò che avverrà o è avvenuto, o piuttosto che il normale sia una base sulla quale possiamo fondare i nostri ragionamenti” (Ivi, p. 77). A seconda dei casi, normale è ciò che supera un minimo o è inferiore ad un valore massimo, o quanto afferisce a un gruppo di riferimento (“categoria totale” in rapporto alla quale viene stabilito) “quasi mai esplicitamente designato” (Ivi, p. 78). Nell’argomentazione giudiziaria, ad esempio, si fa spesso appello a un gruppo di riferimento: “L’antica opposizione fra l’argomentazione in base ai moventi del delitto e la condotta dell’accusato, corrisponde a due diversi gruppi di riferimento: il primo più largo, il secondo più specifico, cioè nel secondo caso le presunzioni sono ricavate da quanto è normale per degli uomini che durante tutta la loro vita si sono comportati come l’accusato” (Ivi, p. 79).

<sup>146</sup> E’, altresì, l’oratore che determina il confine tra uditorio universale e uditorio particolare. Vi sono, infatti, valori in apparenza universali (ad esempio il *Bene*, il *Bello*, l’*Assoluto*) che ampliano a dismisura un uditorio scelto, in nome di un accordo generale; tuttavia questa pretesa universalità viene meno allorché l’oratore ne precisi determinati aspetti, rendendo i suddetti conformi all’adesione di gruppi e uditori particolari: “Quanto più sono vaghi, dunque, questi valori si presentano come universali e pretendono uno statuto simile a quello dei fatti. Quanto più sono precisi, tanto più si presentano semplicemente come conformi alle aspirazioni di alcuni gruppi particolari” (Ivi, p. 83).

<sup>147</sup> “Secondo gli antichi, gli enunciati concernenti quelli che noi chiamiamo valori, [...] erano conglobati insieme ad ogni specie di affermazioni verosimili nel gruppo indifferenziato delle *opinioni*” (Ivi, p. 81).

Importante anche la distinzione tra valori concreti e valori astratti; i primi (quali ad esempio la Francia o la Chiesa) afferiscono a “un gruppo determinato”, a un’istituzione o oggetto considerato nella sua unicità (in tal senso la persona umana è “valore concreto per eccellenza”): “La valorizzazione del concreto e il valore riconosciuto all’unico sono strettamente collegati: rivelare il carattere unico di una cosa significa valorizzarla” (Ivi, p. 84).

Quanto ai valori astratti, quali la giustizia o la veracità, essi sono soggetti, invece, a un costante rimaneggiamento: “I valori astratti possono facilmente servire alla critica, perché non ammettono parzialità e sembrano fornire criteri a chi voglia modificare l’ordine stabilito” (Ivi, p. 86).

Se i valori concreti pertengono, dunque, a un’argomentazione conservatrice, quelli astratti saranno invece propri dei discorsi rivoluzionari<sup>148</sup>.

Legate ai valori sono le *gerarchie*, anch’esse distinte in astratte (“la superiorità del giusto sull’utile”) e concrete (“la superiorità degli uomini sugli animali, degli dèi sugli uomini”), attinenti quest’ultime a classi d’oggetti, di cui si esalta l’unicità (Ivi, p. 87).

Da un punto di vista argomentativo, nell’argomentazione pratica, le gerarchie inerenti ai valori hanno più importanza dei valori stessi; quest’ultimi ammessi da uditori particolari, sono, infatti, soggetti a vari gradi di adesione, secondo una gerarchia di cui occorre tener conto ai fini del buon esito della argomentazione:

I valori anche se ammessi da diversi uditori particolari, sono ammessi con forza maggiore o minore. L’intensità di adesione a un valore in rapporto all’intensità con la quale si aderisce ad un altro, determina tra i valori stessi una gerarchia della quale bisogna tener conto (Ivi, p. 89).

Tale gerarchizzazione risponde a vari principi: “Così, accanto a gerarchie di valori fondate sulla preferenza accordata a uno di essi, avremo gerarchie propriamente dette, basate sulla quantità di uno stesso valore: il gradino più alto è caratterizzato da una sua maggiore quantità” (Ivi, p. 88).

---

<sup>148</sup> “Il bisogno di fondarsi su valori astratti è probabilmente legato soprattutto al mutamento. Essi manifesterebbero uno spirito rivoluzionario” (Ivi, p. 86).

Vi sono anche gerarchie definite eterogenee, allorché subordinate a legami tra valori; ad esempio “quando il valore che è fine è giudicato superiore a quello che è mezzo, il valore che è causa, superiore a quello che è effetto”.

In molti casi la gerarchizzazione non renderà espliciti i suoi collegamenti: alcuni ammetteranno, ad esempio, che il vero è superiore al bene, senza rendere esplicite le motivazioni di tale supposta superiorità (*Ibidem*).

L'accordo, infine, è relativo ai *luoghi*, ovvero

premesse di ordine generale che permettono di dare un fondamento ai valori e alle gerarchie e che Aristotele studia fra i luoghi dell'accidente. Questi luoghi costituiscono le premesse più generali, spesso sottintese, che intervengono a giustificare la maggior parte delle nostre scelte<sup>149</sup> (Ivi, p. 92).

Essi sono classificati in sei categorie: luoghi della quantità, della qualità, dell'ordine, dell'esistente, dell'essenza, della persona.

I luoghi della quantità sono i luoghi comuni, per i quali “una cosa vale più di un'altra per ragioni quantitative”<sup>150</sup> (Ivi, p. 93); o perché possiede qualità più numerose<sup>151</sup>, o è approvata da un numero maggiore di individui<sup>152</sup>.

Appartengono ai luoghi della quantità anche i luoghi comuni basati sul probabile, sull'evidente, sull'abituale: “Ciò che si presenta più spesso, l'abituale, il normale, è oggetto di uno dei luoghi più frequentemente utilizzati, a tal punto che il passaggio [...] dal normale alla norma, sembra per molti spontaneo” (Ivi, p. 95).

I luoghi della qualità costituiscono l'opposto rispetto ai precedenti, giacché contestano “la virtù del numero” (Ivi, p. 97), esaltando l'unico come incomparabile.

Quest'ultimo si oppone al comune, al banale in nome di un principio di originalità<sup>153</sup>:

---

<sup>149</sup> Tali premesse spesso rimangono implicite, sebbene determinanti decisioni e scelte.

<sup>150</sup> Afferma Aristotele “che un maggior numero di beni è un bene più grande di uno solo o di un numero inferiore” (*Rhetorica*, I, 7, 1363b).

<sup>151</sup> Ciò che, ad esempio, è più stabile e durevole è preferibile a ciò che lo è meno; ciò che utile in maggior misura, a quanto lo è solo in qualche occasione (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, pp. 93-95).

<sup>152</sup> Su considerazioni di universalità o di superiorità rispetto a una maggioranza si fonda, ad esempio, l'idea di democrazia, d'appello al “senso comune”, o di normalità.

<sup>153</sup> Luoghi di qualità sono, pertanto, “l'unico, l'irrazionale, l'*élite*, il genio” (Ivi, p. 105).



L'unico è originale, si distingue ed è per questo degno di nota e piace anche alla moltitudine. [...] la qualità unica diviene un mezzo per ottenere il suffragio dei più. Anche la moltitudine apprezza quanto si distingue, quanto è raro e difficilmente attuabile (Ivi, p. 98).

Esso è assimilabile, dunque, alla verità, così come il molteplice al falso e all'opinabile<sup>154</sup>.

Talvolta identifica, invece l'effimero, il senso di precarietà<sup>155</sup>, di contro a quanto è stabile e duraturo: di qui il valore del tempo che fugge, dell'irripetibilità, rispetto a quanto ricorre in eterno<sup>156</sup>.

Connesso al precario l'irreparabile<sup>157</sup> cui si attribuisce l'unicità.

I luoghi dell'ordine affermano, invece, la superiorità del prima sul dopo, dell'anteriore sul posteriore, siano esse leggi su fatti concreti ("che sembrano esserne l'applicazione"), siano esse cause rispetto agli effetti (Ivi, p. 101).

Ad essi afferisce l'idea del primato, "dell'arrivare prima degli altri a capire qualcosa, a fare scoperte, a superare un limite; anche la nozione di precedenza come segno di rispetto è fondata sul luogo dell'ordine" (Mortara Garavelli, 2016, p. 81).

I luoghi dell'esistente postulano la preminenza del reale sull'eventuale, dell'attuale sul probabile, la superiorità di quanto già esiste su quanto ancora deve essere realizzato (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 102).

Da un punto di vista strettamente filosofico essi pertengono a una forma di empirismo.

Quanto ai luoghi dell'essenza essi riconoscono un valore superiore all'essere tangibile in quanto rappresentante ben determinato, per l'appunto, di una specifica essenza: "Ciò che meglio rappresenta un tipo, un'essenza, una funzione, è per questa stessa ragione valorizzato"<sup>158</sup> (Ivi, p. 103).

---

<sup>154</sup> Unica, ad esempio, è la verità garantita da Dio, di contro alla moltitudine errante (Ivi, p. 97).

<sup>155</sup> "La precarietà può essere considerata come il valore qualitativo opposto al valore quantitativo della durata; essa è correlativa dell'unico, dell'originale" (Ivi, p. 99); così una rosa è bella perché effimera, fugace è un incontro tra amanti, unico nella sua irripetibilità (*Ibidem*; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 80).

<sup>156</sup> Viceversa il luogo della quantità esalta la durata nel tempo in termini di stabilità, di forza, resistenza e inalterabilità.

<sup>157</sup> "perché un'azione sia irreparabile, bisogna che non possa essere ripetuta: essa acquista un valore per il fatto stesso di essere considerata sotto questo aspetto" (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 100).

<sup>158</sup> Una diva del cinema diviene, in tal modo, incarnazione della donna fatale; a un siffatto principio risponde l'idea del superuomo di Nietzsche in quanto rappresentante di un "tipo" determinato (Ivi, p. 103; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 81).

I luoghi della persona afferiscono, infine, alla dignità del merito, al valore dell'autosufficienza in riferimento all'essere umano.

Essi conferiscono inoltre valore "a quanto è fatto con cura, a quanto richiede uno sforzo"<sup>159</sup> (Ivi, p. 104).

Spesso i luoghi suddetti sono interconnessi, assimilabili l'uno all'altro, a seconda degli ambienti o delle situazioni argomentative<sup>160</sup>.

I luoghi dell'ordine, ad esempio, possono essere ricondotti a quelli della quantità, allorché "l'antecedente è considerato più durevole, più stabile, più generale" (l'antico è valorizzato per la sua durata e rappresenta una tradizione); se assimilati invece ai luoghi della qualità "si considererà il principio come originario, di una realtà superiore", "modello determinante" nuove possibilità di sviluppo (il nuovo, in tal caso, sarà "valorizzato come originale e raro")<sup>161</sup> (Ivi, p. 106).

Costituiscono, inoltre, oggetti d'accordo, in riferimento a "uditore particolari": il "senso comune"<sup>162</sup> e il linguaggio tecnico<sup>163</sup>; entrambi influiranno sull'argomentazione a seconda degli uditori o delle circostanze argomentative (sia che si ricorra a tecnicismi o a espressioni del linguaggio comune<sup>164</sup>).

Quanto, invece, agli accordi propri ad ogni singola discussione, essi avranno come fondamento un precipuo fattore di ordine psicologico, ovvero l'adesione degli ascoltatori alle premesse date per acquisite: negare quest'ultime

---

<sup>159</sup> Citando Aristotele "ciò che non può esserci fornito dall'esterno è preferibile a ciò che possiamo procurarci anche dall'esterno", in riferimento al merito, all'autonomia, alla dignità della persona (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 103).

<sup>160</sup> "La situazione argomentativa, essenziale per la determinazione dei luoghi ai quali si ricorrerà, è [...] un complesso comprendente lo scopo al quale si mira e gli argomenti contro i quali si rischia di urtare (Ivi, p. 105).

<sup>161</sup> Analogamente i luoghi dell'esistente possono essere connessi a quelli della quantità, in quanto afferenti al durevole, al normale, all'abituale; possono anche riferirsi ai luoghi della qualità, in quanto identificanti l'unico e il precario: "l'esistente è valorizzato in quanto si impone come vissuto, irriducibile ad ogni altro oggetto" (Ivi, p. 106). Ciò che appare, inoltre, universale, eterno, ciò che è razionale, stabile, durevole "sarà considerato superiore e fondamento di valore presso i classici" (frequente, in tal caso, l'appello alla quantità); il nuovo, l'originale, l'unico, "ciò che è distinto e contraddistingue nella storia, il precario e l'irrimediabile, sono luoghi romantici" (Ivi, pp. 106-107).

<sup>162</sup> Credenze ammesse in seno a una società, nonché condivise da ogni essere ragionevole (Ivi, p. 107).

<sup>163</sup> Esso è legato a valori e credenze, conoscenze cui si rifanno i cultori di una materia specifica (sia essa scientifica, tecnica, giuridica o teologica). Per entrare a far parte di un gruppo specializzato, è necessario un processo di iniziazione, allorché un soggetto che ne voglia aderire debba acquisirne le specifiche regole, le tecniche, le nozioni; il processo inverso di volgarizzazione estende invece a un uditorio generale specifici dati di una comunità (scientifica o tecnica), in un linguaggio non specializzato (Ivi, p. 108).

<sup>164</sup> "La vicinanza di uditori specializzati e non specializzati influisce sull'argomentazione" (Ivi, p. 112).

(poiché si rigettano le conclusioni), significherebbe minare alla base l'intera argomentazione.

Tra i procedimenti, in ambito giuridico, atti ad ovviare a tale circostanza, vi è: 1) il ricorso al giuramento che “aggiunge all’adesione espressa una sanzione religiosa o quasi religiosa” (chi lo pronuncia aderisce in partenza a determinati principi) (Ivi, p. 114); 2) la tecnica del giudicato, che rende stabili alcuni giudizi, riducendo i margini di discussione (essi vengono assunti quasi come assiomi); 3) l’inerzia sociale e psichica, secondo cui atteggiamenti assunti o opinioni espresse in precedenza vengono applicati automaticamente (“sia per desiderio di coerenza, sia per forza di abitudine”)<sup>165</sup> (Ivi, p. 115); 4) la tecnica del “rimbecco”, per cui risulta efficace, ricorrendo a quanto l’avversario ammette, riprenderne alcune espressioni e controbatterle; 5) l’appello al silenzio quale precipuo indizio del consenso dell’avversario (come prova del fatto che nessuna obiezione è stata sollevata, o “che la questione è indiscutibile”) (Ivi, p. 117); l’uso dialettico di domande e risposte (secondo quanto ammette la tecnica socratica) con cui rendere espliciti determinati accordi, fissando l’oggetto della controversia<sup>166</sup>.

L’accordo relativo alle premesse comprende, infine, l’argomento *ad hominem* e la petizione di principio (*petitio principii*):

Le possibilità di argomentazione dipendono da quanto ognuno è disposto a concedere, dai valori che egli riconosce, dai fatti sui quali sottolinea il suo consenso: ogni argomentazione è quindi *ad hominem* o *ex concessis* (Ivi, pp. 119-120).

A differenza, dunque, dell’argomento *ad rem* (*ad humanitatem*), rivolto e indirizzato all’uditorio universale, l’argomentazione *ad hominem* si rivolge, invece, a uditori particolari.

In senso più ristretto essa contesta quanto un individuo ammette (nel tentativo di persuaderlo), i suoi insegnamenti, le sue credenze, la natura dei suoi comportamenti; “consiste nel mettere l’interlocutore in contraddizione con le

---

<sup>165</sup> “Un gran numero di argomentazioni si basano sulla circostanza che nulla al momento giustifica un cambiamento” (Ivi, p. 115).

<sup>166</sup> “L’interlocutore non potrà trovare una scappatoia per rifiutare il suo consenso, una volta che le condizioni ammesse saranno state soddisfatte, se non a rischio di mettersi dalla parte del torto” (Ivi, p. 118).

proprie affermazioni, con gli insegnamenti di un partito che egli approva o con i suoi stessi atti”<sup>167</sup> (Ivi, pp. 120-121).

Mediante la *petitio principii*, invece, si attua un ragionamento circolare in cui le premesse esplicitate (presupposte o postulate) sono una conseguenza delle conclusioni (secondo un rapporto “conclusione-premessa-conclusione”):

Considerata spesso un errore nella tecnica della dimostrazione, essa [la petizione di principio] è studiata da Aristotele negli *Analitici* oltre che nei *Topici*: consisterebbe nel fatto di postulare ciò che si vuole dimostrare. [...] In realtà la petizione di principio, che non riguarda la verità, ma l’adesione degli interlocutori alle premesse presupposte, non è un errore di logica, ma di retorica; si comprende non all’interno di una teoria della dimostrazione, ma in rapporto alla tecnica argomentativa (Ivi, pp. 121-122).

Gli autori ne citano un esempio, desunto da Navarre, ove si postula nelle premesse quanto ammesso nelle conclusioni: “Sappiate che io merito la vostra pietà piuttosto che un castigo: infatti il castigo va a chi è colpevole, la pietà a chi corre il rischio [di essere condannato] ingiustamente” (Navarre, 1900 *apud* Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 123).

Anche la scelta dei dati, punto di partenza per l’argomentazione, riveste un’importanza capitale:

Il fatto stesso di selezionare alcuni elementi e presentarli all’uditorio, implica la loro importanza e la loro pertinenza al dibattito. Esso riconosce agli elementi una *presenza*<sup>168</sup> che è fattore essenziale dell’argomentazione, troppo spesso trascurato nelle concezioni razionalistiche del ragionamento (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 126).

Sarà, dunque, compito dell’oratore rendere presente alla coscienza, mediante la forza persuasiva del linguaggio, ciò che è in realtà assente, ma fondamentale per la sua argomentazione, o valorizzare ciò che è già presente accrescendone l’importanza (frequente è il ricorso a un oggetto reale, a un giudizio, a una rievocazione).

---

<sup>167</sup> Tuttavia da non confondere con il cosiddetto *argumentum ad personam*, che mira a screditare, con attacchi diretti (attacchi contro la persona), un eventuale avversario per squalificarlo (Ivi, p. 121).

<sup>168</sup> La presenza, secondo gli autori, è “la messa in rilievo di alcuni elementi sui quali l’oratore desidera concentrare l’attenzione, in modo che essi occupino il primo piano della coscienza” (Ivi, p. 154).

Il fenomeno opposto, consistente nell'occultamento della presenza, appare anch'esso degno di nota: ogni argomentazione è selettiva, e ciò che ad essa non è pertinente assume un carattere irreali.

Fondamentale, inoltre, per la scelta dei dati anche l'idea di una loro interpretazione<sup>169</sup> (a differenza delle scienze formali dove si esige l'univocità<sup>170</sup>).

I dati non vanno solo selezionati, ma occorre che ad essi sia attribuito un senso, una significazione: "Lo studio dell'argomentazione ci obbliga infatti a tener conto non soltanto della selezione dei dati, ma anche del modo di interpretarli, del significato che si vuole loro attribuire" (Ivi, p. 131).

A un dato fatto, dunque, possono attribuirsi varie interpretazioni, di cui l'oratore deve tener conto nell'imporne alcune e scartarne altre: "l'evidenza attribuita ad una di esse, il posto di rilievo che essa occupa nella coscienza, respinge spesso le altre nell'ombra"<sup>171</sup> (Ivi, p. 132).

L'interpretazione è, altresì, legata al contesto comunicativo<sup>172</sup>, che attribuisce un senso a date espressioni, eclissandone altre: "E' sempre il contesto, ci dice il Richards, che assegna a una parola la sua funzione, e soltanto per mezzo del contesto possiamo scoprire che cosa essa significhi" (Ivi, p. 134).

Anche la qualifica di alcuni dati, ovvero la presentazione di specifici aspetti inerenti agli stessi, supporta il processo interpretativo; importante, quindi, il ricorso all'*epiteto*, alla selezione di una qualità di cui si intende esaltarne elementi: "...qualificare Oreste 'assassino di sua madre' o 'vendicatore di suo padre', [...] significa scegliere nettamente un punto di vista del quale si riconosce il carattere tendenzioso" (Ivi, p. 137).

A un medesimo scopo, in apparenza neutrale, adempiono anche le classificazioni: "Se l'aspetto tendenzioso della presentazione è evidente quando si

---

<sup>169</sup> "essa apparirà come una scelta fra significazioni che non sembrano far corpo, per così dire, con ciò che interpretano" (Ivi, p. 131).

<sup>170</sup> "Ogni dimostrazione esige l'univocità degli elementi sui quali si fonda; si ritiene che questi siano compresi da tutti allo stesso modo, grazie a dei mezzi di conoscenza supposti intersoggettivi" (Ivi, p. 130). Non accade lo stesso nell'argomentazione, dove l'univocità non è assicurata e le interpretazioni sono numerose: "è raro che, in un linguaggio non formalizzato, il testo appaia assolutamente chiaro agli occhi di tutti" (Ivi, p. 136).

<sup>171</sup> Le numerose interpretazioni da attribuire a un fatto, mostrano, talvolta, l'ambiguità di una situazione e i vari modi di intenderla (Ivi, p. 132).

<sup>172</sup> Esso attiene a circostanze comunicative, ai punti d'incontro tra autore e uditorie (essi "hanno in comune contemporaneamente delle esperienze e delle forme di reazione") (Ivi, p. 134). Ogni oratore deve poter contare sulla buona volontà dell'uditorio a comprendere, a ben interpretare ciò che viene detto; più l'oratore stesso godrà di un certo credito, più l'uditorio sarà ben disposto all'interpretazione del suo testo.

tratta della scelta di un epiteto, non lo è altrettanto quando si deve semplicemente inserire un ente in una classe e designarlo attraverso questa qualifica” (*Ibidem*).

Ogni classe, infatti, si caratterizza per qualità tipiche comuni ai suoi membri, atte ad esaltarne specifici aspetti, a designarne precise espressioni: “Così ogni pensiero concettuale si inserisce in schemi formati, dei quali bisogna servirsi e che bisogna adottare a seconda delle necessità dell’influsso che si vuole esercitare sugli altri” (Ivi, p. 138).

Altro aspetto fondamentale nel processo interpretativo (in apparenza più neutrale rispetto all’epiteto e alle classificazioni) è l’uso delle nozioni.

Sebbene attinenti a schemi indeterminati, ad idee non univoche in seno a un ragionamento, a un’argomentazione (diversamente dal linguaggio formale<sup>173</sup>), esse si caratterizzano per la propensione a designare aspetti e forme del reale:

L’utilizzazione delle nozioni di una lingua viva si presenta così molto spesso non più come semplice scelta di dati applicabili ad altri dati, ma come costruzione di teorie e interpretazione del reale, grazie alle nozioni che esse permettono di elaborare. C’è di più, il linguaggio non è soltanto mezzo di comunicazione: esso è anche strumento di azione sugli spiriti, mezzo di persuasione (Ivi, p.143).

L’applicazione di nozioni, miranti a un’azione concertata, necessiterà, dunque, di precise delimitazioni in rapporto a contesti e aspetti del reale: così una nozione, come quella di numero, il cui uso è univoco in un linguaggio formale, apparirà oscurata, ad esempio, in ontologia; inversamente una nozione confusa, come quella di libertà, può essere chiarificata entro un sistema giuridico, ove “lo statuto di uomini liberi sia definito in opposizione a quello degli schiavi”<sup>174</sup> (Ivi, p. 145).

Sarà, altresì, compito dell’oratore, ai fini persuasivi di un discorso, rendere duttili alcune nozioni, agendo sulle stesse: attribuendo maggior fluidità alle

---

<sup>173</sup> “una nozione non può essere considerata univoca, se il suo campo di applicazione non è interamente determinato, il che è possibile soltanto in un sistema formale dal quale si sia potuto eliminare ogni imprevisto: la nozione di ‘alfiere’ nel gioco degli scacchi soddisfa questa condizione (Ivi, p. 142).

<sup>174</sup> “Poiché il senso delle nozioni dipende dai sistemi nei quali esse sono utilizzate, per cambiare il senso di una nozione basta inserirla in un nuovo contesto e soprattutto integrarla in nuovi ragionamenti” (Ivi, p. 146).

proprie, e maggior rigidità a quelle dell'avversario<sup>175</sup>, ampliando o restringendo il campo di una nozione (per svalutare o valutare idee, cose, situazioni)<sup>176</sup>.

Riassumendo, la fase della selezione (riconoscimento della presenza, interpretazione, scelta di alcuni aspetti attraverso l'epiteto, classificazione e utilizzo di nozioni) adempie a un compito fondamentale; non "semplice scelta di elementi preesistenti", ma "adattamento" che spiega solo in parte "il dinamismo del linguaggio e del pensiero" (Ivi, p. 152).

Alla scelta dei dati segue la presentazione degli stessi, nonché l'esame e studio delle forme del discorso in funzione argomentativa<sup>177</sup>.

La presentazione dei suddetti dati appare centrale nell'argomentazione, sia essa scritta, sia essa orale; disponendo infatti, di limitati tempi e spazi riservati all'esposizione, occorrerà vagliare con cura gli argomenti<sup>178</sup>, oltre che disporli in modo efficace:

D'altra parte, alcuni elementi sicuri meritano cionondimeno che ci si fermi a lungo sul loro significato e sulla loro importanza, invece di sottintenderli o dedicare loro un semplice cenno<sup>179</sup>. Prolungando l'attenzione loro dedicata, si aumenta infatti la loro presenza nella coscienza degli ascoltatori (Ivi, p. 156).

Vari i procedimenti che contribuiscono ad aumentare il senso della presenza all'interno di un'argomentazione, come la ripetizione (l'insistenza su un dato affinché esso si imprima nella coscienza<sup>180</sup>), l'accumulazione (di notizie,

---

<sup>175</sup> Una nozione sarà presentata come duttile, ricca, capace di adattarsi a sempre nuove situazioni, qualora sia attinente alle idee dell'oratore, ai suoi punti di vista; diversamente essa sarà resa rigida, immutabile, unilaterale, se legata alle tesi dell'avversario (Ivi, p. 150).

<sup>176</sup> "Per esempio si estenderà il campo del termine peggiorativo 'fascista' perché esso comprenda alcuni avversari, mentre si restringerà l'estensione del termine 'democratico', che è laudativo, per escluderli. Inversamente, si limiterà il senso della parola 'fascista' per escluderne gli amici che difendiamo e si estenderà il senso della parola 'democratico' perché essa li comprenda" (Ivi, p. 151).

<sup>177</sup> "Noi rifiutiamo di separare, nel discorso, la forma dal fondamento, di studiare le strutture e le figure stilistiche indipendentemente dallo scopo cui esse soddisfano nell'argomentazione" (Ivi, p. 154). Così gli autori di contro a un aspetto puramente formale ed esteriore (ma tutt'altro che irrilevante), ribadiscono l'importanza di una tecnica argomentativa considerata nella sua totalità.

<sup>178</sup> "Chi pronuncia un discorso mirante alla persuasione [...] deve amministrare il suo tempo e l'attenzione degli spettatori: è normale che egli conceda ad ogni parte della sua esposizione una estensione proporzionale all'importanza che egli vuole vederle attribuita nella coscienza di chi l'ascolta" (Ivi, p. 155).

<sup>179</sup> "Se lo stile rapido è favorevole al ragionamento, lo stile lento crea l'emozione" (Ivi, p. 156).

<sup>180</sup> A un medesimo effetto mira "l'accentuazione di alcuni passaggi per mezzo del suono della voce o del silenzio dai quali si fanno precedere" (Ivi, p. 156).

narrazioni, eventi<sup>181</sup>), la descrizione dei particolari<sup>182</sup> (siano essi tappe di un fenomeno o enumerazioni), il ricorso all'ipotesi (legata al concetto di accumulazione<sup>183</sup>, nonché evocatrice di realtà fittizie), l'uso dell'utopia (che, come l'ipotesi, mette a confronto realtà e immaginazione, al fine di trarne durevoli reazioni<sup>184</sup>), la specificazione (il cui ricorso accresce l'emozione, così come l'uso dei termini concreti<sup>185</sup>).

Anche la scelta dei termini riveste una notevole portata argomentativa, a seconda dei contesti e delle situazioni, sia che essi fungano, talvolta, da indizio (di familiarità, distinzione o semplicità), sia che essi assolvano a uno stile neutrale (scelta di un termine abituale, comune<sup>186</sup>).

Quest'ultimo adempie a fini argomentativi:

L'intenzione argomentativa è generalmente indicata dall'uso di un termine che si distacca dal linguaggio abituale. È ovvio che la scelta di un termine abituale può ugualmente valere per l'argomentazione [...]. Non esiste scelta neutra, ma esiste una scelta che può apparire neutra, e proprio a partire da questa si possono studiare le modifiche argomentative (Ivi, p. 162).

Tale scelta, dunque, non è mai neutrale, e anche in presenza di uno stile neutro, esso non è frutto di casualità:

Quando ci domandiamo perché mai un oratore si esprima in modo neutro, sottintendiamo che egli potrebbe non farlo, e che facendolo ha uno scopo. [...] il linguaggio ordinario è di per se stesso la manifestazione di un accordo, di una

---

<sup>181</sup> “Il cumulo di relazioni, anche contraddittorie, su un dato soggetto può suscitare l'idea della sua importanza” (*Ibidem*), per l'effetto di massa che esso genera, nonché per il senso di molteplicità.

<sup>182</sup> “Si tratta un soggetto facendo succedere a una descrizione sintetica, unitaria, l'analisi o enumerazione dei particolari” (Ivi, p. 157).

<sup>183</sup> “Formulare una ipotesi non significa porre un'affermazione isolata, poiché essa rende necessaria l'enumerazione delle condizioni che le vengono imposte e delle conseguenze che ne sono dedotte” (Ivi, p. 158).

<sup>184</sup> Il ricorso, ad esempio, alla mitologia fa sì che un evento, una situazione si imponga facilmente all'attenzione di chi ascolta: “I miti collettivi, i racconti leggendari che fanno parte di un comune fondo di cultura, presentano sulle ipotesi e sulle utopie il vantaggio che ben più facilmente usufruiscono della presenza” (Ivi, p. 159).

<sup>185</sup> “Più i termini sono specifici, più l'immaginazione che essi evocano è viva, più sono generici più essa è debole. Così nel discorso di Antonio, nel *Giulio Cesare* di Shakespeare, i congiurati non sono designati come quelli che hanno ‘ucciso’ Cesare, ma come coloro ‘i cui pugnali hanno trafitto’ Cesare. Il termine concreto accresce la presenza” (*Ibidem*). Di contro, l'uso di nozioni astratte serve a evitare o ridurre obiezioni, proprio in virtù di una loro vaghezza.

<sup>186</sup> “grosso modo potremmo considerare abituale il termine che passa inosservato” (Ivi, p. 162).



comunanza, come lo sono le idee comunemente accolte. Esso può favorire l'accordo sulle idee (Ivi, pp. 164-165).

L'individuazione di un uso argomentativo è legata al contesto di riferimento: un termine appare neutrale se rapportato a un dato ambiente o utilizzato in luogo di espressioni che ne hanno il medesimo senso (ma non assolvono adeguatamente allo svolgimento di un concetto<sup>187</sup>); esso adempie allo scopo "di suggerire una trasposizione del generale consenso accordato al linguaggio, al consenso alle norme espresse. Non bisogna dimenticare infatti che il linguaggio è, fra gli elementi d'accordo, uno dei primi" (Ivi, p. 165).

Anche il ricorso a ben precise forme grammaticali (diretta espressione di alcune modalità di senso e significato<sup>188</sup>) orienta il pensiero, mirando al consenso.

Uno stesso concetto può essere espresso con una frase affermativa o negativa<sup>189</sup>; gli elementi di un discorso possono essere legati da coordinazione o subordinazione.

L'ipotassi, a differenza della coordinazione, stabilisce ben precise e definite relazioni fra i membri di un discorso, sicché essa costituisce elemento argomentativo per eccellenza: "L'ipotassi crea dei quadri, costituisce una presa di posizione; essa impone al lettore l'obbligo di vedere alcune relazioni, limita le interpretazioni che egli potrebbe prendere in considerazione" (Ivi p.171).

La paratassi, invece, rinuncia a ogni legame tra i diversi elementi: "L'ascoltatore è libero di istituire fra gli avvenimenti una relazione che, nella sua stessa imprecisione, assume un carattere misterioso, magico: proprio per questo essa può produrre talvolta un effetto altamente drammatico" (*Ibidem*).

Gli autori, inoltre, mettono in evidenza quattro modalità per esprimere il pensiero: 1) assertiva, attinente ad ogni argomentazione; 2) ingiuntiva, espressa mediante l'imperativo<sup>190</sup>; 3) interrogativa, inerente a un oggetto sulla cui presenza

---

<sup>187</sup> "Per distinguere l'uso argomentativo di un termine, è dunque importante conoscere le parole o le espressioni di cui l'oratore avrebbe potuto servirsi, e alle quali egli ha preferito invece la parola utilizzata" (*Ibidem*).

<sup>188</sup> "Il modo in cui formuliamo il nostro pensiero manifesta alcune delle sue modalità, che modificano la realtà, la certezza o l'importanza dei dati del discorso" (Ivi, p. 167).

<sup>189</sup> Mentre l'affermazione attribuisce, a un oggetto, qualità in rapporto a determinati fatti ("Attribuire a un oggetto una qualità, significa già sceglierla fra molte altre, perché la si considera importante o caratteristica"), "la negazione è una reazione ad una affermazione reale o virtuale di altri" (Ivi, p. 168). La formulazione negativa, spesso, lascia il concetto indeterminato (Ivi, p. 169).

<sup>190</sup> Sebbene quasi privo di forza persuasiva, l'imperativo accresce il senso della presenza, "in quanto chi parla sembra partecipare all'azione che descrive" (si pensi ad esempio al relatore di una competizione

esiste un accordo<sup>191</sup>; 4) ottativa, mediante la quale si esprime un desiderio (e che meglio di altre “si presta all’espressione di norme”<sup>192</sup>).

Anche la scelta dei tempi verbali ha precisi intenti argomentativi: così il passato dà l’idea di un fatto avvenuto e indiscutibile, l’imperfetto di un fatto transitorio, il presente<sup>193</sup> esprime l’universale, la legge, la norma.

La stessa funzione è espressa dai pronomi; sicché il pronome indefinito “si” sta ad indicare l’abituale, diremmo, la norma in specifici giri di frase dal netto interesse argomentativo: “‘si fa questo’ equivale all’incirca a ‘bisogna fare questo’” (Ivi, p. 175).

Il ricorso alla terza persona o del ‘si’ al posto della prima, riduce sensibilmente la responsabilità personale, creando “una distanza fra chi parla e ciò che egli dice” (*Ibidem*); tale uso produce spesso una generalizzazione<sup>194</sup>.

Il procedimento inverso, ovvero la sostituzione all’impersonale ‘si’ di persone determinate, può produrre un sentimento di presenza molto forte, così come l’uso di articoli definiti, del singolare in luogo del plurale, del dimostrativo.

Espressioni, ad esempio, quali “l’Ebreo” o “il Russo” (uso del singolare in luogo del plurale) assolvono in sostanza a una duplice funzione; se da un lato accentuano il senso della presenza in quanto rappresentanti di una data specie, dall’altro implicano un’unificazione del punto di vista<sup>195</sup> attraverso una sineddoche (la *pars pro toto*).

La scelta di forme di espressione del pensiero mira principalmente all’accordo con l’uditorio, “accordo su un modo di esprimere un fatto, un valore, un collegamento di fenomeni, o un rapporto fra persone” (Ivi, p. 179); da qui il ricorso all’uso di massime, alle parole d’ordine, ai luoghi comuni, oltre alle già citate forme grammaticali (Ivi, pp. 177-181).

---

sportiva alla radio, i cui giudizi, espressi in forma ingiuntiva, danno alla scena un alto grado di presenza) (Ivi, p. 172).

<sup>191</sup> “Notevole l’importanza retorica dell’interrogazione. La domanda suppone un oggetto a cui essa è riferita, e suggerisce così che vi è un accordo sull’esistenza dell’oggetto” (*Ibidem*). Le interrogazioni non sono rivolte soltanto a ottenere informazioni, ma non sono altro che forme abili a suscitare ragionamenti, orientando l’ascoltatore verso precise conclusioni.

<sup>192</sup> “Il desiderio, per esempio nella frase ‘possa egli riuscire’ [...] esprime un’approvazione e indirettamente una norma, avvicinandosi così all’imperativo esprimente una preghiera, una supplica” (Ivi, p. 173).

<sup>193</sup> “Il presente è il tempo della massima, della sentenza, cioè di quanto è considerato come sempre attuale, mai scaduto; proprio il presente sembra dunque avere la funzione più equivoca, esprime nel modo migliore il passaggio dal normale alla norma” (Ivi, p. 174).

<sup>194</sup> Espressioni, ad esempio, quali “non vi si odia” o “vi si ama”, sono preferibili alle correlative “io non vi odio”, “io vi amo” qualora si tenti di oggettivare un enunciato.

<sup>195</sup> Impossibilità di distinguere, ad esempio, i buoni e i malvagi (Ivi, p. 176).

A un'empatia tra parlante e uditorio, mirano, anche, le *figure* in funzione argomentativa:

Considereremo *argomentativa* una figura se, comportando un mutamento di prospettiva, il suo uso appare normale in rapporto alla nuova situazione suggerita. Se invece il discorso non comporta l'adesione dell'uditore alla forma argomentativa, la figura sarà sentita come ornamento, come figura di *stile* (Ivi, p. 184).

Perché si abbia una figura occorrono due aspetti: “una struttura distinguibile”, una ben precisa forma, e un uso che si distingua dall'ordinario, adeguandosi a un contesto nuovamente usuale; “per cogliere questo occorre vedere il passaggio dell'abituale all'inusitato e il ritorno ad un abituale di un altro ordine, passaggio prodotto dall'argomento nel momento stesso in cui viene compiuto” (Ivi, p. 185). In caso contrario, non si assisterà che a giri di frase ricercati.

Segue l'esame di alcune figure distinte da un uso argomentativo: figure di scelta (interpretazione<sup>196</sup>, definizione retorica<sup>197</sup>, perifrasi<sup>198</sup>, sineddoche, metonimia, antonomasia, prolessi<sup>199</sup>, esitazione, correzione<sup>200</sup>); figure di presenza<sup>201</sup> (onomatopea<sup>202</sup>, ripetizione e anafora<sup>203</sup>, amplificazione<sup>204</sup>, sinonimia<sup>205</sup>, *interpretatio*<sup>206</sup>, pseudo-discorso diretto<sup>207</sup>, ipotiposi<sup>208</sup>, *enallage* dei

---

<sup>196</sup> Essa è definita “una delle forme essenziali di scelta” (Ivi, p. 187).

<sup>197</sup> In questo caso la definizione non fornisce il senso di una parola (secondo il suo uso abituale), ma evidenzia specifici aspetti su cui convogliare l'attenzione, orientando così una scelta (*Ibidem*).

<sup>198</sup> Citando il testo: “Le tre dee infernali che, secondo il mito, tessono la trama della nostra vita’, per indicare le Parche, sarà sentita come una perifrasi se l'espressione non serve a definire il termine ‘Parche’, ma lo sostituisce” (il che presuppone che sia nota l'esistenza del nome in questione) (Ivi, p. 188). Casi particolari di perifrasi sono la sineddoche, la metonimia e l'antonomasia.

<sup>199</sup> La *prolessi* o *anticipazione* (*praesumptio*) è figura di scelta quando sostituisce a un termine equivoco (sensibile di obiezione) una qualifica che non sia incerta. L'esempio è di Quintiliano: “Senonché questo era meno un castigo che un mezzo di prevenire il crimine” (Ivi, p. 189).

<sup>200</sup> Sia l'esitazione che la correzione adempiono allo scopo di legittimare una determinata scelta (*Ibidem*).

<sup>201</sup> Esse rendono attuale alla coscienza l'oggetto della discussione (*Ibidem*).

<sup>202</sup> Consente un uso insolito di termini esistenti, nell'intenzione di evocare un suono (*Ibidem*).

<sup>203</sup> L'anafora è figura di ripetizione (ripresa o iterazione di una o più parole all'inizio di enunciati), mirante allo scopo di accrescere il senso della presenza (Ivi, p. 190).

<sup>204</sup> Essa è lo sviluppo oratorio di un termine “indipendentemente dall'esagerazione con la quale per solito essa è associato” (*Ibidem*).

<sup>205</sup> “ripetizione di una stessa idea per mezzo di parole diverse” (Ivi, p. 191).

<sup>206</sup> Procedimento che accosta a un enunciato un termine equivalente al fine di chiarirne e arricchirne il pensiero (*Ibidem*; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 236).

<sup>207</sup> Esso come l'ipotesi, dà un senso di presenza; si ha quando l'oratore riporti di un altro (sia esso un gruppo o sia una persona), le parole in forma diretta. A tal proposito la tradizione distingue *dialogismo* e *sermocinatio* (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, pp. 191-192).

tempi<sup>209</sup>); figure di comunione<sup>210</sup> (allusione<sup>211</sup> e citazione<sup>212</sup>, apostrofe, interrogazione retorica<sup>213</sup>, *enallage* delle persone<sup>214</sup>).

Nella presentazione, infine, dei dati, altri artifici contribuiscono alla persuasione, mutando lo statuto di alcuni elementi.

Così le impressioni e i sentimenti personali, all'occorrenza assumono statuto di valore<sup>215</sup>, i valori statuto di fatto.

Accade, infatti, che giudizi di valore, sentimenti puramente soggettivi, siano trasformati in giudizi di fatto: l'uso della perifrasi "persona che ha tendenza ad indurre in errore" in luogo di "bugiardo", può avere lo scopo di spogliare il termine dell'elemento dispregiativo, assimilandolo a una descrizione e dando al giudizio che ne consegue, l'andamento di un giudizio di fatto (Ivi, p. 195).

Inversamente l'uso di termini che abitualmente descrivono fatti, può incitare ad alcuni valori, ma senza enunciarli esplicitamente:

Chi, invece di dire 'ho agito bene', dichiara 'ho agito in questo modo', sembra limitarsi ad una affermazione di fatto, innegabile ed obiettiva. Tuttavia egli ottiene indirettamente, agli occhi di chi tende ad approvare quel determinato modo di agire, lo stesso risultato che otterrebbe con l'affermazione di valore (Ivi, p. 196).

Non menzionando il valore in questione, esso non sarà esposto ad obiezione alcuna.

In altri casi un giudizio di fatto servirà a celare valori: "Egli dimentica i benefici" per "non è riconoscente" muta in giudizio di fatto ciò che è in realtà un valore, così come nell'espressione "non vi conosco" per "vi disprezzo".

Infine a volte il ricorso a un giudizio di valore orienta il dibattito a una scelta particolare; esplicativo il discorso di Bruto nel *Giulio Cesare* di

---

<sup>208</sup> L'ipotiposi è il "brusco passaggio dal passato, tempo della narrazione, al presente, tempo della descrizione (Ivi, p. 192).

<sup>209</sup> Sostituzione di un tempo ad un altro, contrariamente ai rapporti normali (*Ibidem*).

<sup>210</sup> Esse mirano ad instaurare empatia con l'uditorio, creando un senso di comunione (spesso ottenuto tramite "riferimenti ad una cultura, una tradizione, un passato comune") (Ivi, p. 192).

<sup>211</sup> Attraverso di essa, l'oratore evoca un oggetto, senza designarlo (sia esso un avvenimento o un fatto di cultura), la cui conoscenza è comune al gruppo (*Ibidem*).

<sup>212</sup> Essa comprende massime e proverbi (Ivi, p. 193).

<sup>213</sup> Non mira a ottenere informazioni, ma a sollecitare riflessioni e spunti (*Ibidem*).

<sup>214</sup> Sostituzione dell'"io" e del "tu" col "noi", mirante a una fusione con l'uditorio (Ivi, p. 193-194).

<sup>215</sup> "Sentimenti e impressioni personali sono spesso espressi come giudizi di valore largamente condivisi"; sicché l'esclamazione di un giovane innamorato "Com'è bella questa sera la luna", esprime in sostanza un giudizio di valore, "una impressione che si chiede a un uditorio benevolo di condividere" (Ivi, p.195).

Shakespeare, ove chiaro è il risalto al valore di libertà: “Preferireste che Cesare fosse vivo e di morire tutti schiavi, piuttosto che vedere Cesare morto e vivere tutti da uomini liberi?” (Ivi, p. 199).

Citando gli autori, in sintesi, accade che l’oratore “compia uno sforzo per porre il dibattito sul piano che gli sembra il più favorevole, modificando all’occorrenza lo statuto di alcuni dati” (Ivi, p. 195).

La terza parte del trattato, infine, offre un’articolata tassonomia relativa all’uso pratico, effettivo dell’argomentazione.

Gli schemi discorsivi caratterizzanti la struttura argomentativa sono ricondotti a due forme generali: procedimenti di *associazione* e procedimenti di *dissociazione*.

Se i primi accostano oggetti distinti, stabilendo tra essi un legame, “una solidarietà mirante sia a strutturarli sia a valorizzarli positivamente o negativamente l’uno per mezzo dell’altro”, i secondi hanno invece “lo scopo di dissociare, di separare, di infrangere la solidarietà di elementi considerati come costituenti un tutto o per lo meno come una unità solidale in seno a uno stesso sistema di pensiero” (Ivi, pp. 206-207).

Le due tecniche sono complementari, giacché ogni associazione implica una dissociazione e viceversa.

Alla categoria degli schemi associativi appartengono gli argomenti quasi logici, o quelli basati o miranti a fondare la struttura del reale (“argomenti che vertono sul caso particolare, e argomenti di analogia”); quanto alle tecniche dissociative, esse includono, invece, le argomentazioni basate su coppie oppostive, le quali tendono a modificare sistemi e nozioni condivisi<sup>216</sup>.

Gli argomenti quasi logici appaiono confrontabili a quelli formali, logici o matematici, di cui in apparenza ne posseggono il rigore (ma a cui si perviene mediante uno sforzo di “riduzione o precisione” non formale, che assegna agli stessi parvenza dimostrativa).

Ed è proprio la pretesa di un siffatto rigore che ne attribuisce forza di persuasione: “data l’esistenza ammessa di dimostrazioni formali di validità riconosciuta, gli argomenti quasi-logici ricevono ora la loro forza persuasiva dall’avvicinamento con queste forme incontestate di ragionamento” (Ivi, p. 209).

---

<sup>216</sup> “la dissociazione avrà l’effetto di modificare il sistema, modificando alcune delle nozioni che ne costituiscono i pilastri” (Ivi, p. 207).

Ad essere analizzata, primariamente, è la relazione logica di contraddizione, la quale consiste nell'asserire e nel negare, entro uno stesso sistema, una proposizione data.

Se in ambito formale, dove a prevalere è l'univocità, tale principio appare opposto all'evidenza (e in cui "la sola combinazione dei segni" rende "indiscutibile la contraddizione"), ciò non avviene in ambito argomentativo, "dove le premesse soltanto raramente sono rese del tutto esplicite, e quando pure lo sono raramente vengono definite in modo intieramente univoco" (Ivi, p. 211); si perverrà, dunque, a *incompatibilità*, le quali somigliano a contraddizioni, in quanto consistono "in due asserzioni tra le quali bisogna scegliere, a meno di rinunciare ad entrambe" (Ivi, p. 212).

Non vincolate a sistemi formali (come le asserzioni contraddittorie) esse dipendono dal contingente, da avvenimenti particolari, siano leggi di natura o decisioni umane<sup>217</sup>; sicché le tecniche che consentono di rivelare incompatibilità (ad esempio afferenti a due enunciati), o quelle miranti a ripristinarne il senso (a ristabilirne compatibilità), sono fondamentali in ogni argomentazione.

Evidenziare l'incompatibilità di due enunciati, equivale a mostrare l'esistenza di circostanze in cui è inevitabile la scelta fra le tesi in questione.

Occorre che due regole, per entrare in conflitto, siano, infatti, applicabili a una stessa realtà, e lo siano, inoltre, simultaneamente; esse diverranno compatibili qualora si diluirà l'incompatibilità nel tempo o se la distinzione riguarderà l'oggetto:

Due affermazioni di una stessa persona in momenti diversi della sua vita, possono essere presentati come incompatibili, se tutti gli enunciati di quella persona sono trattati come costituenti un unico sistema; se invece si trattano i diversi periodi della sua vita come non solidali fra loro, l'incompatibilità scompare. Gli enunciati di diversi membri di un gruppo saranno trattati come incompatibili, se il gruppo è considerato un tutto e le tesi di tutti i membri come costituenti un unico sistema; se si può dimostrare che uno degli enunciati non rappresenta un punto di vista autorizzato, l'incompatibilità non esiste più. (Ivi, p. 218).

---

<sup>217</sup> "Un ultimatum crea un'incompatibilità fra il rifiuto di cedere e il mantenimento della pace fra due stati. I dirigenti di un gruppo possono decidere o constatare, a un dato momento, che esiste incompatibilità fra l'appartenenza al loro gruppo e quella a un gruppo diverso, mentre i dirigenti del secondo possono non rilevarla o affermare il contrario" (Ivi, p. 212).

Sicché l'estensione di un campo di applicazione (di una norma, di un dato argomento) può evidenziare incompatibilità, che la limitazione del campo diminuisce:

Il Bentham accusa di sofisma quanti si oppongono alla creazione di ogni ufficio nuovo, per il timore di accrescere l'influenza del governo. Secondo lui in realtà, l'intero sistema di governo sarebbe distrutto se si volesse applicare in modo costante questo argomento (Ivi, p. 219).

Fra i vari tipi qui evidenziati, da citare anche l'*autofagia*, in cui l'incompatibilità non contrappone regole differenti, ma una regola alle conseguenze derivanti dalla sua applicazione.

Il che implica una ritorsione di un ragionamento su se stesso<sup>218</sup> o, meglio l'auto-inclusione, in un principio, di obiezioni:

Ai positivisti, che affermano che ogni proposizione è analitica o di natura sperimentale, si domanderà se ciò che hanno detto sia una proposizione analitica o risulti dall'esperienza. [...] A chi argomenta per respingere la validità di ogni ragionamento non dimostrativo, si domanderà quale sia il valore della sua stessa argomentazione (Ivi, p. 221).

Quanto al procedimento di identificazione (dei vari elementi oggetto del discorso), esso appare centrale nell'argomentare: "Una delle tecniche essenziali dell'argomentazione quasi-logica è l'identificazione di diversi elementi che sono l'oggetto del discorso" (Ivi, p. 227).

Essa si distingue in completa o parziale.

La prima si attua nelle definizioni<sup>219</sup>, ovvero argomenti quasi-logici in cui il principio di identificazione (analogia *definiens/definiendum*<sup>220</sup>) non mira a

---

<sup>218</sup> "Un caso comico di applicazione della ritorsione [...] è fornito dalla storiella del poliziotto, il quale in un teatro di provincia, mentre il pubblico si prepara a cantare la *Marsigliese*, sale sul palcoscenico per annunciare che è proibito tutto quanto non figura sul manifesto. 'E lei, interrompe uno degli spettatori, è sul manifesto?'" (Ivi, p. 221). Qui il ricorso al ridicolo indica la trasgressione di una regola ammessa, arma principale in un'argomentazione atta ad evidenziare chiare contraddizioni (Ivi, pp. 222-227).

<sup>219</sup> Gli autori distinguono le definizioni in: 1) normative, le quali prescrivono in assoluto quale senso attribuire a un termine; 2) descrittive, inerenti al senso da attribuire in un dato momento, in una data circostanza; 3) di condensazione, che riportano dati essenziali della definizione descrittiva; 4) complesse, che combinano in vario modo le definizioni precedenti (Ivi, p. 228).

un'assoluta evidenza logica (il che supporrebbe “chiarezza assoluta di tutti i termini messi a confronto”), né si presenta *in toto* arbitraria, ma induce a una scelta argomentativa (Ivi, p. 228).

Da qui il carattere argomentativo attribuito alle definizioni, le quali, o sono giustificate, definite attraverso argomenti (create dall'autore o attinte da un uso corrente, da un sistema di pensiero da cui trarre inferenze<sup>221</sup>), o costituiscono argomenti stessi, imposti convenzionalmente<sup>222</sup> (Ivi, pp. 231-232).

A esse complementare l'analiticità<sup>223</sup> (uguaglianza stabilita tra espressioni sinonime), la quale enumera, analiticamente le proprietà di un oggetto, un concetto, un comportamento, uno stato di cose, contenute tautologicamente nella definizione di questi<sup>224</sup>.

Il ricorso alla tautologia (affermazione vera per definizione e priva di valore informativo<sup>225</sup>) nelle forme retoriche della *diafora*<sup>226</sup>, del *plozio*, o della *sillepsi*, mostra così lo sfruttamento “dell'identità formale fra due termini che non possono essere identici, se l'enunciato deve presentare qualche interesse” (Ivi, p. 235).

L'uso argomentativo di siffatte espressioni, consiste, infatti, nel distinguere oggetti, tra cui in apparenza vi sia identità: “Le tautologie e le contraddizioni hanno un aspetto quasi-logico perché dappprincipio si trattano i loro

---

<sup>220</sup> *Definiendum*, ovvero nozione da definire, *definiens*, nozione per definirla (Mortara Garavelli, 2016, p. 92). Precisano gli autori: “Le diverse definizioni sarebbero prescrizioni o ipotesi empiriche, concernenti la sinonimia del *definiendum* e del *definiens*” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 228).

<sup>221</sup> Il che presuppone definizioni multiple, tra cui è indispensabile operare una scelta (Ivi, p. 231).

<sup>222</sup> Qui la definizione si presenta come imposta, dal carattere ovvio e convenzionale (*Ibidem*).

<sup>223</sup> “Ammessa una definizione, si può considerare analitica l'uguaglianza stabilita tra le espressioni dichiarate sinonime. [...] Dal punto di vista argomentativo occorre [...] sottolineare che ogni analisi è direzionale, nel senso che è compiuta in una certa direzione, la cui scelta è determinata dalla ricerca dell'adesione dell'interlocutore” (Ivi, pp. 232-233).

<sup>224</sup> “Ogni analisi [...] può essere considerata un'argomentazione quasi logica, che utilizza sia delle definizioni, sia un procedimento per enumerazione, che limita l'estensione di un concetto agli elementi enumerati” (Ivi, p. 233).

<sup>225</sup> Le tautologie logiche ragionano circolarmente attorno ad argomenti e affermazioni (“Tautologia è ciò che è tautologico” solo per citarne un esempio).

<sup>226</sup> La *diafora* o *ploce* è figura retorica in cui si ripete una stessa espressione, e in cui la seconda occorrenza si differenzia dalla prima per l'insieme di significati di cui si carica enfaticamente: “Un padre è sempre un padre”, “da allora Coridone è per me Coridone” (sicché uno stesso termine indica in un luogo la persona o la cosa, in un altro il carattere o la qualità). Per altri si tratta di *sillepsi oratoria*, poiché uno dei termini è usato in senso proprio, l'altro in senso figurato (Ivi, p. 235; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 213).



termini come univoci, come suscettibili di identificarsi, di escludersi. Ma dopo l'interpretazione si presentano le differenze"<sup>227</sup> (Ivi, p. 236).

Per quel che riguarda l'identità parziale<sup>228</sup> gli autori individuano diverse tecniche:

- 1) la *regola di giustizia*, che esige l'applicazione di un medesimo trattamento a oggetti appartenenti a una stessa categoria<sup>229</sup> (non si contempla, quindi, un'identità totale, ma occorre che gli oggetti non differiscano nei loro tratti essenziali);
- 2) gli *argomenti di reciprocità*, per cui a due elementi, diremmo, complementari, sia attribuito lo stesso trattamento, secondo un principio di simmetria (in logica formale, se  $a$  è identico a  $b$ , anche  $b$  è identico ad  $a$ )<sup>230</sup>. È il luogo dei *rapporti reciproci*, delineato da Aristotele (*Retorica*, II, 23, 1397a): “se per voi non è turpe il vendere, neppure per noi lo è l'acquistare” (Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 79);
- 3) gli *argomenti di transitività*, per i quali se un rapporto, una stessa relazione esiste tra i termini  $a$  e  $b$  e i termini  $b$  e  $c$ , essa esiste anche fra  $a$  e  $c$ <sup>231</sup>; rapporti di uguaglianza, di superiorità<sup>232</sup>, di inclusione e d'ascendenza sono relazioni transitive. Si osserva che argomenti in cui la simmetria si combina alla transitività “possono non solo essere interpretati con l'aiuto di diversi schemi quasi-logici”, ma fare, altresì,

---

<sup>227</sup> “Un padre è sempre un padre”, “io non sono più io” (esempi desunti da Mortara Garavelli, 2016, p. 213).

<sup>228</sup> Siffatta riduzione afferisce ad elementi definiti intercambiabili da un punto di vista determinato (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 237).

<sup>229</sup> Ad essa connessa è il criterio del *precedente*: “La regola di giustizia fornirà il fondamento che permette di passare da casi precedenti a casi futuri e permetterà di presentare l'uso del precedente come argomentazione quasi-logica” (Ivi, p. 238). A tal proposito Mortara Garavelli (2016, p. 77) cita l'esempio di sentenze, che in assenza di regolamentazioni inerenti la “famiglia di fatto”, estendono, giuridicamente, alcuni diritti anche ai conviventi.

<sup>230</sup> La simmetria concerne anche il ricorso ai contrari, come cita un esempio desunto da Pascal: “Un nonnulla ci consola perché un nonnulla basta ad affliggerci” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 243). Cita ancora Mortara Garavelli (2016, p. 93) “è altrettanto ingiusto trattare allo stesso modo situazioni disuguali quanto lo è trattare in modo disuguale situazioni uguali”.

<sup>231</sup> Si tratta d'argomenti di natura quasi-logica, in quanto privi di evidenza incontestabile, ma adattabili alle circostanze, sulla base di visioni soggettive: “La transitività di una relazione permette dimostrazioni formali, ma quando la transitività è contestabile, o la sua affermazione esige adattamenti o precisazioni, l'argomento di transitività è di struttura quasi-logica” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 246). Così nella massima “Gli amici dei nostri amici sono nostri amici”, la transitività è estesa all'amicizia; chi l'afferma dinnanzi a obiezioni dettate, ad esempio, dall'esperienza, preciserà che siffatto principio attiene solo alla vera amicizia (*Ibidem*).

<sup>232</sup> Se  $a$  è maggiore di  $b$ , e  $b$  è maggiore di  $c$ , allora anche  $a$  è maggiore di  $c$ ; analogamente, in una parentela, quanto ai rapporti di ascendenza, se  $a$  è ascendente di  $b$ , e  $b$  è ascendente di  $c$ , allora  $a$  è ascendente di  $c$  (Ivi, pp. 248-249).

appello alla struttura del reale (relazioni, ad esempio, di mezzo a fine): “essendo nostro scopo il bene dei nostri amici, apprezziamo tutto ciò che li può aiutare” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 247). Da evidenziare, infine, tra i rapporti transitivi anche la relazione di *implicazione*, su cui si fonda il sillogismo<sup>233</sup>: “i termini *entimema* ed *epicherema*<sup>234</sup> corrispondono, grosso modo, agli argomenti quasi-logici presentati sotto forma di sillogismo”<sup>235</sup> (Ivi, p. 249);

- 4) argomenti inerenti l’inclusione della parte nel tutto, altri determinanti la divisione del tutto nelle parti. I primi sono applicazione dei luoghi di quantità; “ciò che vale per il tutto vale per la parte” e il tutto è considerato più importante di questa<sup>236</sup>. I secondi implicano la *divisione* o *partizione* del tutto in parti, da cui dedurre ragionamenti che su di esse abbiano fondamento<sup>237</sup>; lo dimostra il seguente entimema: “Ogni uomo può commettere ingiustizie avendo in mente questi tre scopi: o questo, o quello, o quell’altro; per due di questi il delitto è impossibile, quanto al terzo, neppure gli avversari ne hanno parlato”<sup>238</sup> (Ivi, p. 253). Tale argomentazione è alla base del dilemma<sup>239</sup> e da essa scaturiscono alcune figure<sup>240</sup>.
- 5) gli *argomenti di paragone*, nei quali il confronto tra varie entità, ne valuta gli aspetti l’una in rapporto all’altra<sup>241</sup>; il che comporta

---

<sup>233</sup> “La pratica argomentativa non utilizza tutte le implicazioni che la logica formale può definire; ma fa largo uso della relazione di conseguenza logica” (Ivi, p. 249).

<sup>234</sup> “Aristotele definisce entimema e Quintiliano epicherema il sillogismo della retorica” (*Ibidem*).

<sup>235</sup> “Catene” transitive sono alla base del sillogismo detto *sorite*, dove l’ultimo termine di una proposizione è anche il primo di quella seguente (Ivi, p. 250).

<sup>236</sup> “il tutto comprende la parte ed è in conseguenza più importante di questa” (Ivi, p. 251).

<sup>237</sup> Occorre che le parti siano censite ed enumerate esaurientemente e “che, per addizione, ricostituiscano un dato insieme” (Ivi, p. 254).

<sup>238</sup> L’entimema è di Aristotele (Retorica, II, 23, 1398a).

<sup>239</sup> Forma di argomento in cui due alternative, che si offrono al ragionamento, quale che ne sia la scelta, hanno un medesimo approdo, una stessa conclusione (“si giunge a un’opinione, una condotta della stessa portata”) (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 256).

<sup>240</sup> Citiamo in tal senso l’*amplificazione*, in cui l’enumerazione delle diverse parti aumenta la presenza: “Uno stesso enunciato può, a seconda dei casi, essere argomento per divisione, o per amplificazione: per dimostrare a chi lo neghi che una città è tutta distrutta, si può fare un’esauriente enumerazione dei quartieri abbattuti, [...] la stessa enumerazione sarà figura argomentativa della presenza” (*Ibidem*). A essa connessa anche la *dubitatio*, ovvero l’incertezza tra due interpretazioni: “In quel momento lo Stato subì grave danno per colpa dei consoli, che si debba parlare di stoltezza, di malafede, o di tutt’e due insieme” (Ivi, p. 260).

<sup>241</sup> Sono distinti dagli argomenti di identità o di analogia, poiché il confronto tra diverse realtà è assunto spesso a titolo di prova (alludono, infatti, a un’idea di misura in espressioni come “è più bello di Adone” o “le sue guance sono rosse come mele” anche se manca un criterio effettivo. Sono per questo argomenti quasi-logici) (Ivi, p. 262).

l'esaltazione o svalutazione di una delle due (paragone a un grado assoluto, che valorizzi il grado inferiore o ricorso a superlativi<sup>242</sup>; confronto a un grado inferiore che deprezzi l'oggetto);

- 6) gli argomenti basati sul sacrificio (argomentazione anch'essa comparativa), che si è disposti a compiere per ottenere un determinato scopo; tanto più questo sarà ammirevole, tanto maggiore sarà il prestigio attribuito al sacrificio stesso<sup>243</sup>; al contrario il sacrificio può essere mezzo di squalifica, se lo scopo perseguito è ritenuto mediocre<sup>244</sup>;
- 7) gli argomenti di *probabilità*, basati sul calcolo della frequenza di determinati eventi e situazioni, in favore di ciò che verosimilmente appare più vantaggioso; ciò non implica la riduzione, necessariamente, a dati misurabili, ma a elementi confrontabili ed evidenti<sup>245</sup>.

Appartengono al gruppo degli schemi associativi anche gli argomenti fondati sul reale, i quali differiscono dai precedenti, dagli argomenti quasi-logici, in quanto privi di parallelismi a sistemi logici o formalizzati (che ne supportano validità), ma inerenti a stabilire una solidarietà, attraverso il confronto con il reale, fra giudizi già ammessi “e altri che si cerca di far accettare” (Ivi, p. 283).

Essi includono due categorie: argomenti inerenti a legami di successione, che legano un fatto alle sue conseguenze (o alle sue cause), e argomenti attinenti a legami di coesistenza (di una persona con il proprio operato, col gruppo sociale di cui è parte, di un'essenza con le sue manifestazioni).

Ai legami di successione appartengono i *nessi causali*, i quali sono di tre tipi: 1) quelli che legano l'uno all'altro, mediante un nesso causale, due eventi

---

<sup>242</sup> Il ricorso ai superlativi “spesso dispensa più facilmente dalla prova: l'accusa di aver commesso ‘l'atto più infame’ richiederà generalmente meno appoggio di prove che quella di avere ‘agito male’”. Talvolta il superlativo può anche essere reso da procedimenti di amplificazione: “Hai battuto tua madre. Che dire di più? Hai battuto tua madre” (Ivi, p. 267).

<sup>243</sup> Rilevante anche in tal senso l'importanza attribuita a chi compie il sacrificio; più questi godrà di un certo prestigio, tanto più l'argomento risulterà apprezzato. Per converso se il sacrificio sarà valutato di scarso valore, ne “uscirà diminuito il prestigio di quanti si sono sacrificati” (Ivi, p. 270).

<sup>244</sup> In tal senso i due termini sono valutati uno per mezzo dell'altro: “Ci troviamo in pieno” - precisano gli autori – “nel campo dell'argomentazione quasi-logica, perché il termine di riferimento non è una grandezza fissa, ma risulta da una costante azione reciproca di elementi diversi” (Ivi, p. 272).

<sup>245</sup> “E’ così che i moralisti di Port-Royal, per lottare contro la casistica probabilistica dei Gesuiti – che tendeva a scusare certi atti quando ne potesse eventualmente derivare qualche conseguenza favorevole – introdussero l'idea che si dovesse prendere in considerazione contemporaneamente il bene e il male, e le probabilità di verificarsi dell'uno e dell'altro” (Ivi, p. 281).

successivi (in rapporto di causa ed effetto); 2) quelli che, dato un evento, ne inferiscono la causa; 3) quelli che ne individuano un possibile effetto<sup>246</sup>.

I primi impiegano argomenti basati sull'esempio, nonché ricavati dal caso particolare<sup>247</sup>; da un evento concreto assunto ad esempio si desume una regola, mediante un processo di generalizzazione (metodo induttivo), da cui derivare conclusioni di validità solo particolare (da applicarsi, dunque, a casi particolari)<sup>248</sup>.

La seconda classe comprende i ragionamenti di chi indaga, ad esempio, sui moventi di un reato, sulle possibili cause che ne sono alla base: "Si suppone che il delitto abbia avuto non solo una causa, ma anche un motivo; un'accusa, basata su supposizioni, dovrà dimostrare e il come e il perché dell'atto criminale" (Ivi, p. 286).

La terza classe infine, include, argomenti su *probabilità* dette *retrospettive*; si tratta di supporre possibili cause, da cui inferire delle conseguenze risultanti da tale processo (cosa sarebbe potuto accadere in presenza di tali premesse)<sup>249</sup>: "...il difensore di uno scienziato colpevole di spionaggio dirà che, se non ci fosse stata la guerra, invece di sedere al banco degli accusati il suo cliente avrebbe potuto figurare fra i candidati al premio Nobel" (Ivi, p. 287).

I legami di successione includono, inoltre, altre categorie:

- 1) l'*argomento pragmatico*, fondamentale in ogni argomentazione, che lega un fatto alle sue conseguenze, agli effetti favorevoli o sfavorevoli da esso prodotti: "Questo argomento ha una funzione talmente essenziale nell'argomentazione, che certuni hanno voluto vedervi lo schema unico della logica dei giudizi di valore: per apprezzare un evento

---

<sup>246</sup> Tale esempio perelmaniano chiarisce i procedimenti: "Se un esercito, dotato di un eccellente servizio di informazioni, ottiene delle vittorie, si può vederne la causa nell'efficacia del servizio in questione; si può dai suoi successi attuali, inferire che esso è dotato di un buon servizio di informazioni; si può anche fondare sull'efficacia di quest'ultimo la fiducia nei suoi successi futuri" (Ivi, p. 285).

<sup>247</sup> "Nel campo delle scienze, i casi particolari sono trattati sia come esempi destinati a condurre alla formulazione di una legge o alla determinazione di una struttura, sia come campioni che costituiscono un'illustrazione di una legge o di una struttura riconosciute" (Ivi p. 382).

<sup>248</sup> È l'*argomentazione dal particolare al particolare*, simile o identica al ragionamento per analogia. Gli autori propongono il seguente esempio: "Occorre prepararsi a resistere al Re e non lasciare che si impadronisca dell'Egitto; infatti Dario non attraversò il mare prima di essersi impadronito dell'Egitto; preso l'Egitto, compì la traversata: ora anche questi se prenderà l'Egitto, attraverserà poi il mare: per questo non dobbiamo permetterglielo" (Ivi, p. 383).

<sup>249</sup> Alla ricerca delle cause, in altre circostanze, corrisponde quella degli effetti: "l'evento assicura determinate conseguenze; se alcune delle conseguenze previste si realizzano, esse contribuiscono a provare l'esistenza dell'evento che le condiziona" (Ivi, p. 288).

bisogna partire dai suoi effetti” (Ivi, p. 288). Il che implica il trasferimento sulla causa, del valore attribuito alle conseguenze<sup>250</sup>: “Generalmente l’argomento pragmatico non può svilupparsi altro che partendo dall’accordo sul valore delle conseguenze”<sup>251</sup>(Ivi, p. 290). Talvolta lo schema “fatto-conseguenza” si tramuta in quello “mezzo-fine”: se si vuol minimizzare un effetto, bisognerà che esso sia “conseguenza”, se, se ne accresce l’importanza, esso, invece, sarà un “fine”. Ne discende “che il valore delle conseguenze non è una grandezza fissa e, d’altra parte essa sembra dar ragione a quelli che insistono sulla squalifica causata dall’uso di questo argomento [...] come mezzo in vista di risultati da ottenere”<sup>252</sup> (Ivi, p. 294);

- 2) l’*argomento dello spreco*, attraverso il quale si induce qualcuno a proseguire l’opera intrapresa (azione o linea di condotta), che se interrotta indurrebbe allo spreco di sacrifici e mezzi già profusi<sup>253</sup>. A esso connessi anche i ragionamenti inerenti al cogliere mezzi e occasioni, a mettere a frutto ricchezze (moralì o materiali), a coltivare talenti individuali. L’argomento dello spreco si oppone, altresì, a quello della svalutazione del *superfluo*, secondo cui superflue sono quelle azioni (e di conseguenza sovrabbondanti), il cui effetto si prevede nullo: “tutto ciò che è superfluo è, come tale, squalificato”<sup>254</sup> (Ivi, p. 305);
- 3) l’*argomento di direzione*, considerato “antidoto”, in certo qual modo, al cosiddetto *procedimento a tappe*, ovvero al frazionamento di un dato

---

<sup>250</sup> Tale principio è osteggiato da quanti vi scorgono aspetti utilitaristici: “Infatti è considerata giusta questa sentenza, che non bisogna giudicare i consigli dagli avvenimenti. I Cartaginesi punivano i disegni sbagliati dei loro capitani, ancorché fossero corretti da una felice riuscita. E il popolo romano ha spesso rifiutato il trionfo per grandi e vantaggiosissime vittorie per il fatto che la condotta del capo non rispondeva alla sua buona fortuna” (Ivi, p. 292).

<sup>251</sup> “Che significa addurre una buona ragione in fatto di legge? Significa testimoniare il bene o il male che questa legge tende a produrre” (Ivi, p. 289).

<sup>252</sup> Conseguenze “non desiderate” e fini “desiderabili di una condotta” possono spesso entrare in contrasto; a testimoniarlo una breve storiella, dai risvolti comici, in cui a prevalere sono le prime: “C’è uno che ha avuto una ricca eredità e ha pagato profumatamente i suoi servi perché facciano bella figura ai funerali del defunto parente. Succede però che quei birbanti più li si paga per esser tristi, più proprio per questo diventano allegri” (Ivi, p. 294).

<sup>253</sup> Esso viene rafforzato se l’azione che supporta è ritenuta decisiva, svalutato se la stessa appare, invece, superflua: “Il sacrificio è misura del valore che lo determina, ma se questo valore è minimo, il sacrificio viene a sua volta svalutato” (Ivi, p. 304).

<sup>254</sup> Tale ragionamento è servito a volte “come fondamento a un’argomentazione in favore del socialismo: si trattava di promuovere un regime che con la sua ripartizione più egualitaria, valorizzasse le ricchezze, e impedisse la loro inutile accumulazione nelle mani di alcuni” (Ivi, p. 305).

percorso, finalizzato a perseguire un fine, in tappe mediane atte a facilitarne il raggiungimento:

L'argomento della direzione implica, dunque, da una parte, l'esistenza di una serie di tappe volte ad uno scopo determinato, il più delle volte temuto, e, d'altra parte, la difficoltà, se non l'impossibilità, di fermarsi, una volta che ci sia incamminati sulla strada che vi conduce (Ivi, pp. 308-309).

Ammissioni "a tappe", accordi intermedi, inducono, a volte, a fini indesiderati: "se cedete questa volta dovrete cedere un po' di più la volta prossima, e Dio sa dove vi fermerete" (Ivi, p. 306)<sup>255</sup>; superata una prima tappa, può determinarsi una nuova ammissione, che modifichi l'atteggiamento in relazione all'esito finale. Varianti di siffatto assunto sono: gli argomenti di *propagazione*, detti anche di contagio (si mette in guardia sulla diffusione, sull'estendersi a piccole tappe, di fenomeni temuti, ritenuti nocivi); quelli di *volgarizzazione* (si teme che un evento limitato, raro si svaluti a seguito della sua diffusione, perdendo in tal modo la sua unicità); quelli di *consolidamento* (contro ripetizioni che danno valore, pieno significato a ciò che non è altro che "abbozzo", "fantasia", "e che diventerà mito, leggenda, regola di condotta") (Ivi, p. 311); quelli del *cambiamento di natura* indotto da successivi passaggi ("fra le prime tappe e la meta") (*Ibidem*)<sup>256</sup>;

- 4) il *superamento*, attraverso il quale, spostare in avanti, concettualmente, idealmente, date espressioni, senza precisi limiti, ma in un continuo aumento e accrescimento di valore: "L'importante non è uno scopo ben definito: ogni situazione serve al contrario, da tappa e da trampolino che permette di continuare indefinitamente in una data direzione" (Ivi, p. 312). E ciò al fine di accrescere dati ideali, attribuire qualità e valori, prevedere evoluzioni, definire concetti:

Così il Sartre, partendo da un concetto della malafede che si ispira a tutta prima al senso comune, arriva a furia di superamenti a una concezione che ne è ben

---

<sup>255</sup> "Tale argomento infatti risponde alla domanda: dove si vuole arrivare?" (Ivi, p. 306).

<sup>256</sup> "Un esempio può essere dato dal sorite greco, dove, ripetendo più volte il passaggio dal mucchio di grano al mucchio di grano meno un chicco, si arriva a qualcosa che non è più un mucchio" (Ivi, p. 311).

lontana, e secondo la quale ogni impegno in senso sociale o razionale sarebbe più o meno intinto di malafede (Ivi, pp. 312-313).

Figure proprie al superamento sono l'*iperbole* e la *litote*. La prima orienta il pensiero verso forme ed idee a oltranza: da un riferimento dato, una data direzione, che amplifichi o dilati il reale, si supera e trascende lo stesso, verso riferimenti a ciascuno noti<sup>257</sup>. La *litote*, definita spesso, in forma contrastiva con la precedente (“come un modo di esprimersi che sembra indebolire il pensiero”) (Ivi, p. 316), esprime invece, un’iperbole mediante una negazione: “In ‘Pitagora non è autore da disprezzarsi’ l’effetto di sorpresa è causato da questa iperbole, evocata per esser subito respinta” (Ivi, p. 316).

Per quel che riguarda i legami di coesistenza, essi legano due termini di diverso livello (avulsi da ogni aspetto di ordine temporale), di cui uno prevalga sull’altro:

Mentre, nei legami di successione, i termini messi a confronto si trovano su uno stesso piano fenomenico, i legami di coesistenza uniscono due realtà di livello ineguale di cui l’una è più fondamentale, più esplicativa dell’altra (Ivi, p. 316).

Il vincolo che ne è alla base è quello che “lega l’essenza alle sue manifestazioni” (Ivi, p. 318), il che include il rapporto tra persona e atti che ne sono emanazione.

L’idea di “persona”, precisano gli autori, introduce elementi di stabilità, pur nella mutevolezza o transitorietà di azioni contingenti e atti esteriori:

Qualsiasi argomento sulla persona ha come fondamento questa stabilità: la si presuppone, interpretando l’atto in funzione della persona e si deplora che questa stabilità non sia stata rispettata, quando si rivolge a qualcuno il rimprovero di incoerenza o di cambiamento ingiustificato. Un gran numero di argomentazioni tende a provare che la

---

<sup>257</sup> La sua funzione è dare “un punto di riferimento”, precisano gli autori, “che, data una direzione, vi attiri la mente, per poi obbligarla a tornare un po’ indietro, all’estremo limite di ciò che le sembra compatibile con la sua idea dell’umano, del possibile, del verisimile, con tutto ciò che essa ammette per altre vie” (Ivi, p. 315).

persona non è cambiata, che il cambiamento è apparente, che sono state le circostanze a cambiare<sup>258</sup> (Ivi, pp. 318-319).

Viene a delinarsi un'entità definita (muovendo da precisi atti mutati in qualifiche, in virtù) non soggetta a cambiamenti improvvisi; il che non esclude la libertà, il potere di evolversi o trasformarsi:

Nell'argomentazione, la persona, considerata come supporto di una serie di qualità, autrice di una serie di atti e di giudizi, oggetto di una serie di apprezzamenti, è un essere durevole intorno al quale si raggruppa tutta una serie di fenomeni [...]; ma, come soggetto libero, la persona possiede quella spontaneità, quel potere di cambiare e di trasformarsi, [...] che fanno dell'uomo un oggetto di studio *sui generis* (Ivi, p. 320).

Esiste azione reciproca tra atto e persona. Questa, a volte coincide con un insieme d'atti, diremmo, strutturato: “Nella nostra concezione abituale, un atto è, piuttosto che un indizio, un elemento che permette di costruire e di ricostruire la nostra immagine della persona, di classificarla nelle categorie cui si applicano certe qualifiche”<sup>259</sup> (Ivi, p. 322).

Talvolta è il prestigio di cui gode il soggetto ad influenzare atti ed opinioni: “Gli atti del passato e gli effetti che essi producono arrivano ad acquistare una specie di consistenza, a formare un passivo estremamente nocivo o un attivo di grande valore” (Ivi, p. 324)<sup>260</sup>; sicché l'intenzione legata all'agente (o a quest'ultimo attribuita), sulla base di atti costanti e concordi, ne determina gesti ed azioni rivelandone intenti, valori<sup>261</sup>.

---

<sup>258</sup> Tecniche linguistiche che conferiscono stabilità alla persona, che accentuano il senso di permanenza sono il nome proprio, la qualifica, l'epiteto (“questo eroe”, “Carlomagno dalla barba fiorita”), la designazione mediante certi tratti (“quell'avarò di vostro padre”), l'ipostasi di sentimenti (“quella il cui furore perseguì la vostra infanzia”) (Ivi, p. 319).

<sup>259</sup> Ogni atto è rivelatore di un soggetto dato, e la sua costruzione trascende la morte (“la costruzione della persona non finisce mai, neanche con la sua morte”) (Ivi, p. 321). Tanto più una persona si allontana nel tempo, quanto più la sua immagine si cristallizza: “L'altro, se presente, ci ricorda incessantemente la sua capacità di cambiare, se assente è prigioniero dell'immagine che ci siamo fatta di lui” (*Ibidem*).

<sup>260</sup> Il soggetto argomentante viene, così, giudicato sulla base dell'autorità evocata; tanto più alto sarà il suo prestigio, quanto più egli sarà apprezzato, e viceversa.

<sup>261</sup> “Lo stesso atto, compiuto da qualcun altro, sarà considerato diverso e visto sotto altra luce, perché lo si crederà compiuto con intenzione diversa. Il ricorso all'intenzione costituirà allora il nodo dell'argomentazione e subordinerà l'atto all'agente, la cui intenzione permetterà di comprendere e di valutare l'atto” (Ivi, p. 327). Esistono, altresì, contestualmente *tecniche di rottura o frenatura* per impedire o limitare l'azione reciproca atto-persona: tra le *tecniche di rottura* atte ad impedire la reazione dell'atto sull'agente, vi è quella che considera l'agente stesso come un dio, un'autorità indiscussa nel bene e nel male (si rigetta, mediante l'appello a siffatte doti, ogni influenza dell'atto sull'agente, così



All'idea di prestigio è, inoltre, connessa la polarizzazione di vizi e virtù, del merito e del demerito, estesa, talvolta, agli aspetti sociali: buoni e cattivi in due opposte frange, o a seconda di opposizioni, distinzioni in classi sociali (materia di certa narrativa di consumo)<sup>262</sup>.

Tra gli argomenti inerenti al prestigio vi è l'*argomento d'autorità*, il quale assegna valore probante ad atti e giudizi di enti autorevoli<sup>263</sup>: “più l'autorità è importante, più ciò che essa dice sembra indiscutibile” (Ivi, p. 334).

Essa pertiene a varie entità: opinione comune, parere unanime, autorità di specifici esperti (maestro, personaggio illustre), di dottrine o di ideologie (“fisica”, “Bibbia”, “religione”, ecc...), autorità designate per nome<sup>264</sup>.

Spesso l'autorità può, altresì, evidenziarsi attraverso la qualificazione: “qualsiasi appellativo di ‘saggio’, ‘dotto’, presentato come notorio, serve in qualche modo da garanzia a un'autorità particolare, in base al gran numero di chi la riconosce” (Ivi, p. 334).

Ai legami di coesistenza sono anche da ricondurre le azioni reciproche tra un gruppo e i suoi membri, con le argomentazioni che da qui ne derivano; tali argomenti sono paralleli a quelli che legano atto-persona, ma più complessi in quanto un soggetto può appartenere a molteplici gruppi, o perché il concetto di gruppo appare essere indeterminato<sup>265</sup>.

Una qualifica a esso connessa è legata ai suoi propri membri, a una loro precipua condotta (“gli individui influiscono sull'immagine che abbiamo dei gruppi ai quali essi appartengono”) (Ivi, p. 349); inversamente, il valore di un gruppo diviene designazione di ogni singolo membro (“ciò che crediamo sul

---

determinato); tra le tecniche, invece, atte ad eliminare l'influsso dell'agente sull'atto, vi è quella di presentare l'atto come tesi indiscutibile, espressione di un fatto o enunciazione di una verità (“Nessuno [...] potrebbe per il suo prestigio farci ammettere che  $2+2=5$ , né ottenere la nostra adesione a una testimonianza contraria all'esperienza”) (Ivi, p. 338). Più frequenti delle precedenti sono le *tecniche di frenatura*, le quali mirano alla prevenzione di dati pregiudizi nel giudicare atti in funzione della persona (“Una di queste consiste nel far precedere a un parere sfavorevole sull'atto, certi elogi della persona, e viceversa”) (Ivi, p. 341); si attribuirà, inoltre, una azione maldestra al manchevole impegno del soggetto (“per suggerire che la persona non vi si è impegnata tutta quanta”) (Ivi, p. 343), o che l'atto non ne è una manifestazione usuale, ma dovuta alla sorte, o attribuita a terzi (frequente il ricorso al “si” impersonale).

<sup>262</sup> “Il merito si lega alla situazione sociale privilegiata; tutto si divide in due campi opposti” (Ivi, p. 329).

<sup>263</sup> “L'argomento del prestigio più nettamente caratteristico è l'argomento d'autorità, che si serve degli atti o dei giudizi di una persona o di un gruppo di persone come mezzo di prova in favore di una tesi” (Ivi, p. 331).

<sup>264</sup> Caso indiscutibile è l'autorità divina che supera ogni ostacolo opposto dalla ragione (Ivi, p. 334).

<sup>265</sup> “Certi gruppi – nazionali, familiari, religiosi, professionali – saranno riconosciuti da tutti, e perfino garantiti dalle istituzioni. Altri sorgono invece in base al contegno dei loro membri: così, a scuola, entro certe classi di ragazzi, possono formarsi delle suddivisioni fondate sull'età, il sesso, la razza, la religione, suddivisioni più o meno calcate su categorie sociali già esistenti” (Ivi, p. 350).

conto del gruppo ci predispone a una determinata immagine di quelli che ne fanno parte”) (*Ibidem*), e il prestigio del gruppo può favorire il propagarsi dei suoi principi, delle sue regole, dei suoi valori, della sua cultura.

L’azione reciproca tra gruppo e individuo può, in tal senso, contribuire a valorizzare o svalutare l’uno per conto dell’altro, o viceversa; valevoli, dunque anche in siffatti argomenti, le cosiddette tecniche di rottura o frenatura atte ad attenuarne i reciproci influssi.

Precipua tecnica di rottura è quella che esclude un dato individuo dall’appartenenza specifica a un gruppo, in seguito a opposte opinioni: “si vedrà un’incompatibilità fra l’adesione a una data tesi e l’appartenenza a un dato gruppo” (Ivi, p. 352); la frenatura consisterà, invece nel ritenere un individuo, le cui affermazioni siano contrarie a quelle degli altri membri (a ad essi poco conformi), non rappresentativo del gruppo in questione (egli costituirà un’evidente eccezione), “il che equivale a esigere dall’uditore che proceda a una cernita, e non consideri rappresentativo quell’individuo, le cui affermazioni sono erronee e insostenibili” (Ivi, p. 354).

Altri legami di coesistenza analoghi a quelli insiti nei rapporti fra atto e persona, individuo e gruppo, legano un atto a una specifica essenza, e si manifestano allorché atteggiamenti, eventi, oggetti, esseri e istituzioni siano riflesso di una data epoca, di uno stile, di una società di cui ne esprimano l’intimo fondamento:

La storia, la sociologia, l’estetica, costituiscono i campi prediletti per le spiegazioni di questo tipo: gli eventi caratterizzano un’epoca, le opere uno stile, le istituzioni un regime; anche i contegni e il modo di essere degli uomini possono venir spiegati non solo mediante la loro appartenenza a un gruppo, ma anche mediante l’epoca o il regime cui essi appartengono (Ivi, p. 355).

Sicché fenomeni particolari, individuali, concreti partecipano insieme a una precipua essenza, e ne esprimono significazione: “parlare dell’uomo medievale o di contegno da capitalista significa cercare di dimostrare come quest’uomo, questo contegno partecipino a un’essenza e la esprimano e come, a loro volta, essi permettano di caratterizzarla” (*Ibidem*).

A siffatti criteri risponde il concetto, la determinazione del “senso comune”, implicante un aspetto di precisazione, delimitazione di dati costumi (“comune senso del pudore”, ad esempio).

A delimitare il concetto di essenza, infine il ricorso a due opposte nozioni, quali divagazioni, alterazioni di senso: *abuso* e *mancaza*. “L’uso normale è conforme all’essenza” (Ivi, p. 357); l’*abuso* ne indica ogni eccedenza, secondo un risvolto dispregiativo (ciò che trascende l’intenzione)<sup>266</sup> ; la *mancaza* delimita, invece, una data, specifica essenza di cui sottolinea aspetti peculiari<sup>267</sup>.

Ai legami di coesistenza pertiene anche quello *simbolico*, che accosta un simbolo a una realtà evocata, di cui ne è parte e rappresentazione: “perché esso eserciti la sua funzione bisogna che simbolo e cosa simboleggiata siano integrati in una realtà mitica o speculativa, in seno alla quale partecipino una dell’altra” (Ivi, p. 360).

Sicché

Fra Adamo, o Isacco, o Giuseppe, e il Cristo di cui essi sono considerati ‘figure’, non vi è nesso di successione in chiave causale, ma un indefinibile rapporto di coesistenza, una partecipazione che si situerebbe nella visione divina del reale (*Ibidem*).

Gli autori assegnano al simbolo un carattere peculiare, poiché esso agisce soltanto in rapporto a un dato legame, su quanti ne comprendano il significato<sup>268</sup>, quindi su un uditorio particolare e non universale:

Poiché il legame simbolico [...] non è né convenzionale, né fondato su una struttura del reale, universalmente conosciuta e ammessa, il significato di un simbolismo può essere riservato ai soli iniziati e restare per altri del tutto incomprensibile (Ivi, p. 364).

---

<sup>266</sup> In riferimento a un’istituzione si considerano “*abuso* i cattivi effetti che ne derivano e come *uso* ciò che è idealmente nella mente dei suoi promotori, e che corrisponderebbe dunque alla sua essenza” (Ivi, p. 356).

<sup>267</sup> “Antonio presenterà Bruto come amico di Cesare, per mostrare come egli abbia mancato a quella che è l’essenza dell’amicizia” (Ivi, p. 359). Tale tecnica risulta evidente nell’*allusione* e nell’*ironia*, “di cui la prima fa riferimento implicito e la seconda esplicito all’essenza che serve da criterio di svalutazione” (*Ibidem*). Inoltre, il ricorso alla *personificazione* rende stabili, concreti un gruppo o un’essenza, fissandone i contorni, contro ogni alterazione.

<sup>268</sup> “I simboli esercitano un’innegabile azione su coloro che riconoscono il legame simbolico, ma non possono esercitarne alcuna sugli altri: essi sono caratteristici di una cultura particolare, ma non possono servire per l’uditorio universale, il che conferma il loro aspetto irrazionale” (Ivi, p. 364). Così la croce è simbolo del Cristianesimo, la bandiera lo è della Patria, per chi si identifichi in siffatte realtà.

A volte la *metonimia* sottende un legame simbolico, come nel seguente esempio desunto dal Du Marsais: “Quest’uomo [il Maccabeo] che rallegrava Giacobbe<sup>269</sup> con le sue virtù e le sue imprese” (Ivi, p. 365).

Ai legami di successione, come di coesistenza è da ricondurre la *doppia gerarchia*, che consiste in una correlazione tra gerarchie di ordine diverso<sup>270</sup>, che avvalorano un dato elemento dal confronto con altri (entrambi inerenti a specifiche gerarchie): “a volte anche si presentano le gerarchie come talmente legate, che una di esse serve di criterio o di definizione all’altra” (Ivi, p. 366).

Siffatto argomento ha larga applicazione: si farà ricorso, ad esempio, a concetti, quali profondità, grandezza o consistenza, anche in riferimento a valori dati:

“così, quando Sant’Anselmo arriva alla conclusione che la libertà del non poter peccare è maggiore della libertà del poter o del non poter peccare, la gerarchia d’intensità deriva dal fatto che noi attribuiamo maggior valore alla prima di queste libertà (Ivi, p. 367).

A volte il legame risulterà afferente all’inclusione della parte nel tutto (argomento quasi-logico):

Certe massime, come ‘chi può il più potrà il meno’, che svolgono un’argomentazione quasi-logica – l’inclusione della parte nel tutto – non possono giustificarsi o applicarsi se non col ricorrere a doppie gerarchie, la maggior parte delle quali, sono, malgrado le apparenze, qualitative (*Ibidem*);

Altre volte trarrà fondamento da gerarchie di fini e di mezzi, secondo quanto precisa Aristotele: “di due termini produttivi più desiderabile è quello, il cui fine è migliore” (Ivi, p. 368). Altro esempio si trova in Bossuet: “Se egli [il demonio] si irrigidisce con tanta fermezza contro Dio, pur sapendo che i suoi

---

<sup>269</sup> “Giacobbe per indicare il popolo ebraico, ‘John Bull’ per l’Inghilterra, ‘camicia nera’ per i fascisti, sono tutti simboli. Così ‘lo scettro’ per l’autorità regia, la ‘porpora’ per la dignità cardinalizia, ‘Marte’ per la guerra e forse anche ‘la bottiglia’ per il vino” (Ivi, p. 365).

<sup>270</sup> Gli autori afferiscono a una correlazione fra termini inerenti a una “gerarchia discussa” e quelli afferenti a una “gerarchia ammessa”, quali precipui termini di paragone (Ivi, p. 366).

sforzi sono inutili, che cosa non arriverà a intraprendere conto di noi, di cui così spesso ha sperimentato la debolezza?” (*Ibidem*).

Frequenti i legami di coesistenza, in rapporto a ordini di valori: “Così la gerarchia delle persone determina una gerarchizzazione dei loro sentimenti, delle loro azioni, di tutto ciò che da loro emana” (Ivi, p. 369). Esempio di doppia gerarchia, afferente a siffatti valori, consiste nel dire che se una nozione appare migliore di un’altra, gli elementi che le appartengono sono migliori di quelli facenti parte dell’altra nozione: “Più desiderabile è ciò che appartiene a un oggetto migliore e più pregevole, così come ciò che appartiene al dio è preferibile a ciò che appartiene all’uomo, e ciò che spetta all’anima a ciò che spetta al corpo” (*Ibidem*).

Talvolta la doppia gerarchia determina effetti di *amplificazione* (“Ci possiamo fare un’idea delle dimensioni degli antichi eroi, dalle dimensioni delle loro armi, come si vede dallo scudo di Aiace e dalla lancia Pelia di Achille”) (Ivi, p. 372), altre volte è a supporto di argomenti *a fortiori*, in cui il confronto tra due gerarchie, mira a determinarne validità maggiore<sup>271</sup> (“pur non trascurando i passeri, [Dio] avrà [maggior] cura delle creature ragionevoli, che gli sono infinitamente più care”) (Ivi, p. 368).

Alla doppia gerarchia pertiene anche l’argomento inerente alle differenze di ordine e di grado (gerarchie qualitative e gerarchie quantitative).

L’aspetto quantitativo introduce differenze di numero, di grado o d’intensità senza che vi sia fra un termine e quello successivo una trasposizione da un ordine a un altro; accade però che distinzioni d’ordine si sovrappongano a quelle di grado, o che viceversa un dato numerico prevalga su un dato di fatto, su un giudizio di fatto o valore.

Il richiamo a distinzioni d’ordine minimizza distanze di grado, come si evince dal seguente brano:

Non bisogna giudicare delle colpe in base alle loro conseguenze, ma piuttosto in base al vizio da cui dipendono. L’oggetto della colpa può esser più o meno importante, ma la colpa... è sempre la stessa. Che un pilota causi il naufragio di un’imbarcazione

---

<sup>271</sup> Tesi sorretta da un’argomentazione, che risulta maggiormente valida di quella di un’altra già considerata tale: “Se gli dèi non sono onniscienti, a maggior ragione [*a fortiori*] non lo saranno gli uomini (Ivi, p. 373).

carica d'oro o di paglia, questo potrà avere importanza per il valore della merce, non per l'imperizia del pilota [...]: la colpa di aver trasgredito resta la stessa (Ivi, p. 375).

Ad essere minimizzata, dunque, la gravità (maggiore o minore) della colpa; nodo cruciale è, invece la qualità della natura umana rivelata dalla stessa (“ciò che conta prima di tutto, è la qualità della natura umana rivelata dall'atto in questione”) (Ivi, p. 375).

Altre volte il ricorso ad un dato numerico comporta trasposizioni d'ordine (sostituzione di una gerarchia ad un'altra giudicata più fondamentale); evidente l'esempio del piano Marshall, la cui riduzione, in merito ai crediti, del 25 %, comporterebbe la trasformazione, nel giudizio dei suoi promotori, da programma di ricostruzione a programma di assistenza (“un cambiamento quantitativo avrebbe determinato un cambiamento nella natura stessa del piano”) (Ivi, p. 379).

La terza classe di schemi di connessione, include, infine, “argomenti miranti a fondare la struttura del reale” (Ivi, p. 208), ovvero argomenti sul caso particolare e argomenti d'analogia.

I primi includono: esempio, illustrazione e modello.

L'esempio permette di generalizzare, conferendo fondamento a una regola<sup>272</sup> (per adempiere a tale funzione esso deve essere incontestabile)<sup>273</sup>.

L'illustrazione aumenta l'adesione a una regola conosciuta e ammessa, fornendo casi particolari a sostegno della regola stessa (se ne accresce così la presenza); a differenza, però, dell'esempio, non occorre che essa sia indiscutibile, ma che implichi un'adesione di natura affettiva ed emotiva: “Mentre l'esempio dev'essere incontestabile, l'illustrazione, da cui non dipende l'adesione alla

---

<sup>272</sup> “In diritto invocare il precedente vuol dire trattarlo come esempio che fonda una regola, nuova almeno sotto alcuni dei suoi aspetti” (Ivi, p. 382). Altre volte l'elenco di casi particolari (che abbiano fra loro qualche rassomiglianza) istituirà un esempio da generalizzare: “Il solo mettere al plurale un evento è significativo a questo riguardo” (*Ibidem*). Infine, un esempio sarà rafforzato per mezzo di doppia gerarchia, il che permette un ragionamento *a fortiori* o gerarchizzato: “[Tutti i popoli onorano i saggi]; per esempio i Parii hanno onorato Archiloco anche se blasfemo, e quelli di Chio, Omero, anche se non era loro concittadino, e quelli di Mitilene, Saffo anche se era una donna” (Ivi, p. 385).

<sup>273</sup> Un esempio invocato, per essere tale, dovrà avere statuto di fatto, anche se solo provvisoriamente: “Il rifiuto dell'esempio, sia perché contrario alla verità storica, sia perché si possono opporre ragioni convincenti alla generalizzazione proposta, indebolirà notevolmente l'adesione alla tesi che si voleva promuovere” (Ivi, p. 384).

regola, può essere più discutibile, me deve colpire vivamente l'immaginazione per imporsi all'attenzione"<sup>274</sup> (Ivi, p. 389).

Il modello (o l'antimodello, equivalente negativo), induce all'agire pratico tramite imitazione (di una condotta, di un comportamento, di un modo d'essere, di un'azione<sup>275</sup>).

Esso è, infatti, un insieme d'attributi, di atti, di comportamenti sui cui conformarsi o dai quali desumere regole di condotta: "Quando si tratta di condotta, un comportamento particolare può non soltanto servire a fondare o a illustrare una regola generale, ma anche a sollecitare un'azione che ne trae ispirazione"<sup>276</sup> (Ivi, p. 394).

L'antimodello, invece, agisce in senso contrario, ovvero fornisce determinati stimoli a distanziarsi da esempi dati: "Se il riferirsi a un modello permette di promuovere certe condotte, il riferimento a un antimodello permette di distogliersene" (Ivi, p. 398).

Quanto al ragionamento per analogia, esso assurge a importante mezzo di prova.

Identifica, infatti, una similitudine da cui trarre precise inferenze, e la cui formula consisterebbe in "A sta a B come C a D"; non rapporto di somiglianza, quindi, ma *somiglianza di rapporti*, in cui A e B assurgano a *tema* (da cui trarre conclusioni), e C e D siano elementi di raffronto e paragone (il cosiddetto *foro*) che appoggino e supportino il ragionamento stesso (elementi noti a supporto del ragionamento<sup>277</sup>). Siffatta analogia, desunta da Aristotele, ne è esemplificativa:

quella stessa relazione che hanno gli occhi dei pipistrelli con la luce del giorno, l'intelletto della nostra anima l'ha con le cose che sono per loro natura più splendide di tutte (Ivi, p. 405)

---

<sup>274</sup> Aristotele fornisce un esempio d'illustrazione dall'eco espressiva ed emotiva: "Tutti infatti desiderano vedere la meta. Per questo gli atleti, quando giungono alla curva dello stadio non hanno più fiato e cedono; prima di girare, invece, finché hanno la meta in vista non sono mai stanchi" (Ivi, p. 392).

<sup>275</sup> Assurgono a modello anche persone o gruppi "il cui prestigio valorizza gli atti. Il valore della persona, riconosciuto in via preliminare, costituisce la premessa da cui si trarrà una conclusione che esalti un contegno particolare" (Ivi, p. 395).

<sup>276</sup> Seguire un modello, attenersi allo stesso, accresce il valore di una condotta: "il filosofo sarà proposto come modello alla città perché egli stesso ha come modello gli dèi; santa Teresa sarà ispiratrice della condotta dei cristiani, perché essa stessa aveva come modello Gesù" (Ivi, p. 396).

<sup>277</sup> "Normalmente, il *foro* è conosciuto meglio del *tema* di cui deve illuminare la struttura o stabilire il valore che può essere valore d'insieme o valore dei termini uno rispetto all'altro" (Ivi, pp. 405-406). Solitamente il *foro* è desunto dal campo del sensibile, il *tema* da quello spirituale.

in cui A sta B (intelligenza dell'anima/evidenza), come C a D (occhi del pipistrello/luce del giorno).

Perché vi sia analogia occorre che *tema* e *foro* appartengano a campi diversi; qualora i rapporti messi a confronto pertengano a uno stesso campo e siano ascrivibili a strutture comuni, l'analogia lascerà il posto all'argomentazione tramite esempio (o illustrazione), e i due rapporti (*tema* e *foro*), verranno ad essere due casi particolari di una stessa regola o situazione.

Vi sono, inoltre, analogie a tre termini, qualora uno di essi appaia in entrambi i rapporti (secondo uno schema  $B/A=C/B$ ): “tutte le altre sostanze dipendono da Dio come i pensieri emanano dalla nostra sostanza”, “L'uomo nei confronti della divinità è altrettanto puerile quanto il bambino nei confronti dell'uomo”<sup>278</sup> (Ivi, p. 408).

Altro esempio di analogia a tre termini, è rappresentato dal seguente schema  $A/B=B/C$  (il che implica la fusione tra un termine inerente al *foro* ed uno appartenente *tema*): “Con le improvvisazioni al sassofono di Charlie Parker, la musica diventa colore. *Conoscerne tutte le sfumature [A] può dare lo stesso shock [B] che si prova davanti ad una grande opera d'arte moderna [C]*” (Mortara Garavelli, 2016, p. 101).

A volte l'analogia supporta argomenti di doppia gerarchia, di cui rappresenta un precipuo ampliamento:

Avviene così che, poiché la doppia gerarchia, partendo dalla superiorità di Dio sugli uomini, arriva alla conclusione della superiorità della giustizia divina sulla giustizia umana, essa può far posto all'analogia secondo la quale la giustizia divina è, in rapporto con Dio, quello che la giustizia umana è per gli uomini<sup>279</sup> (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, pp. 410-411).

Esiste azione reciproca tra *tema* e *foro*, risultante dall'analogia, e attraverso la quale si manifesta un reciproco scambio di valore:

---

<sup>278</sup> I termini comuni “sostanza”, “uomo”, pur essendo presenti nel *tema* e nel *foro* (il *tema* si situa nel prolungamento del *foro*), vengono dissociati da un senso diverso, da un uso differenziato che ne giustifica il precipuo utilizzo.

<sup>279</sup> Si può, dunque, argomentare tramite analogia suddividendo i termini di una gerarchia, tra *tema* e *foro* (Ivi, p. 410).



Certi termini, come *luce, altezza, profondità, pieno, vuoto, vacuo*, anche se presi dal mondo fisico, sembrano già in partenza carichi di valore. Può darsi che sia veramente così, ma può anche darsi che essi siano serviti tante volte da elementi del foro in analogie il cui tema apparteneva al mondo spirituale, che non si può più staccare da essi il valore che risulta da questa funzione, come conseguenza dell'azione reciproca con certi termini del tema (Ivi, p. 415).

Altre volte il ricorso all'analogia sottende sviluppi e prolungamenti, in vista di un dato, un inquadramento che si intende determinare:

Le analogie hanno funzione importante nell'invenzione e nell'argomentazione soprattutto per gli sviluppi e i prolungamenti che esse favoriscono: partendo dal foro esse permettono di strutturare il tema, che esse situano in un inquadramento concettuale<sup>280</sup> (Ivi, p. 418-419).

Accade, però, che siffatti argomenti siano oggetto di confutazione; l'ampliamento di un dato analogico può rafforzare una convinzione, ma determinare anche, al tempo stesso, eventuali attacchi di interlocutori (in tal senso il prolungamento offre maggiori agganci alle confutazioni avversarie).

Talvolta, è l'autore stesso a mostrare ciò che v'è d'inadeguato, sviluppando un'argomentazione come contrapposto a un'analogia (analogia da confutare); è un esempio di ciò che gli antichi chiamavano *similitudine per mezzo dei contrari*, dalla singolare efficacia argomentativa<sup>281</sup>.

Derivato dell'analogia è, secondo gli autori, la metafora, "analogia condensata, risultante dalla fusione di un elemento del foro con un elemento del tema" (Ivi, p. 434); così scrive Aristotele:

---

<sup>280</sup> Un'analogia riuscita ha funzione importante nell'evoluzione di certi concetti; così "gli scienziati che per primi hanno descritto l'elettricità come una 'corrente' hanno per sempre dato una determinata forma alle concezioni scientifiche in quel campo" (Ivi, p. 419). In quanto anello di un sistema di pensiero induttivo, come avviene sovente in campo scientifico, l'analogia, dunque, "serve come mezzo d'invenzione più che come mezzo di prova" (Ivi, p. 430).

<sup>281</sup> Gli autori ne citano il seguente esempio: "Non è come negli esercizi atletici in cui chi riceve la fiaccola ardente è più veloce, nella staffetta di chi gliela dà: così il nuovo generale che riceve il comando dovrebbe essere superiore a quello che se ne va; invece è il contrario, perché lì l'atleta stanco consegna la fiaccola a quello in buone condizioni, qui invece il generale abile consegna l'esercito a uno inetto" (Ivi, p. 421).

la “vecchiezza” (B) è con la “vita” (A) nello stesso rapporto che la “sera” (D) col “giorno” (C); perciò si potrà dire che la “sera” (D) è la “vecchiezza del giorno” (B+C); e anche si potrà dire che la “vecchiezza” (B) è la “sera della vita” (D+A) (*Ibidem*).

Spesso l’analogia perde la sua evidenza in metafore in cui termini (afferenti alla stessa) siano inespressi:

Le metafore più ricche e più significative sono però quelle che non nascono [...] in un’analogia che si sta esprimendo, ma vengono invece presentate fin dall’inizio, così come sono, il più delle volte mediante l’unione dei termini superiori del tema e del foro (A e C), lasciando inespressi i termini inferiori (B e D) (Ivi, p. 435).

Il che implica svariati sviluppi analogici:

Così la metafora “oceano di falsa dottrina” suggerisce punti di vista e attitudini diverse a seconda che i termini B e D siano intesi rispettivamente come “un nuotatore” e “uno scienziato” o “un ruscello” e “la verità” o “la terra ferma” e “la verità” (*Ibidem*).

La fusione, inoltre, di *tema* e *foro* può avvenire in diverse forme: ricorrendo a una determinazione (“oceano di falsa dottrina”, “la sera della vita”), a un aggettivo (“un modo di esporre luminoso, vacuo”), a un verbo (“essa si mise a starnazzare”), a un possessivo (“la nostra Waterloo”) (Ivi, p. 436).

Vi sono, anche, metafore dette “assopite”, il cui uso è abituale e dovuto all’usura; esse assurgono infatti a dei “cliché”, ad espressioni comuni di cui non si evinca la derivazione, la fusione analogica: “la metafora non viene più sentita come una fusione, un collegare termini presi a campi diversi, ma come applicazione di un vocabolo a ciò che esso designa normalmente”<sup>282</sup> (Ivi, p. 440).

Vari i procedimenti di rimessa in azione (di una metafora), dal precipuo valore argomentativo; tra i più abituali, partendo da espressioni in senso metaforico o metafore “assopite”, vi è quello che da esse sviluppa analogie nuove ed ulteriori:

---

<sup>282</sup> Sicché la metafora diviene univoca, sganciata ormai dall’idea primitiva; essa esprime un preciso concetto, un chiaro ragguaglio concettuale (Ivi, p. 440).

Così il Kant non esita a riportare all'azione, sviluppandola, l'espressione metaforica "far luce su un argomento": Non che egli [Hume] abbia portato alcuna luce nuova su questo genere di cognizioni, ma pure egli accese una scintilla, la quale avrebbe potuto diventare una luce, se avesse trovato un'esca adatta per conservarne ed accrescerne l'ardore (Ivi, p. 441).

Il risveglio si ottiene, anche semplicemente, accostando tra loro espressioni metaforiche, o ripetendo una stessa espressione in senso proprio e in senso figurato (metaforico); o, ancora, variando il contesto abituale o innestando su un'espressione data (di senso metaforico) una nuova metafora a sostegno della prima.

Dopo aver analizzato i legami argomentativi inerenti ad argomenti non sempre solidali (in partenza indipendenti), Perelman e Olbrechts-Tyteca passano a considerare gli schemi dissociativi.

Tale dissoluzione avviene in modi diversi; 1) dissociando schemi, concetti unitari, in origine interdipendenti (elementi uniti per natura), 2) mediante rottura di legami indebitamente istituiti e ammessi:

La tecnica di rottura di legame consiste dunque nell'affermare che elementi, i quali dovrebbero restare separati e indipendenti, sono indebitamente associati. Invece la dissociazione presuppone l'unità primitiva degli elementi confusi nell'ambito di una stessa concezione, designati da una stessa nozione<sup>283</sup> (Ivi, p. 446).

La dissociazione implica pertanto un rimaneggiamento di nozioni, di cui modifica i fondamenti (essa esige un compromesso, poiché ristruttura una data e acquisita visione del reale):

La dissociazione dei concetti determina un rimaneggiamento più o meno profondo dei dati concettuali che servono da fondamento all'argomentazione: non si tratta più, in questo caso, di rompere i fili che ricollegano elementi isolati, ma di modificare la struttura stessa di quest'ultimi (*Ibidem*).

---

<sup>283</sup> Così l'affermazione di incompatibilità, in merito a un'idea di peccato originale, fra volontà dell'uomo e volontà di Dio, fra la grandezza e la miseria umana, sarà risolta da Pascal mediante la dissociazione della nozione di uomo, in uomo "decaduto" e uomo "della creazione" (Ivi, p. 448).

Quale prototipo di ogni dissociazione assurge la coppia “apparenza-realtà”, ove il piano della realtà è coerente, veritiero, e la dissociazione avrà l’effetto di separare, in seno alle apparenze, quelle ingannevoli da quelle corrispondenti al reale<sup>284</sup>; essa esprime, pertanto, “una visione del mondo, stabilisce delle gerarchie, di cui si sforza di fornire i criteri, il che non avviene senza il concorso di altri settori del pensiero” (Ivi, p. 455).

Ecco allora vagliate altre coppie (“coppie filosofiche”), quali “mezzo-fine”<sup>285</sup>, “atto-persona”, “linguaggio-pensiero”, “atto-essenza”, “simbolo-cosa” e molte altre ancora, derivanti dal pensiero comune, da tradizioni culturali dominanti, che con le loro varianti e connessioni “ci forniscono i termini dei legami più abituali, che sono alla base dei legami di solidarietà argomentativa” (Ivi, p. 458).

Sicché una stessa coppia di nozioni si presenta, ora come risultato di una dissociazione, ora di una associazione di elementi indipendenti tra i quali intercorrono precipui legami, azioni reciproche: “Se l’atto permette di giudicare la persona e il fine il mezzo e viceversa, l’evocazione della coppia filosofica ricorda che non si deve confonderli” (*Ibidem*).

Alle “coppie filosofiche” (risultanti da dissociazione) gli autori oppongono, da una parte le “coppie antitetiche”, i cui termini sono uno l’inverso dell’altro (come *alto-basso*, *bene-male*, *giusto-ingiusto*), dall’altra quelle “classificatorie” che suddividono insieme in più parti (una zona in regioni, un passato in epoche).

Tali coppie messe in rapporto agiscono reciprocamente: l’idea di Rinascimento, al confine tra nozioni, quali resurrezione del Medioevo originale (Il Medioevo sarebbe apparenza, dinnanzi a un Medioevo più autentico, alla nuova realtà) o sostituzione del Medioevo stesso (che sarebbe, dunque, non apparenza, in nome di una sua autenticità), risolta a favore di quest’ultima, originerà sia una coppia filosofica, che una coppia classificatoria: tuttavia

---

<sup>284</sup> Un bastone, immerso in acqua, appare piegato quando lo si guarda e diritto quando lo si tocca, ma in realtà non può essere contemporaneamente piegato e diritto; sicché “Solo quando le apparenze, in quanto incompatibili, non possono essere accettate tutte insieme, si attua, grazie alla distinzione fra apparenze ingannevoli e non ingannevoli, una dissociazione che dà luogo alla coppia apparenza-realtà” (Ivi, p. 451).

<sup>285</sup> Possiamo servirci della coppia “mezzo-fine”, ad esempio, in riferimento a quella “apparenza-realtà”, poiché la realtà identifica il fine, mentre l’apparenza non è che “un mezzo per arrivarci tramite vie molteplici ed equivoche” (Ivi, p. 467).

una volta che le idee abbiano assunto una consistenza, indipendente dalle loro origini, esse appariranno come puramente classificatorie e potranno esercitare una funzione, anche nella ricostruzione dello storico che vede nei secoli che precedono il *Rinascimento* una vetta della civiltà (*Ibidem*).

La dissociazione comporta una rivisitazione delle nozioni, in quanto si tratta di far accettare all'uditorio dei concetti dimenticati o introdurre nuove dissociazioni a sostegno delle precedenti, per corroborare una convinzione:

Lo sforzo argomentativo consisterà ora nel trarre partito da dissociazioni già ammesse dall'uditorio, ora nell'introdurre dissociazioni create *ad hoc*, ora nel presentare a un uditorio dissociazioni ammesse da altri uditori, ora nel ricordare una dissociazione che si ritiene l'uditorio abbia dimenticato (Ivi, p.461).

Talvolta, siffatto sforzo, mira, non solo al rifiuto di coppie già stabilite<sup>286</sup>, ma a una loro precipua inversione, secondo un rapporto di valorizzazione<sup>287</sup>:

Quasi sempre, un cambiamento di terminologia indicherà la svalutazione che colpisce il concetto divenuto termine I, e la valorizzazione che ha per oggetto il concetto divenuto termine II; tale cambiamento dimostrerà che l'inversione si inserisce in un'altra visione della situazione particolare o del mondo<sup>288</sup> (Ivi, p. 462).

Quando l'inversione non differenzia i termini, ma è segnata dal posto delle parole, assume l'aspetto di figura: "certe antitesi e soprattutto molte *commutazioni* che certuni chiamano *reversioni*, consistono nel considerare uno stesso fenomeno,

---

<sup>286</sup> "Il pensiero contemporaneo si sforza in molti campi di abolire le coppie" (Ivi, p. 462), mostrando, ad esempio, il carattere illusorio di una dissociazione (secondo la coppia verbale-reale), o rivelandone aspetti fittizi (fittizio-autentico).

<sup>287</sup> "La valorizzazione dei fenomeni dipenderà strettamente dal loro posto nelle coppie" (Ivi, p. 469), ove il termine I sarà valutato quale appendice al termine II, quale precipua conseguenza (si pensi alla coppia "apparenza-realtà"). Ogni dottrina, tra l'altro, precisano gli autori, "elabora le sue coppie filosofiche, con il termine II che indica ciò che serve come criterio di valore, e il I ciò che non soddisfa a tale criterio" (Ivi, p. 476); il ricorso a espressioni caratteristiche sottolinea tale peculiarità. Così l'uso del determinativo o del dimostrativo, indica la realtà, ciò che è autentico, vero, reale (termine II di una coppia: "la soluzione", "questo mondo", "ille homo"), di contro al fittizio, a ciò che è illusorio (termine I); l'aggiunta di un dato prefisso, quale *non*, *pseudo* o *quasi* determina, invece, un termine I (costruzione illusoria ed erronea). Anche una data sostituzione prelude a un campo dissociativo: "Sempre l'intelletto sostituisce le sue rappresentazioni, le sue costruzioni e le sue opinioni alla conoscenza vera" (Ivi, p. 473).

<sup>288</sup> Singolare esempio di questo fenomeno è dato dalla coppia "teoria-fatto", cui accostare quella "fenomeno-principio" (evidente l'inversione dei termini) (Ivi, p. 462).

ora come termine I, ora come termine II”<sup>289</sup> (Ivi, p. 463); si parla, talvolta, di inversione di metafora: “Il poema è una pittura parlante, e la pittura un muto poema” (*Ibidem*).

Anche l’analogia può essere interpretata in funzione di una dissociazione, in cui il tema costituirebbe il termine II, mentre i diversi fori il termine I.

Frequente il ricorso a nuove suddivisioni, per corroborare accordi già acquisiti; la filosofia dello Schopenhauer ne fornisce eccellenti esempi: muovendo dalla coppia “obiettività-volontà”<sup>290</sup>, l’“obiettività” si scinde nei termini “cose-idee”, mentre il termine “idee” si scinde a sua volta nella coppia “concetto-intuizione”<sup>291</sup> (Ivi, pp. 465-466).

Spesso argomenti quasi-logici implicano dissociazioni, come la tautologia apparente o l’identità di contrari: ne sono esempi “gli affari sono affari” o “un soldo non è un soldo”, in cui occorre dissociare i due diversi sensi (un medesimo termine va ripetuto, ma con due differenti accezioni) (Ivi, p. 478).

Anche le espressioni paradossali inducono a dissociazioni, quali “dotta ignoranza”, “gioia amara”, “pensare l’impensabile”, “esprimere l’inesprimibile”<sup>292</sup> (*Ibidem*).

Di notevole importanza, ai fini argomentativi, è, inoltre, l’utilizzo della definizione, allorché essa afferisca a un senso inusuale; sicché ogni sforzo di dissociazione mirerà ad esaltare “il vero significato, il senso reale” di una nozione, di contro a un suo uso comune, a un’accezione apparente e abituale<sup>293</sup> (Ivi, p. 479).

Infine, la dissociazione, può applicarsi al discorso stesso; la svalutazione dell’oratoria ne costituisce un singolare esempio, quando l’artificio è opposto al

---

<sup>289</sup> “Bisogna mangiare per vivere, non vivere per mangiare” (“mezzo-fine”, “normale-norma”) (Ivi, p. 463).

<sup>290</sup> “la cosa in sé...è la volontà; questa...non conosce...alcuna pluralità; essa è una... La pluralità delle cose nello spazio e nel tempo, che insieme formano la sua *obiettività*, non tocca perciò la volontà” (Ivi, p. 466).

<sup>291</sup> “Le idee però sono essenzialmente una cosa intuitiva e perciò inesauribile...Il semplice concetto invece è una cosa perfettamente determinabile, quindi esauribile” (*Ibidem*).

<sup>292</sup> “Ogni volta che a un sostantivo si attacca un aggettivo o un verbo che sembra con esso incompatibile [...], solo una dissociazione ne permetterà la comprensione” (Ivi, p. 478). Si noti il parallelismo con figure, quali *ossimoro*, *antimetabole*, *paradossismo* (Ivi, p. 479; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, pp. 241-246).

<sup>293</sup> “Qualsiasi tentativo per far conoscere per mezzo del discorso il termine II – che non è mai conosciuto direttamente – potrà essere considerato una definizione di tale termine, cioè l’espressione dei criteri che devono permetterci di delimitarlo. Tutto quanto il sistema potrà così servire come definizione” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 480). Gli autori ne citano il seguente esempio : “Per ‘lavoro’ intendo l’azione compiuta per il Divino e sempre più in unione col Divino – per il Divino solo e null’altro” (Ivi, p. 479).

naturale, la forma al fondamento, il verbale al reale, secondo la coppia “espediente-realtà”:

Espediente è un modo di operare per ottenere un certo risultato come il procedimento di fabbricazione, mezzo tecnico per la confezione di un prodotto. [...] Succede però assai spesso che il termine “procedimento” sia spregiativo, che indichi il termine I di una coppia filosofica e sia sinonimo di falsa apparenza. [...] L’argomentazione destinata ad essere rivolta ad altri, l’eloquenza in tutte le sue forme dovette soffrire per questa svalutazione e vi è tuttora costantemente esposta (Ivi, pp. 485-486).

La retorica, in tal senso, è puro espediente<sup>294</sup>, forma, artificio, di contro ai miti di spontaneismo, d’arte ispirata e dirompente:

Tale visione romantica traduce per mezzo di un *cliché* ormai trito ciò che i maestri dello stile e i grandi oratori, dallo pseudo-Longino al Bossuet, hanno sempre sottolineato: l’eloquenza più efficace è quella che sembra conseguenza normale di una situazione (Ivi, p. 486).

Sulla dissociazione “espediente-realtà”, in campo congetturale, interpretativo, si fonda, secondo gli autori, l’antica arte del *corax*<sup>295</sup>, espediente argomentativo (che Aristotele classifica fra gli entimemi apparenti), consistente nell’opporre al verosimile assoluto un verosimile apparente, o un’inverosimile ambiguo e circostanziale<sup>296</sup>.

Così scrive Aristotele:

Se una persona è tale da non offrir appiglio all’accusa mossale, come per esempio uno che è debole ed è accusato di sevizie, la sua difesa sosterrà che l’accusa non è verosimile, ma se invece potrà offrir appiglio all’accusa, perché forte, la difesa sosterrà che la sua colpevolezza non è verosimile proprio perché può esserlo (*Retorica*, II, 24, 1402a *apud* Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013, p. 494).

---

<sup>294</sup> “la semplice presenza di schemi argomentativi, di tecniche di persuasione trasponibili teoricamente ad altri discorsi, può bastare a suggerire l’accusa di espediente” (Ivi, p. 487).

<sup>295</sup> Dal nome del retore greco di Siracusa Corace.

<sup>296</sup> “Infatti accade anche ciò che è contrario al verosimile, e di conseguenza è verosimile anche ciò che è contrario al verosimile” (*Retorica*, II, 24, 1402a)

Tra gli argomenti sinora enunciati, analizzati isolatamente, e l'intera cornice argomentativa vi è un'azione reciproca, da cui dipendono in gran parte la scelta degli stessi, l'ampiezza e l'ordine dell'argomentazione.

Da ciò deriva la *forza degli argomenti*, legata a due fattori precipui e essenziali: 1) intensità d'adesione da parte dell'uditorio alle premesse, alle tesi ammesse<sup>297</sup>; 2) rilievo assunto dagli argomenti in seno alla discussione.

La *forza degli argomenti* varierà, pertanto, a seconda degli uditori, nonché degli scopi dell'argomentare:

Aristotele aveva osservato che “gli esempi appartengono più al genere deliberativo, mentre gli entimemi più a quello giudiziario” e il Whately consiglia, a seconda che ci si rivolga a persone che desiderino istruirsi o ad avversari di cui bisogna confutare le critiche, di servirsi degli argomenti di causa e d'effetto oppure degli esempi (Ivi, p. 497).

Analogamente, la forza di un argomento dipende dalle difficoltà di opporre ad esso delle obiezioni, di confutarne i suoi propri principi:

Non basta scegliere premesse su cui appoggiarsi: dal momento che la forza dell'argomento dipende in gran parte dalle sue possibilità di resistere alle obiezioni, bisogna fare attenzione a tutto ciò che l'uditorio ammette, anche a ciò di cui non si ha intenzione di servirsi, ma che potrebbe venir a opporsi all'argomentazione (Ivi, p. 497-498).

Vi sono anche tecniche, le quali consentono di accrescere o attenuare la forza di un argomento.

Le prime annoverano il sopravvalutare, da parte di un oratore, un argomento dato, presentando le diverse tesi e le conclusioni come indubbie e certe: “Presentare una conclusione come più sicura di quanto sia ai nostri occhi significa impegnare la nostra persona, far uso del suo prestigio, aggiungere da quel momento in poi agli argomenti un argomento supplementare” (Ivi, p. 502).

Un altro modo di sopravvalutare consiste nell'estendere accordi particolari (dando per assodate alcune conclusioni), senza adesione esplicita degli

---

<sup>297</sup> “per dar piena forza all'argomento, occorre tener conto di tutto ciò che ammette l'uditorio” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013 p. 509).



interlocutori: “Lo Schopenhauer vede un artificio nel fatto di trattare l’adesione agli esempi come determinante l’accordo sulla generalizzazione che ne deriva, o anche nel fatto di considerare acquisita una conclusione contestabile” (*Ibidem*).

Anche la rinuncia a dati artificiali accresce la forza di un argomento: “In realtà, in ogni discorso che non si dichiara esplicitamente retorico, si sopravvaluta la forza degli argomenti proposti”<sup>298</sup> (*Ibidem*).

Altra tecnica assai efficace è moderare le pretese di un’argomentazione, mantenendo la conclusione “al di qua di quello che poteva aspettarsi l’autore” (*Ibidem*): “Il lettore, preso da fiducia per questo eccesso di moderazione nelle conclusioni, va spontaneamente più in là di quanto avrebbe fatto se l’autore avesse voluto condurvelo per forza”<sup>299</sup> (Ivi, p. 503).

È possibile, invece, con tecniche inverse diminuire la forza di un argomento: così, ad esempio, l’emozione forte, esagerata o sproporzionata allo scopo stesso dell’argomentare, alla natura degli argomenti renderà debole tutto il discorso.

Si può, anche, minimizzare in anticipo o retrospettivamente il prestigio di un argomento, attribuendolo non al suo proprio valore, ma alla persona dell’oratore (il discorso perde di valore intrinseco)<sup>300</sup>: vien meno, in tal caso, la portata di un giudizio severo “se si considera l’abituale severità della persona” (Ivi, p. 504).

Ogni discorso previsto è, infine, banale; ulteriore mezzo, infatti, per diminuirne, attenuarne la portata è sottolinearne il carattere adattabile, usuale, generalizzante, di contro ai vantaggi che si riconoscono a un argomento “appropriato alla causa”:

Ciò che caratterizza l’argomento appropriato alla causa è che, contrariamente agli argomenti più generici, che avrebbero potuto esser trovati spontaneamente da chiunque,

---

<sup>298</sup> È il caso, ad esempio, dell’argomentazione quasi-logica, dalla parvenza dimostrativa (Ivi, p. 502).

<sup>299</sup> Gli autori riportano siffatto esempio: “Al momento attuale penso che nessun archeologo abbia il diritto di essere categoricamente per il sì circa la tiara [di Saitafarne]. Deve pesare il pro e il contro, studiare... e aspettare” (*Ibidem*). Quali tecniche di attenuazione, essi indicano, inoltre l’uso della *litote*, dell’*insinuazione*, della *reticenza*, della *diminuzione*, dell’*eufemismo*. Anche il ricorso all’ipotesi e alle utopie modera i termini di un’argomentazione (Ivi, p. 503).

<sup>300</sup> Si insisterà sulle doti dell’oratore, sulle sue qualità, sul suo talento, su un precipuo potere di suggestione: “Si attuerà così una dissociazione fra la forza reale, intrinseca degli argomenti e il loro potere apparente, in cui si unisce ciò che dipende da loro e ciò che dipende da altri fattori” (Ivi, p. 504).

senza il soccorso dell'oratore, esso aggiunge generalmente qualcosa alla nostra informazione o alle nostre abitudini di pensiero (Ivi, p. 505).

Prevedere, altresì, un argomento è, inoltre, prova di competenza:

L'uditorio, meglio informato, messo in grado di riconoscere la banalità dell'argomento [dell'avversario], il suo carattere di espediente, modificherà retrospettivamente la valutazione della sua forza. D'altra parte chi lo attacca darà utile testimonianza della propria competenza (Ivi, pp. 505-506).

La *convergenza* di dati argomenti verso un'univoca conclusione, ne rafforza, invece, ogni valutazione:

Se parecchi argomenti distinti arrivano a una stessa conclusione, sia essa generale o parziale, definitiva o provvisoria, il valore accordato alla conclusione e a ognuno degli argomenti isolati ne sarà accresciuto, perché sembra poco verosimile che parecchi ragionamenti del tutto erronei portino a uno stesso risultato<sup>301</sup> (Ivi, pp. 507-508).

La convergenza può anche applicarsi tra un argomento e un insieme noto (sistema scientifico o filosofico, credo religioso); in tal senso il nuovo argomento ne corrobora i fondamenti, le intrinseche convinzioni<sup>302</sup>.

La convergenza aumenta l'ampiezza di un argomento, fattore essenziale ai rapporti fra i discorsi e all'efficacia della persuasione.

Le premesse possono appoggiarsi, legandosi ad esse, ad altre tesi ammesse, così come le conclusioni corroborare date conseguenze; il che avviene al fine di "integrare gli argomenti in una rete più completa, con connessioni più varie, meglio precisate, meglio al riparo dalle possibili obiezioni"<sup>303</sup> (Ivi, p. 511).

L'ampiezza dipenderà, inoltre, dalla diversità degli uditori, dall'esigenza di adattarsi ad essi, da determinate situazioni: "Se si avesse a che fare solo con un

---

<sup>301</sup> Così se testimoni, presi uno per uno, depongono a un processo in maniera concorde, senza essersi prima concertati, la loro testimonianza ne risulterà più forte (Ivi, p. 508).

<sup>302</sup> Occorre, altresì, che oratore e uditore diano al sistema la stessa importanza; in caso contrario la convergenza è considerata priva di senso: "per chi rifiuta il rapporto tra scienza e ideologia, importa poco che le teorie scientifiche del Lysenko siano più o meno conformi al materialismo dialettico" (Ivi, p. 509).

<sup>303</sup> Ciò può indurre, d'altra parte, a incompatibilità o a sovrabbondanza di dati o opinioni (indizi di dubbio o insincerità) (Ivi, pp. 516-523).

giudice, ci vorrebbe forse un solo tipo di argomento. La diversità delle menti richiede prove di parecchi tipi” (Ivi, p. 514).

Anche l’ordine degli argomenti è fondamentale in un discorso, e dipende in gran parte da un principio di adesione; il condizionamento dell’uditorio, infatti, costituisce un fattore essenziale nel determinare un preciso ordine, una precisa successione: “Se l’argomentazione è essenzialmente adattamento all’uditorio, l’ordine degli argomenti in un discorso persuasivo dovrebbe tener conto di tutti i fattori suscettibili di favorire il loro accoglimento presso gli ascoltatori” (Ivi, p. 529).

Tre gli elementi essenziali determinanti l’ordine suddetto: 1) la situazione comunicativa, ovvero l’accordo sulle premesse, sulle tappe anteriori della discussione; 2) il condizionamento dell’uditorio, ovvero le modifiche di atteggiamento apportate a quest’ultimo dal discorso; 3) le reazioni dell’uditorio a un preciso ordine degli argomenti.

Altrettanti, altresì, gli “ordini”, i modelli inerenti l’argomentazione: ordine crescente, ordine decrescente, o ordine omerico o nestoriano.

Nel primo caso occorrerà disporre, in principio, argomenti deboli, lasciando per ultimi quelli più forti (l’inconveniente sarà di indisporre, tuttavia, l’ascoltare adducendo, all’inizio, tesi poco convincenti).

Il secondo ordine, invece, procede in senso inverso: alle tesi più forti seguono le più deboli (ma con il rischio di un’ultima impressione che deponga a sfavore degli argomenti stessi).

Più efficace l’ordine nestoriano (così chiamato dallo schieramento impresso da Nestore alle truppe greche), secondo il quale le tesi più solide saranno poste ad inizio e fine, collocando, invece, tra di esse, le più deboli argomentazioni<sup>304</sup>.

Di grande importanza anche la correlazione tra ordine del discorso e forza delle prove: “Nella difesa duplice, vertente contemporaneamente sul fatto e sul diritto, l’ordine non è indifferente: si incomincia sempre dalla difesa più forte, sperando che la convinzione stabilita dal primo punto contribuisca a far accettare il secondo” (Ivi, p. 538).

---

<sup>304</sup> “Questa disposizione della topica, come l’ordinamento dei soldati, potrà procurare molto facilmente la vittoria nel discorso, come nella battaglia” (*Retorica ad Erennio*, III, 10, 18).

Anche il ricorso a dati preliminari, a una ben precisa cornice argomentativa predispone a certi argomenti:

Ora molto spesso un argomento sembrerà forte solo grazie alla preparazione per mezzo di argomenti preliminari. Così nel *Giulio Cesare* di Shakespeare, Antonio rivela solo alla fine del discorso l'argomento più schiacciante, il testamento di Cesare in favore del popolo, e ciò dopo aver creato tutto il contesto che poteva far attribuire a tale testamento l'interpretazione desiderata (Ivi, p. 538).

La smentita a un'obiezione precede il quadro argomentativo, onde lasciare libero il campo da sfavorevoli condizioni<sup>305</sup>; “bisogna prima di tutto confutare quest'ultima [obiezione] per lasciare il campo libero a interpretazioni più favorevoli”<sup>306</sup> (*Ibidem*).

L'ordine adottato può essere, infine, in sé, oggetto di riflessione da parte dell'uditore, e influire, in tal senso, sull'argomentazione; a maggior ragione allorché esso si adegui a un ordine noto, esterno al discorso, di cui chi ascolta abbia percezione e ne comprenda oltremodo il senso:

Per essere oggetto di riflessioni, occorre che un ordine possa esser colto come tale. Avverrà così ogni volta che l'ordine degli enunciati sia legato a un ordine esteriore del discorso, noto agli ascoltatori o che almeno possa essere immediatamente compreso da quelli (Ivi, p. 541).

A ciò adempie, ad esempio, l'ordine cronologico<sup>307</sup> o il ricorso a modelli d'intensità crescente (è quest'ultimo il caso della *gradazione*<sup>308</sup>, in cui il legame verbale fra clausole, il ripetersi delle espressioni tende a un costante accrescimento).

---

<sup>305</sup> Precisano ancora gli autori: “La squalifica dell'avversario, se sia il caso di procedervi, verrà posta alla fine del discorso nell'accusa, all'inizio nella replica. Gli antichi oratori avevano l'abitudine nei dibattiti giudiziari, di finire i loro discorsi con un attacco contro quello che accusavano [...]: chi si difendeva, doveva invece riconquistarsi nell'esordio, la benevolenza dei suoi uditori e giudici, sforzandosi di modificare lo stato d'animo sfavorevole creato dalla perorazione del suo avversario” (Ivi, p. 539).

<sup>306</sup> Non sempre si aspetterà che l'accusa sia formulata, ma la si confuterà, talvolta, in anticipo (Ivi, p. 538).

<sup>307</sup> “L'ordine cronologico, quando è adottato per l'esposizione dei fatti, può essere l'esempio più caratteristico di ordine esterno al discorso. Esso rappresenta – sembra – la forma più semplice di quell'“ordine naturale” che ha tanto preoccupato i teorici” (Ivi, p. 541).

<sup>308</sup> Detta anche *climax*, figura dell'ordine (Ivi, p. 542).

Così come altri schemi prestabiliti (in funzione del ritmo, come nel *sorite*, analogie, doppie gerarchie, annuncio dei punti del dibattito, allusione a un ordine abituale) essi appaiono schemi di riferimento (nella comprensione di un testo), creando attese nell'ascoltatore<sup>309</sup>; ogni infrazione avrà l'effetto di alternarne il senso, e dovrà, quindi essere giustificata<sup>310</sup>.

Di contro a un metodo, infine, che adempia a un ordine di natura (o consideri il discorso strutturato in se stesso), gli autori indicano, invece, un ordine di adattamento a un dato uditorio:

Quanto a noi, pensiamo che una teoria dell'argomentazione non debba né ricercare un metodo conforme alla natura delle cose, né considerare il discorso come un'opera che trova in se stessa la sua struttura. Queste concezioni complementari separano l'una come l'altra la sostanza dalla forma, dimenticano che l'argomentazione è un tutto destinato a un determinato uditorio (Ivi, p. 546).

Sicché le attese degli uditori riguardo a ciò che viene concepito come ordine naturale, le analogie tradizionalmente riscontrate con la vita degli organismi (il crescere, il declinare), col le opere d'arte (inizio e fine come punti caldi, il piacere dell'imprevisto), i giudizi del pubblico e altro ancora, sono "argomenti fra gli altri argomenti" (Ivi, p. 547); dovranno essere tenuti in conto al pari dei mezzi coi quali si cerca di condizionare l'uditorio.

La nuova teoria dell'argomentazione, pone, così, le basi di una conoscenza i cui cardini sono da individuare nel suo rapporto con la verità, nonché con i temi della persuasione:

Lo studio della retorica, concepita come una logica dei giudizi di valore, fondata non sul vero, ma sul preferibile, ove l'adesione dell'uomo non è semplicemente sottomissione, ma decisione e impegno, introdurrà un nuovo elemento nella teoria della conoscenza, e non limiterà la discussione all'accettazione completa di un razionalismo ispirato ai procedimenti scientifici o al suo completo rifiuto (Perelman, 2005, p. 86).

---

<sup>309</sup> "E' all'attesa delusa che si deve attribuire il pericolo degli argomenti ritardati, che perdono di forza per non essere stati enunciati al momento buono" (Ivi, pp. 543-544).

<sup>310</sup> Vi si vedrà il desiderio, ad esempio, di confondere idee all'uditorio, di porre, altresì, in evidenza un argomento ritenuto forte, o passare sotto silenzio certe questioni (Ivi, p. 543).

Il rapporto tra persuasione, comunicazione e retorica, di matrice e ascendenza aristotelica, ne definisce, inoltre, la sua propria natura di arte e cultura del discorso, accreditandola definitivamente, come linguaggio della modernità.

#### 1.4 *Rinascita retorica nel '900: sviluppi e tendenze*

Il processo di recupero e rivalutazione della retorica, intorno alla metà del secolo scorso, è avvenuto in contesti e ambiti culturali anche molto distanti tra loro (Piazza, 2015, p. 15). Se ne individuano tre ambiti specifici.

##### 1.4.1 La via dialettica

Sul versante logico-argomentativo (la via *dialettica* all'arte sermocinale<sup>311</sup>) si esalta, anzitutto, il suo aspetto pragmatico, quale teoria dell'argomentazione: “a questa riscoperta dell'*inventio* e della *dispositio*, con l'*elocutio* ripristinata nei valori argomentativi [...] viene dato il nome di *nouvelle rhetorique* che segna anche per l'atto del convincere e del persuadere interno a un ragionamento discutibile affidato a meccanismi conativi, un recupero pieno del momento della decodificazione e dell'importanza del destinatario” (Battistini, Raimondi, 1990, p. 497).

La retorica recupera così il suo ruolo pratico, appannaggio di una lunga e rinomata tradizione<sup>312</sup>, quale arte persuasiva e luogo dell'argomentare; essa definisce un precipuo uso del linguaggio, attraverso regole compositive, norme, schemi d'argomentazione (differenti dagli schemi inferenziali della logica formale, deduttiva)<sup>313</sup> atti ad influire su un dato uditorio<sup>314</sup>.

---

<sup>311</sup> Nel vasto panorama delle retoriche contemporanee, Francesca Piazza (2015) individua tre vie al recupero dell'antica arte del dire: la via *dialettica*, la via *poetica* e la via *ermeneutica*. Se la prima privilegia la dimensione logico-argomentativa, la via *poetica* pone l'accento sugli aspetti stilistici ed espressivi; la via *ermeneutica* afferisce, invece, a una dimensione inconscia, emotiva (Piazza, 2015, pp. 12-13).

<sup>312</sup> Così precisa Raimondi: “Se per Aristotele esistevano logica, dialettica e retorica, ciascuna con le proprie funzioni, Perelman arriva ad affermare che la retorica, in quanto fondamento dell'argomentazione, è la forma di razionalità alla base del ragionamento umano in tutti i campi” (Raimondi, 2002, p. 80).

<sup>313</sup> L'individuazione di schemi argomentativi, desunti dal linguaggio ordinario (presentati per categorie, articolati in casi esemplari), di una struttura degli argomenti stessi, manca in Perelman di un criterio oggettivo valido universalmente, ma applicabile di volta in volta a specifiche prassi argomentative. Da qui “la continua insistenza di Perelman sull'impossibilità 1) di valutare univocamente sotto quale schema ricade l'argomento dell'oratore, 2) di verificare se un certo schema è accettato come corretto dall'uditorio (e dunque ritenuto applicabile a casi particolari)” (Cantù & Testa, 2006, p. 5). Ciò conferisce alla *nuova retorica* un approccio più descrittivo che normativo ed universale: “L'approccio è descrittivo piuttosto che prescrittivo, e induttivo, sicché gli schemi argomentativi non sono posti *a priori*, ma piuttosto

Si è “nel pieno di una svolta linguistica”, afferma Paolo Vidali (2009, p.11), “che sposta sul linguaggio, e soprattutto sul linguaggio ordinario, schemi e caratteri fino ad allora di pertinenza della scienza o della logica formale”; quest’ultima si storicizza, si contestualizza in campi di applicazione inerenti a concrete pratiche argomentative, divenendo prassi di valutazione di argomenti in contesti ordinari<sup>315</sup>.

Sono gli anni in cui la crisi del neopositivismo dà adito a ricerche e nuove teorizzazioni, quali ambiti “di studio autonomo e maturo, nato da un lato per reazione all’inadeguatezza del sillogismo deduttivo come unica forma di inferenza valida nell’analisi dei processi argomentativi umani (Toulmin, 1958; Hamblin 1970); dall’altro riprendendo e rielaborando intuizioni nate in seno alla retorica classica (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1958)” (Paglieri, Castelfranchi, 2006, p. 125).

L’anno “topico” (1958) contempla, così, la pubblicazione di due opere cardine, nel pensiero e sapere contemporanei, quali teorie del discorso argomentativo: il *Traité de l’argumentation* di Perelman & Olbrechts-Tyteca e l’opera di Toulmin *The Uses of Argument (Gli usi dell’argomentazione)*.

Entrambe si oppongono alla deduzione, quale ideale normativo e filosofico, strumento epistemologico, secondo i criteri valutativi propri della logica formale, nell’esame e studio dei dati argomentativi.

Se Perelman “considera la nuova teoria come complementare alla logica formale” (Cantù, Testa, 2001, p. 129), Toulmin aspira a precisarne il campo in concrete prassi argomentative:

Per Toulmin la revisione della logica deve avvenire non tanto per ampliamento del suo campo di studio (considerando forme di razionalità diverse da quella deduttiva) quanto per modifica di esso: al tradizionale studio dei sillogismi analitici la logica deve

---

individuati attraverso l’analisi di argomenti; obiettivo del trattato non è insegnare tecniche di persuasione, bensì ‘comprendere il meccanismo del pensiero’, concentrandosi soprattutto sulla struttura dell’argomentazione” (Santulli, 2015, pp. 60- 61).

<sup>314</sup> Ricordiamo in tal senso le citate espressioni “contatto intellettuale” e “adesione delle menti” (Cfr. 1.3.2)

<sup>315</sup> “Come mostra bene il testo di Perelman e Olbrechts-Tyteca lo studio dell’argomentazione dialettica attinge agli sterminati repertori consegnatici dalla letteratura, dalla giurisprudenza, dalla filosofia, dalla politica” (Vidali, 2009, p. 15).

sostituire uno studio comparato degli argomenti che compaiono nei più diversi campi, sostituendo un modello giuridico al modello matematico<sup>316</sup> (*Ibidem*).

Non più, dunque, ideale filosofico ed astratto, ma “logica” concreta in contesti ordinari, “giurisprudenza generalizzata”<sup>317</sup> quale caso esemplare di pratica umana nel chiedere e addurre ragioni:

la Logica (possiamo dire) è giurisprudenza generalizzata. Le argomentazioni possono essere paragonate ai casi giudiziari, e ciò che sosteniamo e in favore di cui argomentiamo in contesti extra-giuridici a ciò che sosteniamo nei tribunali, mentre i casi che presentiamo per convalidare ciascun tipo di affermazione possono essere paragonati tra di loro.[...] noi mireremo, similmente, a caratterizzare ciò che può essere chiamato il “processo razionale”, le procedure e le categorie usando le quali si possono discutere e dirimere le pretese in generale (Toulmin, 1975 [1958], p. 10).

L’argomentazione non è più *altro* rispetto alla logica, alla dimostrazione, ma è “logica” in contesto, pratica in situazione, storicamente ed empiricamente orientata: “Se la logica serve come base per valutare argomenti pratici, allora non può restare una scienza formale, ma deve incarnarsi in un contesto, in una storia, in una pratica sociale e in una discussione concreta” (Vidali, 2009, p. 13).

L’analogia con i casi legali<sup>318</sup> ne è ambito critico di pertinenza, “funzione critica della ragione” (Toulmin, 1975 [1958], p. 10) nel valutare e proporre argomenti:

trattando la logica come giurisprudenza generalizzata e mettendo le nostre idee alla prova della nostra pratica effettiva della valutazione delle argomentazioni, piuttosto che di un ideale filosofico, saremo, in grado, alla fine, di costruire un quadro estremamente diverso da quello tradizionale (*Ibidem*).

Siffatto riferimento (ai casi giuridici, giudiziari) consente a Toulmin di individuare, all’interno di una grande varietà di argomenti e di proposizioni che ne

---

<sup>316</sup> Egli guarda al processo e non più al teorema quale strumento critico di valutazione della validità di un dato argomento (Piazza, 2015, pp. 66-81).

<sup>317</sup> Esplicito, dunque, il riferimento all’oratoria giudiziaria nei suoi casi esemplari; ciò che avvalorava siffatta teoria quale retorica a tutti gli effetti (Ivi, p. 68).

<sup>318</sup> I casi legali possono considerarsi un “tipo particolare di disputa razionale, nel cui caso le procedure e le regole di argomentazione si siano irrigidite in istituzioni” (Toulmin 1975 [1958], p. 10).



sono alla base, alcune fasi di sviluppo comuni<sup>319</sup>: 1) presentazione di un dato problema, 2) vaglio di possibili soluzioni 3) confronto tra quest'ultime e informazioni in nostro possesso, 4) individuazione di una soluzione considerata necessaria o preferibile, rispetto ad altre, tramite l'esclusione di ulteriori soluzioni impossibili o improbabili.

Le fasi in cui si articola un dibattito appaiono comuni a ogni argomentazione (*field-independent*); l'individuazione di esse "non varia sia che l'argomento appartenga all'etica, alla fisica o alla filosofia" (Cantù, Testa, 2006, p. 8).

A variare, invece, è il concetto di *campo*, quale ambito di applicazione, specifico e definito, entro cui dati argomenti appaiano solidali, ovvero afferenti a uno stesso tipo logico (in premesse, dati o conclusioni)<sup>320</sup>.

Se esiste, dunque una forma invariante secondo "regole procedurali", vi sono dati, specificità che variano da campo a campo<sup>321</sup> (*field-dependent*), quali ad esempio l'evidenza in favore di una conclusione, o gli *standard*<sup>322</sup>, i fondamenti con i quali valutare la validità di un argomento, di una data asserzione<sup>323</sup> (Cantù, Testa, 2001, p. 125).

Al livello macroscopico sopra citato (fasi in cui si articola un'argomentazione<sup>324</sup>), corrisponde anche l'esame dei micro-argomenti, a un'analisi più dettagliata (livello microscopico), quale insieme di funzioni proprie di elementi afferenti a una frase, a un enunciato, a una proposizione all'interno di un argomento<sup>325</sup>: "Toulmin ricostruisce i passi di un processo argomentativo", afferma Vidali

illustrandone la 'fisiologica' complessità, troppo spesso forzata negli schemi della teoria sillogistica e, in tempi più recenti, in quelli dell'approccio logico formale. Il suo

---

<sup>319</sup> "sequenza di passaggi conforme a certe basilari regole procedurali" (Ivi, p. 42).

<sup>320</sup> Esempi di tipi logici diversi sono i "rapporti tra eventi passati e presenti, previsioni sul futuro, verdetti di colpevolezza criminale, apprezzamenti estetici, assiomi geometrici e così via" (Ivi, p. 15).

<sup>321</sup> "Conoscerle e valutarle implica possedere le coordinate del campo disciplinare nel quale si sviluppa l'argomentazione" (Vidali, 2009, p. 15).

<sup>322</sup> Criteri di valutazione interni a ciascun campo (Piazza, 2015, pp. 69-72).

<sup>323</sup> "Fare un'asserzione significa per Toulmin assumere il rischio di essere sfidati a fornire ragioni di quanto si è affermato, a produrre un argomento che giustifichi la propria asserzione, fornendo dati, fatti o altra evidenza che sostenga in modo rilevante e sufficiente l'affermazione che si vuole difendere" (Cantù, Testa, 2006, pp. 7-8).

<sup>324</sup> "unità anatomiche dell'argomentazione" (Toulmin, 1975 [1958], p. 88).

<sup>325</sup> Di contro a un modello semplicistico, ai limiti imposti dal sistema logico tradizionale.

modello mette in luce per ogni argomentazione una fitta tipologia di enunciati, che svolgono il ruolo di dati, garanzie, pretese, condizionatori modali, condizioni di ricusazione ecc. Solo una considerevole semplificazione permette di riportare la loro forma logica alla distinzione tra premessa maggiore, minore e conclusione (Vidali, 2009, p.14).

La forma di un argomento è data, pertanto, dall'insieme di funzioni che ogni proposizione assume all'interno di un dato contesto, secondo uno schema di riferimento: 1) *conclusione (Claim, C)*, che Toulmin chiama *pretesa*, 2) *dati (Data, D)*<sup>326</sup> a supporto della stessa, 3) *garanzia (Warrent, W)*<sup>327</sup> che autorizza il passaggio da quei dati alla conclusione, 4) *sostegno (backing, B)*<sup>328</sup> a tale garanzia (dati che la supportino), 5) *qualificatore (qualifier, Q)*<sup>329</sup>, indicatore del “grado di forza” (Toulmin, 1975 [1958], p. 94) che i dati conferiscono alla conclusione (in virtù della garanzia), 6) *condizioni di ricusazione o d'eccezione (Rebuttal, R)*, ovvero dati implicanti eccezioni alla conclusione (“a meno che”).

L'autore cita il seguente esempio: Harry è nato alle Bermuda (D), dunque/così/presumibilmente (Q) Harry è cittadino britannico (C) poiché (dato che), in base alle seguenti leggi...(B), un uomo nato alle Bermuda è generalmente un cittadino britannico (o, in forma ipotetica “se un uomo è nato alle Bermuda, allora è un cittadino britannico) (W), a meno che ambedue i suoi genitori siano stranieri/egli sia stato naturalizzato americano/... (R). In tal caso il *fondamento* (B) sarà dato dalle leggi atte a regolare il diritto di cittadinanza in Gran Bretagna<sup>330</sup>.

Per individuare un argomento, inoltre, non occorre vi siano proposizioni corrispondenti a ciascuna funzione, ma occorrono *dati e conclusioni* quale ossatura a un'argomentazione.

---

<sup>326</sup> “i fatti a cui ci appelliamo come al fondamento della pretesa” (Ivi, p. 91).

<sup>327</sup> Le *garanzie* per Toulmin sono “proposizioni generali, ipotetiche, che possono servire da ponti e autorizzare il tipo di passo a cui ci impegna la nostra particolare argomentazione” (Ivi, p. 92). Esse afferiscono agli standard pratici e dipendono, dunque, dal *campo*, variando a seconda dell'argomento (Piazza, 2015, p. 74).

<sup>328</sup> Dietro alle garanzie “ci saranno, di norma, altre assicurazioni senza le quali le garanzie, di per se stesse, non possiederebbero né autorità, né credito: a queste altre cose ci potremmo riferire come al *fondamento (backing)* delle garanzie” (Toulmin, 1975 [1958], p. 96).

<sup>329</sup> Tale funzione è espressa, a seconda dei casi, della validità (forza) di un dato argomento, dagli avverbi *necessariamente, probabilmente o presumibilmente* (Piazza, 2015, p. 75).

<sup>330</sup> Non sempre i fondamenti vengono esplicitati, in quanto assumono spesso la veste di conoscenze date per acquisite, ovvero già ammesse dagli interlocutori (Ivi, p. 77).

Di contro al metodo geometrico (proposizioni analitiche<sup>331</sup>) e alla logica formale, il modello di Toulmin attiene a una logica, diremmo, in contesto, secondo pratiche differenziate (rapportate a specifici campi):

essa [la logica] si separa dalla matematica e si avvicina all'*epistemologia*, perché non presuppone più che vi siano criteri di valutazione validi a priori per tutti i campi, ma indaga le strutture argomentative valide all'interno di ciascun campo (Cantù, Testa, 2001, p. 128).

La validità di un argomento, dunque, è determinata, non dall'adesione a criteri prestabiliti, a norme rigide di applicazione, quanto a criteri valutativi pertinenti ai più diversi campi<sup>332</sup>: “ad esempio l'adeguatezza e l'autorevolezza della garanzia che conduce dai dati alla conclusione” (*Ibidem*).

Sia Perelman che Toulmin attendono a un progetto di logica sganciato da rigidi schemi e strumenti normativi, prediligendo una “logica in azione” in contesti di riferimento:

essi introducono un movimento, l'idea di una logica in azione, e una trasformazione, integrando nella logica dell'argomentazione i presupposti, le credenze, gli ambiti e i contesti concreti in cui sviluppiamo le nostre giustificazioni razionali (Vidali, 2009, p. 15).

I successivi approcci ai temi argomentativi, alle teorie dell'argomentazione, a partire dagli anni '60, sviluppano tali intuizioni integrandole in un sistema di studi teorici e normativi<sup>333</sup>:

---

<sup>331</sup> Sono *analitiche*, nella terminologia di Toulmin, le argomentazioni in cui “il fondamento della garanzia che l'autorizza include, implicitamente o esplicitamente, l'informazione comunicata nella conclusione stessa” (Toulmin, 1975 [1958], p. 117). È analitica, ad esempio, l'argomentazione “Anne è una delle sorelle di Jack; tutte le sorelle di Jack hanno i capelli rossi; dunque Anne ha i capelli rossi”, in cui la premessa maggiore (“Tutte le sorelle di Jack hanno i capelli rossi”) costituisce il fondamento dell'affermazione contenuta nella conclusione (Piazza, 2015, pp. 79-80).

<sup>332</sup> A prevalere quindi è un aspetto descrittivo. Solo chi ha conoscenza del campo specifico in cui si sviluppa l'argomentazione (esperti del campo in cui si argomenta), può valutarne la validità (Cantù, Testa, 2001, p. 128; Cfr. Cantù, Testa, 2006, p. 12).

<sup>333</sup> “In Toulmin e in Perelman i concetti di campo, di oratore e di uditorio restano alquanto indeterminati: perché le loro teorie dell'argomentazione abbiano efficacia normativa oltre che descrittiva, occorrerebbe determinare tali concetti in modo più preciso per mezzo di una classificazione dei tipi possibili di campi, uditori, oratori” (Cantù, Testa, 2001, p. 153).

solo quando si è chiarito che cosa è un argomento e come individuarlo in un contesto discorsivo, diviene possibile indagare quali caratteristiche deve avere per essere valido; solo dopo aver riportato l'attenzione sulla necessaria dimensione descrittiva della teoria dell'argomentazione, è possibile la ricerca di nuovi approcci normativi che estendano l'ambito deduttivo della logica formale (Cantù, Testa, 2006, p. 13).

Sulla scia degli studi di Toulmin si mossero, negli anni '70, i teorici dell'*Informal Logic* (logica informale)<sup>334</sup>, la quale include nel ragionamento inerente pratiche argomentative, lo studio di argomenti espressi in discorsi ordinari (quotidiani)<sup>335</sup>, attraverso un *linguaggio naturale corrente*<sup>336</sup>.

Se la logica formale afferisce a un argomento quale insieme di enunciati e simboli, avulsi da un contesto di riferimento, ma analizzati nelle relazioni sintattiche e semantiche esistenti tra gli stessi, l'*Informal Logic* indaga i contesti, le pratiche in cui gli argomenti occorrono, evidenziandone aspetti pragmatici, dialettici, sociali<sup>337</sup>.

Quest'ultimi intervengono, quindi, nel processo di valutazione e ricostruzione di un argomento, identificando criteri e schemi (da qui un intento prescrittivo) che distinguano i "buoni" argomenti da quelli "fallaci"<sup>338</sup>:

Mentre la logica formale classifica come buoni soltanto gli argomenti validi (se non addirittura gli argomenti corretti<sup>339</sup>), i logici informali ritengono buono un argomento che sia accettabile all'interno di un determinato campo o che sia persuasivo nei confronti

---

<sup>334</sup> L'*Informal Logic* prende avvio negli Stati Uniti e in Canada grazie agli apporti di Howard Kahane, Stephen Thomas, Michael Scriven, Ralph Johnson, Anthony Blair, R. Fogelin, Henry Johnstone, sviluppandosi successivamente con i contributi di John Woods, Douglas Walton, Trudy Govier, Robert Pinto, Maurice Finocchiaro e altri ancora. Per una bibliografia relativa a questi autori si rimanda al volume *Fundamentals of Argumentation Theory*.

<sup>335</sup> "Informal logic designates the branch of logic whose task is to develop non-formal standards, criteria, procedures for analysis, interpretation, evaluation, critique and construction of argument in everyday discourse" (Blair, Johnson 2000, p. 93).

<sup>336</sup> Cruciale è la distinzione tra linguaggio naturale e linguaggio artificiale: la logica formale deduttiva è propria dei linguaggi artificiali e dei sistemi logici; la logica informale studia, invece, i discorsi non formalizzati né formalizzabili.

<sup>337</sup> "Gli argomenti sono parte di una pratica sociale e presuppongono uno sfondo di significati, valori, problemi socialmente condivisi" (Cantù, Testa, 2001, p. 130).

<sup>338</sup> "Il termine fallacia designa nelle *Confutazioni Sofistiche* di Aristotele una confutazione sofistica, un paralogismo, ovvero un argomento che sembra essere concludente ma non lo è" (*Ibidem*).

<sup>339</sup> Un argomento è valido quando la connessione tra premesse e conclusioni è di natura logica (se le premesse fossero vere, le conclusioni non potrebbero essere false); è corretto quando è valido e ha premesse vere. Fallace è un argomento, in logica formale, che sembra essere valido ma non lo è (Ivi, pp. 130-131).

di un certo uditorio, accogliendo così i risultati dei lavori di Toulmin e Perelman (Cantù, Testa, 2001, p. 130).

Nel valutare un dato argomento occorre attenersi a tre criteri: 1) la rilevanza delle premesse<sup>340</sup> quale sostegno alla conclusione; 2) la sufficienza dell'evidenza prodotta dalle premesse; 3) l'accettabilità delle premesse stesse per chi argomenta e per l'uditorio.

Fallace è così un argomento che non soddisfi i citati criteri di rilevanza, sufficienza e accettabilità<sup>341</sup>.

Ogni argomento, inoltre, ha natura dialettica<sup>342</sup>, in paradigmi intersoggettivi (dialogo con altri o con se stessi<sup>343</sup>), poiché si esplica in forme dialogiche, si definisce nella discussione, “nella messa alla prova del dialogo tra diversi”<sup>344</sup> (Vidali, 2009, p. 16).

Aspetto, peraltro, comune alle teorie dell'argomentazione, nate a partire dagli anni Sessanta, che includono lo studio dei contesti dialettici, del precipuo ambito della discussione nel più ampio fenomeno argomentativo:

Grazie anche alle importanti influenze della pragmatica Griceana<sup>345</sup> su questo settore di studi, varie tradizioni di ricerca si sono affermate come paradigmi indipendenti:

---

<sup>340</sup> “Dire solo cose pertinenti” (Cantu', Testa, 2006, p. 26).

<sup>341</sup> Nuovi criteri di valutazione, quindi, si oppongono al concetto di validità legato a forme logiche di deduzione (Cantù, Testa, 2001, p. 131).

<sup>342</sup> “Gli argomenti hanno natura dialettica, perché ciascuna affermazione che compare all'interno di un'argomentazione è costruita sulle precedenti affermazioni del parlante e dell'interlocutore: in ogni argomento si ha un'interazione bidirezionale che si manifesta non soltanto nell'alternanza del prendere parola in un dialogo, ma anche nel riferirsi e fondarsi reciprocamente sulle affermazioni dell'altro” (Ivi, p. 130).

<sup>343</sup> Anche il ragionamento intrapersonale, ovvero il ragionamento di un soggetto singolo che delibera con se stesso, può essere ricondotto a un tipo particolare di ragionamento interpersonale dialettico, a un “dialogo interno, nel quale colui che delibera, valutando i pro e i contro di due punti di vista opposti e adottando uno dei due come mezzo per criticare l'altro, assume due diversi ruoli dialettici” (Ivi, p. 148).

<sup>344</sup> “La concezione dialogica e interpersonale dell'argomentazione si caratterizza quindi come dialettica perché ogni argomento è visto come un caso in cui due parti ragionano assieme in vista di qualche proposito” (Cantù, Testa, 2006, p. 98). Così assumono Johnson e Blair: “To say that argumentation is dialectical, [...] is to identify it as a human practice, an exchange between two or more individuals in which the process of interaction shapes the product” (Blair, Johnson, 1987, p. 41). Siffatto aspetto (in processi argomentativi) costituisce la “chiave di volta” delle ricerche condotte, a partire dagli anni Sessanta in poi, sulla razionalità argomentativa (Cantù, Testa, 2001; Cantù, Testa, 2006).

<sup>345</sup> Tra i maggiori filosofi del linguaggio, P. Grice introduce le massime e le implicature conversazionali (implicito rappresentato dall'intenzione comunicativa), all'interno di un quadro comunicativo ideale. Nella sua analisi della conversazione, Grice avanza due fondamentali assunti: la distinzione tra ciò che il parlante dice (ammette) e ciò che implica (ossia fa intendere), e fra ciò che si implica convenzionalmente (significato naturale, linguistico) e ciò che è implicato non convenzionalmente (il significato naturale corrisponde a ciò che indicano i segni in generale senza intenzione di comunicare, indipendentemente

la teoria degli schemi argomentativi (Walton e Krabbe, 1995; Walton, 1996; 1998), la pragma-dialettica (van Eemeren & Grootendorst, 1992; 2004) e i contributi nell'ambito della logica informale (Govier, 1987; Gilbert, 1997; Tindale, 1999; Johnson, 2000; Pinto 2001; Freeman, 2005) (Paglieri, Castelfranchi, 2006, p. 125).

Lo studio di forme dialogiche e il tentativo di formalizzare alcuni particolari tipi di dialogo, fanno da sfondo alla teoria di Douglas Walton e di Erik Krabbe, i quali afferendo a studi diversi (la dialettica di Hamblin, la *Dialogische Logik* di Lorenzen e la *dialettica formale* di Barth<sup>346</sup>), danno all'*Informal Logic* un fondamento "logico", dialettico, pragmatico e intersoggettivo.

---

dalle circostanze di enunciazione, in espressioni come "quelle macchie vogliono dire morbillo"; quello non naturale, intenzionale è in gioco al fine di comunicare qualcosa a qualcuno: "Quei tre squilli di campanello vogliono dire che l'autobus è pieno" (Grice, 1989, pp. 219-220). Tali distinzioni e il concetto di implicatura afferiscono al ruolo essenziale che Grice assegna al significato inteso nei termini delle intenzioni del parlante (intenzione da parte dell'utente di un segno di produrre attraverso il suo impiego un certo effetto e risposta nell'uditorio) e del loro riconoscimento da parte dell'interlocutore. La comunicazione diviene, così, cifra dell'agire razionale e il linguaggio e i suoi segni sono visti come "strumenti che esseri umani razionali usano intenzionalmente per produrre credenze e azioni in altri esseri dotati di razionalità" (Cosenza, 2002, p.11). Siffatta idea di razionalità come motore della comunicazione consente a Grice di formulare il principio di *Cooperazione* (i parlanti usano il linguaggio in modo da contribuire al raggiungimento del fine comune di un dialogo), articolato in quattro massime (regole conversazionali alla base di ogni interazione linguistica), così riassunte: massima della Quantità (dare la corretta quantità di informazioni); massima della Qualità (dire ciò che è veritiero); massima della Rilevanza (dire solo cose pertinenti); massima del Modo (essere chiari). La diffusione di queste teorie e delle nozioni ad esse associate (teoria del significato, teoria dell'implicatura) avviene grazie a una serie di articoli e di dattiloscritti delle sue *lectures*, e solo successivamente grazie al volume postumo *Studies in the Ways of Words* (1989), che raccoglie gran parte della sua produzione filosofica (raccolta di saggi contenente anche le *William James Lectures* tenute ad Harvard dal filosofo nel 1967, e che Grice intitola *Logic and Conversation*). Molti logici informali ricorrono al principio di cooperazione di Grice e alla sua teoria delle implicature conversazionali, per esplicitare, in seno a un dibattito, a un discorso argomentativo le intenzioni implicite dei parlanti (Cantù, Testa, 2001, pp. 139-140).

<sup>346</sup> "La concezione del dialogo sviluppata da Walton e Krabbe nasce dall'esigenza di conciliare i risultati della *Dialogische Logik* di Lorenzen con la *dialettica* di Hamblin, di cui unifica i due aspetti- descrittivo e formale- entro un unico paradigma, che Walton ha successivamente denominato *New Dialectic*" (Ivi, p. 149). Includendovi lo studio di forme dialettiche, Hamblin amplia i confini della logica, definendo *sistemi dialettici* governati da precise norme (regole logiche), orientati da specifici *goal* (obbiettivi), senza darne una tassonomia, una rigida classificazione (Ivi, pp. 132-133). Più normative, invece, la *Dialogische Logik* di Lorenzen e la *dialettica formale* di Barth, nel tentativo di formalizzare specifiche norme di dialogo, di dare rigore logico a una teoria dialettica dell'argomentazione. Lorenzen teorizza, in contesti dialogici, *regole logiche* e *regole generali*, atte ad orientarne un corretto svolgimento. Le prime afferiscono a costanti logiche, a usi specifici in un dialogo (mediante il ricorso a nomi, predicati, quantificatori...) di doveri e diritti dei partecipanti: "Ad esempio, negare un enunciato A significa essere pronti ad attaccare A, se esso è affermato da un opponente nel dialogo. Analogamente il significato delle altre costanti logiche [...] è dato dall'uso che due parlanti ne fanno in un dialogo. Asserire la congiunzione A B in un dialogo significa essere tenuti a difendere A e a difendere B (solo se entrambe le difese hanno successo, **P** [*proponente vs opponente* (**O**)] vince); asserendo la disgiunzione A B, **P** può invece scegliere se difendere A o se difendere B (basta avere successo in una delle due difese per vincere il dialogo)" (Ivi, pp. 134-135). Le seconde riguardano invece l'andamento stesso della discussione, "ad esempio che **P** inizia a parlare per primo, che gli interlocutori hanno la parola a turno, che il dialogo deve terminare con la vittoria di uno dei due interlocutori e la sconfitta dell'altro" (Ivi, p. 135). Ciò consente di verificare la veridicità di un enunciato per mezzo di regole dialogiche: "Asserire un enunciato significa essere disposti a difenderlo contro gli attacchi di un partner in un dialogo" (Ivi, p. 134). Anche la *dialettica formale* di

Il progetto teorico da essi delineato (*Interpersonal Reasoning*) “mira a fondare in modo unitario la teoria dell’argomentazione sulla nozione di dialogo”<sup>347</sup>(Cantù, Testa, 2001, p. 163), in contesti dialogici pluralistici<sup>348</sup>, nonché in relazione ad aspetti intersoggettivi a tutti i livelli dell’argomentare.

L’impostazione intersoggettiva emerge dalla definizione stessa di argomento: non più insieme di proposizioni (di premesse e conclusioni) afferenti a tipi logici deduttivi, ma insieme di forme dialogiche in contesti differenziati, in cui tali proposizioni appaiono utilizzate in vista di un proposito da conseguire (*goal*)<sup>349</sup>:

Il ragionamento (*reasoning*) è definito in generale come una concatenazione di inferenze che può essere utilizzata per diversi propositi; l’argomento può quindi essere, a sua volta, definito come un uso del ragionamento per raggiungere l’obiettivo comunicativo di un certo tipo di dialogo. La pratica dell’argomentazione risulta essere pertanto concepita in generale come una forma di ragionamento interpersonale operante in contesti comunicativi (Ivi, p. 148; Cfr. Cantù & Testa, 2006, p. 98).

Il tentativo di formalizzare siffatte forme di ragionamento, passa attraverso l’individuazione di metodi e *standard* valutativi, inerenti a forme dialogiche e cooperative:

la formalizzazione assegna all’argomentazione la struttura di un gioco in cui vi sono due partecipanti, un proponente e un opponente, ognuno dei quali, a turno, fa delle mosse (asserzioni, concessioni, domande, repliche...). Piuttosto che occuparsi di regole

---

Barth, individua regole sintattiche (corrispettivo delle costanti logiche) e regole d’uso per procedure e azioni (rispettivamente *regole formali2* e *regole formali3*), volte a disciplinare l’andamento di un dialogo, di una discussione. A differenza dei dialoghi di Lorenzen, la *dialettica formale* di Barth, non ipotizza un vinto o un vincitore: “ciascun parlante può ritirarsi dal dialogo senza aver perso la discussione, qualora l’altro violi le regole del dialogo stesso, ad esempio con una minaccia o con un insulto o con affermazioni non pertinenti” (Ivi, p. 137). Nella ricostruzione degli argomenti stessi vale un principio di esternalizzazione (della dialettica), che tenga conto solo di affermazioni effettivamente asserite dai parlanti (non implicite o inesprese).

<sup>347</sup> Siffatta teoria assume la dialettica, intesa quale arte della discussione (“come attività cui almeno due persone, impegnandosi in una discussione, prendono parte”), e la logica aristotelica quali principi ispiratori: “Dalla dialettica antica e dalla logica aristotelica la *New Dialectic* recupera l’idea, che si è persa con la modernità, che non esista un unico *standard* di ragionamento corretto, fissato dal modello deduttivo della geometria euclidea; a ciò si collega il recupero della radice aristotelica di una concezione della logica come disciplina pratica e applicata” (Ivi, p. 150).

<sup>348</sup> Walton e Krabbe procedono a partire da un approccio descrittivo, derivando per astrazione regole da differenti contesti dialogici e formulando così un “ideale normativo pluralistico” (Ivi, p. 163).

<sup>349</sup> L’argomentazione denota, quindi, “a dynamic process of connecting arguments together for some purpose in a dialogue” (Walton, 2005, p. 1).

semantiche o di regole di inferenza, una logica che adotta una formalizzazione dialogica è volta ad enucleare le regole che presiedono al dialogo, definendo quali tipi di mosse sono considerate legittime rispetto al proposito di contribuire in modo cooperativo al *goal* (obbiettivo) del dialogo<sup>350</sup>. [...] In questo quadro un dialogo nel suo insieme è visto come una struttura definita da una situazione iniziale, un *goal* primario, un *goal* specifico per ogni partecipante e un insieme di regole che devono garantire o almeno facilitare il raggiungimento del *goal* primario (Cantù, Testa, 2001, p. 149).

Corretto è un argomento, quindi, il cui uso è adeguato al raggiungimento dell'obbiettivo dato<sup>351</sup>.

Da qui una tassonomia di contesti dialogici, attinenti a *goal* differenziati (persuasione, negoziazione, indagine, deliberazione, ricerca d'informazioni, dialogo eristico), ciascuno con propri elementi e forme logiche appropriate (regole e norme di valutazione)<sup>352</sup>, secondo il seguente modello:

<b>Tipo di dialogo (Type of dialogue)</b>	<b>Situazione iniziale (Initial situation)</b>	<b>Goal principale</b>	<b>Goal dei partecipanti</b>
Persuasione (discussione critica)	Conflitto d'opinioni	Risoluzione del conflitto	Persuadere gli altri del proprio punto di vista
Negoziazione	Conflitto di	Venire ad un	Ottenere per sé il

<sup>350</sup> Così precisa Walton: "A dialogue is a type of goal-directed conversation in which two participants (in the minimal case) are participating by taking turns. At each move one party responds to the previous move of the other party. Thus each dialogue is a connected sequence of moves (speech acts) that has a direction of flow" (Walton, 2005, p. 2). Le due nozioni di cooperazione e *goal* rimandano, tra l'altro, alla teoria di Grice, di cui esplicitano l'idea di linguaggio quale contributo cooperativo al fine del raggiungimento di un comune obiettivo (Cantù, Testa, 2001, p. 149).

<sup>351</sup> Ne deriva il ricorso a criteri oggettivi, a standard logici di applicazione nel valutare contesti ordinari, dialogici in situazione: "la *New Dialectic* intende fornire un salutare bilanciamento tra ricerca empirica descrittiva relativa all'argomentazione quotidiana e metodi normativi e astratti per stabilire criteri di correttezza" (Ivi, p. 150).

<sup>352</sup> Evidente l'influsso di Toulmin nel tentativo di individuare precisi criteri valutativi relativi ai diversi campi (ai contesti d'applicazione): "poiché la validità di un argomento dipende anche dal contesto in cui occorre, bisogna individuare le strutture argomentative e i criteri di valutazione interni ad ogni campo" (Ivi, p. 153). Se in Toulmin l'idea di campo appare alquanto indeterminata (essa afferisce per lo più a un ambito disciplinare), Walton e Krabbe ne danno più piena, compiuta definizione (modello tassonomico sopra citato). Vi è per ogni contesto un set di regole (di regole d'impegno, ad esempio), con cui conseguire specifici *goal*. Pronunciare un'asserzione, infatti, significa assumere un preciso impegno (*Commitment*), una linea di azione, ponendo in essere atti linguistici miranti a un obbiettivo dato. Le regole sopra citate attengono, quindi, al modo in cui ogni asserzione viene assunta (*incurring*) o ritirata (*retraction*) in seno a uno scambio dialogico, pena l'inconsistenza logica e l'insignificanza dello scambio verbale (sulla scia di Lorenzen e di Else Barth, i quali distinguono regole sintattiche e regole formali per procedure e azioni) (Ivi, pp. 151-156).



	interessi e bisogno di cooperazione	accordo pratico	massimo
Indagine	Ignoranza generale (bisogno di prove)	Crescita della conoscenza e consenso	Provare e smentire ipotesi
Deliberazione	Dilemma o scelta pratica (bisogno d'azione)	Prendere una decisione e scegliere la migliore linea d'azione disponibile	Influenzare l'esito
Ricerca di informazioni	Ignoranza personale e bisogno d'informazioni	Scambiare e diffondere informazioni	Acquisire, dare o nascondere informazioni
Eristico	Conflitto personale e antagonismo	Raggiungere un (provvisorio) accomodamento e sostituire uno scambio fisico con uno scambio verbale	Battere l'avversario

A derivarne schemi d'argomentazione<sup>353</sup>, “*pattern* di ragionamento” in contesti dialogici ordinari:

La classificazione dei contesti di dialogo e delle loro regole fornisce il modello normativo generale per la valutazione delle fallacie<sup>354</sup>, ma per effettuare la valutazione è

<sup>353</sup> Essi svolgono nella teoria di Walton un ruolo analogo a quello che gli schemi inferenziali svolgono nella logica formale.

<sup>354</sup> Abuso o applicazione impropria degli schemi argomentativi, consistenti per lo più nel produrre uno *shif* (svolta argomentativa) da un contesto adeguato, lecito allo scopo, ad altro, invece, giudicato improprio. Cantù e Testa ne danno i seguenti esempi: “l’*argumentum ad hominem* (o attacco personale contro l’interlocutore) è spiegato da Walton e Krabbe come uno *shif* da un dialogo persuasivo ad un dialogo eristico, che può impedire il raggiungimento dei *goal* della discussione critica. Talvolta l’argomento è fallace, come quando si critica un argomento scientifico per mezzo di un attacco personale contro la moralità privata dello scienziato che lo ha proposto” (Ivi, p. 157; Cfr. Walton, 1987; Walton, 1995).

necessario poter disporre anche di una classificazione dei più comuni *pattern* di ragionamento (schemi argomentativi) che possono essere utilizzati correttamente nell'argomentazione ordinaria (Ivi, p. 158).

Quest'ultima afferisce a forme di ragionamento che Walton definisce *presumptive* o *plausibili* (Walton, 1996), in quanto inerenti a strutture inferenziali non riducibili alle forme deduttive o induttive della logica formale, ma a schemi di inferenze in cui date premesse, presupponendo date conclusioni (non cogenti ma solo plausibili, arbitrarie<sup>355</sup>) ne indicano i presupposti in elementi empirici, circostanziali<sup>356</sup>.

A ogni schema argomentativo Walton, associa un *set* di domande critiche atte a valutare il grado di accettabilità che le premesse conferiscono alla conclusione<sup>357</sup>:

Per valutare un argomento dato in un caso particolare occorre sempre porre in relazione tale argomento allo schema di cui è un'istanza e alle domande critiche ad esso associate: quindi l'argomento deve essere valutato in relazione al contesto di dialogo in cui occorre, dato che lo stesso argomento potrebbe essere ragionevole in un certo contesto di dialogo ma illecito in un altro (Cantù, Testa, 2001, p. 160).

Ogni partecipante a un dialogo, in sintesi, compie delle mosse: può presentare argomenti<sup>358</sup>, criticarne altri, porre delle domande.

---

<sup>355</sup> Rivedibili o rintracciabili qualora il quadro delle premesse assumesse nuove informazioni.

<sup>356</sup> I ragionamenti presuntivi sono tali poiché l'inferenza che li supporta ha carattere presuntivo: "le premesse, se accettabili, supportano l'accettabilità della conclusione, ma il nesso tra l'accettabilità della conclusione e l'accettabilità delle premesse non è necessario e potrebbe essere attaccato e rigettato in circostanze particolari" (Cantù, Testa, 2001, p. 159). Esempi di siffatti argomenti si rintracciano già in Aristotele: un caso è quello di un uomo debole, che accusato di violenza a un altro uomo, più robusto di lui, si difende dall'accusa (Premessa 1: Di norma un uomo debole non attacca un uomo robusto; Premessa 2: Tizio è un uomo debole; Premessa 3: Caio è un uomo robusto; Conclusione: Non è plausibile che Tizio abbia aggredito Caio) (*Retorica*, II, 24, 1402a). Non si approda a conclusioni certe, ma probabili o plausibili.

<sup>357</sup> A scopo esemplificativo si analizzi l'argomentazione per appello all'opinione esperta, il cui schema è il seguente:

Premessa maggiore: La fonte *E* è un esperto nel dominio *S* nel quale è compresa la proposizione *A*;

Premessa minore: *E* afferma che la proposizione *A* (nel dominio *S*) è vera (è falsa);

Conclusione: È plausibile che *A* sia vera (falsa).

A valutarne il grado di accettabilità (dalle premesse alla conclusione), le seguenti sei domande:

1. *Expertise Question*: Quanto è credibile *E* come fonte di competenza specifica?
2. *Field Question*: *E* è esperto nel campo *A*?
3. *Opinion Question*: Che cosa afferma *E* riguardo ad *A*?
4. *Trustworthiness Question*: *E* è personalmente affidabile come fonte?
5. *Consistency Question*: *A* è logicamente compatibile con ciò che altri esperti sostengono?
6. *Backup Evidence Question*: L'affermazione di *E* è provata?

Le mosse nel dialogo sono *speech acts*, ovvero specifici atti linguistici, con cui ogni *arguer* (proponente) vuol persuadere della bontà dei propri argomenti (convincere la parte opposta a sposarne le convinzioni), utilizzando norme e strumenti di una logica in contesto (pratica discorsiva, dialogica in situazione).

Il dialogo può anche concludersi senza né vinti né vincitori, ma implicando un incremento di conoscenze e teorizzazioni (aspetto maieutico interno al dialogo).

Altre teorie dell'argomentazione, a partire dai primi anni '80, hanno fornito rilevanti spunti ai modelli teorici sopra citati.

Tra di esse la *Pragma-Dialectics* di Frans Van Eemeren e Robert Grootendorst<sup>359</sup>, che racchiude aspetti dialogici e ideali teorici e normativi (*dialettica formale* di Barth, regole conversazionali di Grice, teoria linguistica di Austin e Searle<sup>360</sup>) in un modello d'argomentazione, di *critical discussion* ("dibattito critico"), atto a comporre opposte opinioni<sup>361</sup>.

---

<sup>358</sup> Insieme specifico di impegni assunti (*commitment store*) da un partecipante al dialogo.

<sup>359</sup> Ascrivibili alla scuola di Amsterdam, in Olanda.

<sup>360</sup> La Teoria degli atti linguistici (*speech act theory*) formulata da Austin e Searle, fa alla *Pragma-dialectics* da cornice teorica, costituendo base essenziale a una pragmatica del linguaggio. Attraverso il suo impegno filosofico e linguistico, tra gli anni Cinquanta e Sessanta del secolo scorso, Austin esplicita il carattere azionale del linguaggio, legato a un concetto di performance (performativi sono gli enunciati il cui proferimento implica un'azione, in espressioni quali "io ti prometto", "io ti ordino", "io ti dono"), di contro a un approccio puramente descrittivo, referenziale. Perché un atto sia performativo occorre che il messaggio: 1) grammaticalmente sia espresso in forma dichiarativa; 2) sia in prima persona singolare dell'indicativo presente, o in una forma riconducibile o equivalente ("Io ordino", "Io do", intesi come il "Sì" dell'atto rituale del matrimonio); 3) abbia senso, ma non possa dirsi né vero né falso (di contro al verificazionismo, ovvero alla preoccupazione rispetto al linguaggio in merito alla verità o falsità di un'affermazione). Con la sua opera, Austin riesce a spostare il centro dell'indagine linguistica dal problema della verità o falsità degli enunciati (semplificazione di fronte alla multiformità e ricchezza degli eventi linguistici) al potere del linguaggio di fare cose, produrre realtà, plasmare fatti; non basta, infatti, definire un enunciato secondo la sua verità o falsità, ma bisogna valutarlo in rapporto al contesto di proferimento (linguaggio *in situazione*). Usando il linguaggio i parlanti realizzano delle *performance*, compiono delle azioni, eseguono degli atti; dire, insomma, corrisponde a un fare (espressioni come "mi dispiace" o "battezzo questa nave *Concordia*" indicano come un parlante non descriva solo un'azione ma la compia). Non è sufficiente, tuttavia, esprimere un fatto per compiere un atto linguistico; perché esso adempia ad un'azione è necessario siano soddisfatte delle condizioni, che Austin definisce *condizioni di felicità*: ricorso a formule o a riti convenzionali (ne è esempio il "sì, lo voglio" nel rito del matrimonio); persone, luoghi adatti allo scopo (è il sacerdote a celebrare il rito; la celebrazione da parte del chierichetto renderebbe il matrimonio nullo); atteggiamento propenso allo scopo da parte di chi lo emette (chi promette implica un atto di volontà e impegno). A divulgare le teorie di Austin il già evocato *How to do things with words* (1962) (Cfr. 1.1). Nel 1969 Searle darà sistemazione a siffatta teoria nel noto *Speech Acts*. L'aspetto pragmatico è determinante: lo studio dell'argomentazione non può prescindere dall'analisi degli usi che i parlanti fanno del linguaggio nel contesto comunicativo. Idea centrale nella teoria di Searle è che ogni atto linguistico sia manifestazione di precipue intenzioni comunicative, facendo coincidere l'atto linguistico con ciò che in Austin ne è solo un aspetto, l'illocuzione. Tale assunzione appare collegata all'interpretazione di atto come gesto (a differenza della teoria di Austin), determinando la scomparsa della perlocuzione, poiché non distinta dall'atto illocutorio stesso (che ora coincide con la

Il nome *Pragma-Dialectics* ne rivela i tratti essenziali, coniugando aspetti pragmatici (studio degli usi linguistici), aspetti dialettici e norme, modelli di una logica dialogica, situazionale<sup>362</sup> (ragionamento logico in contesti comunicativi):

La teoria è *pragmatica* perché concepisce il discorso essenzialmente come una pratica in cui avviene uno scambio di atti discorsivi: in particolare ricorre alla “pragmatica linguistica” ovvero alla teoria del discorso e degli atti linguistici per l’analisi degli argomenti. La teoria è però anche *dialettica* perché ricerca il proprio ideale normativo nella dialettica socratica e vede nello scambio tra i parlanti un tentativo metodico di risolvere una differenza d’opinione: gli strumenti teorici sono tratti dal razionalismo critico popperiano<sup>363</sup>, gli strumenti normativi dalla logica dialogica (Ivi, p. 141).

L’argomentazione è intesa, dunque, quale discussione, dibattito critico, processo argomentativo, che includa fattori verbali, sociali, contestuali, pragmatici, in precipui scambi comunicativi:

---

locuzione; l’atto perlocutorio rappresenta qualcosa che si aggiunge all’atto linguistico, ma non ne è parte integrante). L’illocuzione comprende, in tal senso, l’atto enunciativo in sé (l’atto di proferire l’enunciato) e l’atto proposizionale, afferente all’esprimere una proposizione (fare riferimenti e attribuire predicati; in questo modo l’atto illocutivo diviene espressione della proposizione e della sua forza illocutoria tramite gli indicatori di forza). Centrale, dunque, la corrispondenza tra illocuzione e forma linguistica, mediante il ricorso a regole d’uso convenzionali delle espressioni, che esplicitano, nel discorso, atti e intenzioni dei parlanti (“Tutto ciò che si può voler dire può essere detto”: principio di *esprimibilità*) (Searle, 1976 [1969], p. 44). Gli indicatori di forza linguistici divengono ora espressioni i cui effetti di uso appropriato coincidono con le condizioni di felicità dell’atto linguistico stesso (quest’ultime afferiscono a regole d’uso linguistiche e non a convenzioni di natura sociale: “Parlare una lingua è coinvolgersi in un tipo di comportamento (altamente complesso) governato da regole. Imparare e dominare una lingua è (tra le altre cose) aver imparato e dominato queste regole” (Ivi, p. 22).

<sup>361</sup> Che risolva differenze di opinioni: “L’argomentazione è definita come un tipo particolare di discorso comunicativo che si serve del linguaggio per risolvere una differenza di opinione” (Cantù, Testa, 2001, p. 142).

<sup>362</sup> Questa teoria fornisce un modello descrittivo e normativo d’argomentazione, proponendone lo studio come parte essenziale di una discussione critica volta a verificare l’accettabilità di una tesi, nonché fornendo un “codice di condotta” per il discorso ordinario, quotidiano. Essa procede su “quattro binari: sviluppa un ideale filosofico di razionalità critica, fonda su di esso un modello normativo per il discorso argomentativo, studia empiricamente le pratiche discorsive e ricostruisce le interazioni linguistiche dei parlanti secondo il modello teorico” (Ivi, p. 141).

<sup>363</sup> L’ideale di discussione critica, alla base di siffatta teoria, si ispira alla filosofia di Popper, implicando modelli argomentativi, miranti alla risoluzione di una controversia in un dibattito; la validità di un argomento, dunque, dipende dalla sua efficacia nel risolvere il disaccordo, mediante l’analisi di eventuali punti deboli di una determinata tesi (“allo scopo di una verifica razionale e intersoggettiva della sua validità”): “un’argomentazione raggiunge il proprio obiettivo, che è quello di essere una discussione critica, quanto più serve a mettere in luce le debolezze e le possibilità di confutazione di una tesi piuttosto che le strategie di difesa o gli stratagemmi per scaricare sull’altro interlocutore l’onere della prova” (*Ibidem*).

L'integrazione di principi pragmatici propri dell'analisi degli atti linguistici e del discorso con principi dialettici di provenienza logico-filosofica consente di collocare l'analisi in una dimensione sociale, nella quale si delineano i ruoli di protagonista e antagonista, e di coglierne gli aspetti funzionali partendo dall'individuazione dello "spazio di disaccordo" (*disagreement space*) intorno al quale si organizza il discorso argomentativo (Santulli, 2015, p. 62).

L'intento è quello di fornire un modello ideale di discussione, mediante l'individuazione delle varie fasi di un dibattito (atto a risolvere conflitti d'opinione), in conformità ad un ideale filosofico (razionalismo critico di Popper), nonché a norme di una logica dialogica, cui ascrivere in caso di violazione compiuta da qualsiasi delle parti coinvolte, altrettante fallacie<sup>364</sup>.

L'ideale filosofico si esprime in quattro regole, dette metologiche o meta-teoriche: esternalizzazione, socializzazione, funzionalizzazione, dialettificazione.

La prima orienta il processo argomentativo verso il linguaggio espresso (non quello degli intenti):

Secondo la regola di *esternalizzazione* si ha un'argomentazione solo quando si danno un punto di vista<sup>365</sup>, una potenziale opposizione a tale punto di vista e l'espressione del punto di vista in un discorso al fine di sottoporlo ad un pubblico controllo (Cantù, Testa, 2001, p. 143).

La discussione verte attorno agli impegni (*commitments*) espressi dai parlanti in un dialogo, sulla base di quanto implicato dai loro atti linguistici<sup>366</sup>.

Secondo la regola di *socializzazione*, l'argomentazione è, invece, parte di un processo sociale bilaterale, in cui si distinguono i ruoli di antagonista e protagonista, intercambiabili in seno a una discussione<sup>367</sup>.

---

<sup>364</sup> Infatti, "any fallacy is seen as an argumentative move which obstructs or frustrates the reasonable resolution of a difference of opinion" (Eemeren van, 2011, p. 33). Sulla teoria delle fallacie pragmatico-dialettica si veda Eemeren Van, Grootendorst, 2008 [2004], pp. 133-154.

<sup>365</sup> La nozione di *standpoint* ("punto di vista") appare caratterizzante il lessico argomentativo della scuola di Amsterdam, poiché si esprime in atti linguistici (espliciti, impliciti, assertivi, interrogativi...) funzionali al raggiungimento di specifici scopi (risoluzione di una controversia) in contesti ordinari.

<sup>366</sup> Il linguaggio dell'argomentazione consiste, in tal senso, nella "proposition (negative or otherwise) that is expressed in the speech act on which the argumentation turns" (Eemeren van, Grootendorst, 1984, p. 5)

<sup>367</sup> "Lo stesso parlante può assumere ruoli diversi in una discussione critica e non è più costretto a impersonare soltanto il ruolo del proponente o dell'oppositore come nella *Dialogische Logik* di Lorenzen" (Cantù, Testa, 2001, p. 143).

Fine ultimo di questa non è la vittoria sull'interlocutore, ma la ricerca di un punto di vista, congiuntamente espresso, desunto da premesse comuni.

La terza regola assegna al linguaggio precisi scopi e funzioni:

La regola di *funzionalizzazione* individua nella risoluzione del disaccordo lo scopo d'ogni discussione critica ed esorta pertanto a tener conto, nella ricostruzione dell'argomentazione, della funzione che ciascun atto linguistico e ciascun parlante svolge in vista di questo fine<sup>368</sup> (*Ibidem*).

La regola di *dialettificazione*, infine, conferisce all'argomentazione l'assetto di un dialogo critico, secondo *standard* dialettici, ispirati a criteri di ragionevolezza.

La risoluzione della disputa avviene, pertanto, solo a condizione che le parti avanzino i loro argomenti, in modo cooperativo; "Rispetto a quest'ideale, che svolge un ruolo analogo al principio di cooperazione di Grice, occorre definire la natura e la distribuzione degli atti linguistici" (*Ibidem*).

Da qui un insieme di dieci regole, i cosiddetti *dieci comandamenti*, quali norme a fondamento di un'argomentazione, di una discussione critica<sup>369</sup>, espresse in modo seguente: 1) libertà d'espressione: le parti non impediscono di avanzare reciprocamente i propri punti di vista e i dubbi sui punti di vista dell'altro; 2) onere della prova: chi avanza una tesi non può rifiutarsi di difenderla qualora gli venga richiesto; 3) regola della tesi: l'attacco di una parte ad un punto di vista deve riferirsi al punto di vista avanzato dall'altra parte<sup>370</sup>; 4) regola di pertinenza: la difesa di un punto di vista avviene avanzando un'argomentazione relativa a quel punto di vista (ad esso pertinente); 5) premesse inesprese: ogni parte non può negare premesse assunte implicitamente o attribuire premesse implicite in modo arbitrario<sup>371</sup>; 6) punto di partenza: ogni parte assume premesse accolte unanimemente (contro tesi e argomenti non ammessi da ambo le parti); 7) schemi argomentativi: la difesa di un punto di vista avviene tramite schemi argomentativi

---

<sup>368</sup> L'idea è che l'argomentazione consista in scambi verbali funzionali a un certo risultato, ovvero l'eliminazione della divergenza di opinioni.

<sup>369</sup> "Queste regole sono formulate nei termini degli atti linguistici che i parlanti possono e devono compiere nelle varie fasi della discussione critica (stabiliscono ad esempio quando e con che funzione si possono compiere atti assertivi, commissivi espressivi, dichiarativi)" (Ivi, p. 144).

<sup>370</sup> La regola è funzionale allo scopo di assicurare che gli attacchi siano posti in relazione a tesi avanzate dalla parte opposta (evitando deviazioni o alterazioni).

<sup>371</sup> "presentare come premessa un'assunzione che l'altra parte ha lasciato inespressa" (*Ibidem*).

appropriati e applicati correttamente; 8) validità di un argomento: occorre che ogni argomento (a sostegno delle parti) sia logicamente valido o reso tale esplicitando una o più premesse inesprese; 9) regola di conclusione: la difesa è conclusiva quando l'altra parte ritrae i suoi dubbi su un punto di vista, fallisce quando la parte a sostegno di una tesi la ritrae; 10) uso del linguaggio: si impone alle parti di non usare formulazioni ambigue (poco chiare) e interpretare tesi in modo accurato.

Siffatte regole servono a valutare se e quando un'argomentazione devia dal precipuo fine di condurre alla risoluzione della controversia; l'inottemperanza alla medesima induce ad altrettante fallacie<sup>372</sup>.

Segue l'analisi empirica di pratiche argomentative, atta a ricostruirne fasi e successioni, secondo il modello teorico sopra citato:

Il modello ideale ha la funzione euristica di determinare quali atti linguistici sono rilevanti nella ricostruzione dell'argomento e impone una serie di operazioni analitiche che attuano quattro tipi di trasformazione (eliminazione, aggiunta, permuta, sostituzione) sul discorso scritto o trascritto. Si elimina ciò che è superfluo, non rilevante o ridondante [...], si aggiunge ciò che è implicito (certe premesse mancanti), si permuta l'ordine degli elementi [...], si sostituiscono formulazioni ambigue con formulazioni più precise (esplicitando, ad esempio, la forza illocutiva dell'enunciato) (Ivi, p. 145).

Le pratiche argomentative sono ricostruite in conformità ai principi suddetti, fornendo precisi modelli, codici di condotta di discorsi in contesti ordinari.

L'integrazione a siffatta teoria, a partire dagli anni Novanta, di aspetti retorici, ne determina un ampliamento del campo d'applicazione.

A ciascuna delle fasi del processo dialettico di risoluzione di una controversia (discussione critica) si attribuiscono scopi retorici, precise funzioni

---

<sup>372</sup> Esse sono classificate in base al tipo di norma che viene infranta: è scorretto, ad esempio inibire la libertà d'espressione di controparte, esercitando violenza fisica o morale (affinché l'interlocutore non avanzi una certa tesi) o screditando la persona stessa; è scorretto sottrarsi all'*onus probandi* (onere della prova) in nome di un principio di presunta evidenza o di un principio di autorità (*argumentum ad verecundiam*); è scorretto distorcere date asserzioni, avvantaggiarsi da formulazioni ambigue delle proprie tesi, ricorrendo a termini insoliti o a espressioni imprecise, e così via dicendo.

sulla base del consenso, dei risultati che l'argomentazione produce per la sua capacità di orientare il giudizio dell'uditorio<sup>373</sup>.

Ciascuna fase si connota, infatti, per *dialectical* e *rhetorical goals* (congiuntamente determinati), secondo quanto qui riportato (van Eemeren, 2010, p. 45):

	<i>Dialectical aims</i>	<i>Rhetorical aims</i>
<i>Confrontation stage</i>	Determinare con chiarezza la questione oggetto di divergenza e le posizioni assunte dalle parti	Definire in cosa consiste la divergenza di opinioni nel modo ottimale per le parti coinvolte nel contrasto
<i>Opening stage</i>	Determinare con chiarezza il punto di partenza della discussione	Stabilire i punti di partenza in modo ottimale per le parti coinvolte
<i>Argumentation stage</i>	Determinare con chiarezza l'argomentazione del protagonista a difesa della questione e i dubbi dell'antagonista e l'argomentazione in opposizione	Argomentare la difesa della tesi in modo ottimale per il protagonista; argomentare la tesi oppositiva o dubitativa in modo ottimale per l'antagonista
<i>Concluding stage</i>	Determinare con	Stabilire i risultati

<sup>373</sup> Il concetto di *reasonableness* (ragionevolezza, quale uso della ragione in contesti comunicativi) è posto a confronto con quello di *effectiveness* (efficacia retorica e argomentativa). Se la dialettica “deals with general and abstract question. It embraces the idea of reasonableness”, la retorica “concerns itself with specific means and with the contextual adjustments required to convince specific people. It embraces the idea of effectiveness. Effective persuasion must be disciplined by dialectical rationality” (Eemeren van, 2010, p. 87).



	chiarezza i risultati della procedura critica	della procedura critica nel modo ottimale per le parti coinvolte
--	---	---

Nuovi scopi<sup>374</sup>, mosse strategiche mirano, dunque, a maggior efficacia (*effectiveness*)<sup>375</sup>, implicando aspetti dialettici, scelte retoriche<sup>376</sup>, in concomitanza alle citate regole che orientano la discussione.

La teoria pragma-dialettica risulta affinata dal riconoscimento che la ragionevolezza, in contesti dialettici, ha significanza solo in combinazione a un principio retorico di efficacia argomentativa

by integrating insight concerning the intended effectiveness of argumentative discourse into the theoretical framework of analysis and evaluation. The extended theory should offer a theoretical perspective on argumentative discourse that enables a systematic reconstruction of such discourse which takes into account not only the ways in which dialectical reasonableness is, or is not, maintained in the discourse, as the pragma-dialectical standard theory does, but also the ways in which attempts at being effective are made in the discourse (Eemeren van, Houtlosser 2002 *apud* Eemeren van, 2010, p. 22).

Suddette retoriche *della prova*<sup>377</sup>, di contro alla progressiva letterarizzazione dell'arte oratoria, hanno il merito di aver posto l'attenzione sulle due parti del sistema, *inventio* e *dispositio*, che se pur migrate alla dialettica (e di essa, a volte, un doppione), esaltano dell'antica arte gli aspetti logico-argomentativi, rivitalizzandone scopi e funzioni.

---

<sup>374</sup> In ciascun stadio della discussione critica occorre che le parti intendano raggiungere non solo chiarezza, ma svolgere la disputa in modo ottimale secondo il proprio punto di vista.

<sup>375</sup> Secondo un modello argomentativo pratico, in cui le parti operano in modo da rendere effettivo quanto determinato razionalmente.

<sup>376</sup> Scelte inerenti a: potenziale topico (argomenti a sostegno di una tesi), aspettative degli uditori (richieste e caratteristiche di un uditorio particolare), impiego di mezzi per la presentazione degli argomenti (scelte di stile circa il modo di presentazione degli stessi) (Eemeren van, 2010, pp. 93-127).

<sup>377</sup> Si deve a Francesca Piazza la distinzione tra *retoriche del tropo* e *retoriche della prova*: se le prime afferiscono agli usi non letterali, *tropici*, del linguaggio (figure retoriche e scelte di stile), quelle della *prova* attengono, invece, ad aspetti logico-argomentativi, privilegiando elementi, del sistema retorico, volti al reperimento degli argomenti e a una loro classificazione (Piazza, 2015, pp. 46-48).

Esse, altresì, risentono della frammentazione dell'arte sermocinale sottostimandone, aspetti linguistici, risvolti emotivi, essenziali a un corpo retorico unitario (sistema classico di persuasione).

#### 1.4.2 La via poetica

La via poetica all'arte oratoria attiene all'esaltazione di aspetti tropici e figurali.

La retorica è, in tal senso, teoria delle figure, espressione letteraria, normativa del linguaggio figurato: è riflessione sul linguaggio dell'arte, volta all'analisi degli aspetti ornamentali del discorso<sup>378</sup>.

Se il recupero in chiave oratoria (aspetti logico-argomentativi) avviene tramite il superamento del modello cartesiano di ragione, il recupero in chiave poetica

va inserito nell'ambito della crisi delle poetiche del romanticismo. La concezione romantica dell'arte, con la sua esaltazione della spontaneità creativa del genio, portava generalmente con sé un atteggiamento di disprezzo o di ostentata indifferenza verso la retorica, ritenuta un'inutile raccolta di precetti in grado solo di ostacolare la libera espressione dell'artista. Ciò naturalmente non significa che gli artisti romantici non facessero uso di strumenti retorici, ma che, disinteressati alla retorica come tecnica, finivano col praticarla in modo piuttosto tradizionale (Piazza, 2015, p. 85).

Teoria letteraria, "delle figure", per espressa opinione degli autori stessi, è quella afferente al *Gruppo μ* (Dubois, Edeline, Klinkenberg, Minguet, Pire, Trinon), compagine di sei studiosi, autori della *Rhétorique Générale* (1970).

Tale recupero in chiave poetica, fa riferimento alla dicotomia, linguistica e jakobsoniana, tra funzione denotativa, referenziale della lingua e funzione connotativa:

secondo Jakobson il linguaggio è un insieme di funzioni riferite ai vari fattori costitutivi della comunicazione [...]. L'orientamento verso il contesto, cioè la funzione referenziale (denotativa o cognitiva) è prevalente nei messaggi comuni; la funzione emotiva si concentra sul mittente [...]; l'orientamento verso il destinatario coincide con la

---

<sup>378</sup> E' ancora pertanto una retorica ristretta, concentrata quasi interamente su questioni riguardanti l'*elocutio*.

funzione conativa [...], l'accentuazione del contatto dà luogo alla funzione fàtica [...], mentre l'orientamento sul codice svolge la funzione metalinguistica [...]. Infine, la messa a punto rispetto al messaggio in quanto tale, per se stesso, costituisce la funzione poetica del linguaggio (Marchese, 1978, p. 168)<sup>379</sup>.

Intento programmatico del *Gruppo μ*, è, in particolare, quello di formulare una teoria generale del discorso letterario, inteso come uno degli usi specifici del linguaggio<sup>380</sup>.

Non più “arma della dialettica”, ma “strumento della poetica”, la retorica è teoria d'elocuzione (esclusivo è il dominio dell'*elocutio*); essa si caratterizza quale proposta di una tassonomia delle antiche figure, che gli autori della *Rhétorique* definiscono *trasformazioni del linguaggio*: “una retorica GENERALE come quella delineata in questo testo, deve proporsi di analizzare tali tecniche di trasformazione, distinguendo con cura le loro specie e i loro oggetti” (Groupe μ, 1976, p. 31 *apud* Piazza, 2015, p. 89).

Centrale l'idea di stile come “scarto” dalla “norma” linguistica, deviazione dall'uso “normale”<sup>381</sup>: essenziale, quindi, la definizione di un grado zero del linguaggio, di un modello teorico, ideale (distinto dal linguaggio ordinario<sup>382</sup>),

---

<sup>379</sup> La teoria del gruppo belga si colloca sullo sfondo della linguistica strutturalista elaborata da Jakobson intorno agli anni Sessanta: la lingua è un codice in quanto sistema di corrispondenze tra significati e significanti; in ogni atto verbale, comunicativo, un *mittente* trasmette ad un *destinatario* (o *ricevente*) un *messaggio* composto, organizzato secondo le regole di tale codice (la lingua, appunto) su un dato *contesto* o *referente* (argomento), e mediante un *contatto*, canale fisico o connessione psicologica tra mittente e destinatario. A ciascuno di questi elementi corrisponde una data funzione. Delle sei già enunciate, *referenziale* o denotativa, *espressiva* o emotiva, *conativa*, *fatica*, *metalinguistica*, *poetica*, quest'ultima, inerente al messaggio in se stesso, è assimilata, dal *Gruppo μ*, alla funzione *retorica* del linguaggio. Il messaggio non è più uno dei vari fattori comunicativi (si legge nella *Rhétorique*), ma è il prodotto di tali fattori (risultato del rapporto intercorrente tra gli stessi); così la funzione a esso corrispondente ne trascende i componenti, alterandone il senso, operando una *trasformazione* in grado di modificare il processo linguistico stesso. Se le funzioni attengono esclusivamente a uno degli elementi dell'atto comunicativo, quella *retorica* interviene invece a tutti i livelli di un atto verbale: è intervento sul codice, ad esempio, l'insieme delle “procedure con cui il linguaggio figurato trasforma le convenzioni linguistiche nel loro triplo aspetto, morfologico, sintattico e semantico” (Groupe μ, 1976, p. 33).

<sup>380</sup> Poiché “la letteratura è in primo luogo un uso specifico del linguaggio”, “E' proprio la teoria di questo uso a costituire il primo oggetto di una retorica generale e forse generalizzabile” (Ivi, p. 17 *apud* Piazza, 2015, p. 89).

<sup>381</sup> La “norma” è data del resto “dal discorso scientifico univoco, denotativo, diretto, dove cioè ogni significante corrisponde a un significato e a uno solo, e dove costrutti e sintassi sono lineari, regolari” (Barilli, 1979, p. 150).

<sup>382</sup> Gli autori indicano quale errore identificare il “grado zero” col linguaggio ordinario, poiché “anch'esso, non meno di quello poetico, è intessuto di tropi ed espressioni figurate” (Piazza, 2015, p. 90).

tendente all'univocità, quale precipuo termine di paragone (in relazione al quale rapportare "alterazioni", "cambiamenti", specificità del linguaggio stesso)<sup>383</sup>.

Il linguaggio poetico, le figure in quanto tali generano una novità; a costituire il fatto stilistico, non è infatti, in sé, lo "scarto", ma il rapporto fluido e mobile, variabile, tra scarto e norma.

Il continuo passaggio da un piano ad un altro, dal denotativo al connotativo e viceversa, insito nella medesima figura genera, secondo il gruppo belga, la poeticità del linguaggio:

In questo senso, l'effetto ottenuto da una figura "manifesta a un tempo lo scarto e la norma. Una metafora, ad esempio, è percepita come tale solo se essa rinvia contemporaneamente al senso proprio e a quello figurato". È proprio in questa capacità di tenere insieme entrambi i significati, e consentire questo "vai-e-vieni tra lo scarto e le norme", che consiste il potere del linguaggio poetico (Piazza, 2015, p. 91).

Oggetto d'analisi sono, così, figure, che il Gruppo chiama *metabole* (dal greco μεταβολή, "mutamento"), afferendo con esse a "ogni specie di cambiamento di un aspetto qualsiasi del linguaggio" (Groupe μ, 1976, p. 34).

A generarle, mutamenti, trasformazioni di entità *sostanziale* o *relazionale*: "le prime modificano la sostanza delle unità su cui agiscono; le seconde cambiano i rapporti di posizione tra le unità stesse" (Mortara Garavelli, 2016, p. 297).

*Sostanziali* sono: la *soppressione* (parziale o totale), l'*aggiunzione* (semplice o ripetitiva), l'unione dell'una e dell'altra, *soppressione-aggiunzione* (che può essere parziale, completa o negativa); *relazionale*: la *permutazione* (generica o per inversione).

A seconda delle stesse (operazioni), le *metabole* si suddividono in categorie diverse: *metaplasmi*, *metatassi*, *metasememi*, *metalogismi*.

Figure "d'espressione" o "di parola" (*figurae elocutionis/verborum*), i *metaplasmi* "modificano l'aspetto sonoro o grafico delle parole e delle unità di ordine inferiore alla parola" (sillabe, fonemi e grafemi) (Groupe μ, 1976, p. 48).

Tali trasformazioni afferiscono al piano del significante e il livello linguistico coinvolto è quello fono-morfologico.

---

<sup>383</sup> Lo scarto sarà, in tal senso, alterazione del grado zero "diretta a produrre effetti *retorici*, cioè quegli effetti che si ottengono mettendo in atto la funzione poetica del linguaggio; sedi privilegiate, la poesia, lo humour, il gergo" (Mortara Garavelli, 2016, p. 296).

*Metaplasmi* sono, così, l'*apocope* (caduta di uno o più fonemi terminali: *signor* < *signore*, *amor* < *amore*, *gran* < *grande*), l'*afèresi* (caduta di vocale o sillaba al principio di una parola: *scuro* < *oscuro*, *verno* < *inverno*), le *rime*, le *assonanze*, le *allitterazioni*, il *calembour* (gioco di parole in cui si ha accostamento di termini uguali, ma con senso diverso: *Prendete a cuore il vostro cuore*) (Reboul, 2016, p. 126), gli *anagrammi* e i *palindromi* (termini letti da sinistra a destra o da destra a sinistra, con una stessa sequenza di lettere: *ingegni*, *anilina*, *oro*) (Mortara Garavelli, 2016, p. 129).

*Metatassi* sono figure operanti a livello di frase<sup>384</sup>, e afferenti, dunque, al piano della sintassi<sup>385</sup>.

Esse includono, così, la *crasi* (soppressione parziale) contrazione di senso, come in *lav-a-matic* (“lavaggio automatico”) o *prova-finestra* (prova consistente nell’osservare un panno, un indumento in controluce per osservarne la pulizia) (Ivi, p. 298); l'*ellissi* o “sottinteso” (omissione, eliminazione di elementi non ritenuti necessari al senso: *Visto che bello?/ Hai visto come è bello questo?*); lo *zeugma* o *sillèpsi* (ellissi che contrae costrutti diversi, dei quali solo uno è pertinente: “ ‘parlare e lagrimar vedrai insieme’ con *parlare* e *lagrimar* ‘aggiogati’ entrambi a un verbo che esprime percezione visiva e non uditiva”) (Ivi, p. 225); l'*asindeto*, assenza di congiunzioni coordinanti (*Veni, Vidi, Vici*) (Piazza, 2015, p. 94); l'*iperbato*, modificazione di un ordine usuale di frase (*questa/bella d'erbe famiglia e d'animali*) (*Ibidem*); l'*anacoluto* (mutamento, rottura di unità sintattica in cui un elemento appare evidenziato: *Lei sa che noialtre monache, ci piace sentir le storie per minuto*) (*Ibidem*; Cfr. Mortara Garavelli, 2016, p. 302).

*Metasememi* sono, invece i *tropi*, le figure di “senso” di classica derivazione: investono il piano del significato, conferendo a una data espressione, a una parola un senso diverso da quello consueto o abituale.

*Metasemema* è figura, infatti, “che mette un semema al posto di un altro, che modifica cioè i gruppi di semi<sup>386</sup> del grado zero” (Groupe  $\mu$ , 1976, p. 48).

---

<sup>384</sup> “modificano la struttura della frase” (Groupe  $\mu$ , 1976, p. 48).

<sup>385</sup> Esse alterano un ideale grado zero sintattico, coincidente con la descrizione di ciò che si chiama “frase minima completa” (gruppo nominale e gruppo verbale, soggetto e predicato, quest’ultimo comprendente l’oggetto diretto e indiretto) (Mortara Garavelli, 2016, p. 297).

<sup>386</sup> Gli autori della *Rhétorique* afferiscono al sema quale “unità infralinguistica di tipo qualitativo”, definendo la parola “un’articolazione semantica, o gruppo di semi privilegiata dal linguaggio” (Groupe  $\mu$ , 1976, p. 48). L’idea sottesa è che ogni lessema (parola), venga scomposto in gruppi di semi (unità minime

“Soppressione parziale” di semi è la *sineddoche* “generalizzante” (“il tutto per la parte, il più per il meno, il genere per la specie”): *bipedi* per “uomini” sopprime, ad esempio, la serie dei tratti specifici di “essere umano”, lasciando i tratti semantici (semi) di “animale”, “con due piedi” (Mortara Garavelli, 2016, p. 307).

“L’aggiunzione” di semi, invece, opera “sineddoci particolarizzanti” (“dal meno al più”, *a minore ad maius*), il cui esempio classico è vela per nave, per “vascello” (“la parte per indicare il tutto”) (Ivi, pp. 152-156).

*Metasememi* sono anche *metafore*<sup>387</sup>, *metonimie* e *ossimori*.

*Metalogismi* sono, infine, figure che “modificano il valore logico della frase e per conseguenza non sono più condizionate da restrizioni linguistiche”<sup>388</sup> (Groupe μ, 1976, p. 49).

Pertengono a ciò che la tradizione denomina “figure di pensiero” e riguardano l’intero enunciato nei suoi aspetti ideativi e circostanziali, pragmatici<sup>389</sup>.

*Metalogismi* sono l’*iperbole*, la *litote*, la *reticenza*<sup>390</sup>, l’*antitesi*, l’*ironia*, l’*allegoria*.

Evidenti i rimandi, i parallelismi alla linguistica e alla semiotica testuale<sup>391</sup> nell’analisi e strutturazione di funzioni e sequenze “narrative”:

Da Jakobson è ripreso, naturalmente, anche il principio che egli riconobbe come fondamentale in tutti i procedimenti poetici: il trasferimento dell’equivalenza dall’asse delle scelte a quello della combinazione degli elementi linguistici nella catena del discorso: equivalenze (di suoni, di forme, di significati) di cui sono manifestazioni tipiche

---

di senso), la cui combinazione concorra al significato complessivo del termine. Ciascuna serie di semi prende il nome di semema (“insieme di tratti semantici, realizzato sul piano lessicale come lessema”). Due termini simili (lessemi) condividono sempre una serie di semi (tratti semantici) che li definiscono; la parola “sedia”, ad esempio, ha un semema costituito dai semi “con spalliera”, “su piedi”, “per una sola persona”, “per sedersi”, mentre “poltrona”, ai semi già detti, integra il sema “con braccioli” (“in aggiunta ai semi che costituiscono il semema di sedia”) (Mortara Garavelli, 2016, p. 305).

<sup>387</sup> “Soppressione-aggiunzione di semi”, prodotto, dunque, di due sineddoci: D – (I) – A (I è sineddoche di D, mentre A lo è di I). *Giovinetta dei boschi* < *betulla* è metafora operante il passaggio da sineddoche generalizzante (“il genere ‘entità flessibile’ per ‘betulla’”), a sineddoche particolarizzante (“*giovinetta* come specificazione dell’essere flessibile”) (Ivi, p. 308).

<sup>388</sup> Il grado zero è, qui, costituito dall’ordine “logico” dei fatti, dalla progressione del ragionamento (ordine logico prestabilito) (Ivi, p. 309).

<sup>389</sup> Rapporto tra “espressione linguistica e il suo referente extralinguistico” (Piazza, 2015, p. 96).

<sup>390</sup> Interruzione di frase, sottintendendo il seguito.

<sup>391</sup> A esse gli autori si rifanno nella seconda parte del trattato “impostando una retorica di unità a livelli superiori rispetto alle unità linguistiche: ‘figure degli interlocutori’, ‘della narrazione’ letteraria, cinematografica, teatrale ecc.” (Mortara Garavelli, 2016, p. 294).

il parallelismo delle unità a ogni livello (fonico, ritmico, sintattico), attuato attraverso la ripetizione (Mortara Garavelli, 2016, p. 294).

Lo studio dell'*ethos* (reazione emotiva che un messaggio provoca nel ricevente<sup>392</sup>) e l'analisi di istanze e funzioni narrative ("figure degli interlocutori", dialettica destinatario/destinatario) occupa, dunque, parte del trattato, ampliando confini, terreni di studio di vari ambiti disciplinari: dall'estetica, all'ermeneutica, alla semiotica letteraria (Ivi, p. 310).

Per la poetica e semiotica odierne la retorica comprende: 1) le regole di costruzione, di composizione di un discorso a un livello elevato rispetto alla frase ("su un piano superiore, e non omologabile, a quello della frase") (Ivi, p. 288) ; 2) l'analisi delle figure, dei significati "traslati"; 3) la "poetica del testo", intesa quale studio di aspetti sociali e intratestuali ("il funzionamento sociale dei testi come formazioni semiotiche unitarie") (Lotman, 1980 *apud* Mortara Garavelli, 2016, p. 288).

Sullo studio di istanze testuali, "narrative" verte il recupero della retorica in chiave moderna, come fattore della linguistica e della semiotica<sup>393</sup>:

quanto al vero formalismo russo, attivo fra il '10 e il '30, ma giunto in occidente solo nel secondo dopoguerra, esso trasforma la retorica in analisi linguistica, essendo nato in appoggio ai poeti d'avanguardia [...]; ciò che conta è la volontà di fare delle antiche arti sermocinali una scienza indipendente, fondata sull'autonomia dei segni linguistici e delle loro leggi combinatorie. [...] Sull'area francese, dopo le prove del sovietico Propp intorno alla morfologia della fiaba, si è sviluppata una semiologia del racconto che, avendo per protagonista Barthes e Greimas, scruta le funzioni e le sequenze narrative, descrive i personaggi come attanti, ossia protagonisti d'azione, elabora un codice secondo cui le leggi si ordinano e si concatenano con gli avvenimenti narrativi. È insomma la trascrizione moderna della *dispositio* classica, in linea con lo sforzo di tutta la "Nouvelle critique" di erigere uno statuto della coscienza paradigmatica del sistema di connotazione letteraria, per il quale la retorica risulta una grammatica di secondo grado (Battistini, Raimondi, 1990, pp. 501-504).

---

<sup>392</sup> *Phatos* in Aristotele.

<sup>393</sup> "Progetto di un allargamento del dominio della retorica all'intero campo della letterarietà" (Ivi, p. 310).

### 1.4.3 La via ermeneutica

Anche la via ermeneutica (arte interpretativa), conduce a una “rinascita” della retorica.

“L’ermeneutica rappresenta, senza dubbio, una delle filosofie più “retoriche” del XX secolo” (Piazza, 2015, p. 115), e ciò per svariati motivi.

La naturale “linguisticità” dell’esperienza umana<sup>394</sup>, insieme a una concezione non strumentale del linguaggio (rifiuto di accordare alla lingua lo statuto di mero strumento comunicativo) ne costituiscono i tratti essenziali:

È lo stesso Gadamer, d’altronde, a sostenere la stretta relazione tra retorica ed ermeneutica. Esse sono in grado di manifestare l’universale linguisticità dell’esperienza umana, dal momento che entrambe sono riflessioni su due attività che tutti gli uomini naturalmente compiono (persuadere e comprendere) e che stanno al cuore del linguaggio (Ivi, p. 118).

Lungi, dunque, da essere “mezzo” di trasmissione di informazioni, (“canale” con il quale “trasferiamo informazioni, altrove ottenute, da un mittente ad un destinatario”), il linguaggio è “il luogo, l’orizzonte, all’interno del quale gli uomini fanno esperienza del mondo, e su di esso si intendono” (Ivi, pp. 115-116); attraverso di esso si esprime ogni forma di esperienza e in esso risiede l’essenza del mondo, la sua più intima sostanza:

il linguaggio non ha da parte sua alcuna esistenza autonoma rispetto al mondo che in esso si esprime. Non solo il mondo è mondo in quanto si esprime nel linguaggio; il linguaggio, a sua volta, ha esistenza solo in quanto si rappresenta il mondo. L’originario carattere umano del linguaggio significa dunque, insieme, l’originaria linguisticità dell’umano essere-nel-mondo (Gadamer, 1960 *apud* Piazza, 2015, p. 117).

Da qui un’idea di verità, quale precipua esperienza mediata linguisticamente.

La verità dell’interpretazione risiede nel senso che attraverso la parola si esprime:

---

<sup>394</sup> Gadamer formula tale principio, la cui espressione paradigmatica è “tutto l’essere che può venir compreso è il linguaggio” (Gadamer, 1960 *apud* Piazza, 2015, p. 115).



Se è soltanto nel linguaggio che gli uomini hanno un mondo, e se è solo dentro l'orizzonte linguistico che essi possono intendersi sul mondo, non ci può essere una verità se non come *intesa* su qualcosa all'interno di questo *medium* che è il linguaggio (Piazza, 2015, p. 117).

Aspetti retorici ed ermeneutici si compenetrano in tal senso; non vi sarebbe alcun oratore, né alcuna arte del discorso, se *intesa* e linguaggio (comunicazione) non fossero interdipendenti.

Tale *intesa* non fa a meno di aspetti emotivi, secondo un approccio retorico al senso:

Se volessimo indicare che cosa caratterizza in modo specifico la via ermeneutica alla retorica, potremmo dire che è la tendenza a considerare il discorso retorico come un discorso essenzialmente “emotivo”, se non addirittura irrazionale (Ivi, p. 119).

Acquista rilievo l'*elocutio* (retorica del *tropo*), e a farne le spese è il concetto di *prova* (aspetti logici e argomentativi), in nome di verità mediate linguisticamente (fondate sul senso comune)<sup>395</sup>:

Convincere e muovere all'assenso, *senza essere in grado di addurre una prova*, è evidentemente lo scopo e la misura tanto del comprendere e dell'interpretare quanto dell'arte del discorso e della persuasione (Gadamer, 1979 *apud* Piazza, 2015, p. 121).

Così afferma Gadamer (1979 *apud* Piazza, 2015, p. 120) sull'arte oratoria: “[...] l'oratore *trascina* l'uditore. L'evidenza dei suoi argomenti *sommerge* l'uditore, la forza di persuasione del discorso non può e non deve permettergli di giungere ad una riflessione critica”.

L'ascoltatore è così sommerso dagli argomenti dell'oratore, non convinto ma persuaso dalle sue parole<sup>396</sup>.

Anche Grassi allude al discorso nei suoi aspetti più evocativi:

---

<sup>395</sup> “Se è vero che il punto di vista ermeneutico non esclude la verità dall'orizzonte della retorica, sembra tuttavia che la verità con cui essa ha a che fare si ponga *al di qua* della prova, come se potesse farne a meno in virtù di un privilegio non concesso invece alla verità della scienza” (Piazza, 2015, p. 120).

<sup>396</sup> È ancora questa una retorica ristretta, che pone al centro il ricorso alle emozioni, alle passioni umane: “La tendenza a considerare il discorso retorico un discorso in grado di ottenere consenso pur in assenza di prove [...] è forse un'altra delle conseguenze della *letterarizzazione* della retorica che le ha progressivamente negato il suo rapporto privilegiato con la *discussione pubblica* (*Ibidem*).

La tendenza a concedere al discorso retorico questa sorta di immunità dall'onere della prova, connessa con l'esaltazione del suo potere *psicagogico* (la sua capacità di trascinare gli animi) è particolarmente evidente negli scritti di Grassi (1902-1991), la cui prospettiva può essere considerata un caso esemplare di via ermeneutica alla retorica (Piazza, 2015, p. 123).

Egli distingue, in seno al linguaggio, un discorso *apodittico, razionale* (è il discorso che dimostra, di impianto logico-deduttivo) e uno allusivo, ricco di *pathos* (*semantico* o *indicativo*), privo di nessi logici, nonché originario, “immediato, indimostrabile, chiarificatore, puramente indicativo” (preesistente a ogni forma dimostrativa) (Grassi, 1989 *apud* Piazza, 2015, p. 124); esso identifica il discorso retorico, di cui il filosofo è portatore:

Soltanto questa ‘vera retorica’, da non confondersi con la ‘retorica esteriore’ che mira esclusivamente ad influenzare gli animi senza essere in possesso della verità, può essere identificata – come voleva Platone nel *Fedro* – con la vera filosofia (Piazza, 2015, p. 126).

Sono tre i tipi di discorsi, cui l'autore allude, pertanto: un discorso *esteriore*, dominato dalle apparenze, cui è interdetta ogni conoscenza (il cui solo scopo è agire sulle passioni, “falsa retorica”); un discorso “*che deriva esclusivamente da un procedimento razionale*” (privo di *pathos*, dimostrativo; esso non agisce retoricamente) (Ivi, p. 127); il “*vero discorso retorico*”, il discorso del saggio, allusivo, evocativo, che “guida”, “attrae” e “dirige”<sup>397</sup> (*Ibidem*).

Torna la distinzione tra “vera retorica”, la quale identifica la filosofia, depositaria di verità ineffabili, e “falsa retorica”, cui è interdetta ogni conoscenza e a cui non resta altro che pura apparenza, mera parvenza di verità:

La proposta teorica di Grassi mostra in modo esemplare un aspetto che può essere considerato un tratto fondamentale delle retoriche contemporanee in generale: discutere

---

<sup>397</sup> Grazie al suo potenziale evocativo, illuminante, la metafora ne è elemento essenziale: “Più che il valore cognitivo della metafora viene esaltato qui quello evocativo, patetico e allusivo, fonte di un presunto sapere originario” (Ivi, p. 126).

di retorica oggi significa mettere in gioco la nozione di verità e, con essa, la stessa immagine dell'uomo (Ivi, p. 128).

Ed è il rapporto uomo – linguaggio, in cui si definisce tale aspetto, a essere oggetto di riflessione e puntuale ricerca.

Blumenberg ad esempio muove dal presupposto di un nesso esistente, in ambito antropologico, tra comprensione e arte del discorso, in nome dell'innata linguisticità di cui è espressione la natura umana:

Intendendo per retorica la prassi linguistica consistente nel trovare il consenso attraverso mezzi discorsivi, egli [Blumenberg] sostiene che essa rappresenta il luogo nel quale si manifesta pienamente l'umanità dell'uomo e, quindi, la sua intrinseca linguisticità (Ivi, p. 129).

In tal senso, la retorica è “un'antropologia”:

Il presupposto dal quale Blumenberg muove, e che qualifica il suo approccio come *antropologico*, è la convinzione che il modo di intendere la retorica dipenda essenzialmente dall'idea che si ha della natura umana e che, di conseguenza, ripercorrere le vicende della retorica nella storia significa essenzialmente ripercorrere le vicende dei diversi modi di intendere l'uomo e la sua specificità. In questa direzione non solo la retorica può giovare dell'antropologia ma è essa stessa un'antropologia (*Ibidem*).

Essa è inoltre mediazione tra l'uomo e il mondo, adattamento rispetto ad esso<sup>398</sup>.

In questa prospettiva, la retorica identifica l'agire umano, quello linguistico, costituendo orientamento teoretico all'azione e realizzando “quel distanziamento dall'ambiente naturale che è la condizione stessa della sopravvivenza dell'uomo”<sup>399</sup>(Ivi, p. 132).

---

<sup>398</sup> “[...] processo adattivo fondamentale che garantisce l'apertura dell'uomo al mondo” (Ivi, p. 133).

<sup>399</sup> “Ciò che consente a questo animale sprovvisto [uomo] di vivere nonostante tutto è, come si è detto, la sua capacità di agire e, con ciò, di trasformare, addomesticandolo, l'ambiente naturale altrimenti ostile” (Ivi, p. 132). La capacità di “fare metafore”, assume un ruolo essenziale; lungi da essere strumento di una retorica esornativa, la metafora costituisce precipuo tramite con il mondo: “E' grazie ad essa che siamo in grado di rendere familiare ciò che altrimenti risulterebbe del tutto estraneo e minaccioso” (Ivi, p. 134).

Nel corso del secolo scorso si sono dispiegati e pienamente realizzati i presupposti teorici per emancipare la retorica dal chiuso di una visione puramente ornamentale, sebbene permanga la tendenza a un'evidente frammentazione del sistema retorico stesso.

La retorica, d'altronde, entra a pieno titolo nel dibattito filosofico contemporaneo, modificando di volta in volta l'assetto epistemologico delle filosofie e delle discipline umanistiche del Novecento, non senza incursioni nelle cosiddette scienze esatte.

## 2. LA RETORICA DEL DISCORSO “TRUMPIANO”: UNA NUOVA IDENTITÀ LINGUISTICA

### 2.1. *Donald Trump e il suo linguaggio: un caso di studio nel panorama politico contemporaneo*

Scopo del presente capitolo è indagare, secondo un approccio retorico al tema, un particolare stile linguistico, ovvero come Trump costruisca discorsivamente la sua immagine presidenziale durante la campagna, da quella iniziale per la nomina repubblicana, sino alla presidenza.

Populista e dichiaratamente *politically incorrect*, Donald Trump incarna il prototipo del nuovo leader, con tendenze demagogiche e autoritarie.

Sin dagli esordi della sua campagna elettorale, il magnate immobiliare e multimiliardario, ha rivestito i panni dell'antipolitico, ponendosi significativamente quale *outsider* della politica americana, cosciente che “fin quando l'antipolitico è un outsider la gente è disposta a perdonare e a dimenticare” (Thompson, 2017, p. 349).

La sua retorica politica e il suo stile idiosincratico, oggetto del presente lavoro, fanno leva su elementi ed espedienti persuasivi in cui l'emotività, la performance, l'istinto prevalgono sulla logica, sulla credibilità, su un pensiero razionale cogente e strutturato.

A supportare ciò espedienti linguistici e precisi moduli argomentativi: superlativi ed iperboli, attacchi personali, costanti interruzioni e cambiamenti d'argomento (grazie anche all'utilizzo di marcatori di discorso<sup>400</sup>), false dichiarazioni, metafore, divagazioni, ripetizioni enfatiche, pratiche di coercizione e autoproclamazione, in un potente groviglio tra xenofobia, razzismo, sessismo, populismo e nazionalismo.

---

<sup>400</sup> A farne una panoramica Jennifer Sclafani, in Sclafani, 2018, pp. 21-42. I “discourse markers”, detti anche “non-substantive words”, sono nient'altro che i classici “so”, “you know” o “believe me” (e altri ancora), connettori o espedienti linguistici tipici della quotidianità, che se pur privi, o quasi, di valore informativo, ricoprono un ruolo essenziale nell'organizzazione del discorso (nella costruzione di coerenza e coesione testuale) e all'interno dei legami gerarchici tra le proposizioni di un testo (Ivi, p. 3). Essi intensificano l'intimità, l'identificazione tra oratore e uditorio, ben adattandosi ad ogni esigenza di trasparenza e semplicità.

Trump afferma tutto e il contrario di tutto<sup>401</sup>, e lo fa con naturalezza, all'interno di un sistema sociale e identitario quanto mai parcellizzato, e in cui le ideologie e le informazioni personali determinano eventi, posizioni, schieramenti più dei fatti espliciti, accertati e reali.

La sua ascesa politica favorita dai media (social media in particolare come facebook o twitter), fonda i suoi presupposti sulla contaminazione tra false dichiarazioni e informazioni parziali, dicerie on line e “fatti alternativi”<sup>402</sup>, come li definisce eufemisticamente Kellyanne Conway<sup>403</sup>, in un'epoca storica in cui la menzogna prevale sulla veridicità dei fatti e la crisi dei rapporti tra governi e cittadini determina un drastico calo di credibilità verso i tradizionali media e le istituzioni.

“In passato, il giornalismo - scrive Jayson Harsin, docente all'American University di Parigi – aveva un ruolo di intermediario fra i governi, la scienza moderna e le istituzioni da un lato, e l'opinione pubblica dall'altro. La democrazia si fondava sulla fiducia che il pubblico riponeva in queste istituzioni e nelle verità da loro diffuse [...]. Al giorno d'oggi diversi studi mostrano che le persone non hanno più fiducia nei media, e questa perdita di fiducia genera una crisi della verità: questa è la post-verità”<sup>404</sup> (Cosentino, 2017, p. 22).

Retorica politica, intuizioni, verosimiglianze dominano ormai la scena politica contemporanea; al centro, infatti, di un dibattito politico che orienta il suo bersaglio sull'informazione (e in cui i fatti oggettivi, chiaramente accertati, “sono meno influenti nel formare l'opinione pubblica rispetto alla leva esercitata sulle emozioni e sulle credenze personali”<sup>405</sup>), il termine *post-truth*<sup>406</sup> (post-verità),

---

<sup>401</sup> Smentite, contraddizioni ed iperboli inverosimili sono alla base del suo universo retorico. Sicché egli è democratico e repubblicano (talvolta in sfida aperta contro entrambi i partiti), conservatore e progressista al tempo stesso; ha dichiarato d'essere totalmente “pro-choice” (24 Ottobre 1999), per poi proclamarsi “fiero di essere pro-life”, paventando al tempo stesso “una qualche punizione” per le donne che abortiscono, salvo poi precisare che dovrebbero essere i medici a subirla (30 Marzo 2016) (Ferraresi, 2016, p. 58).

<sup>402</sup> Egli scardina il principio di non contraddizione, né teme smentite avallando affermazioni di siffatto tenore: “An 'extremely credible source' has called my office and told me that @BarackObama's birth certificate is a fraud” (tweet, 6 Agosto 2012), in cui ricorrendo allo strumento del tweet, al cui stile esemplifica le sue orazioni e, a distanza dalla sua candidatura, non perde l'occasione per alimentare scandali e teorie del complotto, ai danni di rivali reali o potenziali; nella fattispecie Obama, accusato di esser nato al di fuori dei confini americani (con riferimento al Kenya), oltre che segretamente di fede musulmana.

<sup>403</sup> Manager della campagna elettorale di Trump (Cosentino, 2017, p. 28).

<sup>404</sup> Sulla post-verità il dibattito è ormai dilagante. Così sintetizza in riferimento al termine l'Enciclopedia Treccani: “Argomentazione caratterizzata da un forte appello all'emotività, che basandosi su credenze diffuse e non su fatti verificati tende a essere accettata come veritiera, influenzando l'opinione pubblica” (Rolando, 2017, p. 87).

<sup>405</sup> In *Oxford English Dictionary*.

assume oggi, più che mai i connotati di “contraffazione demagogica della verità” (Rolando, 2017, p. 88).

La verità stessa, si legge in Wikipedia, è posta in secondo piano rispetto al dibattito (*post-truth* letteralmente “oltre” la verità), e l’appello alle emozioni, alle “verità di popolo”<sup>407</sup>, di contro al pensiero critico e all’argomentazione, è di fatto una moda endemica, ormai largamente condivisa.

La commercializzazione dei mezzi di informazione e l’imporsi di linguaggi mediatici ibridi come l’*infotainment*, in cui si mescolano informazione e intrattenimento, hanno ulteriormente accelerato la crisi del giornalismo, e il crescente processo di disintermediazione, ovvero il venir meno di fiducia nei rapporti tra opinione pubblica e media mainstream (accusati di interessi economici e politici), istituzioni politiche e partiti tradizionali, ha generato un’inedita sinergia tra cittadini, nuovi media (social media in particolare, siti di informazione indipendenti online) e leader politici d’ispirazione populista, come Donald Trump in America, Nigel Farage in Inghilterra, o Beppe Grillo in Italia (Cosentino, 2017, pp. 22-23).

In perfetto stile populista e anti-sistema, nonché attraverso un linguaggio anti-statalista, Trump contrappone chiaramente il popolo statunitense ai leader del paese, ai politici controllati da interessi speciali facendo leva sul suo essere *outsider* e mostrando sentimenti antielitari; ciò che gli ha consentito di porsi come il più fiero avversario dell’*establishment* politico tanto democratico, quanto repubblicano.

Di contro a un ideale, diremmo, “cosmopolita, transnazionale, universalista” in linea con le idee di gran parte dell’élite, l’America trumpista “trova il proprio compimento nella coltivazione degli affari propri” (Ferraresi, 2017, p. 108).

“Mentre le élite si denazionalizzano” afferma il politologo Samuel Huntington, presagendo nuovi sviluppi politici, “gli americani rimangono gli uomini più patriottici del mondo”, e tale evidente divario pone insistenti e urgenti interrogativi sul futuro stesso della democrazia: “Politicamente, la democrazia rimane tale perché i governanti sono scelti attraverso elezioni libere. In molti sensi, però, è diventata una democrazia non rappresentativa perché su diverse

---

<sup>406</sup> Usato per la prima volta nel 1992 dal drammaturgo serbo-americano Steve Tesich.

<sup>407</sup> L’espressione è di Mario Ferraris in Baricco, 2017 *apud* Rolando, 2017, p. 89.

questioni cruciali, specialmente quelle che riguardano l'identità nazionale, i suoi leader passano leggi e implementano politiche contrarie alle idee del popolo americano. Nello stesso tempo, il popolo americano si è allontanato sempre più dalla politica e dallo Stato" (Huntington, 2004 *apud* Ferraresi, 2017, pp. 106-107).

L'ascesa di Trump alla presidenza statunitense è emblema e segno caratterizzante del mutato clima politico: egli attacca la sfera politica corrotta, dominata da interessi cosmopoliti, in difesa di un "popolo" di cui afferma il primato (di contro alla corruzione delle élite governanti e delle minoranze non americane); sicché il *Tycoon*, a detta di Ferraresi, afferma implicitamente ciò che Huntington esplicita: "La stragrande maggioranza del popolo americano desidera preservare e rafforzare l'identità americana coltivata nei secoli" (Ferraresi, 2016, p.108).

Il motto "America First" quale tema dominante della sua amministrazione diviene simbolo di un rivoluzionario e, quanto mai nuovo, credo identitario che guarda allo "Stato-Nazione" come "il vero fondamento dell'armonia e della felicità"<sup>408</sup>; da qui un processo di identificazione e affermazione di un "io" presidenziale, che rimanda a un chiaro intento populista e nativista, pur non celando un rimarcato nazionalismo.

Di contro alla casta corrotta dei politici la figura di Trump appare estremamente mitizzata (nei suoi discorsi termine ricorrente è "I", seguito da "Trump", oltre che da "we"). Egli salverà l'America invocando il grande noi collettivo della Nazione:

We, the citizens of America, are now joined in a great national effort to rebuild our country and to restore its promise for all of our people. Together, we will determine the course of America and the world for years to come" (Discorso Inaugurale, 20 Gennaio 2017);

è personificazione della Nazione stessa ("*We*<sup>409</sup> are one Nation" – Discorso Inaugurale, 20 Gennaio 2017) alla quale appartiene per un senso di ascrizione (essa è la macrometafora intorno a cui converge ogni altra implicazione logica<sup>410</sup>).

---

<sup>408</sup> Discorso di Donald J. Trump al Center for the National Interest, <https://www.donaldjtrump.com/press-releases/donald-j.-Trump-foreign-policy-speech>, 27 aprile 2016 *apud* Ferraresi, 2016, p. 108.

<sup>409</sup> Mio il corsivo da adesso in poi.



Così il *tycoon* afferma, nel Discorso Inaugurale alla sua Presidenza, rimarcando un non troppo velato populismo:

today we are not merely transferring power from one Administration to another, or from one party to another – but we are transferring power from Washington, D.C. and giving it back to you, *The American People*".

Ciò lo rende chiaramente un *outsider* politico, distante non soltanto dagli oppositori, ma dai politici più in generale i quali "all talk, no action" ("That's what politicians do" - *Speech to AIPAC*, 21 Marzo 2016), mentre egli vanta una certa esperienza nel campo, orientato all'azione, del business, nonché al di fuori dell'arena politica ("Now, our country needs— our country needs a truly great leader, and we need a truly great leader now. We need a leader that wrote 'The Art of the Deal'" – Discorso di candidatura, 16 Giugno 2015).

L'America di Trump, si legge in Ferraresi "è *great*, non è eccezionale. La politica dell'identità esiste nella misura in cui traccia confini, afferma distinzioni, sancisce dove finisce l'io e inizia l'altro"<sup>411</sup> (Ferraresi, 2016, p. 105); e "l'altro" cui allude il *tycoon* riguarda due gruppi di attori sociali: "the weak, self-serving and detached establishment" (Homolar, Scholz, 2019, p. 351), e le minoranze etniche in prospettiva economica e sociale.

Sebbene il tema economico sia dominante, ugualmente importante è il fattore di etnia che in Trump spesso rasenta alti livelli di esclusione. La critica è così accentuata da toccare alti picchi di nazionalismo (bersagli principali sono la Cina e il Messico, ma l'attacco si estende al Giappone, a tutta l'America Latina, al Medio Oriente e alla Russia).

Dunque, i muri, i dazi sulle merci, il potere militare enorme ma usato in funzione difensiva, la pressione sugli alleati-parassiti perché smettano di pesare su Washington non sono che conseguenze politiche di una chiara ed evidente postura nazionalista.

---

<sup>410</sup> Si tratta della personificazione dell'America, secondo la quale lo Stato è una persona (l'America è una persona), a cui corrisponde la metonimia 'un presidente rappresenta uno stato' (Donald Trump rappresenta l'America), ed infine l'implicazione logica 'un presidente può salvare uno stato' (Donald Trump può salvare l'America) (Lakoff, 2016).

<sup>411</sup> "Un muro costruito lungo un confine esaspera il concetto in maniera visuale e simbolica" (Ferraresi, 2016, p. 105).

Anche un'azione estrema come la proposta di bandire temporaneamente i musulmani dagli USA, tutto ad un tratto assume significato e quasi correttezza, secondo la sua versione dei fatti. Così il tycoon afferma durante un'intervista sulla *abc* (Jimmy Kimmel Live), in risposta alla domanda se fosse giusta o meno la discriminazione su base religiosa:

But Jimmy, the problem – I mean, look. I'm for it. But look, we have people coming into our country that are looking to do tremendous harm. You look at the two – look at Paris. Look at what happened in Paris. I mean, these people, they did not come from Sweden, okay? Look at what happened in Paris. Look at what happened last week in California, with, you know, 14 people dead<sup>412</sup>. Other people going to die, they're so badly injured. We have a real problem. There is a tremendous hatred out there. And what I wanna do is find out what – you know, you can't solve a problem until you find out what's the root cause. And I wanna find out, what is the problem, what's going on. And, it's temporary. I've had so many people call me and say 'thank you'. Now, if you remember, when I did that a week ago it was like bedlam. All of a sudden – and you watch last night, you see people talking. They said 'Well, Trump has a point. We have to get down to the problem'. The people that are friend of mine that called say, 'Donald, you have done us a tremendous service'. Because we do have a problem. And we have to find out what is the-“<sup>413</sup>(<https://www.businessinsider.com/analyzing-the-way-donald-trump-speaks-like-a-salesman-2016-1?r=US&IR=T>).

---

<sup>412</sup> Le stragi di Parigi, di San Bernardino e Orlando assurgono ad emblema di un'estrema strategia, in cui l'emotività tende ad avere il sopravvento: “Look at Paris”, “Look at what happened in Paris”, “Look at what happened last week in California”, sono solo esempi di uno stile linguistico volto al coinvolgimento dello spettatore, al quale egli si rivolge quasi con un comando (frequente l'uso della seconda persona singolare), talora sollecitandone una reazione verbale (“okay?”). A un simile scopo risponde anche “you know”, “functioning ‘to invite addressee inferences’”, mentre “I mean”, a inizio frase, “working to ‘forward upcoming adjustments’” (Sclafani, 2018, p.35), chiamando in causa lo spettatore stesso (entrambi funzionano nell'ambito del quadro di partecipazione, mirando, d'altra parte, a un reale spostamento dell'argomento della discussione).

<sup>413</sup> Anche le interruzioni e i cambiamenti di argomento (“But Jimmy, the problem – I mean, look. I'm for it”) divengono strumenti di un potere verbale, delineando uno stile “presidenziale” autentico ed incisivo, informale ed espressivo, lontano dal gergo politico tradizionale (è un linguaggio efficace, in grado di sollecitare sentimenti forti negli ascoltatori, incitando all'azione). Tale stile peculiare si avvale anche dell'anafora, del frequente ricorso a iperboli e superlativi (“Look at what happened last week in California, with, you know, 14 people dead. Other people going to die, they're so badly injured. We have a real problem. There is a tremendous hatred out there”), nonché dell'utilizzo dell'iperbato (inversione nel discorso degli addendi di un periodo); dunque, anziché asserire, seguendo la struttura più corretta ed intuitiva di una frase inglese “you know, you can't solve a problem until you find out what the root cause is”, egli afferma, invece, “you know, you can't solve a problem until you find out what's the root cause”, ponendo in fin di frase una parola chiave (come del resto “bedlam”, “injured” o “dead”), su cui convoglia il senso dell'intera espressione.

Vi è alla base un nuovo stile di comunicazione che guarda al populismo (ma anche al nazionalismo) come mito ispiratore: il suo porsi da vero e proprio *outsider*, estraneo alla politica e alle sue implicazioni, ne delinea uno stile diretto e deciso, a volte iperbolico, non ragionato, incitante all'azione, dalla forte e incisiva carica suggestiva.

Il “fascino di Trump”, afferma Ferraresi, deriva “dal suo voluttuoso spezzare le pastoie del linguaggio ipercorretto” (Ferraresi, 2016, p. 106); egli “è irriducibile allo schema binario dei partiti così come li conosciamo”; ha la postura, la retorica del “candidato estremo e minoritario” (Ivi, p. 103).

Per un'analisi completa dei pattern ricorrenti della sua retorica e del suo linguaggio si analizzeranno tre discorsi scelti, caratteristici della sua linea politica e rappresentativi dell'evoluzione di un particolare stile linguistico. Tali testi sono: il Discorso di Candidatura, il Discorso di accettazione della nomina Repubblicana e il Discorso Inaugurale.

## 2.2 *Discorso di candidatura (16/6/2015)*

Dopo la rinuncia alla candidatura per le presidenziali del 2011, nel 2015 Donald Trump annuncia la sua candidatura ufficiale esplicitando i tratti salienti della sua linea politica.

Emerge, in primo luogo, un'evidente costruzione di un *noi* (*we/us*) contro *loro* (*they/them*)<sup>414</sup>, atta a definirne i ruoli e a delinearne i rapporti reciproci in termini di forza/debolezza (vincitori/vinti). Ogni attore sociale è inquadrato in questa luce secondo un approccio di tipo valutativo.

All'inizio del discorso l'allocazione dei ruoli descrive il “noi” nei termini di un'assenza di uno status di potenza incontrastata che ieri c'era ma che oggi non c'è più. Lo dimostra il tenore di siffatte affermazioni:

---

<sup>414</sup> La prima delle due categorie (*we/us*) include gli attori sociali costituenti il pubblico di Trump; pubblico cui si rivolge e con cui condivide la sua ideologia. Tali attori sono spesso oggettivati nei termini di “America” o “Our Country”, ma frequente è il ricorso al pronome. Il secondo gruppo indica, invece, da un lato l'*establishment*, ovvero gli attori sociali che rappresentano i poteri istituzionali della società (il governo, i politici e i media) e i *foreigners*, gli stranieri, le minoranze etniche, in termini economici e sociali.

*Our* country is in serious trouble. *We* don't have victories anymore. *We* used to have victories, but *we* don't have them<sup>415</sup>. When was the last time anybody saw us beating, let's say, China in a trade deal? They kill *us*. I beat China all the time. All the time. [...] The U.S. has become a dumping ground for everybody else's problem.

Qui il “noi” è usato in riferimento al passato per denotare il popolo americano sotto la direzione dell'*establishment*, della classe politica americana degli ultimi anni, incapace di reggere il passo coi tempi e di imporsi come leader indiscussa nelle negoziazioni internazionali.

Tale concetto è ribadito anche in seguito, in espressioni dal tono diretto e volte a stabilire un accordo con l'uditorio sulla base di un evidente stato dei fatti : “*We* as a country are getting weaker”, “*We* are 26th in the world [in education]”, “*We*'re becoming a third world country, because of *our* infrastructure, *our* airports, *our* roads, everything”, “\$24 trillion [deficit] — *we*'re very close — that's the point of no return. \$24 trillion. *We* will be there soon. That's when *we* become Greece. That's when we become a country that's unsalvageable”, “*We* are like a *third world country*”, “*We*'re in a[n] [economic] *bubble*”, “Sadly, the American dream is dead”.

Attributi come “terzo mondo”, “in una bolla”, “discarica per i problemi altrui”, così come l'utilizzo di *intensive process verbs* (“are becoming”, “are getting”) coniugati al presente progressivo, contribuiscono a delineare un quadro di decadimento, presentando l'America in uno stato di grave crisi.

Osservando, inoltre, queste righe emerge come Trump prediliga frasi corte, prive di subordinate, tendenti, dal punto di vista della sintassi, allo stile paratattico: i legami mancano, e le preposizioni sono collocate l'una accanto all'altra, prive di nessi, di intrecci complessi o articolati sviluppi argomentativi, ma non prive di valore di senso.

Tale andamento rimanda a un discorso apodittico, dal forte carattere di perentorietà, veicolante verità assolute. La paratassi sottrae al dialogo, celando i nessi costitutivi tra le varie parti del discorso (nessi causali, modali e temporali), e, quindi, i procedimenti che ne esplicitano il senso nei termini di un quadro

---

<sup>415</sup> Vi è un passato, evocato per cenni, che esalta la gloria dell'America, come dimostra la parola “victories”, reiterata qui due volte. Anche l'uso dell'antitesi ne corrobora il senso (“*We* used to have victories, but *we* don't have them”).

cognitivo esaustivo (che rimane così implicito)<sup>416</sup>. Ciò rende inconfutabile, in chi lo ascolta, il contenuto stesso di ogni enunciato, in virtù del fatto che non sia necessario alcun tipo di nesso chiarificatore ai fini di evidenza e coerenza d'espressione.

Considerata, inoltre, l'economia di parole come un'ideologia alla base del discorso politico, si potrebbero correlare le frasi più brevi e, meno gerarchicamente complesse di Trump, alla caratterizzazione di un personaggio politico che preferisce meno discorsi, potenzialmente perché il discorso eccessivo è considerato un'alternativa all'azione (Sclafani, 2018, p. 31).

Il suo linguaggio è semplice, letterale, ben relazionabile a ogni tipo di elettore; è questo l'aspetto che ne definisce la distanza dai politici i quali “all talk, no action”.

Così il *tycoon* si esprime in riferimento all'*establishment*: “Well, you need somebody, because politicians are *all talk, no action*. Nothing's gonna get done. They will not bring us— believe me<sup>417</sup>— to the promised land. They will not”.

Obama è il suo principale bersaglio

We have a *disaster* called the *big lie*: Obamacare, Obamacare. Yesterday, it came out that costs are going for people up 29, 39, 49, and even 55 percent, and deductibles are through the roof. You have to be hit by a tractor, literally, a tractor, to use it, because the deductibles are so high, it's virtually useless. It's virtually useless. It is a *disaster*<sup>418</sup>

ma la critica è tanto ampia da coinvolgere i “fellow Republicans”, ritenuti incapaci di gestire le problematiche attuali:

---

<sup>416</sup> È l'ipotesi la “costruzione argomentativa per eccellenza” (Perelman, Olbrechts-Tyteca, 2013 p. 171), il modello sintattico maggiormente adeguato “a esteriorizzare in modo preciso l'esatto tenore dei procedimenti razionali” (Fedel, 1999, p. 126).

<sup>417</sup> A conferire credibilità al discorso, il ricorso a “believe me”, diviene indice di una particolare strategia linguistica, che cela una mancanza generale di sostanza e coerenza oratoria. Viser (2016), citato in Sclafani, ne evidenzia l'uso per annullare discorsivamente l'inconsistenza ideologica e la non verità di alcune affermazioni (afferendo a “believe me” quale atto linguistico volto a negoziare un accordo). Vi si ravvisa, d'altra parte, la funzione di *marker*, dal valore epistemico e conoscitivo (“epistemic and evidential marker”) con cui si intende avallare l'autorevolezza di una fonte, chiamando in causa l'esperienza diretta (Sclafani, 2018, p. 37). Nel caso specifico “believe me” invita a una reazione emotiva da parte dell'uditorio, sancendo la distanza, in un discorso politico, dalla politica più in generale.

<sup>418</sup> Qui il ricorso all'iperbole (“disaster”, “big lie”) e all'eponalessi (“Obamacare, Obamacare”) conferisce al discorso una maggiore espressività, suscitando reazioni a livello emozionale. La frequenza di nomi e aggettivi connotati negativamente, così come l'utilizzo dell'accumulazione, concorrono, inoltre, a rafforzare nell'ascoltatore determinati circuiti neurali, corroborandone credenze e convinzioni (Lakoff, 2016).

As an example, I've been on the circuit making speeches, and I hear my fellow Republicans. And they're wonderful people. I like them. They all want me to support them. They don't know how to bring it about. They come up to my office. I'm meeting with three of them in the next week. And they don't know— "Are you running? Are you not running? Could we have your support? What do we do? How do we do it?"

I like them. And I hear their speeches. And they don't talk jobs and they don't talk China. When was the last time you heard China is killing us? They're devaluing their currency to a level that you wouldn't believe. It makes it impossible for our companies to compete, impossible. They're killing us.

But you don't hear that from anybody else. You don't hear it from anybody else. And I watch the speeches.

I watch the speeches of these people, and they say the sun will rise, the moon will set, all sorts of wonderful things will happen. And people are saying, "What's going on? I just want a job. Just get me a job. I don't need the rhetoric. I want a job."

Sia all'inizio che alla fine di questo frammento, Trump parla dei politici rispettivamente come "tutto parole e niente fatti" e fautori di vacua retorica: di contro, infatti, a metafore quali "il sole sorgerà, la luna calerà e ogni tipo di cosa meravigliosa", egli ricorre a un parlar semplice, di tutti i giorni quale precipuo strumento di comprensibilità e di distanza dal discorso politico tradizionale.

A un simile obiettivo risponde l'utilizzo del discorso diretto, mirante a un eloquio dal tono dimesso e veicolante l'identificazione con le emozioni dei votanti che, ai messaggi altisonanti (generanti sgomento) prediligono un lavoro: "What's going on? I just want a job. Just get me a job. I don't need the rhetoric. I want a job".

Uso del linguaggio che rivela anche una strategia di legittimazione, volta alla costruzione di un io salvifico e sfociante in forme di autoproclamazione.

"Ti candidi?", "Non ti candidi?", "Possiamo avere il tuo supporto?", "Cosa facciamo?", "E come lo facciamo?" ("Are you running? Are you not running? Could we have your support? What do we do? How do we do it?"): così Trump si esprime in merito ai repubblicani, disorientati e in attesa di guida, lasciando intendere quasi che essi dipendano dalle sue scelte e, mostrando la propria candidatura come unica via risolutiva.

Trump farà degli Stati Uniti una grande nazione: ciò che non riesce a un intero partito<sup>419</sup>, riesce a lui che “batte la Cina tutte le volte, tutte le volte”.

Qui l’interesse nazionale è al centro di una retorica dell’esclusione:

When do we beat Mexico at the border? They’re *laughing at us*, at our *stupidity*. And now *they are beating us economically*. They are not our friend, believe me. But they’re killing us economically. [...] When Mexico sends its people, *they’re not sending their best. They’re not sending you. They’re not sending you. They’re sending people that have lots of problems, and they’re bringing those problems with us. They’re bringing drugs. They’re bringing crime. They’re rapists. And some, I assume, are good people.* [...] But I speak to border guards and they tell us what we’re getting. And it only makes common sense. It only makes common sense. *They’re sending us not the right people*. It’s coming from more than Mexico. It’s coming from all over South and Latin America, and it’s coming probably— probably— from the Middle East. But we don’t know. Because *we have no protection and we have no competence, we don’t know what’s happening. And it’s got to stop and it’s got to stop fast.*

La critica concerne gli immigrati messicani poiché “portano crimine, sono stupratori” e alcuni si suppone siano “brava gente”.

La precedenza nel discorso della fascia deviante su quella per bene, mostra ancora una volta come il candidato tenda a portare agli occhi dell’elettore esclusivamente i criminali immigrati, mentre gli altri “si suppone” siano brava gente (anche se potrebbe non essere così, essendo una mera supposizione<sup>420</sup>).

Trump erige in tal modo un muro metaforico (ma anche reale<sup>421</sup>) tra un “noi” ed un “loro”, in perfetto stile nativista e populista, in nome dell’integrità del popolo americano: i messicani sono nemici, "non sono amici"; ridono degli americani e della loro stupidità; li "uccidono economicamente".

---

<sup>419</sup> Nel suo mondo semplificato a ripetersi è una costante: “l’America perde sempre: perde con la Cina, con il Giappone, con il Messico, perde con lo Stato Islamico e con i politici che si è disgraziatamente scelti” (Ferraresi, 2016, p. 136).

<sup>420</sup> La vaghezza delle fonti e il ricorso ad espressioni quali “probabilmente” o “suppongo che” (alle quali egli ricorre con estrema frequenza), accentuano il carattere di congettura legato al contenuto delle sue dichiarazioni, giustificandone eventuali smentite future. Nel caso specifico l’attenuazione della completiva “some are good people”, mediante il modalizzante epistemico “assume” (a basso grado di certezza), stigmatizza, per converso, e rafforza la condanna agli immigrati messicani (Romagnuolo, 2017).

<sup>421</sup> “I would build a great wall, and nobody builds walls better than me, believe me, and I’ll build them very inexpensively, I will build a great, great wall on our southern border. And I will have Mexico pay for that wall” (Discorso di candidatura, 16 Giugno 2015).

L'accordo sui fatti rende così possibile individuare un nemico comune e rafforzare i legami in un quadro di intenti condivisi: il Messico, si legge nell'estratto, "non sta inviando il suo meglio, non sta inviando te, non sta inviando te" ("When Mexico sends its people, *they're not sending their best. They're not sending you. They're not sending you*"<sup>422</sup>), sottintendendo che gli elettori siano brave persone (e alle quali il *tycoon* si rivolge in forma diretta, con un linguaggio colloquiale).

La scelta del lessico e l'uso di verbi quali "kill", "send" "beat", "take", o "bring", alludono, inoltre al ruolo passivo in cui l'America è allocata nella sua impotenza (di contro agli stranieri nel ruolo d'agente), a causa di una leadership inadeguata e volta esclusivamente ai propri interessi<sup>423</sup> ("they are *beating us economically*", "they're *killing us*", "they're *not sending their best*", "They're *sending people that have lots of problems, and they're bringing those problems with us*"); scelta orientata maggiormente al *pathos*, all'emotività più che alla logica e destinata a suscitare una risposta emotiva viscerale.

Ad incutere terrore a livello emozionale, così Trump si esprime alla fine del frammento (per supposizioni e senza dati alla mano): "It's coming from more than Mexico. It's coming from all over South and Latin America, and it's coming probably— probably— from the Middle East". Il pericolo viene dal Messico, ma dilaga all'America Latina e "probabilmente, probabilmente" anche al Medio Oriente.

Ancora una volta il riferimento è ai politici poiché "non sappiamo cosa stia accadendo" ("we don't know what's happening"), in quanto "non abbiamo protezioni" ("we have no protection"); e a legittimare quanto appena detto l'appello a due ripetizioni (che danno enfasi al testo)<sup>424</sup>: "è solo senso comune, è solo senso comune" ("it only makes common sense. It only makes common sense"), "deve finire ora e deve finire in fretta" ("it's got to stop and it's got to stop fast").

---

<sup>422</sup> Il ricorso ai parallelismi (forma sintattica di paratassi) e le frequenti ripetizioni (seguite da anadiplosi) rendono il discorso non solo più semplice da recepire, ma più piacevole e accattivante.

<sup>423</sup> "They [politicians] will never make America great again. They don't even have a chance. They're controlled fully— they're controlled fully by the lobbyists, by the donors, and by the special interests, fully" (Discorso di candidatura, 16 Giugno 2015).

<sup>424</sup> Così spiega Scalfani (2018, p. 3) in merito a siffatto espediente retorico: "Donald Trump's extensive use of repetition has been described as a substitute for substantive explanations [...] or as a technique to strengthen hearers' neural circuitry and beliefs about candidates' attributes".



Se il discorso etnico è preminente, altrettanto frequente è il tema economico che allude a forme di protezionismo:

Islamic terrorism is eating up large portions of the Middle East. *They've become rich. I'm in competition with them.* They just built a hotel in Syria. Can you believe this? They built a hotel. When I have to build a hotel, I pay interest. They don't have to pay interest, because they took the oil that, when we left Iraq, I said we should've taken. So now ISIS has the oil, and what they don't have, Iran has. And in 19— and I will tell you this, and I said it very strongly, years ago, I said— and I love the military, and I want to have the strongest military that we've ever had, and we need it more now than ever. But I said, “Don't hit Iraq,” because you're going to totally destabilize the Middle East. Iran is going to take over the Middle East, Iran and somebody else will get the oil, and it turned out that Iran is now taking over Iraq. Think of it. Iran is taking over Iraq, and they're taking it over big league<sup>425</sup>. [...] And *we have nothing*. We can't even go there. *We have nothing*. And every time we give Iraq equipment, the first time a bullet goes off in the air, they leave it. [...] Last quarter, it was just announced our gross domestic product— a sign of strength, right? But not for us. It was below zero. Whoever heard of this? It's never below zero. Our labor participation rate was the worst since 1978. But think of it, GDP below zero, horrible labor participation rate. And our real unemployment is anywhere from 18 to 20 percent. Don't believe the 5.6. Don't believe it. That's right. A lot of people up there can't get jobs. They can't get jobs, because there are no jobs, because China has our jobs and Mexico has our jobs. They all have jobs. But the real number, the real number is anywhere from 18 to 19 and maybe even 21 percent, and nobody talks about it, because it's a statistic that's full of nonsense. *Our enemies are getting stronger and stronger by the way, and we as a country are getting weaker.*

Qui il ricorso alla polarizzazione, secondo un reiterato schema binario (“They've become rich. I'm in competition with them”; “we have nothing”), propone un'evidente e insistita lettura dicotomica della realtà, dando origine a fenomeni di dissociazione. La descrizione dello stato di crisi economica e sociale degli USA diviene, così, indice di coesistenza di due visioni opposte ed antitetiche, veicolanti immagini dissociate e polarizzate di una medesima realtà: l'una, negativa, attribuita ad una politica di sopraffazione e contraria alle idee del popolo americano (ingiusta, e riferita alle *élite* governanti e agli stranieri, ai

---

<sup>425</sup> Le proposte politiche di Trump sono formulate in termini di “causalità diretta”: “If Isis is making money on Iraq oil, send US troops to Iraq to take control of the oil” (Lakoff, 2016).

*foreigners*), l'altra positiva riservata a sé e al proprio programma di trasformazione dello Stato stesso.

L'uso di "by the way", alla fine del frammento, slitta il discorso verso il punto focale della discussione: "Our enemies are getting stronger and stronger *by the way*, and we as a country are getting weaker", dal momento che "we have nothing", "we have nothing".

In questo binomio ("we"/ "Our enemies"), il "noi" è processato nei termini di ciò che "possediamo" o "non possediamo" (in riferimento agli stranieri); come emerge anche dai seguenti estratti, ove si associa il motivo della debolezza alla scarsa amministrazione degli attuali dirigenti:

- "We don't have victories anymore. We used to have victories, but we don't have them".
- "Our country has tremendous potential. We have tremendous people".
- "We have people that aren't working. We have people that have no incentive to work".
- "We got \$18 trillion in debt. We got nothing but problems".
- "We got nothing but problems".
- "We got a military that needs equipment all over the place".
- "We got nuclear weapons that are obsolete".
- "We've got nothing".
- "We have losers".
- "We have people that are morally corrupt".
- "We have people that are selling this country down the drain".

Ciò che "possediamo" in termini positivi crea una demarcazione tra presente e passato: "Our country has tremendous potential" o "We have tremendous people" ("potenziale enorme" e "persone straordinarie") polarizzano la discussione in risorse presenti e vittorie passate, sottintendendo le forze intrinseche alla rinascita della nazione e creando poli antinomici tra differenti piani temporali (passato glorioso e presente in crisi, ma in via di riscatto).

La giustapposizione di paese debole e persone forti rafforza ulteriormente l'argomento di Trump contro l'attuale *leadership*, alludendo così a un uso improprio di risorse e potenzialità.

Frequente l'uso, come emerge sopra, di aggettivi accrescitivi e superlativi (*tremendous, huge, enormous, amazing, absolutely fantastic, total disaster*), collocati spesso in posizione anaforica ed epiforica, ove il prevalere della qualifica sull'oggetto (dell'aggettivo o dell'avverbio sul sostantivo) rende efficace e memorizzabile quanto espresso dal candidato<sup>426</sup> (anche per effetto del cosiddetto *primacy e recency effect*, ovvero la tendenza umana a ricordare meglio elementi o espressioni collocati all'inizio o alla fine di una frase) (Romagnuolo, 2017, p. 262).

Per contrasto con l'America, i paesi stranieri sono detentori di forza e potenza, e posseggono denaro e lavoro: "A lot of people up there can't get jobs. They can't get jobs, because there are no jobs, because *China has our jobs* and *Mexico has our jobs*. They all have jobs"; "they [foreigners] take *our jobs*, they take *our money*, and then they loan us back the money".

Trump invita la folla (con tono esortativo) a discernere tra i dati sulla disoccupazione ("And our real unemployment is anywhere from 18 to 20 percent. *Don't believe the 5.6. Don't believe it!*"; "*the real number, the real number* is anywhere from 18 to 19 and maybe even 21 percent, and nobody talks about it, because it's a statistic that's full of nonsense"), poiché essa, a suo dire, ammonterebbe tra il 18 e il 20 % (e non al 5.6, come si vuol far credere), sfiorando "forse" anche il 21%.

Come un banditore egli gioca al rialzo comunicando dati differenti (che raddoppierà in seguito), ma indicativi di una sistematica e ormai assodata incoerenza (che è tratto distintivo di ogni sua esternazione).

È un "ossimoro ambulante", afferma Michael Lynch, professore di filosofia all'Università del Connecticut, il quale indaga i risvolti profondi di siffatta strategia della "contraddizione esplicita e ricercata", a prescindere dalla consapevolezza che egli ne abbia quando la mette in atto (Lynch, 2016 *apud* Ferraresi, 2016, pp. 60-62)<sup>427</sup>.

---

<sup>426</sup> Il "disastro", si legge in Ferraresi, "è quasi sempre qualificato come 'total' o 'complete', o entrambe le cose, così quando gli spettatori sentono uno degli aggettivi designati si preparano all'arrivo del termine che fa scattare l'applauso e si radica nella memoria" (Ferraresi, 2016, p.134).

<sup>427</sup> All'interno del regno della contraddizione, ove tutto è cangiante, malleabile, incerto, ciascuno è portato a credere a quel che, in realtà, desidera ed è conforme alle proprie credenze e convinzioni: l'elettore "pro-life" può, dunque, asserire che Trump professi fedeltà alla vita, quello "pro-choice" potrà controbattere che dieci anni prima pensava l'opposto; "gli animi xenofobi si esaltano all'idea di chiudere le frontiere ai musulmani", quelli conservatori vi ravvisano una proposta solo temporanea; "i confusi dicono che è confuso, sentendosi confortati nella confusione" (Ivi, p. 61).

Né si tratta di “errori o incidenti di percorso”, afferma Ferraresi, o “di ‘evoluzioni’, per usare il termine felpato e politicista che Barack Obama predilige quando deve fare un voltafaccia; per Trump è una pratica sistematica, un deliberato atteggiamento di sfida nei confronti della logica” (Ferraresi, 2016, p. 57).

Ciò implica un’idea di anti-intellettualismo (diffuso e radicato alla cultura americana), che veicola una forma di semplificazione estrema: il suo stile è semplice, incisivo, autentico, in sintonia con le emozioni dei votanti, e in cui l’emotività, l’espressività, l’istinto rispondono a una logica ben determinata (senza la mediazione della ragione).

Trump riesce, in tal modo ad attirare a sé gli ascoltatori a livello emozionale, grazie alla sua retorica, al suo uso del linguaggio, al contenuto delle sue dichiarazioni, nonché a una proiezione di leader politico sfociante in pratiche di autoproclamazione:

Now, our country needs— our country needs a *truly great leader*, and we need a *truly great leader* now. We need a *leader* that wrote “The Art of the Deal.” We need a *leader* that can bring back our jobs, can bring back our manufacturing, can bring back our military, can take care of our vets. Our vets have been abandoned. [...] *We need somebody that can take the brand of the United States and make it great again*. It’s not great again. We need— we need somebody— we need somebody that literally will take this country and make it great again. We can do that.

Qui egli evidenzia un’assenza di *leadership* che solo lui è in grado di colmare, inquadrando i “nostri” bisogni in termini impliciti alla sua posizione di candidato alla presidenza, e, dunque, afferenti a caratteristiche che egli solo possiede<sup>428</sup>.

Lo Stato vagheggiato e promesso da Trump è “great” (“We need somebody that can take the brand of the United States and make it great again”<sup>429</sup>), e i suoi obiettivi sono la punizione dei colpevoli e la volontà di

---

<sup>428</sup> L’implicazione è meno sottile allorché il candidato cita esplicitamente il libro di cui è autore: “We need a leader that wrote ‘*The Art of the Deal*’”.

<sup>429</sup> Il ricorso alla metafora per cui gli Stati sono luoghi nello spazio (vi puoi entrare, permanervi e uscire lasciandovi tutto invariato), consente a Trump di delineare uno Stato ideale del passato al quale poter far ritorno solo attraverso la sua elezione (Lakoff, 2016). Il “make” dà, inoltre, alla frase un tono fortemente imperativo.

riportare l’America ai fasti del passato (“We need a leader that can bring back our jobs, can bring back our manufacturing, can bring back our military, can take care of our vets”; “We need somebody that can *take the brand of the United States and make it great again*”).

A darne espressione l’incedere incalzante degli enunciati, e il ricorso alla paratassi e alla reiterazione non fa che esplicitarne il senso (l’uso dell’*anafora* o ripetizione enfatica<sup>430</sup> dona al discorso una maggior pregnanza).

La ripetizione di aggettivi e avverbi è usata sapientemente per enfatizzare i valori positivi rappresentati dalla sua posizione (“...our country needs a truly *great* leader”; “I will be the *greatest* jobs president that God ever created”) e svalutare quella degli avversari (“How *stupid* are our leaders? How *stupid* are these politicians [...]? How *stupid* are they?”; “...we have people that are *stupid*”); l’effetto è di incentivare la contrapposizione dell’*Us versus Them*, esasperandone l’antagonismo e intensificando il rapporto, la fiducia reciproca con gli elettori. Ancora una volta Obama è il suo bersaglio:

You know, when President Obama was elected, I said, “Well, the one thing, I think he’ll do well. I think he’ll be a great cheerleader for the country. I think he’d be a great spirit.” He was vibrant. He was young. I really thought that he would be a great cheerleader. He’s not a leader. That’s true. You’re right about that. But *he wasn’t a cheerleader*. He’s actually a *negative force*. He’s been a *negative force*. *He wasn’t a cheerleader*; he was the opposite.

“You know” a inizio frammento crea un clima di condivisione di deduzioni e intenti, mediante l’appello ai destinatari, ai quali egli si rivolge in forma diretta (quasi a sollecitarne la partecipazione)<sup>431</sup>.

Non inusuale anche l’espedito di sminuire i propri avversari (siano essi politici, giornalisti o stranieri) evidenziandone aspetti atti a minarne la credibilità o la serietà (“I think he [Obama] ’ll be a great cheerleader for the country. I think

---

<sup>430</sup> Anche nella forma dell’epanalepsi (“*We need— we need somebody— we need somebody* that literally will take this country and make it great again”) e dell’anadiplosi o *reduplicatio* (“...*we need a truly great leader now. We need a leader* that wrote ‘The Art of the Deal’”; “We need a leader that can bring back our jobs, can bring back our manufacturing, can bring back our military, can take care of *our vets*. *Our vets* have been abandoned”). Tali espedienti giocano un ruolo chiave nel rendere il concetto memorizzabile, imprimendo innegabilmente il ritmo.

<sup>431</sup> La classe dei verbi è ridotta all’essenziale, e quelli che appaiono sono coniugati spesso alla seconda persona singolare “che aumenta l’assertività e sfiora l’imperativo” (Ferraresi, 2016, p. 135).

he'd be a great spirit [...]. I really thought that he would be a great cheerleader. He's not a leader"), e orientando l'uditorio verso l'accettazione passiva dell'assunto con l'*argumentum ad populum* ("I really thought that he would be a great cheerleader. He's not a leader. *That's true*<sup>432</sup>. *You're right about that*"; "somebody said") oppure *ab auctoritate* ("a lot of the pundits on television"; "according to the economists")

A rafforzare lo *status* di *leader* e la propria auto-proclamazione ad eroe, il ricorso, inoltre, alle narrative e all'uso metaforico convenzionale:

And, I will tell you, *I love my life. I have a wonderful family. They're saying, "Dad, you're going to do something that's going to be so tough"*. You know, all of my life, I've heard that a *truly successful person, a really, really successful person* and even modestly successful cannot run for public office. Just can't happen. And yet that's the kind of mindset that you need to make this country great again. So ladies and gentlemen...I am officially running... for president of the United States, and we are going to make our country great again.

L'uso della metafora per cui "Nazione" equivale a "famiglia", veicola una narrazione, un racconto di eventi in cui i fatti politici sono affiancati da fatti privati e personali: dall'amore di Trump per la famiglia e dall'impegno per il suo successo ne deriva che da presidente amerà i cittadini americani e si impegnerà per il successo di tutti (Lakoff, 2016).

La biografia del leader appare evocata, nei tratti essenziali e significativi, per delinearne la personalità e i successi in diversi ambiti che ne sanciscono un ruolo d'agente<sup>433</sup> (raramente di obiettivo): come padre, marito orgoglioso, ("People that know me, like me. Does my family like me? I think so, right. Look at my family. I'm proud of my family. [...] ... I'm very proud of my family. They're a great family"), come *businessman* o *outsider*.

Frequenti i riferimenti alle doti di imprenditore:

- "I hire people, they do a website"
- "I will be the greatest jobs president that God ever created".

---

<sup>432</sup> Si evidenzia al riguardo l'uso della costruzione aggettivale modalizzante, con cui il candidato trasmette la certezza della veridicità dell'enunciato.

<sup>433</sup> Linguisticamente ciò si traduce nell'uso predominante della prima persona singolare che veicola in sé un senso di primato d'azione.

- “I’m a free trader. But the problem with free trade is you need really talented people to negotiate for you”.
- “I just sold an apartment for \$15 million to somebody from China”.
- “I own a big chunk of the Bank of America Building at 1290 Avenue of the Americas, that I got from China in a war”.
- “I know the smartest negotiators in the world. [...] ... I know the negotiators in the world, and I put them one for each country. Believe me, folks. We will do very, very well, very, very well”.
- “I’m going to bring money in, and we’re going to save it”.
- “I’m proud of my net worth. I’ve done an amazing job”.
- “I started off in a small office with my father in Brooklyn and Queens”.
- “And after four or five years in Brooklyn, I ventured into Manhattan and did a lot of great deals”.
- “I did a lot of great deals, and I did them early and young. And now I’m building all over the world”.
- “And now I’m building all over the world, and I love what I’m doing”.

La metafora per cui egli rappresenta lo Stato (un paese è una persona: il presidente sta per il paese), porta alla deduzione che un paese governato da un uomo così abile a sfruttare i propri talenti e le opportunità che gli si presentano non potrà che prosperare, come gli affari da lui diretti.

Trump rappresenta concettualmente l’America (per metafora e metonimia), incarnando qualità di predominio e forza; anche in riferimento ai suoi possedimenti in termini simbolici oltre che materiali<sup>434</sup> (“I have so *many websites*, I have them all over the place”; “I have the *best [golf] courses* in the world”; “I have assets — big accounting firm, one of the *most highly* respected — 9 billion 240 million dollars”; “I have a total net worth and now with the increase, it’ll be well-over \$10 billion”; “we had a *really good plan*”; “I have a friend who’s a doctor”; “I have lobbyists that can produce anything for me”; “I have a wonderful family.” “A friend of mine is a *great* manufacturer”).

Se il capitale fisico ne mette in luce le doti intrinseche di forza e ingegno, ne evince il successo d’uomo d’affari, quello simbolico, d’altra parte, indica un particolare livello d’accesso a luoghi esclusivi e persone potenti.

---

<sup>434</sup> E ai quali afferisce con le espressioni “great”, “many”, “wonderful”, “amazing”, “best”.

Il riferimento al mondo politico ne assurge ad esempio e ne dimostra conoscenza e familiarità con esso, con gli affari ad esso attinenti (“I’m meeting with three of [politicians] in the next week”; “I’ve dealt with [politicians] all my life”<sup>435</sup>), nonché il potere e la facoltà di controllare le informazioni afferenti a quel mondo, alle sue implicazioni, rispetto al quale è *outsider*, secondo note strutture binarie<sup>436</sup>.

Il richiamo agli attori sociali implica, infine, forme valutative secondo processi di *framing* riferiti a sé e agli avversari (Lakoff, 2016).

*Establishment*, *foreigners*, compagni di partito sono rappresentati positivamente se rapportati a Trump, *businessman* e leader:

- “I hear my fellow Republicans. And they’re *wonderful people*. I like them. They all want me to support them. They don’t know how to bring it about. They come up to my office”.
- We’re building on Pennsylvania Avenue, the Old Post Office...We got it from the General Services Administration in Washington. The Obama administration...Because the General Services, who are *terrific people*, by the way, and *talented people*, they wanted to do a great job”.
- “I like China. I just sold an apartment for \$15 million to somebody from China”.
- “I love China. The biggest bank in the world is from China”.
- “I love the Saudis. Many are in this [Trump’s] building”.

Espressioni, valutazioni contrastanti in apparenza con la presentazione negativa dell’altro, predominante nel discorso, ma veicolanti effetti impliciti di insincerità e ironia.

La valutazione ironica agisce, infatti, in termini di delegittimazione, creando un conflitto di significati, suggerendo che gli attori coinvolti rispondono a logiche determinate (interesse per potere e denaro), mentre egli è un uomo

---

<sup>435</sup> Qui mostra il suo accesso ai politici attraverso una partecipazione attiva ai loro affari.

<sup>436</sup> “They’re [politicians] controlled fully – they’re controlled fully by the lobbyists, by the donors, and by the special interests, fully”/ “I’m using my own money. I’m not using the lobbyists. I’m not using donors. I don’t care. I’m really rich. [...] After I’m called by 30 friends of mine who contributed to different campaigns, after I’m called by all of the special interests and by the— the donors and by the lobbyists— and they have zero chance at convincing me, zero” (Discorso di candidatura, 16 Giugno 2015).



d'affari, esperto in faccende politiche, e dunque ideale aspirante a un ruolo di mediatore<sup>437</sup> (ciò che ne legittima la posizione di candidato).

Aspetto quest'ultimo sottolineato dalle scelte espressive, in funzione enfatica, legate a un progetto di cambiamento e implicanti il coinvolgimento dell'oratore, oltre al suo impegno personale:

- "I am officially running... for president of the United States, and we are going to make our country great again".
- "I will be the greatest jobs president that God ever created. I tell you that".
- "I'm a free trader. But the problem with free trade is you need really talented people to negotiate for you. If you don't have talented people, if you don't have great leadership, if you don't have people that know business, not just a political hack that got the job because he made a contribution to a campaign, which is the way all jobs, just about, are gotten, free trade terrible".
- "I'm the one that made all of the right predictions about Iraq".
- "I said 'I think that number one, I am a nice person. I give a lot of money away to charities and other things. I think I'm actually a very nice person'. But I said 'This is going to be an election that's based on competence, because people are tired of these nice people'".
- "One of the big banks came to me and said, 'Donald, you don't have enough borrowings. Could we loan you \$4 billion'? I said, 'I don't need it. I don't want it. And I've been there. I don't want it'. But in two seconds, they give me whatever I wanted. [...] I'm not doing that to brag, because you know what? I don't have to brag. I don't have to, believe it or not<sup>438</sup>".
- "I'm really proud of my success. I really am".
- "Rebuild the country's infrastructure. Nobody can do that like me. Believe me. It will be done on time, on budget, way below cost, way below what anyone ever thought".

---

<sup>437</sup> Da qui forme di implicito con cui l'oratore propone giudizi in modo neutro, e tuttavia carichi di elementi che richiedono una decodifica, una classificazione di tipo valutativo da parte del ricevente.

<sup>438</sup> A sottolineare quanto appena detto il ricorso alla *preterizione*, espediente retorico con cui si menziona volutamente un argomento mentre si asserisce di volere tacere al riguardo.

- “If I get elected president I will bring it [the American dream] back bigger and better and stronger than ever before, and we will make America great again”.

Già il discorso di candidatura contiene in sé espedienti linguistici, idiosincrasie, scelte stilistiche e lessicali tipiche del linguaggio trumpiano; il tutto sullo sfondo di uno stile retorico dal carattere incisivo, “autentico”, a volte iperbolico, in sintonia con le emozioni dei votanti, e del vasto pubblico più in generale. Ciò che implica il passaggio dal dominio della logica argomentativa ai regni del *pathos* e dell’*ethos*.

### 2.3 *Discorso di accettazione della nomina Repubblicana (21/07/2016)*

L’analisi procede ponendo sotto lente il primo vero discorso da vincitore di Trump, che ne fa ufficialmente il candidato alla presidenza in rappresentanza del *Republican Party*.

Se il discorso di candidatura ne proietta l’immagine di candidato politico, volta a legittimarne la posizione, il discorso di accettazione crea una proiezione della sua immagine quale *leader* di un determinato partito politico, in un *continuum temporale* che rispecchi l’evoluzione e la costruzione di un’identità politica, di cui lo stile è espressione e tratto determinante.

È il 21 luglio 2016 e il neovincitore inizia così la conferenza:

Friends, delegates and fellow Americans<sup>439</sup>: I humbly and gratefully accept your nomination for the presidency of the United States. Together, we will lead our party back to the White House, and we will lead our country back to *safety, prosperity, and peace*. We will be a country of *generosity and warmth*. But we will also be a country of *law and order*<sup>440</sup>.

---

<sup>439</sup> Qui l’enunciatore si propone al ricevente non solo in veste ufficiale, nel suo ruolo pubblico e istituzionalizzato ma anche come amico, accorciando le distanze con l’uditorio e stimolando sentimenti di identificazione in nome di un principio di appartenenza e coesione spirituale con i destinatari.

<sup>440</sup> L’incedere incalzante degli enunciati si esprime anche attraverso strutture binarie (“Together, we will lead our party back [...], and we will lead our country...”, “We will be a country [...]. But we will also be...”.) e l’uso ripetuto dell’anafora.

Trump è l'organo vivente, personificazione del gruppo politico, nonché dell'intera comunità stessa<sup>441</sup>, a cui si rivolge in una promessa di prosperità, di ordine e pace.

L'andamento paratattico e le ripetizioni, marchio di fabbrica del suo stile, rendono efficace quanto appena detto, culminando nella costruzione di un'identità sociale definita e improntata all'affermazione di carisma e persuasività.

Egli è voce dell'America ("I am your voice!"), di cui è simbolo e riflesso, e il senso di ascrizione traspare dalle immagini con cui delinea il "noi" del gruppo di appartenenza (il partito, l'intera Nazione): "Together, we will lead our party back to the White House, and we will lead our country back to safety, prosperity, and peace", "We will be a country of generosity and warmth. But we will also be a country of law and order", "We will honor the American people with the truth, and nothing else".

Alla legittimazione del proprio progetto, secondo quanto emerge dal primo discorso, qui il candidato predilige effetti di enfaticizzazione e polarizzazione con cui distinguersi dagli avversari e articolare il pericolo rappresentato dagli stranieri, mediante il ricorso a ben precise narrative:

Our Convention occurs at a moment of *crisis* for our nation. The *attacks* on our police, and the *terrorism* in our cities, threaten our very way of life. Any politician who does not grasp this *danger* is not fit to lead our country. Americans watching this address tonight have seen the recent images of *violence* in our streets and the *chaos* in our communities. Many have witnessed this violence personally, some have even been its *victims*. I have a message for all of you: the *crime and violence* that today afflicts our nation will soon – and I mean very soon – come to an end. [...] Decades of progress made in bringing down crime are now being reversed by this Administration's rollback of criminal enforcement. *Homicides* last year increased by 17 percent in America's fifty largest cities. That's the largest increase in 25 years. In our nation's capital, killings have risen by 50 percent. They are up nearly 60 percent in nearby Baltimore. [...] The number of new *illegal immigrant families* who have crossed the border so far this year already exceeds the entire total from 2015. They are being released by the tens of thousands into our communities with no regard for the impact on public safety or resources. [...] What about our economy? [...] Nearly Four in 10 African-American children are living in *poverty*, while 58% of African American youth are now not employed. 2 million more

---

<sup>441</sup> Il sentimento di appartenenza è implicito e connaturato al suo ruolo politico.

Latinos are in poverty today than when President Obama took his oath of office less than eight years ago. Another 14 million people have left the workforce entirely. [...] Household incomes are down more than \$4,000 since the year 2000. Our trade deficit in goods -- think of this -- our trade deficit reached nearly \$800 billion last year alone. *We're going to fix that.*

L'accento polemico è sottolineato dalle scelte lessicali, con cui il *tycoon* crea rappresentazioni catastrofiche delle condizioni politiche ed economiche degli USA, ricorrendo a forme di *climax*<sup>442</sup> (“crisis”, “terrorism”, “danger”, “violence”, “chaos”) e ad elementi valutativi (descrittivi) connotati in senso negativo. Da qui una narrativa del complotto e il ricorso ad un linguaggio emotivo fatto di iperboli, esagerazioni, toni cupi in grado di suscitare sgomento, paura, incertezza polarizzando scelte e preferenze a vantaggio del proprio programma politico<sup>443</sup>.

A un'America vessata da immigrazione, disoccupazione, povertà, mancanza di aiuti alle famiglie, crimine e violenza, a uno Stato da ricostruire, si impone l'esigenza, la necessità di un *saviour* in grado in grado di curarne e risanarne le rovine<sup>444</sup>; ciò che rende credibile il suo impegno personale e le dichiarazioni di seguito elencate:

- “I have a message for all of you: the crime and violence that today afflicts our nation will soon – and I mean very soon – come to an end”.
- “Beginning on January 20th of 2017, safety will be restored”.
- “I will present the facts plainly and honestly. We cannot afford to be so politically correct anymore”.
- “We will honor the American people with the truth, and nothing else”.

La modalità linguistica principale è l'avvaloramento dell'enunciatore (essendo il prestigio di chi parla a motivare l'impegno degli ascoltatori), e il

---

<sup>442</sup> Succedersi di parole veicolanti “un'amplificazione o un'attenuazione progressive delle idee comunicate” (Mortara Garavelli, 2016, pp. 196-197).

<sup>443</sup> Trump attua un “processo di identificazione insistendo sulle incertezze del popolo americano, puntando al suo coinvolgimento emozionale” (Bartali, 2017).

<sup>444</sup> Emerge chiaro il quadro di una “retorica di crisi” decisamente “populista” che fa leva sull'attivazione di pregiudizi cognitivi per generare sostegno elettorale (Homolar, Scholz, 2019, p. 345).

ricorso a immagini di senso comune (verità, giustizia, interesse pubblico...) <sup>445</sup>, a miti e a valori collettivi, non fa che corroborarne e ampliarne il campo di consenso.

L'identificazione del gruppo politico, nella fattispecie dei repubblicani, e la definizione del nemico esterno, attengono, dunque, a un uso del linguaggio in funzione di autolegittimazione (auto-proclamazione), nonché ad atti di raffigurazione dell'altro, dell'antagonista (opposizione e politici corrotti) come avversario da combattere. Lo si evince dai seguenti estratti:

- “Our Convention occurs at a moment of *crisis* for our nation. [...] Any *politician* who does not grasp this *danger* is not fit to lead our country”.
- “The most basic duty of government is to defend the lives of its own citizens. Any government that fails to do so is a *government unworthy* to lead”.
- “Decades of progress made in bringing down crime are now being reversed by *this Administration's* rollback of criminal enforcement”.
- “The problems we face now – poverty and violence at home, war and destruction abroad – will last only as long as we continue relying on the *same politicians* who created them in the first place”.
- “A change in *leadership* is required to produce a *change in outcomes*”.
- “As long as we are led by *politicians who will not put America First*, then we can be assured that other nations will not treat America with respect”.
- “I have embraced crying mothers who have lost their children because *our politicians put their personal agendas* before the national good”.
- “The most important difference between *our plan* and that of *our opponents*, is that *our plan* will put *America First*”.
- “As long as we are led by *politicians who will not put America First*, then we can be assured that other nations will not treat America with respect”.
- “A number of these reforms that I will outline tonight will be opposed by some of our nation's most powerful *special interests*”.

---

<sup>445</sup> L'uso di immagini di senso comune, di termini ambigui privi di un referente preciso (democrazia, giustizia, interesse pubblico), agisce a livello emotivo, ampliando il campo di consenso e ricettività del messaggio stesso.

Dal punto di vista delle scelte espressive, la polarizzazione rispetto all'avversario è affidata al ricorso a modificatori (aggettivi come "unworthy", "worst/worse"), e all'utilizzo di un lessico valutativo, in funzione enfaticizzante, finalizzato a descrivere la propria parte (se stesso) e gli avversari, in termini antitetici e in modo da ottenere due valori opposti e contrastanti.

Trump fa appello a un principio di eccezionalismo americano<sup>446</sup>, presentandosi come l'eroe pronto a salvare la nazione, facendo leva sui sentimenti di orgoglio nazionale del popolo, sottolineando la volontà di combattere la corruzione presente nello Stato, i vizi al suo interno, al fine di rendere l'America "great again" ("...we must choose to *Believe In America*"; "...we will show the whole world that *America is still free and independent and strong*").

Ciò si traduce nell'uso predominante della prima persona singolare o plurale, che si combina ad un tipo di comunicazione per il cui tramite il leader si assimila alla massa, producendo un effetto di comunizzazione, di coesione spirituale.

La svalutazione dell'avversario, invece, passa attraverso l'uso di amplificazioni, iperboli, spesso dal contenuto paradossale ("This is the legacy of *Hillary Clinton: death, destruction, terrorism, and weakness*"), argomentazioni cosiddette *ad hominem*, con cui il *Tycoon* attacca puntualmente rivali e antagonisti con insulti, epiteti e commenti derisivi al fine di minarne ogni credibilità.

Così si esprime sui predecessori - Barak Obama e Hillary Clinton - creando rappresentazioni, spesso non supportate se non fallaci, per delegittimarne le azioni attraverso un resoconto dei rispettivi fallimenti (Obama in relazione agli Stati Uniti, Hillary Clinton al Medio Oriente):

- "In the *President's hometown of Chicago*, more than 2,000 people have been the *victim of shootings* this year alone. And almost 4,000 have been killed in the Chicago area since *he [Obama] took office*".
- "Nearly Four in 10 African-American children are living in *poverty*, while 58% of African American youth are now not employed. 2 million more Latinos are in poverty today than when *President Obama took his oath of office less than eight years ago*".

---

<sup>446</sup> La visione dell'America come potenza superiore a tutte le altre è riassunta dal *tycoon* nello slogan "America winning".

- “*President Obama* has doubled our *national debt* to more than \$19 trillion, and growing. And yet, what do we have to show for it?”.
- “*America is far less safe – and the world is far less stable –* than when *Obama* made the decision to put *Hillary Clinton* in charge of America's foreign policy. Let's defeat her in November, OK”.
- “I am certain it is a decision *President Obama* truly regrets. Her *bad instincts and her bad judgment* [Hillary Clinton] – something pointed out by Bernie Sanders – are what caused so many of the disasters unfolding today”.
- “After four years of Hillary Clinton, what do we have? ISIS has spread across the region, and the world. [...] Libya is in *ruins* [...] Iraq is in *chaos*. Iran is on the path to nuclear weapons. Syria is engulfed in a civil war...”.
- “After fifteen years of wars in the Middle East, after trillions of dollars spent and thousands of lives lost, the situation is *worse* than it has ever been before”.

La qualità stilistica predominante è la ripetitività (ripetizione di nomi e aggettivi connotati negativamente: “bad instincts”, “bad judgement”) e diffuse le interrogazioni retoriche da cui prende avvio il dialogo con la folla (“And yet, what do we have to show for it [our \$19 trillion national debt under Obama]?”; “Let's defeat her [Hillary Clinton] in November, OK”; “After four years of Hillary Clinton, what do we have?”).

Contro l'eredità di Hillary Clinton che è "morte, distruzione, terrorismo e debolezza", contro l'aumento della criminalità seguito alla leadership di Obama (secondo un principio di causa ed effetto), Trump enfatizza la negatività del vecchio e, ponendosi in contrapposizione ad esso, si propone quale elemento di cambiamento implicitamente positivo<sup>447</sup>. Lo dimostra il tenore di siffatte affermazioni, in cui il ricorso a verbi come “change”, “build”, “win”, “fix”, lo

---

<sup>447</sup> Il valore del nuovo è considerato, in prospettiva retorica, un luogo, non dotato di validità universale, ma proponibile tra le premesse di un'argomentazione.

colloca nel ruolo d'agente, presentando ciò che “noi” faremo in futuro in termini d'azione<sup>448</sup>:

- “*We* must abandon the *failed policy* of nation building and regime change that Hillary Clinton pushed in Iraq, in Libya, in Egypt and in Syria”.
- “*My plan* is the exact *opposite* of the radical and dangerous immigration policy of Hillary Clinton. [...] Yet Hillary Clinton is proposing *mass amnesty, mass immigration, and mass lawlessness*”.
- “*My plan* will begin with *safety at home* – which means *safe neighborhoods, secure borders, and protection from terrorism*”.
- “*My message* is that things have to *change* – and they have to *change right now*”.
- “I have no patience for injustice, no tolerance for government incompetence, no sympathy for *leaders who fail their citizens*”.
- “I know the time for *action* has come”.
- “Nobody knows the system better than me, which is why *I alone can fix it*”.
- “I have joined the political arena so that the powerful can no longer beat up on people that cannot defend themselves”.
- “Millions of Democrats will join our movement because *we* are going to *fix* the system so it works fairly and justly for each and every American”.
- “...when I take the oath of office next year, I will *restore law and order* to our country. Believe me, believe me.
- “We’re going to *win*. We’re going to *win fast*”.
- “We are going to *build a great border wall* to stop illegal immigration, to stop the gangs and the violence, and to stop the drugs from pouring into our communities”<sup>449</sup>.

La presentazione del passato negativo<sup>450</sup> come sequenza di fatti si rafforza, invece, con elementi di valutazione impliciti ed espliciti:

---

<sup>448</sup> L’uso del pronome inclusivo (“We”) quale “soluzione” ai problemi suddetti, funge da agente per colmare l’assenza di leadership e potere da parte dell’opposizione.

<sup>449</sup> Il ricorso al ritmo ternario (“list of three”) scandisce l’enunciato e rende musicale il testo, conferendo un senso di pienezza (Vedi anche: “*My plan will begin with safety at home – which means safe neighborhoods, secure borders, and protection from terrorism*”).



- “But Hillary Clinton's legacy does not have to be America's legacy. [...] Tonight, I will share with you my plan of action for America”.
- “There can be no prosperity *without law and order*”.
- “I have visited the laid-off factory workers, and the communities crushed by our *horrible and unfair* trade deals. These are the *forgotten men and women* of our country”.
- “I have embraced *crying mothers* who have lost their children because our politicians put their personal agendas before the national good”.
- “*When innocent people suffer*, because *our political system* lacks the will, or the courage, or the basic decency to enforce our laws – or still worse still, has sold out to some corporate lobbyist for cash – I am not able to look the other way, and I won't look the other way”.
- “When a Secretary of State *illegally stores her emails* on a private server<sup>451</sup>, deletes 33,000 of them so the authorities can't see her crime, puts our country at risk, lies about it in every different form and faces no consequence – I know that *corruption* has reached a level like never before in our country”.
- “When the FBI Director says that the *Secretary of State* was ‘*extremely careless*’ and ‘*negligent*’ in handling our classified secrets, I also know that these terms are minor compared to what she actually did”.
- “*This Administration has failed* America's inner cities. Remember: it has failed America's inner cities. It's failed them *on education*. It's failed them *on jobs*. It's failed them *on crime*. It's failed them at every level”.

---

<sup>450</sup> I riferimenti al passato implicano processi mentali che evocano ricordi di eventi negativi passati e minacce alla sicurezza, puntando a enfatizzare le valenze patetiche e il coinvolgimento emotivo del parlante, nonché il suo impegno personale per ristabilire “order” and “law”.

<sup>451</sup> Trump si riferisce a un'indagine dell'FBI sull'uso improprio da parte di Hillary Clinton di server di posta elettronica a fini privati, non autorizzati, durante il mandato come Segretaria di Stato. Rivelazione in tal senso schiacciante è la scomparsa di diverse decine di migliaia di emails; elemento utilizzato da Trump, per insinuarne intenti nefasti e metterne in dubbio giudizio e onestà, attraverso il ricorso alla ripetizione e all'enfasi sulla condotta e sulle qualità di negligenza e avidità (“*extremely careless*” and “*negligent*”). Tale strategia di insinuazione consente di delineare immagini alterate, nefaste dei propri avversari, affidando al pubblico un ruolo attivo nel trarre le proprie conclusioni.

La delimitazione del “noi”/”loro” (nuovo/vecchio) attiene a ben precise scelte espressive e si esplica con costanti attacchi agli oppositori, che è una delle tecniche più utilizzate per giustificare le proprie azioni.

In questi esempi i piani degli avversari sono processati in termini iperbolici, contribuendo a far sembrare, invece, quelli di Trump più ragionevoli:

- “*My opponent* has called for a radical 550% increase in Syrian refugees ... on top of existing massive refugee flows coming into our country already under the ‘leadership’ of President Obama”.
- “*My opponent* will never meet with [parents of murdered kids], or share in their pain, believe me. Instead, *my opponent* wants Sanctuary Cities”.
- “*My opponent* would rather protect bureaucrats than serve American children and that’s what she’s doing and that’s what she’s done”.
- “I have made billions of dollars in business making deals – now *I’m going to make our country rich again*. [...] America has lost nearly-one third of its manufacturing jobs since 1997, following the enactment of *disastrous trade deals* supported by *Bill and Hillary Clinton*”.
- “While Hillary Clinton plans a *massive* -- and *I mean massive* -- *tax increase*, I have proposed the largest tax reduction of any candidate who has declared for the presidential race this year – Democrat or Republican.”
- “*We* are going to lift the restrictions on the production of American energy. [...] *My opponent*, on the other hand, wants to put the great miners and the great steel workers of our country out of work and out of business.”
- “*I* am going to bring our jobs back to Ohio and Pennsylvania and New York and Michigan and all of America [...] *My opponent*<sup>452</sup>, on the other hand, has supported virtually every trade agreement that has been destroying our middle class”.
- “*We* are going to work with all of our students who are drowning in debt to take the pressure off these young people just starting out their adult lives”.
- “*We* will completely *rebuild our depleted military*, and the countries that we protect, at a massive loss, will be asked to pay their fair share”.

---

<sup>452</sup> L’appellativo, più volte reiterato e riferito agli avversari, diviene etichetta su basi ideologiche per distinguere buoni e cattivi, veicolando valutazioni negative implicite.

L'opposizione ideologica verte su argomenti specifici: immigrazione, commercio e lavoro, istruzione, diritti sulle armi, militare; e univoca appare la direzione da prendere<sup>453</sup>:

- *"I alone can fix it"*.
- *"I will restore law and order"*.
- *"I'm going to make our country rich again"*.
- *"In this race for the White House, I am the Law and Order candidate"*.
- *"I am your voice"*.
- *"My pledge reads: 'I'm with you – the American people'"*.
- *"I am with You"*.

Qui l'identificazione è totale: Trump e la "nostra voce" appaiono quali descrizioni semioticamente identiche, riproponendo il tema del cambiamento e spostando l'enfasi sulla comunità nazionale nel suo insieme.

Per un'America, di nuovo ricca, di nuovo grande, di nuovo sicura, per la tanto invocata unità, è il momento della promessa: promessa di pace ("I have a message for all of you: the crime and violence that today afflicts our nation will soon – and I mean very soon – come to an end"), di verità ("I will present the facts plainly and honestly.[...] So if you want to hear the corporate spin, the carefully-crafted lies, and the media myths the Democrats are holding their convention next week. Go there"), di sicurezza, contro l'ISIS e ogni minaccia legata all'immigrazione, sulle strade, nelle città ("My plan will begin with safety at home – which means safe neighborhoods, secure borders, and protection from terrorism").

Ciò che, in termini referenziali usuali, è un programma diviene impegno ("My pledge reads: 'I'm with you – the American people'; 'I alone can fix it'"), progetto ("I will restore law and order"; I'm going to make our country rich again"), missione ("In this race for the White House, I am the Law and Order candidate"), suscitando sentimenti di identificazione (con l'intera nazione, col popolo americano) e trasformando il linguaggio in un potente strumento di risonanza emotiva.

---

<sup>453</sup> "I'm going to...", "We are going to...", "We, will..." alludono a un'azione continua, ininterrotta che esclude qualsiasi dubbio circa l'esistenza di altre alternative.

È un uso del discorso in funzione simbolica, espressiva, i cui i vari elementi appaiono motivati dallo scopo esclusivo di veicolare forti sentimenti in nome di un'adesione incondizionata e di un'ineluttabile spinta emotiva alle tesi proposte all'assenso di chi ascolta.

Non fatti o argomenti, dunque, ma un costante stimolo all'azione, espressione di un linguaggio in cui la sentimentalizzazione prevale, ancora una volta, sull'uso ragionato e argomentabile dell'esperienza.

#### 2.4 *Discorso Inaugurale alla presidenza (20/01/2017)*

Nel Discorso Inaugurale, tenuto a Washington il 20 gennaio 2017, siamo di fronte alla proiezione di Trump quale leader di un'intera nazione.

Esso è l'apice di uno stile espressivo dai tratti carismatici, totalizzanti, e in cui il ripetersi di forme e moduli (retorico-sintattici e argomentativi) ne fa l'emblema di un "io" discorsivo dal volto definito e caratterizzante<sup>454</sup>.

Nazionalismo e populismo assurgono a miti e valori fondanti, nel quadro di un'ideologia, che pone il "noi" quale continuazione e proiezione di un'identità tra individuo e nazione, tra "capo" e uditorio (nel senso di evocazione di entità collettive e legame ascrittivo all'interno della comunità astante).

*We, the citizens of America, are now joined in a great national effort to rebuild our country and restore its promise for all of our people. Together, we will determine the course of America and the world for many, many years to come. We will face challenges, we will confront hardships, but we will get the job done. Every 4 years, we gather on these steps to carry out the orderly and peaceful transfer of power, and we are grateful to President Obama and First Lady Michelle Obama for their gracious aid throughout this transition. They have been magnificent. Thank you. Today's ceremony, however, has very special meaning. Because today we are not merely transferring power from one administration to another or from one party to another, but we are transferring power from Washington, DC, and giving it back to you, the people.*

---

<sup>454</sup> Distinto da qualsiasi norma o stile di discorso "presidenziale". Così si esprime J. Scalfani (2018, p. 5) – "his [D. Trump] 'presidential' linguistic style [...] is now viewed as markedly distinct from any type of discourse we might think of as a 'presidential' norm"– sottolineandone l'unicità in termini linguistici e di stile.

Il “noi” del discorso di Trump allude al popolo puro degli Stati Uniti, in perfetta linea con lo stile retorico populista; egli esalta il primato del popolo quale detentore della sovranità (“This is *your day*. This is *your celebration*”), includendo la compresenza di mittente e destinatario attraverso un linguaggio atto a rivelarne la coesione, la vicinanza<sup>455</sup>:

- “*We, the citizens of America*, are now joined in a great national effort to rebuild *our* country and restore its promise for all of our people”.
- “Together, *we will determine the course of America* and the world for many, many years to come”.
- “...today we are not merely transferring power from one administration to another or from one party to another, but *we are transferring power* from Washington, DC, and *giving it back to you, the people*”.
- “What truly matters is not which party controls our Government, but whether our Government is controlled by *the people*”.
- “January 20th, 2017, will be remembered as the day the *people became the rulers of this Nation again*”.
- “The oath of office I take today is an oath of *allegiance to all Americans*”<sup>456</sup>.

Popolare è il discorso anche nell’impianto: i periodi sono semplici, le frasi brevi, le proposizioni coordinate o giustapposte<sup>457</sup>, ove il prevalere di strutture binarie ne aumenta l’assertività creando poli antinomici del reale. Si pensi alle antitesi:

- “*Washington flourished*, but the *people* did not share in its wealth”.
- “*Politicians prospered*, but the *jobs left*, and the *factories closed*”.
- “The *establishment protected itself*, but not the *citizens* of our country”.
- “*Their victories* have not been *your victories*; *their triumphs* have not been *your triumphs*; and while they celebrated in our Nation's Capital, there was little to celebrate for struggling families all across our land”.

---

<sup>455</sup> Trump si identifica con il pubblico che a sua volta si riconosce in lui: “By creating a ‘we-ness’ that discursively establishes him as *primus inter pares* among ‘the people’, Trump forged a rhetorical bond with Americans” (Homolar, Scholz, 2019, p. 354).

<sup>456</sup> Egli rafforza la sua rappresentazione equiparando il giuramento d’ufficio a un giuramento di fedeltà al popolo americano.

<sup>457</sup> L’assenza di strutture complesse impronta il discorso a semplicità estrema, richiamando alla mente tratti che il linguaggio comune, parlato, incorpora nel senso di immediatezza e rapida intellegibilità.

Qui l'anafora o ripetizione enfatica, nel senso di polarizzazione ("Their victories/ your victories; their triumphs/your triumphs"), diviene strumento di potere e controllo su un preciso piano conversazionale, rendendo efficace la dicotomia che a un "noi" collettivo (comunità nazionale di popolo) contrappone un "loro" (fazioni politicanti ed élite egoiste).

È su tale contrapposizione che Trump costruisce l'intero discorso, rivelando aspetti peculiari che ne distinguono lo stile retorico, da quello tradizionalmente in voga nei discorsi inaugurali presidenziali. In essi il presidente sovente abbandona la retorica divisiva impiegata in campagna elettorale, proponendosi di riunire i cittadini ed esprimendo gratitudine nei confronti dei predecessori per gli obiettivi e i risultati raggiunti (Caimotto, 2020, p. 77)<sup>458</sup>. Lo stile trumpiano se ne discosta in termini espressivi e tematici<sup>459</sup>, sicché egli attacca la sfera politica corrotta, dominata da interessi speciali, in difesa di un popolo soggiogato che cerca il vecchio sogno americano:

- "For too long, a small group in our Nation's Capital has reaped the rewards of Government while the *people have borne the cost*".
- "The *forgotten men and women* of our country will be forgotten no longer".
- "You came by the tens of millions to become part of a *historic movement* the likes of which the world has never seen before".
- "At the centre of this movement is a crucial conviction: that a *nation exists to serve its citizens*".
- "Americans want great schools for their children, safe neighborhoods for their families, and good jobs for themselves. These are just and reasonable demands of righteous people and a righteous public".

---

<sup>458</sup> Il Tycoon si limita a ringraziare Obama e la First Lady Michelle per il "gracious aid" ("grazioso aiuto") nel passaggio dei poteri, non senza una nota di ironia ("They have been magnificent"), palesando immediatamente dopo la propria estraneità alle politiche tradizionali adottate dai predecessori. La frase che segue segna, infatti, un cambiamento significativo di tono e contenuto ("Today's ceremony, *however*, has very special meaning. Because today *we are not merely* transferring power from one administration to another or from one party to another, *but* we are transferring power from Washington, DC, and giving it back to you, the people"), sottolineato dalle scelte lessicali, dall'uso di "however" (discourse marker di controaspettativa) e della forma avverbiale "not merely" in combinazione con la congiunzione avversativa "but" (Munday, 2018, p. 14).

<sup>459</sup> L'uso di pronomi e aggettivi ("we"/"our"; "they"/"their") rivela una strategia discorsiva volta a legittimare l'appartenenza alla comunità di popolo e la distanza *dall'élite*, dai politici i quali "all talk, no action", veicolando una retorica di divisione ed evocando entità collettive dal carattere organico e ascrivito.

- “But for too many of our citizens, a different reality exists: *Mothers and children trapped in poverty* in our inner cities”.
- “*rusted-out factories* scattered like tombstones across the landscape of our Nation”<sup>460</sup>.
- “an education system, flush with cash, but which leaves our young and *beautiful students deprived of all knowledge*”.
- “and *the crime and the gangs and the drugs that have stolen too many lives and robbed our country* of so much unrealized potential”.
- “We are one Nation, and *their* [American people] *pain* is *our pain*, *their dreams* are *our dreams*, and *their success* will be *our success*. We share one heart, one home, and one *glorious destiny*”

Anche il riferimento costante all’America quale faro delle nazioni, territorio eccezionale dell’immaginazione, costruito retrospettivamente dal passato (Levinger e Lytle, 2001; Taggart, 2006), appartiene alla tradizione retorica presidenziale. Il discorso trumpiano si connota, invece, per l’innescò di una narrativa populista che, se degli USA glorifica il passato, ne caratterizza, invece, il presente come in uno stato di declino, di decadimento<sup>461</sup> (Chilton, 2017):

For many decades, we've enriched foreign industry at the expense of American industry, subsidized the armies of other countries while allowing for the very sad depletion of our military. We've defended other nations' borders while refusing to defend our own and spent trillions and trillions of dollars overseas *while America's infrastructure has fallen into disrepair and decay*. We've made other countries rich while the *wealth, strength, and confidence of our country has dissipated over the horizon*. One by one, *the factories shuttered* and left our shores, with not even a thought about the *millions and millions of American workers that were left behind*. *The wealth of our middle class has been ripped from their homes and then redistributed all across the world*. But that is the past. And now we are looking only to the future<sup>462</sup>.

Il “noi” si articola in due sottoinsiemi: uno presenta Trump come parte integrante di “tu”, il popolo americano (“We are one nation”), attraverso una

---

<sup>460</sup> La similitudine accresce il senso di decadenza evocando immagini di deindustrializzazione e declino economico (Ivi, p. 10).

<sup>461</sup> La caratterizzazione di Trump dell’America come in uno stato di crisi ha fatto da eco, amplificando un sentimento pubblico più ampio (Homolar, Scholz, 2019).

<sup>462</sup> Riecheggiano qui i temi dell’illegalità, della mancanza di lavoro e povertà.

critica all'assetto politico tradizionale, l'altro lo caratterizza quale nucleo di un programma politico di rinnovamento, elemento della soluzione, unica scelta elettorale in grado di invertire lo status quo di "Crisis America":

- "You came by the tens of millions to become part of a *historic movement* the likes of which the world has never seen before".
- "This *American carnage* stops *right here* and stops *right now*"<sup>463</sup>.
- "From this day forward, a *new vision* will govern our land. From this day forward, it's going to be only *America first. America first.*
- "Every decision on trade, on taxes, on immigration, on foreign affairs, *will be made to benefit* American workers and American families".

Presenti anche qui elementi linguistici miranti alla perentorietà, nel senso di un quadro linguistico esaustivo. Così le espressioni deittiche spaziali e temporali assurgono a forme linguistiche totalizzanti, esaurendo ogni campo del possibile, escludendo qualsiasi dubbio sull'esistenza di altre alternative a quelle enunciate<sup>464</sup>. *Hic et nunc*, qui e ora, "here" and "now", sono parole ripetute a indicare un momento storico cruciale, a partire dall'insediamento del nuovo presidente.

Anche il futuro è oggettivamente certo in una sorta di determinazione naturale, incontrovertibile:

- "I will fight for you with every breath in my body, and I will never, ever let you down".
- "America *will start winning again*, winning like never before".
- "We will bring back our jobs. We will bring back our borders. We will bring back our wealth. And we will bring back our dreams".
- "We will build new roads and highways and bridges and airports and tunnels and railways all across our wonderful Nation".
- "We will get our people off of welfare and back to work, rebuilding our country with American hands and American labor".
- "We will seek friendship and good will with the nations of the world".

---

<sup>463</sup> Per evocare l'immagine della "carneficina" americana egli si affida a un linguaggio divisivo ("we"/"they") che ruota attorno a sei nuclei tematici: sicurezza, governo, droga, economia, istruzione e ambiente.

<sup>464</sup> In prossimità del sé si trovano le affermazioni ritenute vere o giuste, lontano dal sé viene posizionato ciò che è percepito come moralmente falso o sbagliato.



- “We will reinforce old alliances and form new ones and unite the civilized world against radical Islamic terrorism, which we will eradicate completely from the face of the Earth”.
- “*We will not fail. Our country will thrive and prosper again*”.

Nelle parole di Trump l’America sarà di nuovo forte (“From this day forward, it's going to be only *America first. America first*”; “*America will start winning again, winning like never before*”), unita (“When America is *united*, America is totally unstoppable”) amica affidabile e alleata per chi da essa voglia trarre esempio (“We will seek *friendship and good will* with the nations of the world”; “We do not seek to impose our way of life on anyone, but rather to *let it shine as an example—we will shine—for everyone to follow*”). Egli proietta, commentano Homolar e Sholz, “a romanticized and ahistorical (but past-derived) vision of the country onto the present to show that something essential to American existence had been lost-but could be regained” (Homolar e Sholz, 2019, pag. 348).

A farne da fulcro l’idea di “protezione”, e l’esaltazione di valori universali (lealtà, uguaglianza, libertà, giustizia, patriottismo, diritti, solidarietà...), assunti quali oggetti di accordo, ne avvalorata il richiamo:

- “*We must protect* our borders from the ravages of other countries making our products, stealing our companies, and destroying our jobs”.
- “*Protection* will lead to great *prosperity and strength*”.
- “At the bedrock of our politics will be a total *allegiance* to the United States of America, and through our *loyalty* to our country, we will rediscover our *loyalty* to each other”.
- “When you open your heart to *patriotism*, there is no room for prejudice”.
- “The Bible tells us, ‘How good and pleasant it is when God's people live together in *unity*’”.
- “We must speak our minds openly, debate our disagreements honestly, but always pursue *solidarity*”.
- “We are protected, and we *will always be protected. We will be protected* by the great men and women of our military and law enforcement, and most importantly, we *will be protected* by God”.

- "...that whether we are Black or Brown or White, we all bleed the same red blood of patriots, we all enjoy the same *glorious freedoms*, and we all salute the same great American flag".

La certezza dell'azione passa anche attraverso l'uso dei verbi modali (will, must), con cui è la volontà, essa sola, espressa dai medesimi, a determinare il corso degli eventi. Essi delineano un'azione continua, ininterrotta proiettata al futuro, rafforzando la disposizione ad agire, accrescendo l'adesione dell'uditorio agli oggetti enunciati come certi, inoppugnabili.

Così anche l'articolazione ritmica del discorso richiama alla mente l'incalzare degli eventi, esercitando un'influenza emotiva, un potente stimolo all'azione, affinché essa si attui o si prepari. Frequenti, quindi, l'accumulazione, spesso con moduli polisindetici ("Americans want *great schools* for their children, *safe neighborhoods* for their families, and *good jobs* for themselves"; - "...and the *crime* and the *gangs* and the *drugs* that have stolen too many lives and robbed our country of so much unrealized potential"; "We will build *new roads* and *highways* and *bridges* and *airports* and *tunnels* and *railways* all across our wonderful Nation"), i ritmi ternario ("We will face challenges, we will confront hardships, but we will get the job done"; "...and their [American people] pain is our pain, their dreams are our dreams, and their success will be our success"; "We, assembled here today, are issuing a new decree to be heard in every city, in every foreign capital, and in every hall of power") e binario (vedi sopra), l'anadiplosi ("...today we are not merely *transferring power* from one administration to another [...], but we are *transferring power* from Washington, DC, and giving it back to you, the people". "We are protected, and *we will always be protected. We will be protected...*"; "America will start *winning* again, *winning* like never before"), l'anafora, i parallelismi ("We *will bring back* our jobs. We *will bring back* our borders. We *will bring back* our wealth. And we *will bring back* our dreams").

L'immediatezza dell'effetto emotivo è data anche dall'uso di altri artifici e *tropi*; presenti, ad esempio, espressioni metaforiche afferenti ad ambiti tematici diversi, dalla forte pregnanza emotiva<sup>465</sup>. Tra queste metafore di viaggio:

- "Together, we will determine the *course* of America and the world for many, many years to come".
- "Every 4 years, we gather on these steps to carry out the orderly and peaceful *transfer* of power".
- "...and we are grateful to President Obama and First Lady Michelle Obama for their gracious aid throughout this *transition*".

metafore guerresco-militari:

- "Their *victories* have not been your *victories*; their *triumphs* have not been your *triumphs*".
- "I will *fight* for you with every breath in my body, and I will never, ever let you down".
- "America will start *winning again*, *winning* like never before".
- "When America is united, America is totally *unstoppable*".
- "No challenge can match the heart and *fight* and spirit of America. We will not fail".

personificazioni<sup>466</sup>:

- "We, the citizens of America, are now joined in a great national effort to rebuild our country and restore *its promise* for all of our people".
- "At the centre of this movement is a crucial conviction: that a nation exists to *serve* its citizens".
- "America will start *winning* again, *winning* like never before"
- "In America, we understand that a nation is only *living* as long as it is *striving*".
- "Our country will *thrive* and *prosper* again".

---

<sup>465</sup> "La metafora, con la carica di suggestività che trascina, si pone nella propaganda politica tra quegli strumenti linguistici che attivano emozioni e, in forza di ciò, sono volti a spingere (o a intensificare la spinta) all'azione" (Fedel, 1999, p. 149).

<sup>466</sup> L'uso di un lessico personificante ricorre allorché l'oratore istituisce paralleli tra il potere, lo Stato, la Nazione e condizioni umane quali il fiorire, prosperare, vincere, porsi al servizio, soffrire, come se i corpi sociali fossero corpi fisici di persone.

Da notare anche l'assunzione della lingua religiosa in funzione politica, che costituisce un polo metaforico rilevante tra le strategie linguistico-discorsive della presidenza americana:

- "We will reinforce old *alliances* and form new ones".
- "The *Bible* tells us, "How good and pleasant it is when *God's people* live together in unity".
- "...we will be *protected by God*".
- "And whether a child is born in the urban sprawl of Detroit or the windswept plains of Nebraska, they look up at the same night sky, [...] they are infused with the *breath of life by the same almighty Creator*".

L'utilizzazione che il *Tycoon* fa di questi tropi risponde a due direttive di fondo: la determinazione diretta all'azione e l'evocazione di realtà concrete, immediate, attraverso immagini persuasive il cui scopo è aumentare l'effetto di presenza degli oggetti che il discorso intende esporre (il combattimento o il rituale di massa con il capo, per farne un esempio).

Le metafore bellico-militari, inoltre, giustificano l'uso di un linguaggio divisivo (*we/them*), veicolante una narrativa di guerra (Sclafani, 2018, p.16), che accomuna, ad esempio, il discorso trumpiano a quello proferito da Bush per giustificare l'intervento militare americano, dopo l'11 settembre 2001, contro l'Iraq<sup>467</sup>. L'indirizzo di Bush e il discorso di Trump condividono, infatti, ideologie linguistiche e costrutti identitari che ne definiscono obiettivi e scopi in vista di una retorica di divisione (Caimotto, 2020, p. 78).

La letteratura, d'altra parte, mostra come Trump impieghi un numero inferiore di metafore o altri accorgimenti (anche in termini di complessità di sintassi e vocabolario<sup>468</sup>) rispetto ai predecessori, Obama in particolare (Munday, 2018).

Il suo linguaggio è letterale e aderente alla realtà. "E' un idioma politico ipersemplicato", commenta Ferraresi (2016, p. 131), "che rimesta in un bacino di nemmeno un migliaio di vocaboli [...]. Quasi tutte le parole che comprende

---

<sup>467</sup> Secondo Chilton (2004, p.159), che ha analizzato il discorso di Bush, l'uso di "we"/"them" in senso antagonistico, veicola un effetto divisivo, solitamente impiegato per giustificare una guerra.

<sup>468</sup> Come documenta Lim, citato in Sclafani (2018, p. 1), la retorica presidenziale può essere considerata un percorso in discesa ("down-hill path") a partire dalla nascita della nazione. Anche Rice (2017) sottolinea la tendenza alla semplificazione, giustificata dalla diffusione di massa e dalla portata di maggior respiro di discorsi diretti in precedenza a un ristretto numero di politici (Munday, 2018, p. 7).

sono monosillabi [...]. La parola più usata da Trump è 'I', io. Ricorrono con martellante costanza 'great', 'win', 'tremendous', 'sudden', 'nasty', 'total', 'complete', 'Mexico', 'disaster', 'businessman', 'deal'; gli avversari sono 'loser' oppure 'total loser', 'idiot', 'stupid'" (Ferraresi, 2016, pp. 131-133).

Gli aggettivi e gli avverbi, prevalenti, mostrano varie categorie attitudinali (Munday, 2018, p. 20), indicative dei principali temi (e filoni di valutazione) della retorica trumpiana: sicurezza ("*safe neighbourhoods*"), capacità ("*unstoppable*"), tenacia ("*great national effort*", "*the fight and spirit of America*"), correttezza ("*reasonable demands*", "*righteous people*"), veridicità ("*honestly*"), progresso ("*historic movement*", "*great schools*", "*good jobs*", "*glorious destiny*", "*new vision*", "*new national pride*") ne rappresentano alcuni esempi.

Ai temi di sicurezza e capacità appartiene anche una valutazione negativa, veicolante espressioni categoriche e dal tono diretto: "*forgotten men and women*", "*mothers and children trapped in poverty*", "*rusted-out factories*", "*so much unrealized potential*", "*wealth, strenght, and confidence*" of the country "*disappeared over the horizon*".

Il "noi" (la nazione, l'io, il popolo) è sempre caratterizzato da attribuzioni positive come "great", "amazing", "working", "strong", "good", "safe", "winning". A confermare la nascita di una nuova era così, infatti, si esprime il neopresidente, che pone il "we" quale precipuo simbolo di identificazione e appartenenza all'io collettivo della Nazione:

So to all Americans in every city near and far, small and large, from mountain to mountain, from ocean to ocean, hear these words: *You will never be ignored again. Your voice, your hopes, and your dreams will define our American destiny. And your courage and goodness and love will forever guide us along the way. Together, we will make America strong again. We will make America wealthy again. We will make America proud again. We will make America safe again.*

L'uso di "noi" qui descrive il futuro in termini di un'alleanza tra il popolo e il suo leader. L'"io" Trump, l'"io" salvatore, fondatore di una nuova nazione grande, vincente, fa così da cerniera tra "you" (American people), "your voice", "your hopes", "your dreams" e "we" ("voi" ed "io" insieme), e il richiamo alla benedizione divina nonché l'appello al destino assegnato da Dio all'America

("American destiny"), intensifica e accresce il sentimento di comunione e appartenenza alla comunità politica. Nelle sue parole risuona un senso di continuità storica e ideale tra la storia Americana e il suo mandato ("It's time to remember that old wisdom our soldiers will never forget: that whether we are Black or Brown or White, we all bleed the same red blood of patriots, we all enjoy the same glorious freedoms, and we all salute the same great American flag"); richiamare Dio conferma questa idea dell'America come nazione guidata dal "Creator" in tutte le sue azioni.

Il *tycoon*, insomma, usa le parole soprattutto per esprimere e stimolare sentimenti di identificazione tra lui, capo della nazione, e l'uditorio che è parte della nazione stessa, e il cui scopo è quello di suscitare in chi lo ascolta, una risposta emotiva viscerale.

## CONCLUSIONE

Figura carismatica, estremista, controversa, nonché retoricamente non convenzionale, Donald Trump è indubbiamente uno dei personaggi più emblematici dei nostri tempi.

Gli esempi di cui sopra, seppur non esaustivi, assurgono ad insegna di uno stile linguistico volto a delineare un “sé presidenziale” dai tratti caratteristici e peculiari, e in cui l’influenza di precise ideologie (nazionalismo, populismo) ne determina aspetti linguistici specifici e suscettibili di mirate categorizzazioni.

Ma perché Donald Trump? Cosa lo rende così rappresentativo?

A darne una risposta le strategie retoriche, i modelli linguistici, sintattici, espressivi, oltre che i contenuti delle sue dichiarazioni, incoerenti e provocatori, su cui egli costruisce la sua immagine sociale. Elementi, tutti, determinanti la sua ascesa alla corsa alla Casa Bianca.

L’analisi condotta ha inteso focalizzarsi su tre discorsi scelti, rappresentativi dell’evoluzione di uno stile espressivo, idiosincratico, dai tratti carismatici, totalizzanti. L’idea guida è che lo stile (la forma e il modo di funzionamento del linguaggio), possa identificarsi attraverso una gamma di elementi linguistici peculiari: analizzarli attraverso una lente retorica offre una chiave di lettura efficace per comprenderne il funzionamento ai fini dell’acquisizione del potere politico.

Riassumiamo i nostri dati, distinguendo ambiti specifici di pertinenza: 1) elementi sintattico-grammaticali, 2) elementi ritmici, 3) strutture linguistiche tipiche della tradizione retorica<sup>469</sup>.

1) Il discorso trumpiano ha un andamento sintattico libero, prevalentemente paratattico, improntato a semplicità estrema. È un linguaggio diretto, colloquiale, veicolante verità assolute, in nome di un’identificazione, un legame emotivo tra capo e popolo, oratore e uditorio. L’assenza di legami modali, causali e temporali ne esplicita, inoltre, la prossimità all’azione conferendo all’eloquio un carattere di perentorietà.

L’uso di una varietà di espressioni linguistiche, in misura maggiore di altri candidati, ne estrinseca l’intima soggettività rendendone inconfondibile lo stile.

---

<sup>469</sup> Distinzione legata a mere esigenze di esposizione.

A ciò risponde il ricorso a connettori linguistici tipici della quotidianità (“Discourse markers”), quali “believe me”, “you know”, “by the way”, con cui il *tycoon* trasmette il senso di un linguaggio comune, ordinario, contiguo al linguaggio parlato. Essi svolgono un ruolo essenziale ai fini della coerenza e coesione testuale, governando le relazioni sequenziali e gerarchiche tra le proposizioni; definiscono, altresì, i ruoli di ascoltatore e parlante in un quadro di partecipazione condivisa (Sclafani, 2016).

Diffusi, anche, le interrogazioni da cui prende avvio il dialogo con la folla, le ripetizioni, le interruzioni e i mutamenti di argomento, l’iperbato, le deissi, il ricorso a iperboli e superlativi, che ne rendono efficace lo stile.

Si esplicita, in tal modo, la funzione pragmatica del linguaggio, inteso come insieme di atti linguistici determinanti, azioni, comportamenti, eventi. Da qui l’uso di costrutti brevi, *clichés*, frasi ad effetto, incitanti all’azione seppur privi di una coerente e articolata struttura logica argomentativa.

Anche lo stile nominale (prevalenza del nome sul verbo) rende apodittico il discorso e l’allineamento delle preposizioni ne esprime un senso di rapida e ampia intelligibilità.

2) Non meno rilevanti gli elementi ritmici e le figure retoriche di suono, quali anafore, anadiplosi, epanalessi, accumulazioni, enumerazioni; elementi miranti a dare enfasi al testo e a conferire un senso di simmetria e ritmo, una musicalità che ne rafforza la memorizzazione, muovendo all’agire.

Così le figure di ripetizione, accumulazione, i ritmi ternario e binario, i parallelismi, i *climax*, agiscono a livello espressivo, favorendo, al contempo, lo sviluppo logico, compiuto del discorso e accrescendo il *pathos* che da esso promana.

Il prevalere di strutture binarie, spesso con moduli polisindetici, inoltre, evidenzia aspetti correlati a una precipua ideologia di fondo: una visione dicotomica della realtà, espressa in forme antitetiche, polarizzate, attraverso la tecnica della dissociazione<sup>470</sup>.

Da qui il bisogno di polarizzare il testo in “noi” e “loro”, che è in buona parte opposizione, tra “nuovo” e “vecchio”, “presente” e “passato”, “prima” e

---

<sup>470</sup> Coppie in contrasto per sottolineare la parola semanticamente positiva evidenziata dall’accezione negativa dell’altra.



“poi”<sup>471</sup>, in modo da ottenere valori opposti, contrastanti, che consentano al parlante, ad un tempo, di presentare il proprio progetto e svalutare quello degli avversari.

3) A dare senso e compiutezza a tali elementi, l’appello a strategie persuasive tipiche della tradizione retorica (tropi, artifici vari), in forza di determinati moduli espressivi.

Tra questi spicca il modo con Trump definisce il suo ruolo di locutore, in nome di un legame sentimentalizzato con l’uditorio.

Egli enfatizza i valori positivi rappresentati dalla sua posizione, denigrando gli oppositori e ricorrendo a pratiche di coercizione e autoproclamazione. Ciò che consente di stimolare associazioni mentali positive riguardo alla sua candidatura e negative riguardo agli avversari (processi di *framing*), anche attraverso l’appello a un lessico valutativo.

Da rimarcare l’uso che fa nel discorso del pronome “we” (*enallage* delle persone), afferendo ad entità collettive, ascrivite (lo Stato, la Nazione), e che lo colloca in una posizione inclusiva al popolo, di cui è voce, riflesso.

L’uditorio diventa co-autore del discorso, in un principio di identificazione, mediante il quale si crea il “noi” del gruppo politico di riferimento; è parte integrante della Nazione stessa in nome di un’appartenenza sentimentalizzata, un contatto emotivo con il leader.

Costante, quindi, il riferimento a se stesso come colui che salverà la Nazione, unica via risolutiva alla crisi in cui essa riversa (narrativa di crisi); è questo che lo rende così attraente agli occhi degli spettatori, il suo porsi quale l’eroe in grado di combattere contro i nemici dello Stato (*establishment*, stranieri), il suo essere *outsider*, esterno alla politica e quindi incorruttibile, privo di secondi fini.

Il ricorso all’iperbole, a un linguaggio enfatico, ne marca il senso, amplificando l’effetto del discorso sul destinatario (in termini di adesione emotiva), irradiando certezza, veridicità su quanto enunciato.

Anche l’uso metaforico convenzionale, il variare delle formule di autodefinizione, le narrative, assurgono a espedienti retorici, indicatori di una

---

<sup>471</sup> Dove il “poi” rappresenta il tempo dopo le elezioni, quando il “nuovo” al potere potrà trasformare positivamente lo Stato.

struttura di linguaggio in cui la sentimentalizzazione prevale sull'uso ragionato dell'esperienza.

La metafora, in tal senso, diviene strumento dalla forte pregnanza emotiva, evocante immagini concrete, percettive, cui facilmente aderiscono stati emotivi, in vista di un modo di intendere, interpretare la realtà. Comuni in Trump le metafore di guerra (bellico-militari), di viaggio, le personificazioni, elementi a servizio della persuasività del discorso, delle convinzioni ideologiche del parlante.

La sua è una retorica del verosimile, dell'irrazionale, ove tutto è opinabile, sfumato, soggettivo, e in cui il ricorso a elementi linguistici, retorici, a precise tecniche di persuasione (in funzione oratoria), che ne rendono autentica la comunicazione, trasforma il linguaggio in uno strumento di risonanza emotiva, e il cui scopo è suscitare uno stato d'animo o passione nell'ascoltatore.

Tali aspetti identificano uno stile linguistico, veicolante un'idea di carisma, e in cui gli elementi espressivi si compenetrano ai contenuti di precise ideologie di fondo, appellandosi all'*ethos* e al *pathos*, insiti a un discorso oratorio che faccia leva sulla funzione emotiva delle parole.

Essi conducono all'ennesima conferma del potere del discorso, della parola, costituendo solo una sfumatura nel più vasto universo della comunicazione.

## BIBLIOGRAFIA

- Aristotele (2013), *Retorica*, Dorati, Marco (a cura di), Milano: Mondadori.
- Aristotele (1987), *Poetica*, Lanza, Diego (a cura di), Milano: BUR.
- Austin, John L. (1962), *How to Do Things with Words*, Oxford: Clarendon Press.
- Baricco, Alessandro (2017), "La verità sulla post-verità. Perché questa definizione è infondata", in *La Repubblica*, 30 aprile 2017.
- Barilli, Renato (1979), *Retorica*, Milano: Isedi.
- Barthes, Roland (1970) "L'ancienne rhétorique", in *Communications*, 16.1, 172-223, trad. it. (2011), *La retorica antica*, Milano: Bompiani.
- Battistini, Andrea; Raimondi, Ezio (1990), *Le figure della retorica. Una storia letteraria italiana*, Torino: Einaudi.
- Beccaria, Gian Luigi (1973), "Linguaggi settoriali e lingua comune", in *I linguaggi settoriali in Italia*, Beccaria, Gian Luigi (a cura di), Milano: Bompiani, 7-59.
- Benveniste, Émile (1970), "L'appareil formel de l'énonciation", in *langages*, 17, 12-18.
- Blair Anthony J., Johnson Ralph H. (1987), *Argumentation as dialectical*, in *Argumentation*, 1, 41-56.
- Blair Anthony J., Johnson Ralph H. (2000), *Informal logic: an overview*, in *Informal logic*, 20, 2, 93-108.
- Bobbio, Norberto (2013), "Prefazione", in Perelman Chaim, Olbrechts-Tyteca, Lucie, *Trattato dell'argomentazione: la nuova retorica*, Torino: Einaudi.
- Bottiroli, Giovanni (1993), "Le possibilità dell'argomentazione", in *Retorica e comunicazione, Teoria e pratica della persuasione nella società contemporanea*, Atti del Congresso Internazionale, Torino, 4-6 Ottobre 1990, Pennacini, Adriano (a cura di), Alessandria: Edizioni dell'Orso.
- Caimotto, Maria Cristina (2020), "Transediting Trump's inaugural speech in Italian daily newspapers", in *Translation & Interpreting* 12.2, 76-91.
- Cantù, Paola; Testa, Italo (2001), "Dalla nuova retorica alla nuova dialettica: il 'dialogo' tra logica e teoria dell'argomentazione", in *Problemata: quaderni di filosofia* 1, 123-173.

- Cantù, Paola; Testa, Italo (2006), *Teorie dell'argomentazione. Un'introduzione alle logiche del dialogo*, Milano: Bruno Mondadori.
- Cedroni, Lorella; Dell'Era, Tommaso (2002), *Il linguaggio politico*, Roma: Carocci.
- Chilton, Paul A. (2004), *Analysing political discourse: Theory and practice*, London and New York: Routledge.
- Chilton, Paul (2017), " 'The people' in populist discourse: Using neuro-cognitive linguistics to understand political meanings", in *Journal of Language and Politics* 16.4, 582-594.
- Cicero, Marcus Tullius (1982), *Brutus*, Hachette.
- Cirillo, Francesco (2003), "Sulla necessità di un ritorno alla retorica", in *Filologia antica e moderna*, XIII, 25.
- Corcoran, Paul E. (1990), "Language and Politics", in *New Directions in Political Communication. A Resource Book*, Swanson, David L.; Nimmo, Dan (a cura di), Newbury Park: Sage.
- Cornificio (1969), *Retorica ad Erennio*, Calboli, Gualtiero (a cura di), Bologna: Patron.
- Cosentino, Gabriele (2017), *L'era della post-verità. Media e populismi dalla brexit a Trump*, Reggio Emilia: Imprimatur editore.
- Cosenza, Giovanna (2002), *La pragmatica di Paul Grice: intenzioni, significato, comunicazione*, Milano: Bompiani.
- De mauro, Tullio (2002), *Prima lezione sul linguaggio*, Roma-Bari: Laterza.
- Dell'Anna, Maria Vittoria (2010), *Lingua Italiana e politica*, Roma: Carocci editori.
- Desideri, Paola (1984), *Teoria e prassi del discorso politico. Strategie persuasive e percorsi comunicativi*, Roma: Bulzoni.
- Desideri, Paola (2006), "La comunicazione politica: dinamiche linguistiche e processi discorsivi", in *Fare comunicazione*, Gensini, Stefano (a cura di), Roma: Carocci.
- Eco, Umberto (1968), *La struttura assente*, Milano: Bompiani.
- Eco, Umberto (1973), "Il linguaggio politico", in *I linguaggi settoriali in Italia*, Beccaria, Gian Luigi (a cura di), Milano: Bompiani.

Eco, Umberto (1986), “Il messaggio persuasivo”, in *Le ragioni della retorica. Atti del Convegno “Retorica: verità, opinione, persuasione”*, Fenocchio, Gabriella (a cura di), Cattolica, 22 febbraio-20 aprile 1985, Modena: Mucchi.

Edelman, Murray (1964), *The symbolic uses of politics*, Urbana: University of Illinois Press, trad. it. (1987), *Gli usi simbolici della politica*, Napoli: Guida.

Edelman, Murray (1988), *Constructing the political spectacle*, Chicago: University Press, trad. it. (1992) *Costruire lo spettacolo politico*, Torino: Nuova Eri.

Eemeren, Frans H. van; Grootendorst, Rob (1984), *Speech Acts in Argumentative Discussions: A Theoretical Model for the Analysis of Discussions Directed towards Solving Conflicts of Opinion*, Berlin/Dordrecht: De Gruyter/Foris.

Eemeren, Frans H.; Houtlosser Peter (2002), *Dialectic and rhetoric: the warp and woof of argumentation analysis*, Dordrecht: Kluwer.

Eemeren, Frans H. van, Grootendorst, Rob (2004), *A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach*, Cambridge: Cambridge University Press, trad. it. (2008), *Teoria sistematica dell'argomentazione. L'approccio pragma-dialettico*, Gilardoni, Andrea (a cura di), Milano-Udine: Mimesis.

Eemeren, Frans H. van (2010), *Strategic manoeuvring in argumentative discourse: Extending the pragma-dialectical theory of argumentation*, Amsterdam: John Benjamins.

Eemeren, Frans H. van (2011), *In reasonableness*, Amsterdam: Rozenberg and Sic Sat.

Ellero, Maria Pia (2017), *Retorica. Guida all'argomentazione e alle figure del discorso*, Roma: Carocci editore.

Fairclough, Norman (1989), *Language and Power*, London & New York: Longman.

Fedel, Giorgio (1999), *Saggi sul linguaggio e l'oratoria politica*, Milano: Giuffrè.

Ferraresi, Mattia (2016), *La febbre di Trump: un fenomeno americano*, Venezia: Marsilio editori spa.

Florescu, Vasile (1971), *La retorica nel suo sviluppo storico*, Bologna: Il Mulino.

Folena, Gianfranco (1977), “Premessa”, in *Retorica e politica. Atti del II convegno italo-tedesco*, Bressanone, 1974, Goldin, Daniela (a cura di), Padova: Liviana.

- Foucault, Michel (2004 [1972]), *L'ordine del discorso*, Torino: Einaudi.
- Gadamer, Hans G. (1960), *Wahrheit und Methode*, Tübingen: Siebeck, trad. it. (1983), *Verità e Metodo*, Milano: Bompiani.
- Gadamer, Hans G. (1979), "Retorica, ermeneutica e critica dell'ideologia", in *Ermeneutica e critica dell'ideologia*, Brescia: Queriniana, 71-94.
- Genette, Gerarde (1966), *Figures: essais*, Paris: Editions du Seuil, trad. it. (1976), *Figure*, Torino: Einaudi.
- Grice, Paul (1989), *Studies in the Way of Words*, Harvard University Press.
- Grassi, Ernesto (1989), *Potenza dell'immagine. Rivalutazione della retorica*, Napoli: Guerini e Associati.
- Groupe  $\mu$  (1970), *Rhetorique generale*, Paris: Larousse, trad. it. (1976), *Retorica Generale. Le figure della comunicazione*, Milano: Bompiani.
- Homolar, Alexandra; Scholz, Ronny (2019), "The power of Trump-speak: Populist crisis narratives and ontological security", in *Cambridge Review of International Affairs* 32.3, 344-364.
- Huntington, Samuel P. (2004), "Dead souls: The denationalization of the American elite", in *The national interest* 75, 5-18.
- Lausberg, Heinrich (1997), *Elementi di retorica*, Bologna: il Mulino.
- Le Bon, Gustave (2004), *La psicologia delle folle*, Milano: Edizioni TEA.
- Levinger, Matthew; Lytle, Paula (2001), "Myth and mobilisation: the triadic structure of nationalist rhetoric", in *Nations and Nationalism*, 7.2, 175-194.
- Luzzato, Maria T. (1988), "L'oratoria, la retorica e la critica letteraria dalle origini ad Ermogene", in *Da Omero agli Alessandrini: problemi e figure della letteratura greca*, Montanari, Franco (a cura di), Roma, 207-255.
- Lynch, Michael (2016), "Trump, Truth and the Power of Contradiction", in *New York Times*, 7.
- Marchese, Angelo (1978), *Dizionario di retorica e di stilistica*, Milano: Mondadori.
- Mazzoleni, Gianpietro (2005), *La comunicazione politica*, Bologna: il Mulino.
- Meyer, Michael (1997), *La retorica*, Bologna: Il Mulino.
- Montanari, Franco (2013), "Introduzione", in Aristotele, *Retorica*, Dorati, Marco (a cura di), Milano: Mondadori.
- Mortara Garavelli, Bice (2016), *Manuale di Retorica*, Milano: Bompiani.

- Mortara Garavelli, Bice (2004) "Retorica", in *Nuova informazione bibliografica*, vol. I, n.1.
- Munday, Jeremy (2018), "A model of appraisal: Spanish interpretations of President Trump's inaugural address 2017", in *Perspectives* 26.2.
- Napoli, Marisa (1995), *I linguaggi della retorica*, Bologna: Zanichelli.
- Navarre, Octave (1900), *Essai sur la rhétorique grecque avant Aristote*, Paris: Hachette.
- Paglieri, Fabio; Castelfranchi, Cristiano (2006), "Menti e argomenti: per un'analisi cognitiva delle pratiche argomentative", in *Scienze cognitive e robotica*, Greco, Alberto; Penco, Carlo; Sandini, Giulio; Zaccaria, Renato (a cura di), Genova: Erga Edizioni.
- Perelman, Chaïm (1977), *L'empire rhétorique: rhétorique et argumentation*, Parigi: Vrin.
- Perelman, Chaïm; Olbrechts-Tyteca, Lucie (1958), *Traité de l'argumentation: La nouvelle rhétorique*, trad. it. (2013), *Trattato dell'argomentazione: la nuova retorica*, Torino: Einaudi.
- Perelman, Chaim (2005), *Teoria e pratica dell'argomentazione. Antologia degli scritti*, Furnari Luvarà, Giusi (a cura di), Soveria Mannelli: Rubbettino Editore.
- Piazza, Francesca (2015), *Linguaggio, persuasione e verità. La retorica nel Novecento*, Roma: Carocci editore.
- Platone (2010), *Fedro*, Tondelli, Monica (a cura di), Milano: Mondadori.
- Platone (2015), *Gorgia*, Adorno, Francesco (a cura di), Roma-Bari: Laterza.
- Quintiliano (1972), *Istituzione Oratoria*, Frilli, Orazio (a cura di), Bologna: Zanichelli.
- Raimondi, Ezio (2002), *La retorica d'oggi*, Bologna: Il Mulino.
- Reboul, Olivier (2016), *Introduzione alla retorica*, Bologna, Il Mulino.
- Rizzuto, Francesca (2000), "La ricerca sulla comunicazione politica: obiettivi conoscitivi e metodologie di analisi", in *Le comunicazioni di massa. Storia, teorie, tecniche*, Sorice, Michele (a cura di), Roma: Editori Riuniti.
- Rodríguez de las Heras, Antonio (1983), *El poder y la palabra*, Extremadura: Laboratorio para la investigación del conflicto.
- Rolando, Stefano (2017), "Post-verità e dibattito pubblico", in *mondoperaio*, 87-91.

- Romagnuolo, Anna (2017), "La comunicazione politica di Donald Trump tra nuovo e nuovismo", in *Lingue e linguaggi* 23, 257-273.
- Santulli, Francesca (2015), *Le parole del potere, il potere delle parole. Retorica e discorso politico*, Milano: Franco Angeli.
- Sclafani, Jennifer (2018), *Talking Donald Trump: A sociolinguistic study of style, metadiscourse, and political identity*, London and New York: Routledge.
- Searle, John (1969), *Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language*, Cambridge: Cambridge University Press, trad. it. (1976), *Atti linguistici. Saggio di filosofia del linguaggio*, Torino: Boringhieri.
- Sobrero, Alberto A. (1993), "Lingue speciali", in *Introduzione all'italiano contemporaneo*, vol. II, *La variazione e gli usi*, Sobrero, Alberto (a cura di), Roma-Bari: Laterza, 237-277.
- Taggart, Paul (2006), "Populism and representative politics in contemporary Europe", in *Journal of political ideologies* 9.3, 269-288.
- Thompson, Mark (2017), *La fine del dibattito pubblico: come la retorica sta distruggendo la lingua della democrazia*, Feltrinelli Editore.
- Toulmin, Stephen E. (1958), *The Uses of Argument*, London: Cambridge University, trad. it. (1975), *Gli usi dell'argomentazione*, Torino: Rosenberg & Sellier.
- Van Dijk, Teun A. (1997), *Discourse as Structure and Process*, London: Sage.
- Vickers, Brian (1994), *Storia della retorica*, Bologna: Il Mulino.
- Vidali, Paolo (2009), "Per una tipologia degli schemi argomentativi", in *La svolta argomentativa. 50 anni dopo Perelman e Toulmin*, Cattani, Adelino (a cura di), Casoria: Loffredo editore S.P.A.
- Volli, Ugo (2000) *Manuale di semiotica*, Roma-Bari: Laterza.
- Walton, Douglas (1987), *Informal Fallacies. Towards a Theory of Arguments Criticism*, Amsterdam: John Benjamins.
- Walton, Douglas (1995), *A Pragmatic Theory of Fallacy*, Tuscaloosa: University of Alabama Press.
- Walton, Douglas (1996), *Argumentation schemes for presumptive reasoning*, Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Walton, Douglas (2005), "Arguments and Dialogues", in *Fundamentals of critical Argumentation*, Cambridge University Press.



## SITOGRAFIA

Bartali, Alessandra (2017), "Comunicazione politica: Trump e i social network", 7 febbraio 2017, <https://www.orangenergy.com/orangeblogger/comunicazione-politica-campagna-elettorale/> (ultimo accesso 5 Maggio 2023).

Graydon, Shari; Neville, Sarah (2016), "The Terrifying Effectiveness of Trump's Communication", in *The Huffington Post*, [http://www.huffingtonpost.ca/shari-graydon/donald-trump-communications\\_b\\_11572764.html](http://www.huffingtonpost.ca/shari-graydon/donald-trump-communications_b_11572764.html) (ultimo accesso 5 Maggio 2023).

Lakoff, George (2016), *Understanding Trump*, 23 Luglio 2016, <https://george-lakoff.com/2016/07/23/understanding-trump-2/> (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Rice, Justin (2017), *Does Trump really have the best words? A statistical analysis of Trump's inaugural address*, <http://www.litcharts.com/analytics/inaugural> (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Sclafani, Jennifer (2016), "The Idiolect of Donald Trump", in *Scientific American*, 25 Marzo 2016, <https://blogs.scientificamerican.com/mind-guest-blog/the-idiolect-of-donald-trump/> (Ultimo accesso 24 Aprile 2023).

Trump, Donald J., *Announcement Speech (Discorso di candidatura)*, 16 Giugno 2015, <http://time.com/3923128/donald-trump-announcement-speech/> (ultimo accesso 24 Aprile 2023).

Trump, Donald J., <https://www.businessinsider.com/analyzing-the-way-donald-trump-speaks-like-a-salesman-2016-1?r=US&IR=T> (ultimo accesso 11 Maggio 2023).

Trump, Donald J., *Speech to AIPAC*, 21 Marzo 2016, <https://time.com/4267058/donald-trump-aipac-speech-transcript/> (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Trump, Donald J., *Discorso al Center for the National Interest*, 27 Aprile 2016, <https://www.donaldjtrump.com/press-releases/donald-j.-Trump-foreign-policy-speech> (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Trump, Donald J., *Address Accepting the Presidential Nomination (Discorso di accettazione della nomina repubblicana)*, 21 Luglio 2016, [Address Accepting the Presidential Nomination at the Republican National Convention in Cleveland](https://www.donaldjtrump.com/press-releases/donald-j.-Trump-accepting-the-presidential-nomination-at-the-republican-national-convention-in-cleveland),

[Ohio | The American Presidency Project \(ucsb.edu\)](#) (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Trump, Donald J., *Inaugural Address (Discorso Inaugurale alla presidenza)*, 20 Gennaio 2017, [Inaugural Address | The American Presidency Project \(ucsb.edu\)](#) (ultimo accesso 10 Maggio 2023).

Viser, Matt (2016), "On 'Believe me'", in *Boston Globe*, <http://www.bostonglobe.com/news/politics/2016/05/24/donald-trump-relies-heavily-simple-phrase-believe/0pyVI36H70AOHgXzuP1P5H/story.html> (ultimo accesso 11 Maggio 2023).

**INFORME RAZONADO DE LAS/LOS DIRECTORAS/ES DE LA TESIS**Este documento se presentará junto con el depósito de la tesis en <https://moodle.uco.es/ctp3/>**DOCTORANDA/O**

Lucia Elena D'Arrigo

**TÍTULO DE LA TESIS:**

Teoria e pratica dell'argomentazione: retorica e oratoria nel mondo antico e contemporaneo. I discorsi di Donald Trump.

**INFORME RAZONADO DE LAS/LOS DIRECTORAS/ES DE LA TESIS****(se hará mención a la evolución y desarrollo de la tesis, así como a trabajos y publicaciones derivados de la misma)**

La doctoranda, la profesora Lucia D'Arrigo, ha demostrado, a lo largo de estos años, una resiliencia particular, pues, a pesar de los avatares personales con los que ha tenido que lidiar, ha sabido poner en la punta una investigación seria, minuciosa y valiosa para el mundo académico. Lucia D'Arrigo ha hecho suyos los métodos de análisis de discurso más prometedores y el resultado es una tesis doctoral digna de consideración, no solo por su contenido, sino porque puede servir de punto de apoyo para posteriores investigaciones orientadas a analizar el discurso político contemporáneo.

Lucia D'Arrigo ha participado, todo lo activamente que su situación le permitía, en las labores de investigación del grupo de trabajo de análisis del discurso que creamos en la Universidad de Córdoba hace ya 7 años y ha sido un miembro valioso del equipo. Su tesis doctoral merece ser tenida en cuenta, defendida y discutida para que la comunidad académica pueda acceder a los contenidos ahí elaborados. No podemos sino felicitarla por su trabajo, tesón y esfuerzo.

Por todo ello, se autoriza la presentación de la tesis doctoral.

Córdoba, a 31 de mayo de 2023

Las/los directoras/es

BERMUDEZ

Firmado digitalmente

VAZQUEZ

por BERMUDEZ

MANUEL

VAZQUEZ MANUEL

IGNACIO -

IGNACIO - 48870522F

Fdo: Manuel Berniúdez Vazquez

Fecha: 2023.06.27

48870522F

1.3.1924.02'00'

TITULO: *Teoría e pratica dell'argomentazione: retorica e oratoria nel mondo antico e contemporaneo. I discorsi di Donald Trump*

AUTOR: *Lucía Elena D'Arrigo*

---

© Edita: UCOPress. 2023  
Campus de Rabanales  
Ctra. Nacional IV, Km. 396 A  
14071 Córdoba

<https://www.uco.es/ucopress/index.php/es/>  
[ucopress@uco.es](mailto:ucopress@uco.es)

---