

LOS AGRICULTORES Y LA POLITICA EN FRANCIA: UN DEBATE SOBRE EL ESTADO DE LA CUESTION (**)

Mari Cruz Fdez. Durántez y Eduardo Moyano (*)

Durante los días 30 de noviembre y 1 y 2 de diciembre del pasado año, la Asociación Francesa de Ciencia Política (AFSP) organizó en París un coloquio sobre «*Los agricultores y la política desde 1970*». El interés de este coloquio es, en nuestra opinión, doble: por un lado, por los objetivos que se plantearon sus organizadores y la respuesta que encontraron entre los investigadores franceses, y por otro, por el método empleado para desarrollar en tres días un debate interdisciplinario lleno de fluidez y altura intelectual sobre la base de más de un centenar de comunicaciones. En esta breve reseña expondremos los aspectos que pueden ser de mayor interés para un lector español sensibilizado por los problemas de la agricultura y de su articulación en el conjunto del sistema político y económico.

1. SOBRE LOS OBJETIVOS

Desde hace más de treinta años, la AFSP viene organizando periódicamente unas reuniones científicas para debatir el estado de la agricultura francesa en lo que respecta a la gestión política de la misma y al papel de los agricultores y sus organizaciones en ella. Los dos anteriores coloquios se celebraron en 1956 y 1970, y se caracterizaron por la participación de investigadores procedentes de las instituciones científicas francesas de mayor prestigio (CNRS, FNSP, INRA, ENSAM...).

(*) Funcionaria de la Dirección General de Investigación y Extensión Agrarias, y profesor de la Universidad de Córdoba, respectivamente.

(**) Esta reseña se ha elaborado a partir del «resumen de comunicaciones» distribuido por la AFSP a los participantes en el Coloquio «Los agricultores y la política desde 1970». (París, Noviembre-Diciembre, 1987).

— Agricultura y Sociedad n.º 47 (Abril-Junio 1988)

Continuando con esta tradición, los responsables del Coloquio de 1987 — Ph. Lacombe (ENSAM), H. Delorme (FNSP-CERI), P. Coulomb (INRA) y B. Hervieu (CNRS)— se plantearon como objetivo principal posibilitar un amplio debate interdisciplinario sobre los cambios ocurridos en la agricultura y la política agraria francesa desde 1970. En el informe preliminar estos cambios eran agrupados en tres grandes categorías. En una primera categoría —titulada: *La nueva situación de la agricultura en el conjunto de la economía francesa*— se constataban los efectos producidos sobre la agricultura y la sociedad rural por diversos factores: a) el éxodo rural, la concentración de la producción agraria y la concentración de las explotaciones; b) la industrialización de la agricultura y su creciente integración en el complejo agroalimentario; c) la transformación de la economía francesa en exportador neto de productos agroalimentarios y el desplazamiento de sus mercados de destino hacia fuera de la CEE; d) la inestabilidad de los mercados internacionales a raíz de la crisis económica general y la saturación de determinados mercados; e) el cuestionamiento del modelo de desarrollo productivista y la emergencia de modelos alternativos «más diversificados, más autónomos y más económicos»; y f) el descenso relativo de las rentas agrarias y el creciente endeudamiento de los agricultores más modernizados.

En una segunda categoría —titulada: *El cambio de las condiciones de elaboración de la política agraria*—, el informe preliminar centraba su atención en los factores de cambio que han originado una modificación en la forma de gestionar los problemas de la agricultura francesa, a saber: a) la crisis de la cogestión entre los poderes públicos nacionales y las organizaciones profesionales agrarias con el creciente desplazamiento a Bruselas de muchas competencias en materia de agricultura; b) la subordinación de la política agraria a ámbitos decisionales situados cada vez más fuera de la propia agricultura; c) la progresiva «sectorialización» de la política agraria y el predominio de la gestión de los productos sobre otras líneas de actuación, como las que afectan a las estructuras, a la gestión del éxodo rural o al desarrollo de las comunidades rurales; y d) la alternancia en el poder de equipos políticos ideológicamente diferentes que han buscado como interlocutores grupos sociales con formas diferentes de concebir los problemas de la agricultura francesa.

Por último, el informe establecía una tercera categoría de factores de cambio —titulada: *Los agricultores: ¿nuevas orientaciones políticas?*— en la que se reflexionaba sobre las modificaciones que han podido producirse tanto en las expresiones colectivas de los agricultores como en sus manifestaciones individuales. En este sentido, el informe hacía hincapié en: a) la ruptura de la unidad sindical y el reconocimiento oficial de la pluralidad en el terreno asociativo; b) el ascenso de las asociaciones económicas y de los sindicatos especializados; c) los conflictos intraasociativos entre agricultores de regiones modernizadas y los de regiones desfavorecidas, así como entre productores de

distintas ramas; d) la paralización del discurso sindical hasta ahora **hegemónico** y la dificultad para reelaborar uno nuevo que sea capaz de responder a los problemas de una agricultura diversificada y ofrecer nuevas estrategias de desarrollo.

2. SOBRE EL METODO DE TRABAJO

De acuerdo con los objetivos generales y con los grandes temas planteados en el informe preliminar, los organizadores del coloquio establecieron *cinco* grupos de trabajo, en los que fue distribuido el centenar de comunicaciones que se presentó.

Una de las cosas más interesantes del coloquio fue, en nuestra opinión, el método utilizado para el desarrollo del debate. Rompiendo el método tradicional, repetidas veces mostrado como ineficaz, de que cada ponente expusiese brevemente el contenido de su comunicación, los coordinadores optaron por elaborar en cada grupo un informe de síntesis de todas las comunicaciones presentadas al mismo, que fue expuesto públicamente durante las sesiones del coloquio. Estos informes, extensos y enmarcados en un argumento que pretendía establecer el estado de la cuestión sobre cada uno de los cinco temas, sirvieron de ejes centrales para una posterior discusión en la que todos los asistentes — ponentes o no— tuvieron oportunidad de manifestar y matizar sus propios puntos de vista.

De este modo, se evitó el debate desordenado en el que se suele caer con el método tradicional, se aprovechó extraordinariamente el tiempo disponible, se elevó el nivel intelectual de las intervenciones y se contó con un material estructurado de acuerdo con los objetivos y el esquema inicialmente diseñado por los organizadores.

3. SOBRE EL CONTENIDO

Como se ha señalado, el desarrollo del debate giró en torno a los informes de síntesis elaborados por los coordinadores de los cinco grupos de trabajo siguientes:

1. ¿Quiénes son hoy en día los agricultores?

(*Coordinador:* M. Philippe Lacombe, Ecole Nationale Supérieure Agronomique de Montpellier. ENSAM).

En este grupo se debatieron las características que pueden definir hoy en día a los agricultores franceses, en comparación con los estereotipos impuestos

durante los pasados quince años por el proyecto modernizador. Temas como la pertinencia o impertinencia de la familia como unidad de análisis del sector agrario (A. Brun), el carácter pluriactivo de un cada vez más numeroso grupo de agricultores (F. Pernet), la movilidad del trabajo agrícola y la regresión del concepto familiar de explotación (M. Blanc), la transformación creciente de las explotaciones agrarias en empresas al imponerse los sistemas de arrendamiento como vías para la instalación en la agricultura y la ampliación de la superficie (D. Barthelemy), la relación entre los diversos perfiles de agricultor que producen las estadísticas y las orientaciones de la política agraria en donde se fijan los objetivos y se define el grupo beneficiario de ella (J. Remy), fueron algunas de las cuestiones sobre las que se centró la discusión.

2. La Cogestión: prácticas, discursos y análisis

(*Coordinador:* M. Pierre Coulomb, Station d'Economie et Sociologie Rurales. INRA.)

En este grupo se hizo balance de los últimos quince años de «cogestión» entre los poderes públicos franceses y las organizaciones profesionales para la aplicación del proyecto modernizador diseñado por los primeros gobiernos gaullistas. Se analizaron, por un lado, las dinámicas desarrolladas en algunas instituciones especialmente representativas de la política de cogestión en el nivel nacional, como la Conferencia Anual (P. Coulomb), y por otro, las desarrolladas en los niveles provinciales (J. P. Prod'Home, R. Didier, J. Palard, A. Vaudry...) y regionales (P. Dubosq, B. Kayser). Asimismo, se estudiaron por separado las diversas áreas en las que se ha venido centrando la cogestión: la política de intervención en el mercado de la tierra a través de la SAFER y las comisiones de estructuras (C. de Crisenoy, R. Didier), la actuación en las regiones desfavorecidas (B. Maresca), la política de desarrollo ganadero (J. Pluvinage, J. Bonnemarie, B. Vissac), la política de regulación de mercados con la creación de los «offices par produits» (B. Wolfer), la política de desarrollo y extensión rural y el impacto causado por los «Etats Generaux du Developpement Agricole» (F. Colson, J. Remy), y la política de protección social a través de la MSA (mutualidad social agrícola) (F. Manderscheid). Finalmente, se debatió la tendencia que puede observarse actualmente en la transformación de la cogestión agrícola en una especie de cogestión rural, al desplazarse el poder local hacia grupos de intereses distintos de los agricultores (S. Martin, G. Novarina).

3. La política agraria en la internacionalización de los intercambios

(*Coordinadora:* Mme. Hélène Delorme, Foundation Nationale des Sciences Politiques. FNSP.)

En este grupo se estudiaron los efectos que la internacionalización de los

problemas agrarios y de las relaciones comerciales están teniendo sobre el contenido de la política agraria francesa y sobre los procesos de elaboración de la misma. Así, se discutieron los mitos agroalimentarios franceses (P. Chalmin), el cuestionamiento del proteccionismo agrícola y su sustitución por una especie de proteccionismo a la exportación (H. Delorme), la crisis del sector lácteo (D. Hairry, D. Perraud), la dificultad de elaborar una política francesa de exportación de cereales en el contexto europeo (J. Moulias), la internacionalización del mercado de productos hortofrutícolas (F. Lauret), los problemas de la financiación de la PAC (S. Bizarre), el papel de las OPAS francesas en la CEE (J. C. Clavel), las relaciones con los países del Tercer Mundo y la desorientación que sobre estos temas muestran las organizaciones profesionales francesas (M. Marloie), la ayuda alimentaria y la cooperación al desarrollo (J. Coste, H. Roville-d'Orfeuill), el impacto de la política americana sobre la agricultura francesa (B. Marshall), y el papel de las ONG (P. Gonin).

4. Fuerzas políticas, movimientos profesionales y política agraria

(Coordinador: M. Bertrand Hervieu, Centre National de la Recherche Scientifique. CNRS.)

El informe de síntesis fue elaborado por M. Hervieu sobre la base de más de una veintena de comunicaciones, que giraron en torno al tema de la articulación entre el sistema político, el asociacionismo agrario y los procesos de elaboración y aplicación de la política agraria. Entre ellas pueden destacarse las que analizaron el pensamiento y la acción gaullista en la política agraria y rural francesa (R. Groussard), el programa agrario socialista y su aplicación (I. Huot, C. Servolin), el septenato giscardiano (P. Le Roy), la influencia del ecologismo en las nuevas formas de concebir los problemas de la agricultura francesa (D. Boy), la política agraria del Partido Comunista (G. Le Puill), los conflictos en el seno de los sindicatos de izquierda (R. M. Lagrave), el sindicalismo de asalariados agrícolas y su papel en el movimiento social (F. Bourquelot), el papel de la mujer agricultora en la reorientación del sindicalismo francés (F. Caniou), la articulación en torno a la FFA de un sindicalismo tradicional próximo a la extrema derecha (I. Boussard) y las relaciones entre cooperativas y sindicatos en la agricultura (J. P. Peyon).

5. Los agricultores, entre la política y la política agraria

(Coordinador: M. Marcel Jollivet, Centre National de la Recherche Scientifique. CNRS.)

En este último grupo se pretendió hacer una especie de síntesis sobre los efectos que todas las cuestiones debatidas en los anteriores grupos pueden estar teniendo sobre el comportamiento individual y colectivo de los agricultores.

Los análisis económicos y políticos de los debates previos dieron paso en éste a un análisis más sociológico, más centrado en las relaciones del agricultor con su grupo social de pertenencia. En este sentido se debatieron cuestiones tales como la influencia que los modos de cálculo económico impuestos a los agricultores tienen sobre sus estrategias de identidad (P. Rambaud), la crisis del modelo dominante de agricultor y la aparición de nuevos sistemas profesionales con su propia coherencia y susceptibles de cuestionar los análisis demasiado lineales del declive del campesinado (P. Muller), el lugar que ocupa la «región» en los marcos de referencia territoriales de los agricultores (M. Jollivet, A. Percheron), el efecto que puede estar teniendo la reducción de la intervención estatal en la agricultura sobre el principio de la solidaridad nacional y la búsqueda de nuevos modos de solidaridad (P. Maclouf), las transformaciones del medio rural y la aparición de nuevas formas de expresión de la protesta de los agricultores (P. Champagne, A. Guillemin, P. Mann) y el comportamiento electoral de los agricultores franceses en las elecciones políticas (Y. Pasquet, D. Boy, E. Dupoirier) y profesionales (P. Dubosq, P. Quantin).

