

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA
INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA Y ESTUDIOS CAMPESINOS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

TESIS DOCTORAL

**ORGANIZACIONES, SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE
GARANTÍA Y PROCESOS AGROECOLÓGICOS EN
ANDALUCÍA**

DOCTORANDO
CÉSAR EDUARDO DE LA CRUZ ABARCA

DIRECTOR
ÁNGEL CALLE COLLADO

CÓRDOBA
2015

TÍTULO: *Organizaciones, sistemas participativos de garantía y procesos agroecológicos en Andalucía*

AUTOR: *César Eduardo de la Cruz Abarca*

© Edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba. 2016
Campus de Rabanales
Ctra. Nacional IV, Km. 396 A
14071 Córdoba

www.uco.es/publicaciones
publicaciones@uco.es

TÍTULO: *Organizaciones, sistemas participativos de garantía y procesos agroecológicos en Andalucía*

AUTOR: *César Eduardo De la Cruz Abarca*

© Edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba.

Campus de Rabanales

Ctra. Nacional IV, Km. 396 A

14071 Córdoba

www.uco.es/publicaciones

publicaciones@uco.es

ORGANIZACIONES, SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA Y
PROCESOS AGROECOLÓGICOS EN ANDALUCÍA

Por

César Eduardo De la Cruz Abarca

Tesis presentada como parte de los requerimientos para optar al grado de
doctor por la Universidad de Córdoba

Programa de Doctorado en Recursos Naturales y Sustentabilidad

Línea de Investigación Agroecología

Instituto de Sociología y Estudios Campesinos

Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades

Universidad de Córdoba

2015



TÍTULO DE LA TESIS:

Organizaciones, sistemas participativos de garantía y procesos agroecológicos en Andalucía

DOCTORANDO/A:

César Eduardo De la Cruz Abarca

INFORME RAZONADO DEL/DE LOS DIRECTOR/ES DE LA TESIS

(se hará mención a la evolución y desarrollo de la tesis, así como a trabajos y publicaciones derivados de la misma).

Este trabajo se corresponde con una intensa actividad investigadora y acompañante del doctorando a procesos de SPG que él ha vivido en primera persona. Esta posición privilegiada de César, lejos de comprometer la investigación, ha permitido realizar un levantamiento etnográfico y sociológico de un gran nivel. Prueba de ello es la presentación de la tesis en un formato que se corresponde con distintos artículos que supondrán un impacto y una difusión notables de los principales hallazgos realizados por el doctorando.

He podido comprobar la evolución del investigador hacia posiciones y perspectivas muy sólidas en torno a qué factores determinan que un SPG pueda contribuir a una transición agroecológica. El doctorando es muy riguroso en su metodología aplicada y la investigación traza y resuelve unas cuestiones que, sin duda, serán una referencia para esta temática en futuras tesis de la Universidad de Córdoba.

Córdoba, 6 de Noviembre de 2015

Firma del director

Fdo.: _____

DEDICATORIA

A HERLI, mi madre, porque
me enseñaste a levantarme
una y otra vez y seguir adelante

A LALO, mi padre, porque
en nuestros diálogos infinitos aprendí a
oír y respetar la voz de la gente

A ALI, mi hermanita.
Mi compinche del candado,
ayer y siempre. Gracias por darme ánimos

A DAVID y ADRIANA, mis “siempre”
peques, la razón para que caminara
por estas tierras andaluzas

A mi MATI, mi amor y compañera.
Mi flor de montaña, gracias por
esa fuerza y paciencia

AGRADECIMIENTOS

Son casi diez años de mi vida y no sólo de mi trabajo los que he intentado plasmar de la mejor manera posible en esta tesis, en todo ese tiempo he tenido la suerte de conocer gente estupenda, que ha estado dispuesta a ayudar, involucrarse y soñar nuevas realidades. Cada paso, cada logro ha estado lleno de ilusión colectiva, y eso en sí es una victoria en este mundo de individualismos, desigualdades e injusticias en el que nos ha tocado vivir. A todos y todas mi agradecimiento. Voy a nombrar a algunas de estas personas con las que he compartido “camino, machete y nube”. Empezaré por mis amigos y amigas del ISEC. Eduardo, nuestro gran jefe, María Ángeles siempre dispuesta a ayudar, Marcos mi amigo de Pernambuco, espero vuelvas a compartir con el fantasma inca, Justo y Coni siempre transmitiéndome tranquilidad, Mamen, con quien compartí no sólo ISEC, sino parte de este camino de los SPG, aprendí mucho, Sandrita mi amiga y vecina de país, Guillermo mi colega de piso y aventura castrileña, cuántas veces hicimos juntos la ruta de Córdoba a Castril. A Eva, que fue parte de este equipo que trabajó los SPG y que sigue empujando el carro. Por supuesto a Esther, Manolo y Roberto, fueron unos años muy buenos para la agroecología, de los cuales todavía seguimos recogiendo frutos. En Castril fue un lujo poder compartir y construir con Mari, Agustín, Gregorio, José Mari, Joseíto Pozo, María José, Pili, entre tantas personas con las que remamos juntos una buena temporada. Mis amigos y amigas de Ecovalle, Víctor, Pedro, Ramón, Marta, Lourdes, Jorgito, Francesco, Rodri, entre otras maravillosas personas. Aún recuerdo lo ilusionante de vuestro proyecto. Que las cosas se transformen es señal de que seguimos avanzando. De la FACPE, Alejandro, Isa, Marcos, Rubén...cada uno desde sus enfoques agroecológicos construyendo esa red andaluza de SPG. Y mis más recientes co-soñadores/as y constructores/as, mis amigos y amigas de la Red Agroecológica de Granada, Germán, Tere, Isa, Marta, Alberto, José Miguel, Inés, Jorge, Jose, Jesús.... Mis disculpas si me olvidé de alguien. Un reconocimiento especial para Ángel, mi director, que con ese estilo de cobijar y dejar hacer me permitió escribir esta tesis. Muchas gracias, a todas y todos porque esta tesis es en gran medida parte de vuestro trabajo y de vuestros sueños.

INDICE GENERAL

INDICE DE TABLAS.....	9
INDICE DE FIGURAS.....	10
RESUMEN.....	11
SUMMARY.....	12
1. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1 Motivación.....	15
1.2 Justificación.....	17
1.3 Planteamiento De la Investigación.....	22
1.3.1 Objetivo General.....	23
1.3.2 Objetivos Específicos.....	23
2. MARCO TEÓRICO – CONCEPTUAL.....	25
2.1 La Perspectiva Agroecológica.....	25
2.1.1 La Dimensión Ecológica Y Tecno – Agronómica.....	28
2.1.2 La Dimensión Socioeconómica Y Cultural.....	28
2.1.3 La Dimensión Sociopolítica.....	29
2.2 Transición Agroecológica Y Sistema Agroalimentario.....	31
2.3 Los Sistemas De Garantía Y La Agroecología.....	35
2.3.1 Sistemas Participativos De Garantía Y Certificación Por Tercera Parte.....	36
2.4 Canales Cortos De Comercialización Y Sistema Agroalimentario Globalizado.....	44
3. ORGANIZACIONES QUE FORMAN PARTE DE LOS ESTUDIOS DE CASO.....	49
3.1 La Asociación Biocastrol.....	50
3.2 La Asociación Ecovalle.....	51
3.3 La Federación Andaluza De Consumidores y Productores Ecológicos – FACPE.....	52
3.4 La Red Agroecológica De Granada - El Ecomercado De Granada.....	53
4. METODOLOGÍA.....	54
4.1 Aspectos Generales De La Metodología En Esta Investigación.....	55
4.2 Las Organizaciones Con Las Que Decidimos Trabajar (Casos De Estudio).....	56
4.3 Porqué Elegimos Usar Principalmente Metodologías Implicativas, Participativas o Conversacionales.....	57
4.4 Metodologías Cualitativas Como Complemento En La Investigación.....	60

4.5 Escala Espacial y Temporal y Financiación De Las Experiencias	
Estudiadas.....	63
5. RESULTADOS.....	65
5.1 Sistemas Participativos De Garantía Y Procesos Agroecológicos En Las	
Asociaciones Biocastril Y Ecovalle. El Papel De Los Sistemas Participativos	
De Garantía En La Transición Agroecológica.....	67
1. La Transición Agroecológica Como Propuesta De Democratización De	
Los Sistemas Agroalimentario.....	67
2. Aproximación A Los SPG – Sistemas Participativos De Garantía.....	70
2.1 Qué Son Y Cómo Funcionan Los SPG.....	70
2.2 Los SPG Y Su Relación Con La CPT.....	73
2.3 Los SPG Y Su Relación Con Las Políticas Públicas.....	76
2.4 Los SPG A Escala Mundial.....	78
3. Estudios De Caso. Las Asociaciones Biocastril Y Ecovalle.....	81
3.1 El Carácter Local Y La Gestación De Procesos “Desde Abajo”.....	81
3.2 Metodología Usada En Los Estudios De Caso.....	82
3.3 Descripción De Las Experiencias.....	84
3.3.1 El Entorno Socioeconómico, Ambiental Y Geográfico.....	86
3.3.2 Los Procesos Agroecológicos Y Los SPG.....	89
3.4 Discusión De Resultados: Análisis Y Comparación De Las Dos	
Experiencias Agroecológicas.....	108
3.5 A Modo De Conclusiones Y Reflexiones Sobre Los Estudios De	
Caso.....	115
4. Reflexiones Y Conclusiones Sobre El Papel De Los SPG En La	
Transición Agroecológica.....	117
5. Referencias Bibliográficas.....	120
5.2 La Federación Andaluza De Consumidores Y Productores Ecológicos Como	
Red De SPG Andaluz. Alternativas Mundiales Al Sistema Agroalimentario	
Globalizado (SAG): La Construcción De Mercados Locales A Través De	
Sistemas Participativos De Garantía.....	130
1. Introducción. Límites Y Escenarios De Crisis De Los Sistemas	
Agroalimentarios Globalizados – SAG.....	130
2. Otros Mercados. De Los Canales Cortos De Comercialización A Los SPG	134
2.1 Los CCC Desde El Enfoque Agroecológico.....	134
2.2 Certificación, Sistemas Participativos De Garantía Y Su Importancia A	

Nivel Local, Regional Y Mundial.....	135
3. Estudio De Caso Y Metodología.....	138
4. Discusión De Resultados.....	140
5. A Modo De Conclusiones.....	146
6. Referencias Bibliográficas.....	149
5.3 La Red Agroecológica De Granada, El Ecomercado Y Su Relación Práctica Con Los SPG. El Ecomercado De Granada: Organizaciones, Productores/as Y Consumidores/as Construyendo Un Proceso Agroecológico.....	155
1. Introducción, Contexto Y Objetivos De La Investigación.....	155
2. Metodología Y Estudio De Caso.....	157
3. Discusión De Resultados.....	158
4. A Modo De Reflexiones Y Conclusiones.....	163
5. Referencias Bibliográficas.....	165
6. A MODO DE CONCLUSIONES Y REFLEXIONES.....	168
6.1 Sobre el objetivo específico 1: ¿Cuáles son los principales rasgos socioculturales, ambientales y territoriales que limitan o potencian procesos agroecológicos como el de los SPG?.....	169
6.2 Sobre el objetivo específico 2: ¿Cómo influye la visión agroecológica de las organizaciones en el proceso de cambio social y el desarrollo de los SPG?.....	171
6.3 Sobre el objetivo específico 3: ¿Son los SPG una herramienta agroecológica y un instrumento viable para la sostenibilidad?.....	173
6.4 Sobre el objetivo específico 4: ¿Cuál ha sido la función de las políticas públicas en el desarrollo del SPG en Andalucía?.....	175
6.5 Sobre el objetivo específico 5: ¿Qué características presentan los SPG a escala mundial y local que los convierten en herramientas generadoras de alternativas al SAG y a la certificación vinculada a ese sistema agroalimentario dominante? ¿Las experiencias locales de SPG estudiadas comparten esas características?.....	178
6.6 Sobre el objetivo específico 6: ¿Qué cambios han surgido respecto a los SPG desde su introducción en Andalucía hasta la fecha de presentación de esta tesis?.....	181
7. RECOMENDACIONES Y SUGERENCIAS.....	185
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	189
9. ANEXOS.....	202

9.1 Transcripción Resumida De Las Entrevistas.....	202
9.2 Guiones De Las Entrevistas Semiestructuradas.....	256
9.3 Estudio Del Potencial Del Mercado Local En El Ámbito De Biocastril, 2008...	259
9.4 Actividades De Promoción Y Difusión De La Agricultura Ecológica Realizadas Por Biocastril.....	280
9.5 Línea De Vida Trabajada Con Ecovalle En Un Taller De Reflexión.....	287
9.6 Resultados De Taller De Evaluación Del Proyecto de Ecovalle 19/04/2012...	288
9.7 Acta Del Tercer Taller FACPE - Mínimos Colectivos.....	289

INDICE DE TABLAS

2. MARCO TEÓRICO – CONCEPTUAL

2.3 Los Sistemas De Garantía Y La Agroecología

Tabla 1. Relaciones antes y después de la certificación por tercera parte.....	38
Tabla 2. Principios y valores de los SPG.....	41

5. RESULTADOS

Tabla 3: Relación entre objetivos y secciones del capítulo 5.....	66
---	----

5.1 Sistemas Participativos De Garantía Y Procesos Agroecológicos En Las Asociaciones Biocastril Y Ecovalle

Tabla 1. Comparación entre los SPG, la CPT individual y por grupos (con sistema interno de control) en los mercados.....	75
Tabla 2. Experiencias de SPG implantadas en diferentes regiones del mundo.	78
Tabla 3: Tipología de participación agroecológica.....	82
Tabla 4: Comparación de algunos rasgos socioeconómicos y ambientales entre municipio de Castril y la comarca del Valle de Lecrín.....	88
Tabla 5. El SPG dentro del proceso agroecológico de la asociación Biocastril..	92
Tabla 6. El SPG dentro del proceso agroecológico de la asociación Ecovalle...	92
Tabla 7. Subvenciones concedidas a Biocastril y Ecoaltiplano.....	96
Tabla 8. Productores de Ecovalle y sus proyectos 2011-2013.....	101
Tabla 9. Producción, comercialización y garantía de los participantes del SPG de Biocastril, 2007 – 2008.....	110
Tabla 10: Producción, comercialización y garantía de los participantes del SPG de Ecovalle, 2015.....	111
Tabla 11. Ideas fuerza y factores de generación de confianza de Biocastril y Ecovalle.....	112

Tabla 12. Aspectos internos puestos a disposición del proceso.....	114
Tabla 13. Aspectos externos que influyeron en el proceso.....	115
5.2 La Federación Andaluza De Consumidores Y Productores Ecológicos	
Como Red De SPG Andaluz	
Tabla 1. Principios y valores de los SPG.....	136
Tabla 2. Cronograma, acciones y objetivos en el desarrollo del SPG de la FACPE.....	139
Tabla 3. Comparativa entre el Sistema Agroalimentario Globalizado (SAG) y el Sistema Agroalimentario Agroecológico (SAAE).....	148
5.3 La Red Agroecológica De Granada, El Ecomercado Y Su Relación	
Práctica Con Los SPG	
Tabla 1. Dificultades y propuestas planteadas por personas y organizaciones de producción/consumo de Granada para definir que actividad trabajar colectivamente.....	159
Tabla 2. Participantes permanentes e invitados del Ecomercado de Granada..	165

INDICE DE FIGURAS

5.1 Sistemas Participativos De Garantía Y Procesos Agroecológicos En Las Asociaciones Biocastril Y Ecovalle	
Figura 1. Socios de Biocastril trabajando con la guía de visita.....	128
Figura 2. Línea de vida de Ecovalle elaborada en una jornada de trabajo.....	128
Foto 3. Biopunto de Biocastril en mercadillo semanal del pueblo.....	129
Foto 4. Puesto de Ecovalle en Dúrcal, con mención al SPG.....	129
5.2 La Federación Andaluza De Consumidores Y Productores Ecológicos	
Como Red De SPG Andaluz	
Figura 1. Cartel de visita de SPG del Encinar – FACPE.....	154
Figura 2. Visita de seguimiento de SPG de la Borraja – FACPE.....	154
5.3 La Red Agroecológica De Granada, El Ecomercado Y Su Relación	
Práctica Con Los SPG	
Figura 1. Vista general del Ecomercado de Granada.....	167
Figura 2. Cartel de presentación de los productos con garantía SPG.....	167

RESUMEN

De la Cruz Abarca, César Eduardo. Organizaciones, Sistemas Participativos de Garantía y procesos agroecológicos en Andalucía. Tesis de doctorado Universidad de Córdoba, Córdoba – España. Director Ángel Calle Collado.

Los Sistemas Participativos de Garantía son procesos sociales locales que surgen en diferentes partes del mundo porque se han vuelto una alternativa a la certificación por tercera parte. Los SPG generan alternativas al Sistema Agroalimentario Globalizado a través del desarrollo de mercados locales y canales cortos de comercialización. Este sistema de garantía fortalece la agricultura local y promueve el trabajo en red. Los SPG son construidos por organizaciones de productores y/o consumidores. Las organizaciones locales de SPG construyen redes que funcionan en escalas territoriales más grandes con la finalidad de alcanzar y dar soporte a sus objetivos. El objetivo de esta tesis es conocer que ha sucedido con los SPG en Andalucía desde su introducción en el territorio hasta la actualidad. Queremos saber cuál ha sido la relación entre los SPG, las organizaciones y sus procesos agroecológicos en todo ese tiempo. Trabajamos con cuatro organizaciones andaluzas, la asociación Biocastrol, la asociación Ecovalle, la Red Agroecológica de Granada y la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos. Trabajamos con metodologías participativas y cualitativas. Hemos encontrado que todos los casos estudiados fortalecieron sus organizaciones al desarrollar sus SPG. Las organizaciones con mayor visión agroecológica son las que han asumido este sistema de garantía, lo han adaptado y mejorado a la realidad andaluza y han favorecido que se conozca y que se multipliquen las experiencias de SPG en Andalucía y España. Todas las organizaciones estudiadas, excepto Biocastrol, han desarrollado sus SPG con recursos propios. La administración pública andaluza no está interesada en el tema. En nuestra opinión, las organizaciones han construido sus SPG en contexto adverso: una sociedad europea incrédula con este sistema, una administración pública que ha decidido no apoyar este tipo de garantía democratizada y una legislación desfavorable. Sin embargo, el movimiento agroecológico andaluz sigue desarrollando y multiplicando los SPG como un acto de empoderamiento y rebeldía frente al Sistema Agroalimentario Globalizado.

Palabras clave: Agroecología, sistema participativo de garantía, Andalucía, proceso agroecológico, transición agroecológica

SUMMARY

De la Cruz Abarca, César Eduardo. Organizations, Participatory Guarantee Systems and agro-ecological processes in Andalusia. Doctoral Thesis. Universidad de Córdoba, Córdoba – Spain. Director Ángel Calle Collado.

Participatory Guarantee Systems (PGSs) are local social processes that emerge in different parts of the world because they have become an alternative to the third-party certification. PGSs also generate choices to the Globalized Agri-food Business System through the development of local markets and short supply channels. These guarantee systems also strengthen local and traditional agriculture and promote social networking. PGS are usually built by farmers and consumers organizations. Local PGS organizations usually build networks that act on bigger territorial scales to support their objectives. The aim of this thesis is to know what has happened with the PGSs in Andalusia since their introduction in the territory up to the current date. We want to know which has been the relationship among PGSs, organizations and agro-ecological processes in all that time. We worked with four organizations Biocastril association, Ecovalle association, Granada Agroecological Network – RAG and Andalusian Federation of Consumers and Ecological Producers – FACPE. We used participatory and qualitative methodologies. We found that all the cases studied strengthened their organizations in the process of develop their PGS. Organizations with strong agroecological thought are those who have “captured” the PGS and have adapted and improved it to the Andalusian reality. They have spread this system in Andalusia and Spain. Currently the PGS are well known by persons and entities related to agro-ecology and organic farming in Andalusia and others Spanish regions. Except Biocastril, all the other organizations have developed their PGS with own resources. Andalusian public administration is not interested in the topic. In our opinion, these organizations have managed to develop their PGSs in an adverse context: an incredulous European society on this system, a public administration that decided not to help this kind of democratized guarantee and an unfavourable legislation. However, the Andalusian agro-ecological movement continues to develop and spread the system as an act of empowerment and rebellion against the Globalized Agri-food Business System.

Key words: Agroecology, Participatory Guarantee Systems, Andalusia, Organizations, agro-ecological processes, agro-ecological transition

1. INTRODUCCIÓN

Esta tesis doctoral tiene como propósito el estudio del establecimiento de los SPG en Andalucía y su relación con los procesos agroecológicos de asociaciones y federaciones andaluzas. Analizamos cuatro experiencias en las que sus actividades han estado vinculadas a este sistema de garantía. Dos de las experiencias involucran a dos pequeñas asociaciones, que corresponden a etapas sucesivas, pero diferentes, de este proceso de inserción del SPG en el territorio andaluz. Los otros dos proyectos corresponden a estructuras de segundo nivel, una de ámbito andaluz y la otra de ámbito provincial.

Las cuestiones que hemos considerado como más relevantes abordan el rol y aportes que han tenido los SPG en los procesos agroecológicos de las organizaciones andaluzas que son parte de este estudio. Asimismo, por la cronología de las experiencias se pueden apreciar diferentes contextos sociales-agroecológicos y políticos que han influido en el desarrollo de este sistema de garantía dentro de las entidades de esta investigación. También es posible apreciar las interrelaciones entre las experiencias y las redes que se han ido formando.

En esta introducción presentamos los aspectos generales del tema, la motivación, la justificación y el planteamiento de la investigación sobre los SPG, su interacción con las organizaciones y sus procesos agroecológicos.

A continuación presentamos el marco teórico con las cuestiones que dan soporte a esta investigación y posteriormente las metodologías que se aplicaron en este trabajo. Luego se hace una breve introducción a las organizaciones agroecológicas que forman parte de los estudios de caso como una manera de situarlas en el entorno agroecológico andaluz.

Los resultados obtenidos en esta tesis a través de estudios de caso se presentan en tres secciones o capítulos a modo de artículos. Donde cada capítulo contiene su revisión teórica, sus objetivos, su metodología, sus

resultados, sus conclusiones y su revisión bibliográfica. Los capítulos o secciones en conjunto tratan los objetivos y la hipótesis fundamental de esta investigación. Los estudios de caso son los siguientes:

- Sistemas Participativos de Garantía y procesos agroecológicos en las asociaciones Biocastril y Ecovalle.
- La Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos - FACPE como Red de SPG Andaluz.
- La Red Agroecológica de Granada – RAG, el Ecomercado y su relación práctica con los SPG

Seguidamente presentamos un capítulo a modo de conclusiones y reflexiones y luego otro capítulo con recomendaciones. En los que se plantean los hallazgos más importantes respecto al tema de investigación, el vínculo entre los procesos agroecológicos, los SPG y las organizaciones. Se hacen consideraciones y se plantean recomendaciones.

Finalmente señalamos la bibliografía empleada en este trabajo y adjuntamos una sección de anexos en los que se aparecen las transcripciones de las entrevistas, material elaborado en el proceso de investigación y otras fuentes de información relevantes con las que se ha trabajado.

1.1 MOTIVACIÓN

Este trabajo de investigación aborda un tema que tiene una “forma” nueva en España y Andalucía, el de la garantía de los alimentos producidos ecológicamente fuera de la CPT¹, este novedoso sistema de garantía proviene de Latinoamérica, donde ha facilitado procesos agroecológicos y ha generado tejido social. Sistema que en los últimos años se ha expandido a nivel mundial, sobre todo en países del sur global, donde participan organizaciones de productores/as, consumidores/as, organizaciones no gubernamentales y ,en algunos casos, gobiernos.

Me ha motivado la posibilidad de entender y contribuir a los procesos agroecológicos andaluces, que son diferentes a los que he conocido en Latinoamérica y con los que he trabajado activamente, en ambos casos, una lucha por proponer y emprender alternativas al sistema capitalista imperante en general y al sistema agroalimentario globalizado en particular. Indudablemente, el haber pasado por la influencia del ISEC a través de la maestría y el doctorado, y sobre todo la interacción con los compañeros, alumno y maestros, de diferentes partes del mundo, me ha permitido nuevos ángulos de visión de la realidad. En ese sentido los SPG como herramientas de generación de tejido social vinculados a CCC² me parecieron importantes de promover y estudiar.

Desde mi graduación como ingeniero agrónomo siempre he trabajado en agricultura ecológica y en la organización de productores/as ecológicos/as, mi centro de trabajo siempre estuvo relacionado a ONG´s y a organizaciones de la Red de Agricultura Ecológica del Perú. Fui miembro de la junta directiva de la Sociedad Entomológica del Perú, a la que llegué gracias a mi tesis de ingeniero agrónomo, la que cuestionaba el supuesto efecto inocuo de unos insecticidas nuevos (inhibidores de síntesis de quitina) sobre los controladores biológicos de plagas y ponía en evidencia su daños, investigación que ganó el premio nacional a la mejor tesis en entomología. Luego trabajé en una pequeña ONG,

¹ CPT – Certificación por Tercera Parte

² CCC- Canales Cortos de Comercialización

el Instituto Huayuná, en formación, investigación y asesoramiento, de ese trabajo surgió la asociación Biofrut, un grupo de pequeños productores que pasó de hacer un manejo integrado a hacer un manejo ecológico. Posteriormente, participé de la creación de Ecológica Perú, una organización constituida por asociaciones de productores/as, organizaciones no gubernamentales y agricultores/as individuales que se orientó al desarrollo del mercado local. Organización de la cual fui presidente por tres años. Dos de sus mayores logros fueron: la Bioferia de Miraflores, que lleva funcionando desde 1999, y la distribución de productos ecológicos en grandes superficies de Lima. Fue la primera vez que estas empresas se sentaban a la mesa con una organización como Ecológica Perú para llegar a acuerdos que favorecieran a las y los pequeños productores. En mi recorrido profesional fui inspector de una certificadora Latinoamérica, Biolatina, con la cual recorrí mi país de extremo a extremo y pude aprender más sobre la CPT en grupos. También tuve oportunidad de conocer otras experiencias agroecológicas en el sur de Brasil, en Costa Rica y Cuba. Así como fincas y comercios de productos ecológicos de Alemania. En todo este recorrido profesional siempre estuvo la visión del trabajo colectivo y participativo, lo que influyó en mi interés de trabajar los SPG.

Desde que se propusieron los SPG en Andalucía, he venido trabajando en el tema. Primero como parte del equipo dinamizador que desarrolló la experiencia en el proyecto piloto de la Dirección General de Agricultura Ecológica de la Junta de Andalucía, en mi caso en el municipio de Castril. Luego, como difusor de la experiencia de SPG, particularmente la de la Asociación BioCastril, en diferentes foros y espacios, y luego como investigador/dinamizador del SPG en organizaciones como la Asociación Ecovalle, la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos – FACPE y la Red de Agroecología de Granada. Toda esta motivación, experiencia y trabajo de dinamización e investigación me permiten un acercamiento desde dentro de los procesos y desde las bases de los SPG.

1.2 JUSTIFICACIÓN

El sistema agroalimentario globalizado en el que las grandes multinacionales agroalimentarias dominan el sistema tiene sus raíces en un proceso que facilitó la subordinación del medio rural a la economía de mercado y que se fue implantando progresivamente a través de políticas de desarrollo en las periferias para incorporar a la población, sus relaciones, sus recursos y el manejo de ellos a la lógica de la modernidad. La situación actual del medio rural es consecuencia del proceso histórico de extensión y profundización del capitalismo y su forma de producción y comercialización. Ese modelo productivo industrial y urbano se fue asentando como hegemónico durante buena parte de los siglos XIX y XX, se fue fortaleciendo como estructura de poder y fue relegando a lo rural: el campo, sus sociedades y sus culturas, a una posición de marginación y dependencia frente a las ciudades industriales (Fernández Durán 1993). Dentro de éstos se fueron generando espacios diferenciados: unos, donde se acumulaban la renta y los servicios, y otros, desatendidos; periferias pobres conformadas principalmente por gente que emigró del medio rural o se quedó en él. Estos desequilibrios, tanto en el campo como en la ciudad, generados por el sistema dominante, trataron de aliviarse con políticas de desarrollo, rural o urbano según sea el caso, las que estaban encaminadas a elevar el nivel de vida de las personas del campo y los pobres de las ciudades (Long 1978 y Castells 1972) o en todo caso a retrasar o aminorar los efectos negativos (Bonnamour 2001), buscando insertarlos en la lógica del mercado. Esta relación asistencialista marcó la vida de las personas, sus organizaciones y la relación con su entorno.

El desarrollo económico, o simplemente desarrollo, puede ser definido como el crecimiento constante de la base física o material, en permanente búsqueda de un mayor bienestar, esto último entendido desde el occidente industrial y moderno, y exportado políticamente a todo el mundo, con requerimientos de transformación económica, cultural y social que lo aproximen al “modelo” occidental (Esteve 1997: 53, Guzmán et al. 2000: 115 - 116 y Giner et al. 2002: 188) y urbano. Además, al plantearse como modelo unidimensional,

cuantitativo, que reduce todo a valores monetarios de mercado (Jackson y Marks 1996), genera un impacto devastador sobre la diversidad cultural y biológica, la sociedad y el medio ambiente (Toledo 2003), en las que sus funciones y valores quedan relegadas. La conciencia de estos impactos y la no aceptación de un modelo universal, ha llevado a la proposición de otras formas de desarrollo, algunas con sólo matices de la primera: humano, endógeno, sostenible, ecodesarrollo, entre otros. He incluso, vienen emergiendo planteamientos y demandas de decrecimiento de la sociedad occidental (Latouche y Harpages 2011) y de cambio de sistema. Para lo cual, se requiere un cambio social, que en el caso del sistema alimentario pasa por una transición social agroecológica (Calle, Gallar y Candón 2013).

El desarrollo económico y la gestión y conservación de los recursos naturales están usualmente en conflicto debido a la creciente conciencia medioambiental, las necesidades y demandas de la población (Hatch y Swisher 1999) y las necesidades de expandir las fuentes de negocio de las empresas capitalistas y las inversiones especulativas (Bello 2012). En tal sentido, la agricultura y la ganadería como fuentes para la alimentación de los seres humanos, sean sus productos consumidos directamente, sirvan de insumo o sean transformados están sometidas a una gran presión. La necesidad de generar alimentos para una población mundial creciente se ha vuelto el pretexto, y así, el reto principal de la agricultura y la ganadería. Sin embargo, desde el sistema se relaciona el hambre mundial sólo con el crecimiento de la población en el mundo, sin considerar adecuadamente los desastres ambientales (Murdoch 1990) y menos aun se toman en cuenta los problemas sociales, los de redistribución, dominación económica (Glaeser 2002: 97 - 101 y Sachs 2002: 63) y especulación financiera (Bello 2012).

Para entender la agricultura y las dinámicas vinculadas a ella, es necesario considerar factores sociales, económicos, políticos y ecológicos. Tal como lo precisa Hecht (1997: 40), los agroecosistemas no sólo se ven afectados por factores de origen biótico o ambiental. Los factores sociales³, tales como el

³ Sociopolíticos y socioeconómicos.

colapso en los precios del mercado, los cambios en la tenencia de la tierra, o las políticas agrarias pueden destruir los sistemas agrícolas tan decisivamente como una sequía, explosiones de plagas o disminución de nutrientes en el suelo. En otras palabras, estamos hablando de sistemas agroalimentarios en los que están presentes la cuestión social, la que tiene que ver con el cambio de nuestros metabolismos insustentables a través de nuevas relaciones sociales, económicas y productivas que pongan como centro la reproducción de la vida, y la cuestión agraria y ambiental, donde los manejos y apropiación de recursos naturales determinan cómo son los flujos de materia y energía y por tanto su sustentabilidad (Calle, Gallar y Candón 2013: 244 - 245).

En la economía de mercado los alimentos se han ido convirtiendo cada vez más en un bien comercial. En tal sentido, los mercados capitalistas determinan las características (calidad, cantidad, variedad, frecuencia, garantía, etc.) de los alimentos en función de los intereses económicos de las grandes multinacionales del sistema agroalimentario, y establecen normas y reglas para garantizarse una determinada forma de producir, transformar, distribuir y comercializar que les reporte el mayor beneficio posible. Todo esto afecta seriamente la forma de cultivar, el medio ambiente (Moreno 1999), los hábitos de consumo, la salud (Toledo 2003: 48 - 53), la interacción entre los productores y los consumidores, y la forma de vida de las personas tanto en países del norte como en los del sur global; así como la interacción entre el medio rural y urbano. Un claro ejemplo, es el sobre-consumo de carne promovido por el modelo industrial de alimentación en las sociedades enriquecidas y en las clases emergentes de los países empobrecidos, lo que ha generado en los ecosistemas, por su adaptación para la alimentación y cría del ganado, cambios drásticos con consecuencias ambientales negativas asociadas a la deforestación, desertificación, contaminación de suelos y agua, pérdida de biodiversidad, etc.; en un sector cada vez mayor de la población del Norte, ya es reconocido a nivel mundial que el exceso de proteína animal está causando problemas de sobrepeso y obesidad, los cuales están asociados a enfermedades como la diabetes, hipertensión, padecimientos cardiacos, etc. (Toledo 2003). En el Sur ocasiona desplazamiento de campesinos e indígenas de sus territorios ancestrales, violación de derechos humanos, agresión

cultural, desarraigo y empobrecimiento por haber sido violentada su base de subsistencia, etc. Otro ejemplo que podemos mencionar es como en el contexto arriba mencionado, el SAG no sólo alarga la cadena comercial en términos de distancia física, sino que aleja la relación y conocimiento entre la producción y el consumo (Cuéllar y Calle 2009). Un acercamiento entre ellos permite una forma diferente de ver la relación entre la ciudad y el campo, las personas se vuelven críticas con el sistema y se tienden puentes entre los/as productores/as y consumidores/as y entre sus organizaciones (Escalona 2008) y se propician formas de acción social colectivas en busca de atender nuevas demandas sociales en torno a la alimentación (Soler y Calle 2010).

Ante la constatación de la agudización de los problemas sociales (económicos y políticos) y ambientales generados por la economía de mercado, han surgido diversas propuestas de mercados alternativos y alternativas al mercado, unos más enfocados en los problemas ambientales y otros en los problemas sociales. Presentan perspectivas diversas que van desde la ruptura total con el modelo capitalista y su SAG, hasta otras que pretenden emplear o aprovechar las reglas del mercado y a través de él encontrar espacios (nichos) para sus propuestas, mensajes y desarrollo, lo que podríamos llamar de estrategias de capitalismo verde. Es así, que encontramos propuestas y mercados de productos ecológicos, de Comercio Justo, de reforestación, de café de sombra, de amistad con los pájaros⁴, de origen campesino, de trueque⁵, de certificación social, etc. También podemos hallar formas organizativas emergentes como las cooperativas integrales, de autoconsumo, redes agroecológicas, etc., que podrían encajar dentro de lo que es una democracia participativa e incluso en la democracia radical (Calle 2005). Es en este marco que surgen los Sistemas Participativos de Garantía – SPG como estrategias organizativas entre productores/as y consumidores/as que desean vincularse para establecer relaciones cercanas y de compromiso entre la producción y el consumo

⁴ Ver Rice, P. y Mc Lean J. 1999. Sustainable Coffee at the Crossroads. Edición The Consumer's Choice Council. United States of America. 193 pág. Y La Nación. 2002. Café amigable con el... Diario La Nación, sección Viva, 24 de abril del 2002. Costa Rica. Pág. 6.

⁵ Neus Martí en comunicación personal en mayo del 2004 señaló la existencia de mercados de trueque (chalay plaza) en Cuzco, Perú, donde las relaciones de intercambio aun no estaban marcadas por los precios del mercado (valor de cambio), sino por la necesidad del producto (valor de uso). Y han sido una respuesta a la crisis económica del país.

(Cuéllar 2008, Torremocha 2012A y Haro 2013), que pueden ir más allá de la garantía de una forma de producir y consumir. Dada su naturaleza inclusiva, participativa, local, organizativa, emocional, educativa, formadora y crítica, los SPG se vuelven una herramienta importante para la soberanía alimentaria y la transición social agroecológica (Torremocha 2012B)

Como se ha mencionado en el párrafo anterior, el SPG fue introducido y promovido como tal, por la hoy extinta DGAE⁶ de la Junta de Andalucía, desde el 2006 hasta el 2008 (Cuéllar 2008 y González de Molina 2009). Durante este tiempo se trabajó de manera coordinada en tres zonas de montaña de Andalucía: Castril, Ronda y Segura. Como resultado se obtuvo una primera propuesta de SPG con perfil andaluz, se desarrollaron conceptos y herramientas para su implementación. Cuando el director general cambió, el proyecto dejó de tener apoyo público y las actividades de SPG fueron cesando. Sin embargo, este sistema de garantía quedó insertado en el espacio de pensamiento y acción de colectivos e instituciones que estudian, practican y/o desarrollan la agroecología, a los que podríamos llamar “movimiento agroecológico andaluz”.

Estos últimos años, del 2010 al 2015, la propuesta de SPG ha venido transitando por la realidad andaluza, y como todo proceso social se ha ido impregnando de matices, enfoques, visiones, etc., respecto a la propuesta inicial. Por ello, se considera pertinente el describir, analizar y proponer (a modo de conclusión) cómo las organizaciones de productores-consumidores de Andalucía se han hecho con el SPG y qué les ha aportado este sistema de garantía en su transición agroecológica.

⁶ DGAE – Dirección General de Agricultura Ecológica

1.3 PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

Después de la introducción de los SPG⁷ en España se han realizado varias investigaciones sobre ellos, aproximaciones teóricas y prácticas. Tratan sobre las formas cómo se han construido, sobre las experiencias puntuales, etc. Alguna, como la tesis doctoral de Mamen Cuéllar (2008), con un fuerte análisis teórico y otras que dejan entrever consecuencias en los procesos organizativos como la tesis de maestría de Isa Haro (2013). Eva Torremocha (2012A) también hace una comparación general de varios SPG en su tesis de maestría. Sin embargo, en el conjunto de información que aportan estas investigaciones, hay un espacio para el estudio de las relaciones que han surgido en el tiempo entre los SPG, las organizaciones y su transición agroecológica desde su inserción en Andalucía y España. Es por ello que en la presente tesis los estudios de caso abarcan desde el 2006, año en que se introdujo este sistema de garantía, hasta el 2015, año en el que hay múltiples experiencias en Andalucía y el territorio español.

La hipótesis fundamental de este trabajo es que el uso de los Sistemas Participativos de Garantía por las organizaciones de productores y/o consumidores estudiadas ha generado dinámicas de base agroecológica en sus relaciones, acciones y proyectos que han fortalecido su proceso agroecológico en un momento determinado.

Esta investigación no busca describir las estructuras u organización de los SPG, su enfoque está puesto en la interacción e influencia de estos sistemas de garantía en los procesos agroecológicos de las organizaciones estudiadas. Asimismo, el trabajo busca situar a los SPG dentro del sistema agroalimentario mundial y analizar su potencial como herramienta generadora de alternativas al SAG⁸.

⁷ SPG – Sistema Participativo de Garantía

⁸ SAG – Sistema Agroalimentario Globalizado

OBJETIVO GENERAL

Caracterizar y comparar Sistemas Participativos de Garantía en Andalucía dentro de los procesos agroecológicos emergentes como resultado de la interacción entre las organizaciones, sus entornos y sus territorios.

1.3.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1.3.2.1. Los Sistemas Participativos de Garantía se caracterizan por su carácter local, son construidos por organizaciones locales. Por tanto, la forma, el significado y el desarrollo de los SPG estarán influenciados, en mayor o menor medida, por características sociales, ambientales y territoriales del lugar donde los colectivos los desarrollan. Por tal motivo, es un objetivo de esta investigación identificar los principales rasgos socioculturales y ambientales de los territorios que limitan o potencian el desarrollo de un proceso agroecológico participativo como el de los SPG.

1.3.2.2. Los Sistemas Participativos de Garantía son desarrollados por personas en colectividad, por tanto, las ideas, los sentimientos, las experiencias, las visiones, las relaciones que se dan dentro y fuera del colectivo configuraran las características y futuro de sus SPG. Por ello, un objetivo de esta tesis será Describir y comparar las características principales de los Sistemas Participativos de Garantía que desarrollan las organizaciones del estudio y determinar cómo influye su visión y acción agroecológica en ese proceso.

1.3.2.3. Desde la introducción y desarrollo de las primeras experiencias piloto de SPG en Andalucía. Diversas organizaciones han mostrado interés y dudas de la implementación e importancia de los Sistemas Participativos de Garantía en sus organizaciones. Por tal motivo, otro objetivo de esta investigación es generar procesos de reflexión interna en organizaciones andaluzas que ven en los Sistemas Participativos de Garantía una herramienta para la sostenibilidad, y analizar la viabilidad y potencial agroecológico de esta herramienta.

1.3.2.4. En el ámbito europeo, las ayudas, subvenciones y políticas públicas en la agricultura en general y en la ecológica en particular han generado dinámicas en el medio rural que han limitado, en la mayoría de los casos, procesos sociales de transición agroecológica, y en menor medida las han facilitado. Es así, que un objetivo de esta tesis es contrastar el papel de las políticas públicas en el desarrollo de los SPG en Andalucía.

1.3.2.5. Los SPG se vienen desarrollando y multiplicando en diferentes partes del mundo en contraposición al sistema agroalimentario dominante o globalizado. A estos sistemas de garantía se les asocia con procesos organizativos de base y generación de circuitos cortos de comercialización. Por ello, un objetivo de esta investigación es comprobar si los procesos, valores, limitaciones y potencialidades de los SPG que se dan a nivel mundial son compartidos por los casos que hemos estudiado y comparar este sistema de confianza democratizada con el sistema de certificación vinculado al SAG.

1.3.2.6. Los SPG desde que fueron introducidos en Andalucía han venido siendo trabajados por diversos colectivos. Los que han adaptado, reinterpretado y recreado la propuesta inicial. En ese sentido, es un objetivo de esta tesis identificar y explicar los principales cambios que se han dado entorno a los sistemas participativos de garantía y los actores que trabajan el tema.

1.3.2.7. Las actividades y análisis de los procesos agroecológicos vinculados a los Sistemas Participativos de Garantía estudiados deben aportar información relevante al movimiento agroecológico andaluz y español para su empleo en los procesos sociales de transformación en los que se encuentran. Por tanto, otro objetivo de esta tesis es el desarrollar propuestas en base a los resultados obtenidos.

2. MARCO TEÓRICO – CONCEPTUAL

2.1 LA PERSPECTIVA AGROECOLÓGICA

Ante la situación mundial en la que cada vez más las multinacionales nos imponen qué y cómo comer (restringiendo nuestras alternativas y favoreciendo sus limitados productos) y cómo se debe producir lo que ellas demandan, los SPG emergen en diferentes partes del mundo como un acto de rebeldía y reivindicación del derecho que tienen las personas de decidir sobre sus alimentos y sobre sus valores culturales vinculados a la tierra, a su forma de producir y a su modo de alimentarse. Los SPG aunque son sistemas de garantía/certificación, tienen un enfoque holístico y sistémico de la producción, la distribución y el consumo que les confieren cualidades que les convierten en herramientas potentes de organización y generación de CCC y de alternativas al SAG. Cuéllar (2010: 285) señala que “los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) son mecanismos de credibilidad que rompen con la lógica oficial establecida de la certificación por tercera parte. Construidos desde redes de producción y consumo, pretenden convertir la necesidad de credibilidad del sector en procesos colectivos de aprendizaje mutuo, de articulación y, en definitiva, de desarrollo rural local. Los pilares de estos procesos se establecen en la pequeña escala, el acercamiento entre producción y consumo dinamizando la economía local, los conocimientos tradicionales y endógenos asociados al manejo de los recursos naturales de una manera ecológica y, con una propuesta política bastante importante, la recuperación de las capacidades y potencialidades de las personas protagonistas del medio rural, desconsideradas y enajenadas a lo largo de todo el proceso de urbanización y tecnificación de nuestras sociedades”. Su acción se desenvuelve en las dimensiones técnico-productiva, socioeconómica y sociopolítica (Torremocha, 2012A). Por ello, la agroecología es el gran marco teórico-conceptual pertinente para la presente investigación, porque permite vincular las relaciones que se dan en y entre la producción, la circulación (comercialización) y la toma de decisiones en los procesos colectivos.

La agroecología se viene construyendo en base a la influencia de otras esferas de conocimiento (Sevilla y Soler 2010 y Sevilla y Woodgate 2013). En ella han influido: A) los fundamentos éticos y filosóficos de los movimientos ambientalistas que aportaron una dimensión crítica a la agroecología respecto a la racionalidad científico – técnica , específicamente a la agronomía convencional; B) los conceptos y teorías de la ecología, a través de los cuales se ha podido demostrar el impacto de la racionalidad industrial en el manejo de la naturaleza en los agroecosistemas; C) los saberes y técnicas de los campesinos e indígenas, que expresan sus racionalidades en el manejo de su entorno, y que han permitido una convolución entre sociedad y naturaleza en una perspectiva de sostenibilidad; D) el entendimiento de la racionalidad particular de la interacción sociedad - naturaleza de los sistemas agrarios tradicionales, de la geografía y la antropología; E) las críticas y análisis de los procesos de extensión rural y transferencia tecnológica, realizadas por los estudios del desarrollo rural, procesos que generaban un impacto negativo creciente de la integración económica y tecnológica de las comunidades indígenas y campesinas en las esferas económicas y tecnológicas de la modernización (Guzmán et al. 2000: 81 – 83) y F) en los últimos tiempos, hay aportes importantes metodológicos y epistemológicos provenientes de los nuevos movimientos sociales generados en la resistencia y lucha contra el neoliberalismo. Son estas influencias las que han aportado y siguen haciéndolo, al cuerpo epistemológico, teórico y práctico de la agroecología, contribuyendo a su multidimensionalidad y gran potencial transformador.

La agroecología como concepto que involucraba dimensiones técnico-productivas-ecológicas, sociales y ambientales, surge en la década de los ochenta en Latinoamérica (Ottmann y Sevilla 2004). En una etapa inicial, en los setentas, el término “agroecología” fue empleado para vincular relaciones ecológicas dentro de los campos agrícolas, y poco a poco, fue ampliando su visión y campo de acción para incluir la actividad agraria estrechamente relacionada con el medio ambiente y con la justicia social, y por tanto con la sostenibilidad a largo plazo (Guzmán et al. 2000). Es en este proceso que el concepto va adquiriendo cada vez más fuerza en el plano “político”, consolidándose como respuesta y propuesta frente a las crisis ambiental y

social, producto de la modernización del manejo de los recursos naturales y la creciente ingerencia del libre mercado en la sociedad (Ottmann y Sevilla 2004 y González de Molina 2011), especialmente en el sistema agroalimentario a escala global (Ploeg 2010).

De esta forma, hoy podemos afirmar que la agroecología esta compuesta por las siguientes dimensiones: ecológica y técnico - agronómica; socioeconómica y cultural; y sociopolítica (Ottmann y Sevilla 2004). La agroecología va más allá de una mirada unidimensional (Altieri 1997: 29) y reivindica la necesaria unidad de las ciencias naturales entre sí y de éstas con las ciencias sociales (Guzmán et al. 2000) para entender los procesos agrarios y rurales. La agroecología podría definirse como un enfoque teórico y metodológico que, utilizando varias disciplinas científicas, pretende estudiar la actividad agraria como un todo (Altieri 1987 y 1995, citado por Guzmán et al. 2000: 85), en un análisis y entendimiento holístico o multidimensional.

El explicitar las dimensiones de la agroecología permite darle precisión y sentido a las definiciones que sobre ella han hecho autores como Altieri o Gliessman, permitiendo una mayor comprensión teórica y operacional. Así tenemos que Gliessman (2002: 341) define a la agroecología como la ciencia que aplica los principios y conceptos ecológicos en el diseño y manejo de los agroecosistemas sostenibles y Altieri (1997) que la define como las bases científicas para una agricultura sustentable. En ambos casos, los autores luego desarrollan una serie de argumentaciones para explicar los alcances de sus definiciones. Sin embargo, el ordenamiento que realizan Sevilla y Ottmann (2004) a través de las dimensiones de la agroecología, permite visualizar los alcances de ella con gran claridad.

2.1.1 LA DIMENSIÓN ECOLÓGICA Y TÉCNICO-AGRONÓMICA

La dimensión ecológica y técnico – agronómica señala que el ecosistema natural es artificializado por el ser humano, constituyéndose en un agroecosistema, a través del cual accede a sus medios de vida. En consecuencia, la estructura de un agroecosistema es una construcción social, producto de la relación de los seres humanos con la naturaleza. Es así que cada grupo humano ha artificializado la naturaleza, imprimiendo el sello de su propia identidad cultural en ella. Esta artificialización, a lo largo de la historia humana, ha sido unas veces correcta y otras no, en el sentido de la perdurabilidad social - ambiental. La agroecología aprende de todas ellas, en especial de estas “formas” adecuadas de reproducción social y ecológica para generar sus propuestas ecológicas, agronómicas, técnicas y productivas, de tal manera que se tenga un manejo de los recursos naturales que evite su degradación (Ottmann y Sevilla 2004: 16 – 18 y Sevilla y Soler 2010). Esta dimensión aplicada al caso de los SPG permite analizar, reconocer y valorar la construcción colectiva de conocimiento del manejo agroecológico de las fincas o parcelas.

2.1.2 LA DIMENSIÓN SOCIOECONÓMICA Y CULTURAL

La dimensión socioeconómica y cultural es la que se encarga de ampliar el ámbito de la agroecología de la producción (dimensión ecológica y técnico agronómica) a la circulación y el consumo. Así, pretende, también contribuir a evitar la degradación de la sociedad a través de procesos participativos de desarrollo local, que permitan elevar el nivel de vida de las poblaciones implicadas. Desde esta posición, el desarrollo rural de base agroecológica implica una incorporación de lo endógeno, éste último generado a lo largo de un proceso histórico, en el cual se han dado elementos de resistencia local frente a la modernización, que la agroecología sistematiza, analiza y potencia. Para ello, según Ottmann y Sevilla (2004: 19), la manera más eficaz es el utilizar formas de acción social colectiva, dado su potencial transformador. Por lo tanto, en vez de llevar soluciones rápidas para la comunidad, se debe

detectar aquellas que ya existen localmente, acompañar y animar los procesos de transformación existentes, a través de dinámicas participativas, propiciando un desarrollo endógeno. El SPG dados sus principios y modo de acción es una herramienta pertinente para trabajar y potenciar lo endógeno. Sin embargo, hay que tener en consideración lo que plantea Silva (2002: 313): “el desarrollo endógeno no ocurre de manera espontánea en las zonas marginadas históricamente”, requiere de la acción de actores que entiendan a la población local y estén preparados para facilitar procesos de autoestima y revaloración que permitan que afloren las inquietudes reales, los conocimientos y las propuestas de las personas inmersas en los proyectos (Silva 2002. Cuéllar 2008). Además, lo endógeno no significa un rechazo a lo externo, sino más bien, un tamiz en función del grupo y la cultura local. Esta dimensión de la agroecología es la que nos da una cobertura teórica y nos permite un análisis de los procesos en torno a la comercialización y trabajo en red que promueven los SPG.

2.1.3 LA DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA

La dimensión sociopolítica de la agroecología tiene que ver con la reinterpretación de la cuestión del poder, en el sentido de cambiar su distribución actual hacia formas más democráticas, dinámicas y plurales. Esto, a través de procesos participativos de análisis y de entendimiento del funcionamiento de la sociedad y economía actual y de la realidad que se vive (pobreza, marginación, riesgo, etc.). Procesos participativos que puedan generar propuestas colectivas de desarrollo local tanto en la producción, circulación y consumo. Así como nuevas formas de relacionamiento con la sociedad mayor. En este proceso de nuevo posicionamiento político de las comunidades, la formación de redes con otras organizaciones que buscan la transformación del estado y el del orden económico dominante es central (Ottmann y Sevilla 2004). En el sistema agroalimentario la dimensión política tiene que ver con los procesos participativos y democráticos que se desarrollan en torno a él, así como con las redes de organización social y representación de los diversos segmentos de la población (Caporal y Costabeber 2002), en

ese sentido, los SPG dado su carácter participativo, democrático y crítico del SAG encajan perfectamente en esta dimensión de la agroecología.

La agroecología política aborda el metabolismo social (exosomático) desde la perspectiva que la sociedad para mantener su estabilidad recurre a convenciones o instituciones que orientan los flujos de energía y materiales. Estas convenciones son en sí relaciones de poder (políticas, institucionalidad, normas, mediaciones, etc.), sometidas a constante tensión por grupos y/o sectores de la sociedad, que afectan nuestra relación con la naturaleza y nuestras relaciones sociales (González de Molina 2011 y González de Molina y Caporal 2011). Por tanto, la agroecología política pone su atención en los enfoques de cambio social, de donde surgirán condiciones y modelos para una transición agroecológica (Calle, Gallar y Candón 2013).

2.2 TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y SISTEMA AGROALIMENTARIO

La transición social aborda desde un enfoque agroecológico el proceso de los colectivos y la sociedad en su camino para alcanzar la sustentabilidad y soberanía alimentaria. Usa los conceptos y las herramientas de la agroecología para analizar, construir y promover procesos sociales, políticos y económicos encaminados a esa sustentabilidad y soberanía alimentaria, las que se basarán en sistemas agroalimentarios agroecológicos de naturaleza local y endógena (Cuéllar 2008: 51 – 53, Calle, Gallar y Candón 2013 y Delgado y Delgado, 2014: 86) que emergen desde las bases (consumidores, agricultores familiares y sus organizaciones) como alternativas al sistema agroalimentario actual y como respuesta al intento de cooptación de la agroecología por la “nueva revolución verde” promovida por sectores del sistema capitalista (Holt-Gimenez y Altieri 2013).

Los propulsores de la “New Green Revolution” y del intento de cooptar la agroecología, argumentan que debido a la gran crisis alimentaria mundial, se deben combinar las visiones y acciones en el campo del sistema agroalimentario, así, se debe tener una agroecología más productiva y menos política (es decir que no cuestione el sistema y que no plantee otros sistemas alternativos), una agroecología que ayude a reducir la huella ecológica de la agroindustria, que use “inteligentemente” OGMs (Organismos Genéticamente Modificados) y que se usen técnicas agroecológicas, aunque sean menos productivas (Holt-Gimenez y Altieri 2013: 94 -97).

La nueva revolución verde es una profundización más del capitalismo verde en el sistema agroalimentario. Usan tecnologías controladas por multinacionales, con lo cual aseguran la dependencia del sector agroalimentario, y están insertas en la lógica de la globalización, la que sólo mitiga dinámicas de insustentabilidad social y ambiental (Calle, Gallar y Candón 2013). Estrategias muy alejadas de la transición agroecológica, que apuesta por una sustentabilidad extensa (social-ambiental), basada en la democratización y cooperación social en todos los niveles del sistema agroalimentario (Calle y Gallar 2010) y la incidencia o participación en el sector público para hacer más

favorable el marco legal que influye sobre los procesos agroecológicos (González de Molina 2011). Es evidente que actualmente hay una pugna en el campo agroalimentario global, entre los sectores que apuestan por una transición agroecológica y los que trabajan por la hegemonía de las multinacionales.

El sistema agroalimentario globalizado a través de su acción, modelo de expansión y control, invisibiliza, ralentiza, limita o anula la creación o desarrollo de alternativas basadas en dinámicas y estrategias de cooperación social: tradicionales o emergentes, bases de una transición social agroecológica (Calle, Gallar y Candón 2013 y Calle, Soler y Rivera 2011: 1 y 2).

Las grandes transnacionales agroalimentarias hacen casi imposible toda dinámica de transición agroecológica (Gaëtan y Baret 2009, McMichael 2009, Bello 2012). La formación de oligopolios centraliza en unas pocas empresas multinacionales una capacidad de decisión y estructuración del sistema alimentario a escala mundial, lo que lleva a algunos autores a hablar de verdaderos imperios agroalimentarios (Ploeg 2010, ETC Group 2011). Las consecuencias de dicha falta de democratización de estos sistemas son evidentes: dificultades para sobrevivir por parte de pequeños/as productores/as, escasa participación en la definición de las reglas del sistema por parte del conjunto de las personas que consumen y las que producen, galopante pérdida de biodiversidad, fuerte impacto del cambio climático en los agro-ecosistemas, acaparamiento de tierras, fuerte dependencia de insumos fósiles cada vez más escasos, aparte de hambrunas en países empobrecidos. Sin la posibilidad de establecer una apertura de las formas de producción, comercialización y consumo hacia otros sistemas más localizados y con mayor implicación de los actores que conforman las cadenas agroalimentarias no podrá llegarse a una transición agroecológica, mucho menos plantear una cultura de la sustentabilidad en el manejo global de los recursos naturales (Gliessman 2015).

El análisis de la transición agroecológica tiene cuatro dimensiones o ejes relacionados y ascendentes en cuanto a su complejidad: a) dimensión

personal, que tiene que ver con el cambio de conciencia de los individuos (en qué creen, cuál es su motivación, etc.). Es la transición a nivel de individuo y unidad productiva o finca; b) dimensión microsocia, en las que están los manejos productivos y la cooperación social: apoyo mutuo, democratización, biodiversidad. Son los cambios colectivos, las pequeñas organizaciones, los manejos cooperativos; c) dimensión eco-estructural, tiene que ver con el cierre de circuitos de circulación de todo tipo de flujos: construir circuitos cortos en la producción – consumo, en lo político se tiene que practicar la democracia directa, participativa y en lo productivo usar tecnologías endógenas o apropiadas y d) dimensiones meso y macro sociales, las que tienen que ver con la unión entre colectivos y la incidencia política. Generar alianzas e instituciones que faciliten y sostengan los procesos agroecológicos y que presionen a las entidades públicas para que actúen en favor de lo que demanda la sociedad y no el poder económico (Calle, Gallar y Candón 2013). En esa línea, los SPG pueden ser herramientas potentes e interesantes.

Existen múltiples aproximaciones al campo de la agroecología y la transición agroecológica (Wezel et al. 2009). Las aproximaciones *macro* señalan la importancia de introducir sistemas productivos y sustentables que desarrollen un nuevo metabolismo social (Gliessmann 2010, Altieri y Nicholls 2007, Koohafkan et al 2011). Desde una perspectiva *meso-micro* destacamos los estudios que ponen de relieve la importancia de las innovaciones y los procesos de cooperación propios de culturas de tradición campesina, indígena o que abogan por una construcción de investigaciones participativas que impulsen sistemas agroalimentarios localizados (Renting et al. 2012, Ploeg 2010, Pelling y Manuel-Navarrete 2011, Chagas, Calle y Carvalho 2012). Finalmente, contamos con perspectivas propias de la Ecología Política que visibilizan estrategias de post-desarrollo donde los fines y los medios de los sistemas agroalimentarios son analizados en clave de co-evolución o de demandas nacidas en los movimientos sociales como la soberanía alimentaria (Siliprandi 2009, Redclift y Woodgate 2013, Cuéllar, Calle y Gallar 2013).

Todas las perspectivas señaladas anteriormente participan, en mayor o menor medida, de la visión de la agroecología como ciencia o conjunto de estudios

fuertemente anclados en formas de acción y conocimientos colectivos (Pretty 1995), caracterizadas por principios de inclusión, equidad y valores de sostenibilidad ambiental que apunten a una transformación social y solidaria de nuestros sistemas agroalimentarios (Sevilla y Woodgate 2013).

2.3 LOS SISTEMAS DE GARANTÍA Y LA AGROECOLOGÍA

Garantía y confianza son dos conceptos que están estrechamente relacionados. Una determinada calidad o cualidad de algo está definida por un conjunto de “personas interesadas” de acuerdo a sus visiones, ideas, objetivos, fines, etc. por tanto elaboran pautas, estándares, normas, reglamentos, etc. que den garantía de que se cumple o que se está dentro del marco de sus ideas o intereses, y por tanto transmitan confianza a quienes los compartan. Así tenemos: normas para la agricultura biodinámica, para el reciclado, para salvaguardar los pájaros o para la producción orgánica en Europa, en Estados Unidos o en Japón (Demeter 2013 y Biolatina 2013), entre otros. Luego generan un sello, una marca, algo que los identifique y diferencie y así obtener algún tipo de beneficio, dependiendo de sus intereses.

La certificación⁹ en la actualidad es principalmente una herramienta comercial, que se emplea para diferenciar una organización, un producto o un proceso de producción de acuerdo a normas o estándares establecidos para ello. Estos requisitos pueden enfatizar en aspectos de calidad, sanidad, aspectos ambientales, cuestiones sociales, etc. Un complemento a esta herramienta es el sello, el cual permite a la gente reconocer fácilmente un producto que ha cumplido con las normas correspondientes. Así, en la actualidad tenemos certificación orgánica, de Alianza para los Bosques, de Comercio Justo, SA8000, ISO14001, entre otros (Andersen y Pazderka, 2003).

El mecanismo de garantía más sencillo es la relación directa entre las personas que producen y las que consumen. Estas relaciones son de conocimiento mutuo y de confianza. Un sistema o un proceso de generación de confianza esta compuesto por: a) los acuerdos o las normas (qué garantizamos, qué queremos que se respete en el proceso o en el producto), b) el procedimiento que se sigue para avalar (cómo se hace) y c) el grado de involucramiento o

⁹ “La certificación es una garantía por escrito dado por una agencia certificadora independiente, que asegura que el proceso de producción o el producto cumple con ciertos requisitos establecidos por diferentes organizaciones o países (Andersen, M. y Pazderka, C., 2003)

apropiación de los participantes del proceso de generación de confianza. En resumen: criterios o normas, procedimientos y grado de involucramiento o apropiación (Cuéllar 2008. Torremocha 2012A).

Desde un enfoque agroecológico un sistema de garantía debe promover la transición agroecológica, los procesos de cambio social. Esto sólo es posible si en él participan activamente desde la base las personas que producen y las que consumen. Asimismo, un sistema de garantía debe generar una confiabilidad sólida para el entorno en el que se mueve. Lo que Cuéllar (2008) propone como pilares de un análisis agroecológico de los sistemas de garantía.

La visión de la certificación que tiene como objetivo principal el mercado, puede tener otros objetivos, iguales o más importantes, como el fortalecimiento de redes, el estímulo de procesos de aprendizaje, el fortalecimiento de la organización, el fomento de la participación ciudadana, la devolución de la confianza en los actores vinculados al sistema de garantía, entre otros (Meirelles 2004). Definitivamente de esta visión de la certificación, es en la cual encajan perfectamente los Sistemas Participativos de Garantía. Se puede afirmar que si bien ella puede cumplir una función dentro del mercado, este no es el objetivo central y más bien, se convierte en una herramienta de la que se apropian los actores sociales y que al mismo tiempo genera procesos agroecológicos que pueden derivar en mayor democratización, control del mercado por la sociedad y una redefinición del mismo.

2.3.1 SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA Y CERTIFICACIÓN POR TERCERA PARTE

En la Unión Europea actualmente la producción ecológica está regulada por el Reglamento (CE) N° 834/2007 del Consejo del 28 de junio de 2007 sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos y que reemplaza al Reglamento (CEE) N° 2092/91. Éste último fue el primer reglamento que fue de aplicación en todos los estados miembro y en él se define que el sistema de garantía a nivel oficial es el de la “Evaluación de conformidad por auditoría” o

“certificación por tercera parte”, basado en la Norma ISO 65 o Norma UNE 45011 en la Unión Europea (Cuéllar 2008).

Cada estado miembro de la Unión Europea organiza e interpreta la normativa comunitaria para su territorio. En España esa responsabilidad recae sobre el Ministerio de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente. Es a través del REAL DECRETO 1852/93, de 22 de octubre, sobre producción agrícola ecológica, que se confiere a las Comunidades Autónomas la designación de autoridades competentes y organismos de control. El ministerio arriba mencionado tiene la función de ratificar las normas dadas por las diferentes Comunidades Autónomas que se refieran a la producción ecológica para su defensa en el país o fuera de él. Asimismo, otras funciones son la representación del Estado en los organismos internacionales relacionados a la producción ecológica; es la autoridad competente para las autorizaciones de importación de terceros países que cumplen con los requisitos establecidos por la Unión Europea; y gestiona la base de datos de variedades de semillas disponibles para la producción ecológica (Perdigones 2012).

El Reglamento (CE) N° 834/2007 está relacionado con el Reglamento (CE) N° 882/2004 (sobre los controles oficiales), con el Reglamento (CE) N° 178/2002 (sobre la trazabilidad de los productos), con la Norma UNE/EN N° 45011 (sobre las entidades de certificación), con el CODEX Alimentarius de la FAO y con la Ley 2/2012 de la Calidad Agroalimentaria y Pesquera en Andalucía (Haro 2013 cita a Sánchez 2012). Toda este equipamiento legislativo-tecnocrático conforma el marco normativo de la producción ecológica y es el que le confiere, a las certificadoras y técnicos, supuestamente, la calidad de árbitro neutral¹⁰ o juez para asignar el nombre ecológico a un producto. Asimismo, esta red de reglamentos y normas es la que blindada y aleja el proceso de certificación ecológica de los consumidores y productores.

¹⁰ Según Giner et al. (2002), “...existen expertos – hipotéticamente apolíticos – que alcanzan autoridad, poder...en virtud de sus cualificaciones como...técnicos. La pretensión de neutralidad ideológica encubre con frecuencia una ideología...”. Pág. 771 – 772.

Antes de la implantación de la certificación de tercera parte o auditoría eran las redes sociales locales, más o menos estructuradas y organizadas, las que avalaban el sistema productivo, principalmente a través de lazos de confianza y cercanía entre las y los que producen y las y los que consumen. Al irrumpir con fuerza la economía de mercado en el ámbito de la producción ecológica y usar la certificación de tercera parte como herramienta comercial y única de reconocimiento y valor legal, se fue desarticulando aquel tejido social por, supuestamente, innecesarias y no fiables en esta sociedad de mercado cada vez más tecnocrática (Cuéllar 2008).

Al implantarse en toda la Unión Europea la certificación por tercera parte, se fue resquebrajando esa relación, como se puede apreciar en la tabla 1.

Tabla 1. Relaciones antes y después de la certificación por tercera parte

CON LA CERTIFICACIÓN POR TERCERA PARTE	ANTES DE LA CERTIFICACIÓN POR TERCERA PARTE
ACTORES PRINCIPALES: Certificadoras Técnicos	ACTORES PRINCIPALES: Asociaciones, Redes. Productores, consumidores.
RELACIONES: Formales-legales Individuales Abiertas (sin límites de distancia o territorio)	RELACIONES: Formales-Internas o Informales directas Sociales Locales
LÓGICA: Comercial: Producto/servicio Tecnocrática basado en la desconfianza. Desde arriba (Gobiernos/estados, certificadoras, técnicos, productor)	LÓGICA: Social: relaciones amplias (más allá del producto) Control social basado en la cercanía y la confianza. Desde la base (productores-consumidores, organizaciones locales, redes locales y regionales)
EL CERTIFICADO GARANTIZA.	EL PROCESO SOCIAL GARANTIZA.

Elaboración propia a partir de: Cuéllar (2008), Meirelles (2007) y Rocha (2012)

Algunas consecuencias de la implantación de la certificación ecológica por tercera parte en los consumidores/as: a) la pérdida, aun más, de su vínculo con el campo, con el origen de sus alimentos y su forma de producción, b) la

marcada disminución o desaparición de su participación, la que se restringe a la identificación de los sellos ecológicos, y c) la elevación de los precios de los alimentos ecológicos.

Algunas de las consecuencias para los productores son: a) el incremento de los costes de producción por tener que pagar la certificación, costes que la agricultura convencional no tiene. Costes fijos: visitas de inspección, análisis y burocracia. Costes variables: se paga por superficie y por tipos de cultivos. b) la pérdida de la visión integral del agroecosistema, debido a que se cobra por tipo de producto, no por unidad productiva o finca c) la pérdida de relación con el consumidor debido a que se ve como no necesaria d) La dependencia del certificado para acceder a determinadas ayudas (el sistema se blindará aún más). e) La contribución a la desestructuración del sector por no ser necesarias las organizaciones para garantizar que la producción es ecológica, como productor individual se tiene acceso a la certificación (Cuéllar 2008. Haro 2013. FLACSO 2014).

Diversas organizaciones de pequeños productores, movimientos sociales e investigadores señalan que más allá de los beneficios al mercado mundial, la certificación por tercera parte presenta una serie de problemas y consecuencias para la agricultura familiar y campesina, como su exclusión de los mercados ecológicos legales por altos costes y burocracia, la tendencia a homogenizar la producción tanto en formas de cultivar como en productos, desvalorización de los conocimientos y cultura de los agricultores tanto por depender de un técnico externo así como de ser sometidos a una reglamentación poco flexible y ajena a su realidad, la invisibilización de un gran número de pequeños productores ecológicos “no legales” y sus diferentes formas de comercializar en los mercados locales¹¹, alejamiento del sector del consumo, etc¹². (Cuéllar 2008: 67 – 77, FLACSO 2014: 1 – 9 y Tassi et. al 2012: 96).

¹¹ Muchos de estos problemas y consecuencias no son exclusivas de la producción ecológica y su certificación, sino que corresponden a una visión de la sociedad de mercado, en la que cada vez están más inmersos el sistema de producción ecológica y la certificación de tercera parte..

¹² Para profundizar ver la Tesis Doctoral de Mamen Cuéllar “Hacia un Sistema Participativo de la Producción Ecológica en Andalucía”.

Desde la IFOAM se trabajó en facilitar el acceso de los pequeños productores al mercado mundial de productos orgánicos a través de una certificación de tercera parte grupal con Sistemas Internos de Control – SIC (El-Hage y Hattam 2003). Consiste en abaratar la certificación ecológica trasladando parte de los costes de burocracia e inspección en finca a la organización de pequeños productores, quienes tienen que hacer las visitas al total de los predios involucrados en la certificación¹³. Sin embargo, los demás problemas y consecuencias señaladas se mantienen, aunque en algunos se atenúan (Cuéllar 2008: 73 – 76, Dankers y Liu, 2004, IFOAM 2008 y De la Cruz, 2012) y en otros se agravan, como que el propietario del certificado no es el productor, sino que puede ser la empresa exportadora.

La IFOAM¹⁴ define los SPGs como “sistemas de garantía de calidad que operan a nivel local. Certifican a productores tomando como base la participación activa de los actores y se construyen a partir de la confianza, las redes sociales y el intercambio de conocimiento” (Flores y Arbenz 2013: iii), añaden que los SPG nos remiten a los orígenes del movimiento agroecológico en el que no era necesaria legislación o reglamentos que regulasen la comercialización. Cuéllar (2010: 285) señala que “los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) son mecanismos de credibilidad que rompen con la lógica oficial establecida de la certificación por tercera parte. Construidos desde redes de producción y consumo, pretenden convertir la necesidad de credibilidad del sector en procesos colectivos de aprendizaje mutuo, de articulación y, en definitiva, de desarrollo rural local. Los pilares de estos procesos se establecen en la pequeña escala, el acercamiento entre producción y consumo dinamizando la economía local, los conocimientos tradicionales y endógenos asociados al manejo de los recursos naturales de una manera ecológica y, con una propuesta política bastante importante, la recuperación de las capacidades y potencialidades de las personas protagonistas del medio rural,

¹³ Los productores son formados por las certificadoras para cumplir con los requisitos técnicos. La función principal éstas es que se cumpla con las normas ecológicas del país a dónde se va exportar y que la inspección interna sea fiable.

¹⁴ La IFOAM – Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica es la institución más fuerte y representativa de la producción ecológica a nivel mundial. A través de alianzas, convenios y financiación pública y privada realiza investigaciones, da formación y hace actividades de promoción en diferentes partes del orbe. Tiene una orientación creciente hacia los mercados.

desconsideradas y enajenadas a lo largo de todo el proceso de urbanización y tecnificación de nuestras sociedades”.

Los SPG no tienen una norma global, porque son procesos adaptados a las necesidades locales de las organizaciones que los desarrollan. Lo que está comprobado a nivel mundial es que las experiencias comparten un conjunto de principios y valores que han permitido dinamizar sus organizaciones, sus estrategias de comercialización y acceso a mercados locales.

Tabla 2. Principios y valores de los SPG.

Principio/Valor	Descripción
Proceso pedagógico y organizativo	La gente en interacción va construyendo el sistema y va aprendiendo a manejarse en él, fortaleciendo su organización y ganando autonomía
Visión compartida	Los productores y consumidores comparten una misma visión de los valores y principios centrales del sistema
Transparencia del proceso	Todos conocen o tienen acceso a los mecanismos del sistema - funcionamiento y toma de decisiones -. El sistema es abierto, visible y mostrable hacia afuera
Confianza y confiabilidad	Se desarrollan una serie de mecanismos e instrumentos de generación de confianza consensuados y compartidos por productores y consumidores. Los que, organizadamente, contribuye al desarrollo de un sistema fiable.
Horizontalidad	Los involucrados tienen la posibilidad de participar con los mismos derechos, deberes y responsabilidades. Significa compartir el poder de decisión y acción.
Participación	El sistema presenta un método que facilita la mayor participación posible de todos los interesados en la generación de confianza.

De la Cruz (2011), en base al trabajo de dinamización del SPG con la FACPE¹⁵. Adaptación de la propuesta de la IFOAM (2007) y May (2008).

Los SPG a nivel mundial presentan dificultades y retos para su desarrollo y crecimiento. Los más comunes son: A) Necesidad de involucrar más a los consumidores. Hay participación, pero es necesario promover y resaltar su función e informarles más. B) Obtener reconocimiento y apoyo legal de las autoridades. En muchos países, sobre todo del norte global, los productores de SPG no pueden acceder a ayudas públicas y no pueden usar el término ecológico, limitando sus posibilidades de comercializar y acceder a mercados. C) Poca documentación sobre los procesos, visitas, etc. Además, falta mejorar el procesamiento y resguardo de la mismas. D) Distancias muy largas entre los

¹⁵ FACPE – Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos.

miembros de los grupos y de las fincas a los mercados. Hay experiencias en las que asistir a una reunión o un mercado puede significar más de 400 Km. demasiado para un agricultor familiar. E) Poca comprensión y baja participación de algunos productores. En algunos casos, la filosofía del SPG, el compromiso político, además, de ciertos manejos técnicos, no se han llegado a trabajar o explicar adecuadamente, lo que genera baja participación y conflictos. Asimismo, a muchos productores les falta más conocimiento de comercialización y mercados. F) Bajo nivel educativo de los productores. Esta es una realidad de los agricultores familiares y campesinos pobres y excluidos. Importante función cumplen las metodologías participativas para superar este reto. G) Alta dependencia de trabajo voluntario. Lo cual puede generar que reuniones, visitas, etc., puedan ser irregulares (AGROECO 2014: 56 – 61). H) Alta demanda de tiempo para que el sistema funcione. En varios casos, sobre todo del sur global, las ONG's que apoyan estos procesos asumen la coordinación y organización, aliviando el peso sobre los agricultores. I) Dificultad de productores y consumidores para verbalizar los errores que cometen otros agricultores en su manejo de finca. Aquí son fundamentales la formación y la organización para ganar confianza. J) La incredulidad del entorno social respecto a que con este sistema se puede generar igual o más garantía que la certificación por tercera parte (Cuéllar 2008: 226 – 240).

Todas estas dificultades se trabajan desde los principios de los SPG y son parte del proceso de construcción de una alternativa a un sistema económico y social que está en el origen de los problemas. Aun con estos retos, y desde que la IFOAM incorporara y promoviera el SPG como un sistema de garantía válido, su visibilización ha aumentado y su crecimiento ha sido constante, tanto en número de participantes, como en modelos establecidos. Es así que actualmente, se conocen 140 iniciativas a nivel mundial y los SPG están presentes en 55 países del orbe¹⁶, sobre todo en el sur global¹⁷ (Kirchner 2015:

¹⁶ Se debe mencionar que es muy probable que hayan mucho más experiencias y productores con SPG. Las cifras dadas por la IFOAM corresponden a aquellas organizaciones que son conocidas o se han dado de alta en la base de la IFOAM. Un ejemplo, de esto es que el número de productores vinculados al SPG de la FACPE y de la Red Agroecológica de Granada no están considerados en estas estadísticas.

¹⁷ Debido a la estructura legal desfavorable de Europa y América del Norte, los SPG tienen menos presencia en estas zonas (Kirchner 2015: 136). No son reconocidos legalmente, no se pueden obtener ayudas vinculadas a la certificación ecológica de tercera parte, entre otros.

134 - 136), visibilizando y valorizando a nivel global la producción familiar/campesina y ampliando sus estrategias de mercados locales basados en una economía social – solidaria. En la actualidad su presencia en el sector es tal que forman parte de las agendas de trabajo de numerosas instituciones de ámbito político-social, y a escala local, nacional o internacional, asociados a los mercados alternativos y circuitos cortos de alimentación (Carrasco 2015: 41 y May 2008).

Los SPG trabajan con el concepto de producto ecológico, que contiene valores y aspectos sociales de equidad, solidaridad, organización, consideración de la cultura local, autonomía de los colectivos, respeto por los ecosistemas y el medioambiente, resistencia, etc., que no forman parte de los aspectos técnicamente productivos en los que se centra la certificación por tercera parte (Ecovida 2004).

2.4 CANALES CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN Y SISTEMA AGROALIMENTARIO GLOBALIZADO

Un sistema agroalimentario está definido por un conjunto de actividades y actores (sectores) presentes en el tránsito que hacen los alimentos desde que son producidos hasta que llegan al consumidor final. Por tanto el sistema cumple la función de alimentar a las personas en una determinada sociedad. La idea central del concepto de sistema agroalimentario es la interrelación y dependencia recíproca presente entre las diferentes actividades y los actores para cumplir su función alimentaria como un sistema (Soler 2009). Partiendo de esta definición se puede diferenciar sistemas agroalimentarios en base al tipo de productos que están presentes en él (p.e. sistema agroalimentario cárnico) o según al espacio territorial al que nos refiramos (p.e. sistema agroalimentario europeo). En el caso del sistema agroalimentario globalizado, nos referimos al conjunto de acciones, actores/sectores e interrelaciones que están presentes a escala mundial y que influyen a través de luchas de poder en las dimensiones sectoriales y territoriales menores. Una concentración de poder en pocos actores caracteriza al actual sistema agroalimentario.

En la configuración del Sistema Agroalimentario Globalizado – SAG la producción agrícola y la distribución de los alimentos pasaron de ser unas actividades artesanales, de pequeña o mediana escala, realizadas por una multitud de agentes sociales, a convertirse en una gran industria controlada por unas pocas corporaciones agroalimentarias de alcance mundial (Hernández y Villaseñor 2014: 559). La mayor transformación del sistema agroalimentario se inició en Europa después de la llamada segunda guerra mundial y el avance de la industrialización (Soler 2009: 8). Se aceleró y fortaleció con la liberalización del comercio a escala mundial (Bush y Bain 2004: 328).

El Sistema Agroalimentario Globalizado - SAG es el entramado construido por las corporaciones dedicadas a la agricultura y la alimentación a nivel mundial, tejido corporativo a través del cual adquieren cada vez más cuota de

mercado¹⁸, representación y poder de negociación o presión ante organismos internacionales y gobiernos, para asegurar y mejorar sus beneficios económicos¹⁹ (ETC Group 2013 y Ruiz 2013). Como consecuencia, consumidores y productores dependen cada vez más de este sistema agroalimentario globalizado que controla la producción y el consumo a un nivel tal, que Ploeg (2010) lo denomina como un imperio agroalimentario, más atento a su interrelación con economías globalizadas y financieras que de generar o favorecer estrategias de desarrollo endógeno. Muy por el contrario, a través de su acción, modelo de expansión y control, invisibiliza, ralentiza, limita o anula la creación o desarrollo de alternativas basadas en dinámicas y estrategias de cooperación social: tradicionales o emergentes, bases de una transición social agroecológica (Calle, Gallar y Candón 2013, Calle, Soler y Rivera, 2011). Como bien señala Unceta (2013: 210-211), la desmercantilización de parte de las actividades económicas y la disminución del poder del mercado puede facilitar una mayor eficiencia social y ecológica y una mayor satisfacción de las personas.

En el sistema agroalimentario globalizado la posición de las grandes empresas de distribución minorista en la cadena agroalimentaria es un factor muy importante para su acumulación de poder, al situarse al final de la cadena están en contacto directo con los consumidores y ejercen un control y manejo sobre los hábitos de ellos (presión hacia delante) y sobre los estándares que deben cumplir sus proveedores productores (presión hacia atrás) (Segrelles 2009). Este sistema viene generando impactos negativos ambientales y sociales, que van desde el cambio climático (por transportes kilométricos o por uso intenso de insumos dependientes del petróleo) hasta la pérdida de diversidad (cultural, vegetal o animal), pasando, entre otros, por la sobreproducción de alimentos y la falta de los mismos para una gran parte de la población pobre (Cuéllar, Calle y Gallar 2013 eds.). Lo que viene generando consecutivas crisis alimentarias que causan, como respuesta, rebeliones

¹⁸ Por ejemplo, seis multinacionales, Monsanto, DuPont, Syngenta, Bayer, Dow y BASF, controlan el 60% del mercado comercial de semillas, el 100% del mercado de semillas transgénicas, el 75% de toda la investigación del sector privado relacionada con la agricultura y el 76% de las ventas globales de agroquímicos (ETC Group 2013)

¹⁹ Un ejemplo de este poder en términos económicos es que el mercado mundial de alimentos compite con el gigantesco mercado mundial de la energía (ETC Group 2011: 43)

alimentarias a través de resistencias públicas o estrategias alternativas basadas en sistemas agroalimentarios agroecológicos (Holt-Giménez y Shattuck 2013). Una de estas formas de resistencia y de generación de alternativas son los circuitos o canales cortos de comercialización.

Existen multitud de experiencias y variantes de CCC desde la venta a pie de finca hasta las cooperativas y asociaciones de consumo, pasando por mercados al aire libre, distribución directa a pequeños comercios, repartos de cestas de alimentos ecológicos, etc. (López 2015). Resumiendo se podría señalar que cada una de ellas se mueve sobre dos ejes: el ámbito de acción y las expectativas. El primero tiene que ver con el carácter cercano (no sólo geográfico), que se expresa en que los CCC están culturalmente asociados a la población (cercanía social). Asimismo, esta cercanía se manifiesta en que están adaptados a la realidad socioeconómica de la zona y/o del productor y el consumidor (p.e. el comercio por Internet). Además, el carácter cercano se puede plasmar en relaciones locales con entidades públicas y el uso de infraestructura local. El segundo eje tiene que ver con las visiones del CCC, si se enfoca como un aprovechamiento de un nicho de mercado verde o si se plantea como una alternativa al sistema agroalimentario globalizado (Varios 2014).

Carrasco (2015: 40) nos señala que el grupo focal de trabajo sobre circuitos cortos de alimentación AEI-AGRI²⁰, integrado por técnicos, productores e investigadores de quince países europeos y promovido por la Comisión Europea, propone que los CCC tienen los siguientes principios básicos: a) la transparencia en las relaciones cercanas entre las personas que producen y las que consumen y b) la viabilidad económica de las unidades productivas de los y las pequeñas productoras. Desde un enfoque agroecológico se debe añadir el principio de la viabilidad social: lograr una reproducción social-cultural, generar organización (alianzas, colectividad, etc.), implicar más actores en los CCC (administración pública, colectivos, consumidores/as, etc.) (López 2015).

²⁰ Asociación Europea para la Innovación “Productividad y Sostenibilidad” Agrícolas

Los circuitos cortos de comercialización, por su esencia local, se han presentado como alternativas para la sustentabilidad y el desarrollo local y rural. Existen varios abordajes al concepto de circuitos o canales cortos de comercialización. De manera resumida las podemos agrupar, en aquellas que consideran la presencia o no de algún intermediario, las que enfatizan en la distancia geográfica y las que plantean una relación entre los productores y los consumidores que va más allá de lo meramente comercial (Sevilla et al 2012: 55 y Binimelis y Descombes 2010: 11 y 12). Las dos primeras clasificaciones o aproximaciones son insuficientes o fallan desde una visión agroecológica, porque no toman en cuenta el tipo de intermediación y/o relación que se está produciendo y construyendo (Ruiz 2013: 34). Podrían, entonces, considerarse canales cortos algunos de estos ejemplos: que una cooperativa abastezca a una gran superficie estando las dos en una misma localidad (es poca la distancia geográfica) o que una venta por Internet en la que los productos viajan miles de kilómetros sin mayor vínculo entre las partes interesadas (puede ser una venta directa sin intermediarios) o que una multinacional de la alimentación se instale en un municipio, compre una mínima parte de su producción de manera local y promocióne que sus productos son locales. La respuesta dependerá del enfoque con el que se trabaje. Existe un amplio debate y posiciones sobre la función de los canales cortos de comercialización como alternativa agroalimentaria que podemos agrupar en dos ejes: a) el primero, y mayoritario, en el que la orientación y mayor peso de la argumentación es de tipo económico y poco crítico con la institución del mercado y sus mecanismos competitivos por precios, y b) el segundo, que centra su enfoque en la construcción social de alternativas y la redefinición de los mecanismos de intercambio que no se guían sólo por el mecanismo de precios (Soler y Calle 2010: 262). Por ejemplo, en el enfoque economicista, el centro es la redistribución del valor a lo largo de la cadena (Dicken 2007:351). Bajo este enfoque, los canales cortos de comercialización se consideran complementarios e interesantes por retener un alto porcentaje del precio final, por presentar precios competitivos al haber eliminado intermediarios, por ser generadores de empleo, por reducir costes de comercialización, generar

conocimiento público sobre la calidad de los alimentos ecológicos, entre otros (Alonso, Knickel y Parrot 2002²¹: 6, 7 y 8). En los canales cortos de comercialización, desde una visión agroecológica, el mayor peso está en las relaciones entre los productores y los consumidores, donde ambos mantienen un alto nivel de información y poder de decisión respecto a qué y cómo se produce, cómo se distribuye y el valor de lo que se produce. Esto implica necesariamente una proximidad cultural y de valores, que se desarrollan, aunque no exclusivamente, entorno a una base territorial local (VSF Justicia Alimentaria Global 2013:119 - 120).

²¹ Investigación financiada por la Comisión Europea (FAIR CT98-4288) y el estado español a través del Plan Nacional de I+D+I (SEC 2000-1777-CE)

3. ORGANIZACIONES QUE FORMAN PARTE DE LOS ESTUDIOS DE CASO

En esta sección de la tesis haremos una presentación esquemática de las organizaciones que forman parte de los estudios de caso de esta investigación. Señalaremos el tipo de organización, el ámbito de acción, los principales fines u objetivos y se harán algunas referencias a sus acciones.

Estas organizaciones son:

- La asociación Biocastrol.
- La asociación Ecovalle.
- La Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos
- La Red Agroecológica de Granada

Todas ellas tienen sede en Andalucía y ámbito de trabajo principal en esta comunidad autónoma, pero su rango de acción es bastante diferente. Las dos primeras asociaciones presentaban principalmente un ámbito municipal – comarcal. La tercera, la federación, presenta un rango de acción a nivel de autonómico y la cuarta entidad es de carácter provincial. Sin embargo, y por las características de la acción en red, todas las organizaciones han realizado acciones en escalas territoriales mayores.

Tomaremos como referencia de sus acciones y objetivos lo que las propias organizaciones han publicado en diferentes medios (impreso, digital, etc.)

3.1 LA ASOCIACIÓN BIOCASTRIL

Organización sin ánimo de lucro que agrupa a productores/as y consumidores/as. Sus socios/as fueron básicamente pobladores de la localidad. Su sede estuvo en el municipio de Castril, el que se encuentra en la comarca de Huéscar, al norte de la provincia de Granada. Su rango de acción principal fueron los municipios de Castril y Castillejar. Pero por su actividad de promoción de la agricultura ecológica como organización local dentro del primer programa de consumo social (Alimentos ecológicos para escolares andaluces) se extendió a todo el altiplano granadino (municipios de las comarcas de Huescar, Baza y Guadix). Asimismo, algunas de sus actividades tuvieron ámbito andaluz, como por ejemplo la participación en las ferias de alimentos ecológicos promovidos por la extinta Dirección General de Agricultura Ecológica (DGAE) de la Junta de Andalucía o la participación en actividades de la FACPE – Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos y la RAS – Red Andaluza de Semillas. Organización pionera en el desarrollo del SPG, dentro del marco del proyecto piloto para este tema promovido por la DGAE.

Algunos de sus principales fines fueron: a) Dar impulso a la producción ecológica en la zona, b) informar a la población de Castril y el Altiplano de Granada en temas de agricultura ecológica, consumo responsable y temas afines, c) promover el asociacionismo y la certificación ecológica social (SPG) y d) fomentar la distribución y consumo de alimentos ecológicos con énfasis en canales cortos de comercialización (Biocastril 2006).

3.2 LA ASOCIACIÓN ECOVALLE

La asociación Ecovalle es una organización sin ánimo de lucro que tiene como socios/as a productores/as y consumidores/as de alimentos ecológicos. Su sede se ubica en el municipio de Dúrcal, pero sus socios y proyectos se distribuyen en la comarca del Valle de Lecrín al sur de Granada capital. Su ámbito de acción llega hasta el área metropolitana de Granada y en ocasiones participa de actividades a nivel andaluz con la FACPE y la RAS²². Sus socios son principalmente personas no originarias de la zona, pero que están desarrollando su actividad en ella. Dentro de la asociación Ecovalle hay un grupo de productores que son los que realizan la actividad productiva y comercial. Una de sus principales actividades es la venta de cestas de alimentos ecológicos, por ello, el grupo de productores/as suelen llamarse el grupo ecocestas. Después de Biocastil, es una organización pionera en el desarrollo del SPG.

Algunos de los principales fines de esta asociación son: a) contribuir al desarrollo del Valle de Lecrín como zona productora de alimentos ecológicos de calidad y generadora de actividades complementarias relacionadas con la agroecología, b) difundir, fomentar y promover la producción ecológica, c) generar empleos de calidad, d) desarrollar canales cortos de comercialización y e) fomentar la educación ambiental y valorar los recursos locales.

Información recogida de su página web: <http://ecovalle.org/> (Fecha de consulta: 15 de setiembre de 2015).

²² RAS – Red Andaluza de Semillas

3.3 LA FEDERACIÓN ANDALUZA DE CONSUMIDORES Y PRODUCTORES ECOLÓGICOS - FACPE

Esta es una entidad de segundo nivel, sus socios son otras organizaciones andaluzas, las que tienen sus sedes distribuidas en diferentes provincias. Es una organización sin ánimo de lucro cuyo ámbito de acción principal es Andalucía, pero ha participado de acciones y encuentros a nivel estatal.

Socios de la FACPE: Almoradú (Huelva), La Ortiga (Sevilla), Almocafre (Córdoba), El Encinar (Granada), Ecovalle (Granada), Biocastrol (Granada), La Borraja (Cádiz), El Zoco (Cádiz), Serranía de Ronda (Málaga), Del Huerto a mi casa (Córdoba), La Talega (Sevilla), El Terruño (Sevilla), Guadalhorce Ecológico (Málaga), Tirabeque (Almería). Varias de estas organizaciones por procesos internos y efectos de la crisis económica no están operativas.

La FACPE se define como una organización social, dirigida y gestionada por los consumidores, que trabaja por preservar nuestro medio ambiente y apoyar a los pequeños agricultores y artesanos ecológicos. Red de asociaciones y cooperativas de consumidores/as y productores/as de productos ecológicos y artesanales, unidas para una finalidad común: la promoción y fomento del consumo ecológico, responsable y solidario. Trabajan para transformar las condiciones de producción, suministro, pago y comercialización que predominan en una economía de mercado globalizada y conjuntamente se están creando mecanismos colectivos de selección y discriminación positiva, de seguimiento y verificación, así como de redistribución y solidaridad. Apuestan por el consumo organizado que va más allá del simple consumo ecológico medioambientalista. (información obtenida de su página web: www.facpe.org , consultada el 12 de agosto de 2015)

La FACPE respecto al SPG es la primera red a nivel andaluz.

3.4 LA RED AGROECOLÓGICA DE GRANADA - EL ECOMERCADO DE GRANADA

La Red Agroecológica de Granada está constituida como una asociación sin ánimo de lucro. Es una organización de segundo nivel que acoge otras organizaciones y personas de la provincia de Granada. Su sede está en Granada capital y su ámbito de acción es el área metropolitana y los municipios que circunda la capital granadina.

Tiene como fines principales: el fomento de la agroecología, la generación de canales o circuitos cortos de comercialización, la concienciación de las personas que consumen y el apoyo a la generación de procesos agroecológicos.

Su principal actividad desde su nacimiento a la fecha es el gestionar el Ecomercado de Granada, el cual es un espacio de promoción de la producción ecológica y el cuidado del medio ambiente, la venta de alimentos ecológicos cultivados por organizaciones de pequeños/as productores/as ecológicos/as. En el Ecomercado están presentes alimentos ecológicos de la Vega de Granada, del Valle de Lecrín, de las Alpujarras granadinas, del Altiplano, el Poniente, los Montes, Guadix y la Costa Tropical. Asimismo, están presentes en el mercado productos no alimenticios que se respaldan en una propuesta ambiental clara. Información recogida del blog de la organización. ([http://ecomercadodegranada.blogspot.com/es/](http://ecomercadodegranada.blogspot.com.es/) fecha de consulta, junio de 2015).

Los productos con SPG son aceptados en esta actividad y son promovidos desde la organización.

4. METODOLOGÍA

En este apartado de la tesis, luego de haber revisado temas teóricos y corrientes de pensamiento que nos faciliten contextualizar y entender los procesos investigados referidos a los sistemas participativos de garantía y su relación con el desarrollo de las organizaciones estudiadas y los aportes a la transición agroecológica de cada una de ellas, vamos a describir la metodología empleada. Para ello, inicialmente vamos a hacer una descripción general – marco de la metodología que hemos usado y vamos a explicar porqué se eligió trabajar con ella.

Luego expondremos la escala temporal de la investigación. Es decir, el tiempo de duración de la investigación en general y para cada caso de estudio. Asimismo, presentaremos la escala espacial del presente estudio, que está compuesta por los lugares donde se desarrollaron los trabajos de investigación, donde están ubicadas las organizaciones que forman parte de este estudio y cual ha sido su ámbito de influencia.

Mencionaremos el tipo de organización a la que corresponde cada caso de estudio y las fuentes de financiación con las que han contado las organizaciones para sus procesos agroecológicos vinculados al SPG. Reseñaremos las fases de este estudio: trabajo de campo, análisis de datos, publicaciones y elaboración final de la tesis.

4.1 ASPECTOS GENERALES DE LA METODOLOGÍA EN ESTA INVESTIGACIÓN

Se empleó una metodología participativa y cualitativa por considerarla como la más adecuada debido a que se trabajaba con procesos sociales y de reconstrucción de realidades, y porque el enfoque metodológico admite al investigador como parte del estudio, lo que permite un proceso de reflexión y contextualización a través de su mirada (Alonso 1998). Asimismo, como esta investigación sobre la relación entre procesos agroecológicos, organizaciones y SPG ha implicado la participación de la gente en la construcción de su realidad, se empleó principalmente una metodología participativa – implicativa. Una metodología de investigación – acción a través de la cual se desarrollo un proceso cíclico de diálogo, reflexión, propuestas, puesta a prueba y evaluación.

A este trabajo participativo se añadieron visitas a las organizaciones y acompañamiento/participación en sus actividades (reuniones, jornadas, visitas SPG, etc.) usando la observación participante. Además, se realizaron entrevistas semiestructuradas a responsables y participantes de los SPG de las organizaciones estudiadas.

Asimismo, se buscó información secundaria para contextualizar y entender los procesos agroecológicos de las organizaciones estudiadas.

Cuando se presenten los estudios de caso correspondientes se describirá con más detalle la metodología empleada para cada uno de ellos.

4.2 LAS ORGANIZACIONES CON LAS QUE DECIDIMOS TRABAJAR (CASOS DE ESTUDIO)

Elegimos trabajar con organizaciones que hayan desarrollado su SPG o lo estén haciendo y que de alguna forma su experiencia sea vista como una referencia en el movimiento agroecológico en un momento determinado. Tal es el caso de las asociaciones Biocastril y EcoValle, porque ambas han sido organizaciones pioneras en trabajar el SPG en Andalucía y han desarrollado procesos agroecológicos interesantes, pero con características muy propias. Uno de base más local y de agricultores de la zona, mientras el otro corresponde más a personas jóvenes, con poca experiencia en la agricultura, que han decidido vivir del campo. En esta parte de la investigación se hará una comparación de los procesos agroecológicos y su relación con las dinámicas de desarrollo de un SPG.

También hemos trabajado con organizaciones de segundo nivel, como la FACPE (Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos) y la RAG - Red Agroecológica de Granada. De tal forma, que pudiéramos conocer qué pasaba y cómo se desarrollaba el SPG a nivel de red.

La FACPE tiene una larga tradición agroecológica que se remonta a la última década del siglo pasado, con un conjunto de organizaciones y tiendas en diferentes provincias de Andalucía. Mientras que la segunda tiene un carácter provincial, y es una organización emergente que incorpora colectivos de diverso tipo y de diversas zonas de la provincia de Granada. Si bien el centro del trabajo de campo está puesto en las organizaciones arriba mencionadas, no hemos excluido incorporar otras iniciativas o experiencias que aporten a la tesis.

4.3 PORQUÉ ELEGIMOS USAR PRINCIPALMENTE METODOLOGÍAS IMPLICATIVAS, PARTICIPATIVAS O CONVERSACIONALES

Sin querer entrar en un debate filosófico, que no es el objetivo de esta tesis ni de esta sección, consideramos los aspectos que nos decantaron por las perspectivas metodológicas dialéctica (implicativa) y estructural (cualitativa) como marcos principales del trabajo de campo realizado. Partimos de una crítica a la ciencia hegemónica como la única forma de generar conocimiento válido y de aportar soluciones, menos aun cuando hablamos de formas de construcción social desde los propios actores. Estos son procesos complejos de transformación que en el caso del sistema agroalimentario involucran varios niveles de acción interrelacionados: unidad productiva, organización/comunidad local y sociedad mayor. Sobre los que influyen contextos ambientales, sociales, económicos, políticos, culturales y agroecológicos (Guzmán y Alonso 2010).

Necesitábamos herramientas y enfoques que le dieran voz y acción a la gente y que propiciaran una reflexión crítica de la realidad que se quería transformar. Además, teníamos el compromiso ideológico de hacer aflorar y emplear el conocimiento y energía de la gente para empoderar a los colectivos con los que trabajamos. Evidentemente, necesitábamos una metodología con una perspectiva altamente política (Villasante 2006).

En este tipo de proyectos el resultado es “incierto” porque las realidades, individuales y colectivas, son más complejas de lo que podamos vislumbrar o prever y porque nuestra intervención puede generar nuevas complejidades, algunas deseadas y otras no tanto (Villasante 2006). Requeríamos de una metodología que facilitara el afloramiento de las necesidades/realidades individuales y que propiciara el encuentro/reconocimiento/encaje/acople²³ entre ellas (Montañez 2007).

²³ Compatibilizar (el término que usa Manuel Montañez 2007)

En nuestro trabajo necesitábamos esquemas no-reduccionistas y creativos que permitieran abordar las complejidades y que facilitaran, en algún caso, acompañar a resolver situaciones más allá del marco inicial de la investigación, propias del trabajo con colectivos inmersos en una sociedad conflictiva, para luego volver al desarrollo de la investigación, incorporando, de ser necesario, esas nuevas situaciones. Requeríamos de una metodología que nos permitiera resolver círculos viciosos o nudos, no quedándonos pensando hasta que se aclarasen, sino interviniendo en el proceso y trabajando desde dentro la forma de irlos resolviendo con las personas implicadas. Definitivamente somos investigadores sociales, pero sobre todo, somos parte de un conjunto de personas que están transformando una realidad.

En este tipo de estudios, el conocimiento científico se reposiciona como una forma más de saber entre otros saberes lícitos y usables en la investigación y el rol de las personas que investigan ya no es el de expertos que extraen datos, evalúan y analizan el fenómeno y concluyen sobre él desde su formación disciplinar, sin más miradas que las suyas. Más allá del conocimiento y experiencia del investigador, son importantes otras habilidades para facilitar la interacción y la construcción colectiva y para propiciar el diálogo y la comunicación. Las decisiones que se adopten deben ser conjuntas y cooperativas, lo que pone en tensión la lógica de los saberes disciplinares y desafía a la forma de generar conocimiento de la ciencia tradicional (Bruno 2015).

Lewin (1946), considerado como uno de los investigadores que inició este enfoque metodológico en las ciencias sociales a mediados del siglo XX, citado por Kember y Gow (1992), define la investigación - acción como un proceso de investigación orientado al cambio social caracterizado por una activa y democrática participación. Este marco metodológico se ha venido aplicando y desarrollando en diferentes ámbitos. En la esfera agraria partió de las críticas al sistema de extensión y capacitación empleado para la modernización agraria realizadas por Freire (1969). Bajo una mirada agroecológica de transformación social cualquier proceso que se emprenda estará viciado o sesgado si no incorpora como protagonistas a las comunidades/colectivos locales y si no se

trabaja sobre sus necesidades, expresadas o demandas por ellos mismos (Guzmán et al. 2013).

La perspectiva dialéctica ha sido la principal en este trabajo, debido a que la investigación ha acompañado e impulsado los procesos agroecológicos desarrollados por las organizaciones locales, sujetos de este estudio. Desde un enfoque agroecológico esta perspectiva permite abordar la investigación incorporando la dimensión política de la agroecología.

En general hemos usado técnicas que nos permitieran la reflexión y la acción colectiva, como jornadas de debate y toma de decisión, reuniones de evaluación y de nuevas propuestas, etc. En términos generales podemos afirmar que hemos trabajado principalmente con talleres de creatividad social, porque participaron las personas implicadas o motivadas por el proceso en marcha, porque se generaron debates prácticos sobre lo que venía aconteciendo en el desarrollo del proyecto y se iba gestando la toma de decisiones y porque hubo una construcción colectiva de los siguientes pasos a dar: actividades, reuniones, temas, momentos, etc. (Villasante et. al 2001).

4.4 METODOLOGÍAS CUALITATIVAS COMO COMPLEMENTO EN LA INVESTIGACIÓN

Hemos usado la observación participante, así como las entrevistas semiestructuradas para conocer desde el propio discurso de las personas participantes del proyecto la percepción del proceso agroecológico de sus organizaciones. La perspectiva estructural, en el marco de la agroecología permite abordar la investigación desde la perspectiva sociocultural.

En el 2012 se realizaron tres entrevistas a miembros de la asociación Biocastril y socios de la cooperativa Ecoaltiplano con el objetivo de conocer su percepción sobre el proceso agroecológico de la asociación, su relación con la cooperativa y la comercialización desarrollada por esta última. Uno de los entrevistados había ejercido la presidencia de Biocastril y Ecoaltiplano al mismo tiempo durante tres años aproximadamente, la otra persona era el gerente de la cooperativa y el tercero participaba de ambas organizaciones. Los tres fueron socios fundadores de la asociación Biocastril y participaron del desarrollo del SPG desde el inicio. Ese mismo año, entrevistamos a dos miembros de la asociación Ecovalle, para conocer la percepción de la evolución de la organización, el SPG y su experiencia comercial. Uno de ellos era el responsable de la venta de cestas de productos ecológicos y el otro era socio fundador de Ecovalle. En el año 2013, se realizó una entrevista telefónica al responsable de las cestas ecológicas de Ecovalle.

En el año 2015 realizamos cuatro entrevistas (grabadas) a socios de Biocastril para conocer a través de sus palabras su percepción del proceso agroecológico de la asociación. Se preguntó por el SPG: orígenes, significado y relación con otras organizaciones. Además, preguntamos por Biocastril como experiencia agroecológica. En una entrevista intervinieron dos personas, una de ellas fue ALPE del ayuntamiento y posteriormente fue secretario de Ecoaltiplano y el otro entrevistado fue presidente de la asociación Biocastril y de la cooperativa Ecoaltiplano. También entrevistamos a la primera presidenta de la asociación y a un líder local, socio fundador de Biocastril. Además

entrevistamos a la persona que fue alcalde del ayuntamiento de Castril durante el periodo en que se impulsó la agroecología y el desarrollo del proyecto piloto de SPG. En este caso, y a elección del entrevistado, se optó por una entrevista a través de Internet.

Hicimos cinco entrevistas a miembros de la asociación Ecovalle (cuatro de ellas grabadas y una por Internet). Cuatro de los entrevistados son socios de Ecovalle y uno decidió salir de esta organización. Las entrevistas se centraron en el SPG: orígenes, significado y relación con otras organizaciones. Uno de los entrevistados además de ser socio de Ecovalle, es técnico del Grupo de Desarrollo Rural de la zona donde se desenvuelve la mencionada asociación. Motivo por el cual, se le hicieron algunas preguntas más referidas al estado de la agricultura ecológica en la zona y las actividades económicas de la comarca del Valle de Lecrín.

En el estudio de caso de la FACPE se hicieron dos entrevistas con preguntas abiertas a tres representantes de organizaciones federadas que desarrollaban su SPG. Uno de ellos fue presidente de la entidad cuando se tomó la decisión de trabajar los SPG y la otra persona era la presidenta en funciones durante el proceso de construcción del SPG de la federación. Además, esta última persona dinamizaba el SPG de una organización socia de la Red Agroecológica de Granada y de la FACPE. En esta última entrevista también participó una persona socia de una organización asociada a la FACPE. Además, se tuvo un dialogo informal por teléfono con el representante de una de las organizaciones asociadas a la FACPE y que desarrolla su SPG en la provincia de Cádiz.

La mayoría de las entrevistas fueron grabadas y su contenido fue fielmente transcrito y se analizó a través de temas de interés: a) trabajo en red/relación con otras organizaciones, b) significado/valoración del SPG c) relación con el factor externo (administración pública, subvenciones, dinamización, etc.), d) comercialización, d) relación con el entorno (referencias territoriales, ambientales y relación con otros agricultores), e) organización y proyecto (valoración de la experiencia, hechos importantes, etc.), f) realidad sociocultural

(imaginario, cultura local, ideología, etc.) y g) aspectos personales, realidad personal. En los anexos de esta tesis se presenta una transcripción resumida de los principales discursos de las personas entrevistadas de acuerdo a los temas de interés mencionados. Las entrevistas fueron diseñadas por el autor de esta tesis. Para el caso de la asociación Biocastril fueron realizadas por un estudiante de sociología de la Universidad de Granada, para evitar que la información pudiera salir sesgada por las relaciones previas establecidas con las personas en la dinamización y seguimiento de sus procesos agroecológicos, las que se volvieron tensas cuando Biocastril entró en conflicto con Ecoaltiplano. Las entrevistas a miembros de Ecovalle y la FACPE fueron realizadas por el autor de esta tesis, debido a que las relaciones fueron buenas y estables.

Las grabaciones de cada una de ellas quedarán depositadas en el ISEC y la UCO²⁴. En el caso de las entrevistas por Internet, se ha realizado una copia de ella en el procesador de textos Office Word.

Respecto a la observación participante, asistimos a reuniones, visitas a campo, encuentros con consumidores y productores, jornadas de intercambio, charlas con productores/as, consumidores/as, reuniones de organización interna, jornadas de evaluación, días de campo practicando la agricultura, participación en estrategias de comercialización, etc. Todas estas convivencias permitieron ir conociendo de cerca y en la acción las percepciones, opiniones, y valoraciones de las personas participantes en los proyectos. En la presentación de los casos de estudio se mencionan las actividades en las que participamos.

²⁴ UCO – Universidad de Córdoba. ISEC – Instituto de Sociología y Estudios Campesinos

4.5 ESCALA ESPACIAL Y TEMPORAL Y FINANCIACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS ESTUDIADAS

La duración de esta investigación abarca prácticamente todo el tiempo en que el SPG se ha venido desarrollando en Andalucía, es decir, desde el 2006 hasta el 2015. En una concatenación y solapamiento de casos que hemos dinamizado y estudiado, los que corresponden a la forma en que ha venido siendo trabajado, adoptado y desarrollado este sistema de garantía por organizaciones agroecológicas de esta comunidad autónoma.

Cronológicamente empezamos con la asociación Biocastril hacia el 2006, luego siguió el estudio con la asociación Ecovalle en el año 2010 y casi paralelamente, unos meses después, la FACPE – Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos inició el proceso de construcción de su SPG. Luego, en el 2013 la RAG - Red Agroecológica de Granada se suma a la valoración y reconocimiento del SPG dentro de sus estrategias organizativas y comerciales.

Geográficamente hemos trabajado en las zonas donde se ubicaban las experiencias y/o donde se coordinaban las acciones agroecológicas. Hemos realizado el estudio en los municipios de Castril, Castillejar, Dúrcal, Nigüelas, Granada, Antequera, Córdoba, Sevilla y Sierra de Yeguas. Municipios comprendidos en cuatro provincias andaluzas: Málaga, Córdoba, Sevilla y Granada. Asimismo, atendiendo al interés de organizaciones de productores y/o consumidores, se ha compartido en diferentes foros el tema del SPG basado en las experiencias que se venían desarrollando en el estudio, recogiendo inquietudes, visiones y aportes de los participantes.

Por el tipo de metodología usada la información se ha venido obteniendo desde el inicio de la investigación, ha variado dependiendo de cada caso de estudio y de la evolución del proceso de las organizaciones con las que hemos trabajado. Esto ha facilitado que hiciéramos una primera publicación sobre uno de los casos de estudio en el 2012 y posteriormente otra publicación en el

2015, para cubrir los requisitos que demanda el programa de doctorado. La fase final de elaboración de la tesis se ha realizado en Granada y se ha concentrado en el año 2015.

Como se ha señalado líneas arriba, la investigación comprende cuatro estudios de caso: dos pequeñas organizaciones de productores y consumidores, la asociación Biocastril y la asociación Ecovalle y dos organizaciones de segundo nivel, la Red Agroecológica de Granada y la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos. Estos colectivos han desarrollado su proceso agroecológico en dimensiones territoriales diferentes. En los municipios de Castril y Castillejar para el caso de Biocastril, en la comarca del Valle de Lecrín para el caso de Ecovalle, en la provincia de Granada, para el caso de la RAG y en toda la comunidad Andaluza para el caso de la FACPE.

La experiencia desarrollada por Biocastril estuvo dentro del marco de un proyecto piloto mayor para introducir los SPG en Andalucía, acción que incluía otras dos zonas de trabajo. Contó con el apoyo económico, técnico y logístico de la Junta de Andalucía a través de la extinta Dirección General de Agricultura Ecológica y del ayuntamiento de Castril. En el caso de la asociación Ecovalle, fue una subvención, en la que se insertó el tema del SPG, la que facilitó las siete primeras reuniones y talleres de dinamización. Luego el proceso siguió con recursos propios. En el caso de la FACPE el estudio fue financiado por la Consejería de Agricultura y Pesca y la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía como parte de otras actividades de la federación. Posteriormente se usaron recursos propios de las organizaciones federadas. En el caso de la Red Agroecológica de Granada, toda su actividad se ha desarrollado con recursos propios.

5. RESULTADOS:

Presentamos los resultados de nuestra investigación a través de capítulos o secciones, donde el texto propuesto contiene sus propios objetivos, su revisión teórica, su especificación metodológica, sus resultados y discusión y sus conclusiones. Las secciones en conjunto abordan la hipótesis fundamental de este trabajo, el objetivo general y los objetivos específicos planteados para esta tesis (Ver la tabla 3).

La finalidad de este tipo de presentación, además de abordar los objetivos de la tesis, ha sido ubicar los casos de estudio dentro de dinámicas y contextos más amplios que se están dando a nivel mundial respecto a los SPG y su relación con los procesos de transición agroecológica. Lo que hemos considerado aporta, favorece y amplía el marco de esta investigación.

Asimismo, este formato de presentación favorece y se adapta a la presentación posterior de artículos, los que se encuentran en fase de preparación y serán útiles para socializar los resultados obtenidos de esta investigación.

Tabla 3: Relación entre objetivos y secciones del capítulo 5

HIPÓTESIS FUNDAMENTAL	El uso de los SPG por las organizaciones de productores y/o consumidores estudiadas ha generado dinámicas de base agroecológica en sus relaciones, acciones y proyectos que han fortalecido su proceso agroecológico en un momento determinado.		
OBJETIVO GENERAL	Caracterizar y comparar Sistemas Participativos de Garantía en Andalucía dentro de los procesos agroecológicos emergentes de la interacción entre las organizaciones, sus entornos y sus territorios.		
CASO DE ESTUDIO	SPG y procesos agroecológicos en las asociaciones Biocastril y Ecovalle	La FACPE como Red de SPG Andaluz	La RAG, el Ecomercado y su relación práctica con los SPG
TÍTULO DEL CAPÍTULO	El papel de los SPG en la Transición Agroecológica.	Alternativas mundiales al SAG: La construcción de mercados locales a través de sistemas participativos de garantía.	Ecomercado de Granada: organizaciones, productores y consumidores construyendo un proceso agroecológico
OBJETIVOS ESPECÍFICOS			
Identificar los principales rasgos socioculturales y ambientales de los territorios que limitan o potencian el desarrollo de un proceso agroecológico participativo como el de los SPG.	X		
Comparar las características de los SPG que desarrollan las organizaciones del estudio y determinar cómo influye su visión y acción agroecológica en su proceso.	X	X	
Generar procesos de reflexión interna en organizaciones andaluzas que ven en los SPG una herramienta para la sostenibilidad, y analizar la viabilidad y potencial agroecológico de esta herramienta	X	X	X
Contrastar el papel de las políticas públicas y la agricultura social en el desarrollo de los SPG. En Andalucía.	X	X	X
Comprobar si las características de los SPG que se dan a nivel mundial son compartidos por los estudios de caso y comparar este sistema de confianza democratizada con el sistema de certificación vinculado al SAG.	X	X	
Identificar y explicar los principales cambios que se han dado entorno a los sistemas participativos de garantía y los actores que trabajan el tema.	X	X	
Desarrollar propuestas en base a los resultados obtenidos.	X	X	X

5.1 SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA Y PROCESOS AGROECOLÓGICOS EN LAS ASOCIACIONES BIOCASTRIL Y ECOVALLE

EL PAPEL DE LOS SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA EN LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

1. LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA COMO PROPUESTA DE DEMOCRATIZACIÓN DE LOS SISTEMAS AGROALIMENTARIOS

Las grandes transnacionales agroalimentarias imposibilitan toda dinámica de transición agroecológica (Gaëtan y Baret 2009, McMichael 2009, Bello 2012). La conformación de oligopolios concentra en unas pocas empresas internacionales una capacidad de decisión y estructuración del sistema alimentario a escala mundial, lo que lleva a algunos autores a hablar de verdaderos imperios agroalimentarios (Ploeg 2010, ETC Group 2011). Como establecen los informes del IAASTD del 2010. Las consecuencias de dicha falta de democratización de estos sistemas son evidentes: dificultades para sobrevivir por parte de pequeños productores, escasa participación en la definición de las reglas del sistema por parte del conjunto de consumidores y de productores, creciente pérdida biodiversidad, un fuerte impacto del cambio climático en los agro-ecosistemas, el acaparamiento de tierras, la fuerte dependencia de insumos fósiles cada vez más escasos, aparte de hambrunas y el acaparamiento de tierras en países empobrecidos. Sin la posibilidad de establecer una apertura de las formas de producción, comercialización y consumo hacia otros sistemas más localizados y con mayor implicación de los actores que conforman las cadenas agroalimentarias no podrá llegarse a una transición agroecológica, mucho menos plantear una cultura de la sustentabilidad en el manejo global de los recursos naturales (Gliessman 2015).

Existe una diversidad de aproximaciones al campo de la agroecología y la transición agroecológica (Wezel et al. 2009). Las aproximaciones *macro* señalan la importancia de introducir sistemas productivos y sustentables que desarrollen un nuevo metabolismo social (Gliessmann 2010, Altieri y Nicholls 2007, Koohafkan et al 2011). Desde una perspectiva *meso-micro* destacamos los estudios que ponen de relieve la importancia de las innovaciones y los procesos de cooperación propios de culturas de tradición campesina, indígena o que abogan por una construcción de investigaciones participativas que impulsen sistemas agroalimentarios localizados (Renting et al 2012, Ploeg 2010, Pelling y Manuel-Navarrete 2011, Chagas, Calle y Leite 2012). Finalmente, contamos con perspectivas propias de la Ecología Política que visibilizan estrategias de post-desarrollo donde los fines y los medios de los sistemas agroalimentarios son analizados en clave de co-evolución o de demandas nacidas en los movimientos sociales como la soberanía alimentaria (Siliprandi 2009, Redclift y G. Woodgate 2013, Cuéllar, Calle y Gallar 2013)

Todas las perspectivas señaladas anteriormente participan, en mayor o menor medida, de la visión de la agroecología como ciencia o conjunto de estudios fuertemente anclados en formas de acción y conocimientos colectivos (Pretty 1995), caracterizadas por principios de inclusión, equidad y valores de sostenibilidad ambiental que apunten a una transformación social y solidaria de nuestros sistemas agroalimentarios (Sevilla y Woodgate 2013).

Como analizaremos con detalle, a partir de dos casos de estudio y un mapeo de iniciativas a escala mundial, los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) son hoy en día herramientas clave para una democratización agroalimentaria que facilite una transición agroecológica. La forma mercado es un espacio institucional que varía según el contexto y las dinámicas de poder que históricamente se han dado en él, como evidenciara el trabajo clásico de Karl Polanyi (2009) *El Sustento del Hombre*. Y los SPG, como instrumento pedagógico y organizativo, suponen un cuestionamiento de las instituciones que promueve el sistema agroalimentario globalizados (ver Cuéllar y Calle 2011). En lugar de dinámicas cerradas y verticales que promueven los oligopolios agroalimentarios internacionales (dinámicas sancionadas por leyes

de comercialización, subvenciones, políticas de extensión agropecuaria, etc.) los SPG apuntan a fomentar otras condiciones de intercambio que, de forma introductoria, podemos definir como estrategias de empoderamiento social y creación de condiciones solidarias de intercambio que dan lugar a la creación de: redes de apoyo para la transición agroecológica en las diferentes unidades productivas, mecanismos directos de confianza entre productores y consumidores, mercados locales y productos de temporada, precios más justos, fomento de la biodiversidad cultivada, entre otros. De esta manera, los SPG proponen una nueva institucionalidad abierta y más horizontal que se opone a las dinámicas de los actuales sistemas agroalimentarios globalizados. Dinámicas locales que, como veremos, son capaces de generar articulaciones territoriales de mayor escala como es el caso de Ecovida en Brasil o Nature et Progrès en Francia. Por contraposición, los sistemas de certificación por Tercera parte no parten de una institucionalización accesible a productores y consumidores y se orientan hacia los canales largos de comercialización y los mercados exteriores, invirtiendo la dinámica de democratización que plantean los SPG.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el presente trabajo, a través de una revisión bibliográfica y el estudio de dos casos en Andalucía (España) tiene por objeto: a) realizar una introducción a los SPG, sus principios, su funcionamiento, su relación con las instituciones públicas y su legalización y presentar lo que está pasando con los SPG a escala mundial; b) identificar, sistematizar y comparar los principales rasgos que diferencian a los SPG de la CPT y conocer porqué cada vez más son practicados y aceptados los SPG como alternativa a la CPT y al SAG. El objetivo es analizar la contribución y rol de los SPG dentro de la Transición Agroecológica: democratización, innovación, fortalecimiento de las organizaciones y los sistemas agroalimentarios locales y alternativos, biodiversidad cultivada, etc. El estudio de los dos casos, realizados con una metodología participativa, nos permitirá concretar y profundizar el análisis de los SPG y su relación con procesos de transición agroecológica en contextos territoriales, sociales y políticos diferentes. Se presentan y analizan comparadamente los casos de Biocastrol y Ecovalle, dos organizaciones pioneras en el desarrollo del SPG en Andalucía y

España. Estas dos pequeñas asociaciones desarrollaron procesos agroecológicos con características propias en dos zonas diferentes de la provincia de Granada y dos contextos distintos. Las dos experiencias no coincidieron en el tiempo. Biocastrol, tenía una base más tradicional con agricultores de la localidad que manejaban ecológicamente sus cultivos. Mientras que Ecovalle se conformó con jóvenes profesionales que querían vivir del campo, con poca experiencia como agricultores/as, pero con una fuerte visión agroecológica y alternativa. La metodología participativa usada se describirá en la sección donde se analizan los casos.

2. APROXIMACIÓN A LOS SPG – SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA

2.1 QUÉ SON Y CÓMO FUNCIONAN LOS SPG

Los SPG surgen como reacción ante la exclusión de la agricultura familiar y campesina de la certificación por tercera parte y los mercados ecológicos vinculados, ideológica o pragmáticamente, al SAG. Los SPG son en esencia procesos pedagógicos y organizativos²⁵ que devuelven el poder de acción y decisión a las personas productoras y consumidoras²⁶ respecto a la forma en que se produce, distribuye y comercializa en base a relaciones cercanas y de igualdad que generan garantía - confianza²⁷ de la calidad ecológica y cualidad²⁸ social de los alimentos. Se desarrollan en un entorno cercano físico, cultural y/o ideológico, lo cual posibilita la creación de redes y la expansión de estos sistemas más allá de la venta directa y la escala local. Por sus principios y funcionamiento los SPG favorecen la generación e incremento de experiencias, canales cortos de comercialización y mercados locales, muchas veces

²⁵ De generación de nuevas organizaciones o de fortalecimiento organizativo

²⁶ Participan otros actores, pero su objetivo debe ser dar soporte a las personas que producen y las que consumen para que se empoderen y se den los procesos propios de los SPG..

²⁷ Garantía y confianza que equivaldrían a una certificación.

²⁸ La calidad se refiere al producto técnico en sí, y la cualidad es inherente al proceso social del que surge ese producto. Lleva tras de sí necesariamente un conjunto de relaciones sociales, culturales y valores (equidad, solidaridad, autonomía, etc.) que no las presenta un producto técnicamente producido como ecológico. Ver Ecovida 2004.

interconectados, que se presentan como alternativas al sistema agroalimentario globalizado (Cuéllar 2008 y Flores y Arbenz 2013).

Los SPG surgen de las necesidades locales de las personas que producen y de las que consumen, es por ello, que más que una norma única global para todos los casos, estos sistemas se basan en un conjunto de principios y valores que están presentes en las experiencias que se desarrollan en diferentes partes del mundo y que vienen facilitando el empoderamiento de las personas, la dinamización de las organizaciones, la mejora de los sistemas productivos, la generación y acceso a mercados locales y otras formas de CCC (AGROECO 2014 y May 2008). A continuación presentamos los principios y valores de los SPG bajo el enfoque con que fueron trabajados en España en el caso de la FACPE²⁹:

- Proceso pedagógico y organizativo: las personas en interacción van construyendo y desarrollando su SPG, aprendiendo a manejarse dentro de él y adquiriendo y compartiendo conocimientos. Van fortaleciendo su organización y ganando autonomía.
- Visión compartida: Los productores/as y consumidores/as comparten los valores y principios del sistema que se desarrolla.
- Transparencia del sistema: todos y todas conocen o tienen acceso a las estructuras y mecanismos del sistema – funcionamiento y toma de decisiones - . El sistema es abierto, visible y mostrable hacia fuera de él.
- Horizontalidad: las personas involucradas tienen la posibilidad de participar con los mismos derechos, deberes y responsabilidades. Significa compartir el poder de decisión y acción.
- Participación: el sistema presenta un método que facilita la mayor participación posible de todas las personas interesadas en la generación de confianza.
- Confianza y confiabilidad: productoras/es y consumidoras/es acuerdan y comparten una serie de dinámicas, mecanismos e instrumentos de

²⁹ De la Cruz (2011), en base al trabajo de dinamización del SPG con la FACPE – Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos. Adaptación de la propuesta de la IFOAM (2007) y May (2008).

generación de confianza³⁰. Los que, organizadamente, contribuyen al desarrollo de un sistema fiable que transmite confianza.

Los SPG se vertebran a través del conjunto de acciones o dinámicas colectivas que denominamos factores de generación de confianza³¹ (De la Cruz 2013). Acciones que están organizadas y estructuradas, en mayor o menor grado, de acuerdo a la realidad de cada grupo humano inmerso en el desarrollo de su SPG. Lo importante es que en el proceso estén incorporados los valores y principios antes mencionados.

Dado su carácter local los SPG usualmente van más allá de las normas oficiales (generalistas) de certificación ecológica por tercera parte, en unos casos incorporando prácticas de manejo y enfoques sociales-culturales³² a su actividad y en otros casos discrepando con las normas impuestas, por ejemplo, la obligatoriedad de usar semillas ecológicas de variedades comerciales si están disponibles³³.

³⁰ Pueden ser visitas de seguimiento a los campos de los productores/as, intercambio de experiencias entre productores/as, jornadas y actividades de formación, visitas de consumidores, análisis de laboratorio (suelo/planta), actividades de organización y decisión colectiva, desarrollo de reglamentos internos, elaboración consensuada de guías de visita, auto declaración de compromiso del productor/ra, etc. Las visitas cruzadas entre productoras/es quizá sea la dinámica más conocida.

³¹ Principalmente están orientados al interior del colectivo, pero también hay acciones, gestos hacia el exterior (como los análisis), no olvidemos que estas experiencias muchas veces se desarrollan en un entorno social incrédulo con que se pueda dar igual o más garantía que una certificadora o un técnico.

³² Por ejemplo, énfasis en el manejo de la biodiversidad, uso y conservación de variedades tradicionales, reciclaje, disminución de insumos externos, etc. o aspectos como el tornepeón, la reciprocidad, uso de mano de obra familiar, revalorización de técnicas ancestrales, etc.

³³ En los reglamentos europeo de producción ecológica (834/2007) y el de Estados Unidos (NOP), reglamentos que permean al resto de normas mundiales, se considera una excepción puntual el uso de semillas “no certificadas oficialmente como ecológicas”, y sólo si no hay disponibilidad de variedades comerciales en la zona. Dejando fuera la tradición campesina de intercambiar semillas, la autoproducción de semillas de variedades locales, etc. Variedades locales que difieren mucho de las comerciales, tanto en el manejo técnico como en las implicancias culturales.

2.2 LOS SPG Y SU RELACIÓN CON LA CPT

Los SPG rompen con la “supuesta” confrontación o divergencia de intereses entre las personas que producen y las que consumen, base fundamental de la certificación por tercera parte. Además, equiparan el conocimiento técnico-científico con el saber tradicional basado en la experiencia y con la construcción colectiva de conocimientos (Cuéllar 2008). Asimismo, son importantes para la transición agroecológica y la soberanía alimentaria (Cuéllar 2008, Torremocha 2012, Haro 2013) por el gran potencial que tienen de articular a las personas productoras y consumidoras en la generación de respuestas colectivas y la construcción de alternativas al SAG. Por ello, están presentes en las agendas de trabajo de organizaciones político-sociales, a nivel local, regional, nacional e internacional (Carrasco 2015, AGROECO 2014).

La CPT tiene reconocimiento a nivel mundial y es una herramienta comercial que ha facilitado el crecimiento del mercado mundial de productos ecológicos (IFOAM 2008), su tamaño ha pasado de 13,8 billones de euros en 1999 a 65, billones en 2013. Norte América y Europa representan el 90% de las ventas, las cuales se dan principalmente grandes superficies y supermercados (Willer y Lernoud 2015: 23-25 y Willer y Schaack 2015: 205 - 206). Un complejo conjunto de reglamentos, normas y leyes nacionales e internacionales conforman el marco normativo de la producción ecológica (Haro 2013), el que conducen a una convencionalización del sector ecológico (Cuéllar y Maya 2010 y González de Molina 2012).

Desde diversos sectores de la sociedad civil se viene señalando que más allá de los servicios al mercado mundial, la CPT presenta problemas y consecuencias para gran parte de la pequeña agricultura ecológica, como la exclusión legal de los mercados ecológicos por su exceso de burocracia y altos costes, la propensión de uniformizar la producción, la falta de valoración de la experiencia y cultura de las y los pequeños agricultores porque están sometidos a una reglamentación rígida y ajena a su realidad, el distanciamiento

entre el sector producción y consumo, etc³⁴. (Cuéllar 2008: 67 – 77, FLACSO 2014: 1 – 9). La IFOAM trabajó y propuso la CPT con Sistemas Internos de Control – SIC con el objetivo de facilitar que los pequeños productores pudieran entrar al mercado mundial de productos orgánicos (El-Hage y Hattam 2003). Esta forma de certificación colectiva consiste en que organizaciones de productores ecológicos se hacen cargo de la inspección del total de parcelas y la certificadora vela porque la inspección realizada sea fiable, para lo cual forma a los productores, evalúa el proceso y puede realizar visitas a una muestra del total de predios. Así se abarata el precio de la certificación trasladando los costes de inspección en finca a la organización de pequeños agricultores y agricultoras. Pero los otros problemas y consecuencias señaladas persisten, aunque algunos se atenúan (Cuéllar 2008: 73 – 76, Dankers y Liu 2004 e IFOAM 2008) y otros se agravan porque el propietario del certificado puede ser la empresa exportadora.

Antes de la implantación de la CPT eran las redes sociales locales, más o menos estructuradas y organizadas, las que avalaban el sistema productivo, principalmente a través de lazos de confianza y cercanía entre productores y consumidores, principios que retoman los SPG. Al irrumpir con fuerza la economía de mercado en el ámbito de la producción ecológica y usar la certificación de tercera parte como herramienta comercial y única de reconocimiento y valor legal, se fue desarticulando aquel tejido social por, supuestamente, innecesarias y no fiables en esta sociedad cada vez más tecnocrática (Cuéllar 2008). A continuación presentamos una tabla 1 que compara los SPG, la CPT y la CPT por grupos con SIC.

³⁴ Para profundizar ver la Tesis Doctoral de Mamen Cuéllar: “Hacia un Sistema Participativo de la Producción Ecológica en Andalucía”.

Tabla 1. Comparación entre los SPG, la CPT individual y por grupos (con sistema interno de control) en los mercados.

FACTOR	SISTEMA PARTICIPATIVO DE GARANTÍA	CERTIFICACIÓN TERCERA PARTE	CERTIFICACIÓN TERCERA PARTE (GRUPOS-SIC)
Orientación del Mercado	Mercado interior. Mercados regionales y locales.	Mercado exterior de exportación y mercado interior.	Mercado exterior de exportación y mercado interior.
Tipos de mercado	Canales de proximidad. Diferentes estrategias de pequeño tamaño.	Canales largos. Exportación. Gran distribución minorista. Tiendas especializadas.	Canales largos. Exportación. Gran distribución minorista. Tiendas especializadas.
Función en el mercado ecológico - agroecológico	Visibilizar y facilitar acceso a pequeños productores a mercados locales. Dar valor a estrategias locales de comercialización. Participación de los consumidores.	Incrementar el mercado mundial y el conocimiento global de los productos ecológicos.	Facilitar el acceso a pequeños productores a grandes mercados de exportación.
Perfil del consumidor	Consumidor comprometido e implicado en el cambio del sistema agroalimentario vigente.	Consumidor que cuida su salud y la del medio ambiente. Poca implicación en el cambio del sistema agroalimentario vigente.	Consumidor que cuida su salud y la del medio ambiente. Poca implicación en el cambio del sistema agroalimentario vigente.
Perfil del productor.	Pequeño productor familiar o campesino. Producción muy diversa y vinculada a la cultura local/regional.	Mediano a gran productor o empresario vinculado al agronegocio nacional y/o mundial. Homogenización de los productos.	Pequeños productores relacionados a entidades vinculadas al agronegocio mundial (compañías exportadoras, cooperativas, etc.). Homogenización de los productos.
Decisión - libertad para comercializar.	El productor que participa del sistema.	El productor que tiene el certificado.	Comercializan las entidades que ostentan el certificado (empresas exportadoras, cooperativas, etc.). No el productor.
Reconocimiento legal y denominación como producto ecológico en el mercado.	En varios países del sur global están reconocidos legalmente y se pueden denominar y llamar ecológicos. En los países del norte no se les reconoce.	Reconocimiento a nivel mundial, tanto países del norte como del sur.	Reconocimiento a nivel mundial, tanto países del norte como del sur.
Impacto en el mercado mundial	Fuerte incremento del número de pequeños productores, de la diversidad comercializada y de los mercados locales y otras formas de canales de proximidad. Fortalecimiento de organizaciones y estructuras locales.	Mayor incremento del área certificada que el de productores (proceso de concentración). Incremento de ventas en mercados convencionales (grandes distribuidores minoristas).	Incremento del número de pequeños productores que pueden colocar determinados productos en el mercado de exportación. Presencia en la gran distribución y tiendas especializadas.

Elaboración propia a partir de Cuéllar (2008), IFOAM (2007, 2008 y 2013), Kirchner (2015), FLACSO (2014) y May (2008).

2.3 LOS SPG Y SU RELACIÓN CON LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

En el contexto actual de una economía de mercado globalizada, los Estados-Nación ceden, cada vez más, parte de su poder de decisión y legislan beneficiando a las grandes empresas y multinacionales en diferentes sectores estratégicos de la economía mundial (Hernández Zubizarreta et al 2012), incluido el sector agroalimentario (Wolf y Bonanno 2014) y dentro de él, la producción y comercialización ecológica (Raynolds 2004). Para conseguirlo, elaboran o remodelan las leyes, normas y reglas y lo hacen vía organismos de representación e instituciones públicas que presentan sus leyes e iniciativas, muchas veces, bajo formas “llamadas” democráticas. Sin embargo, cada vez más, son percibidas como autoritarias y verticales por la población, debido a que fallan en sus formas porque se hacen a espaldas de la gente y/o sin oír o entender realmente sus necesidades y fallan en su contenido porque se orientan a satisfacer el poder económico y el mercado globalizado. Todo ello genera crecientes protestas y cuestionamientos y ocasiona que surjan alternativas desde diversos sectores de la población (Hermet 2008 y Calle 2008). Dentro de estas alternativas emergen en diferentes partes del mundo los SPG, diseñados de abajo hacia arriba, buscando el empoderamiento del movimiento agroecológico para que recupere sus principios sociales y ecológicos y vuelva a ser una alternativa para las y los pequeños productores (Meirelles y Rebelatto dos Santos 2008).

Bajo el contexto arriba señalado, podemos encontrar ejemplos de políticas públicas que se han orientado hacia a los SPG, favoreciendo o limitándolos (Cuéllar 2008, Mauricio 2013, Velleda, Sacco y Lozano 2014). Por ejemplo, en el caso de Andalucía, España, fue una iniciativa de la administración pública la que financió un proyecto piloto en tres zonas de montaña con la finalidad de elaborar una propuesta de SPG adaptada a la realidad andaluza. La visión agroecológica de las y los investigadores y dinamizadores del proyecto permitió la construcción de una propuesta desde los pequeños/as productores/as. Aunque luego por falta de apoyo político y el contexto socio-cultural de las personas participantes no se pudo avanzar más (Cuéllar 2008). Sin embargo, la experiencia fue valorada, tomada como base y/o re-creada por

organizaciones vinculadas a la agroecología española (De la Cruz 2011A). En México la Ley de Productos Orgánicos considera a los SPG³⁵ válidos sólo para la venta directa productor-consumidor. Esto entra en conflicto, por ejemplo, con la realidad de algunos productores que por distancia y poca accesibilidad a los mercados dejan cada cierto tiempo productos elaborados en consignación en los tianguis y con las propuestas de la REDAC³⁶ de integración de canales o formas de intercambio de productos entre los diversos tianguis que la conforman (Mauricio 2013).

Conseguir el reconocimiento oficial de los SPG de los gobiernos usualmente significa negociar y aceptar regulaciones específicas³⁷ y ceder parte de la independencia al aceptar la supervisión de terceros que constaten que se cumplen las reglas (Katto-Andrighetto 2011). Esto ha ocasionado adaptaciones en las propuestas y/o dinámicas de las organizaciones para mantener lo más posible los principios, valores y potencial de desarrollo endógeno de los SPG. Por ejemplo, en Brasil, luego de un largo proceso entre las organizaciones sociales y el gobierno, los SPG se presentan en dos modalidades: la primera, basada en Organismos de Evaluación Participativos, que da derecho a usar el logo oficial y vender a nivel nacional y la segunda, basada Organizaciones de Control Social, de la que se obtiene el reconocimiento como producto ecológico, pero no se puede usar el logo oficial, está limitada y diseñada para la venta directa del productor al consumidor (Mendonça et al 2015). Dos de los mayores retos de los SPG en su búsqueda de reconocimiento oficial, dados sus orígenes, es evitar complejizar los trámites (Fonseca et al 2008) y, dado su carácter socio-cultural, es lograr un marco legal más holístico que vaya más allá de aspectos técnico-burocráticos (Hochreiter 2011).

³⁵ Los llaman certificación participativa.

³⁶ REDAC – Red Mexicana de Tianguis y Mercados Orgánicos.

³⁷ Más orientadas a cuestiones burocráticas y técnicas. Con el enfoque tradicional de incorporar a los pequeños productores al mercado, enfoque poco crítico con la economía de mercado y que no cuestiona mayormente las estrategias e instrumentos de los mercados competitivos y el SAG. Mientras que las organizaciones que hacen SPG usualmente trabajan bajo criterios de economía social – solidaria, donde la rentabilidad económica es un medio y no un fin, existiendo criterios de cooperación social y desarrollo endógeno como estrategias de funcionamiento de los proyectos (Azkunse 2013).

2.4 LOS SPG A ESCALA MUNDIAL

Los SPG, más allá de su importancia simbólica, son una propuesta presente en todos los continentes y en crecimiento. Especialmente desde el año 2004, en el que se celebró el primer Encuentro Internacional sobre Certificación alternativa en Brasil.

La Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica (IFOAM) lleva desde el año 2013 ofreciendo una herramienta virtual, en su página web, para registrar los SPG que existen en funcionamiento, o que se están desarrollando. Es una herramienta interactiva, a través de la cual las experiencias o personas afines a ellas van introduciendo los datos que las describen, lo que significa que es muy probable que no estén recogidas todas las experiencias existentes.

Tabla 2. Experiencias de SPG implantadas en diferentes regiones del mundo.

Número de experiencias de SPG implantadas	Países
>5	Brasil
2-5	EEUU, Colombia, Bolivia, Paraguay, Chile, España, Francia, Kenya, Sudáfrica, Tanzania, India, Tailandia, Indonesia y Australia
1	Canadá, México, Ecuador, Perú, Argentina, Uruguay, Namibia, Zimbabwe, Uganda, Rumanía, Turquía

Fuente; IFOAM, 2014 (www.ifoam.org/fr/pgs-map); (fecha de consulta: 13 de septiembre 2015)

Ateniéndonos a la información que esta herramienta ofrece, se puede afirmar que a finales de 2014 existían unas 140 experiencias consolidadas de SPG, distribuidas en 55 países (Kirchner 2015). Brasil era el país donde más experiencias implantadas había. Y, en general, el continente americano era el primero en el desarrollo de este tipo de propuestas. Esta superioridad en cuanto a experiencias de SPG implantadas que presenta el continente americano no es casualidad. Diferentes reglamentos de producción ecológica de países sudamericanos han reconocido los SPG como herramientas válidas

de certificación, al mismo nivel que los sellos otorgados por entidades de certificación de tercera parte. Considerando el número de familias productoras implicadas en estos sistemas, serían alrededor de unos 49000, de los cuales una gran parte se encuentran en Filipinas (alrededor de 10,500), seguida por la India (con alrededor de 6000 familias productoras), y Bolivia, Uganda, Brasil y Sudáfrica (AGROECO 2015).

Otra cuestión importante en las experiencias de SPG en el mundo es su escala. Si bien por sus bases y sus principios, son experiencias ancladas a las comunidades locales donde se desarrollan, su modo de funcionamiento de abajo hacia arriba permite articulaciones a modo de red que superan la escala de lo local, y pueden abarcar amplios territorios. Este es el caso de numerosas experiencias de SPG. Entre ellas podemos destacar la Red Ecovida (Cuéllar 2009). Se trata de una experiencia de articulación de productores ecológicos, a través de varios niveles. En primer lugar encontramos los grupos de productores, conformados en el nivel comunitario. En segundo lugar, estos grupos productores se articulan a un nivel mayor denominado núcleo, que abarca los grupos productores de varios municipios. Y en último lugar, todos estos núcleos se articulan en un nivel superior que es la Red en sí misma. Esta red abarca cuatro estados brasileños y se va consolidando a través de encuentros bianuales, y experiencias de intercambio de productos entre grupos productores, no sólo del mismo núcleo, sino de núcleos distantes. Un ejemplo similar, que ejemplifica la escala estatal e incluso nacional que los SPG pueden alcanzar, lo encontramos en Francia, en la Federación Nature et Progrès (Cuéllar 2009). Esta federación abarca todo el país galo, y las asociaciones de productores (y en este caso también de consumidores) se establecen a nivel departamental.

En otro orden de escala, encontramos la experiencia de la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos - FACPE. En este caso, las asociaciones son de carácter municipal o provincial, y la federación las articula a un nivel regional. En todos los casos, el diseño de los SPG se realiza al nivel más próximo a las familias productoras, esto es, al nivel comunitario, local, provincial o departamental, según los casos. En este nivel se desarrollan

casi todas las actividades que los protocolos de garantía recogen. En todos los casos, también, a partir de este nivel se genera una articulación a un nivel mayor (o incluso una doble articulación por encima de las familias productoras, como es el caso de la Red Ecovida). Estas articulaciones abarcan territorios tan amplios como puede ser un país, o cuatro estados brasileños. Todos los grupos locales articulados a través de estas redes o federaciones tienen en común un reconocimiento mutuo del procedimiento de SPG establecido, así como de los principios establecidos. En general, los principios sobre lo que se trabajan son acordados a estos niveles superiores, para garantizar unos criterios compartidos (Cuéllar, 2009).

Este espíritu de articulación y red que atraviesa las experiencias de SPG se ha traducido, asimismo, en procesos de articulación más allá de las fronteras de los países donde se desarrollan. Un buen ejemplo de ello es el Fórum latinoamericano de SPG, que surge en el año 2009, en un encuentro desarrollado en el sur de Brasil. Este fórum lo conforman experiencias de SPG de 6 países distintos (Brasil, Perú, Bolivia, Uruguay, México y Costa Rica). El objetivo con el que surge este Fórum, más allá de facilitar un espacio de debate técnico y político en torno a los SPG, se centra en facilitar el reconocimiento mutuo entre los mismos (Varios 2009). Otros talleres y encuentros a escala internacional se han sucedido en torno a los SPG. Entre ellos podemos destacar la conferencia internacional sobre los avances en la institucionalización de los SPG, celebrada en Vietnam, en septiembre de 2013 (Tuyet 2013). Otros de carácter nacional han tenido lugar en países como China, Sudáfrica, Lao PDR, Filipinas o Birmania.

3. ESTUDIOS DE CASO. LAS ASOCIACIONES BIOCASTRIL Y ECOVALLE

3.1 EL CARÁCTER LOCAL Y LA GESTACIÓN DE PROCESOS “DESDE ABAJO”

Desde el enfoque agroecológico lo endógeno y la participación local están estrechamente relacionados con el derecho que tienen las personas de resolver colectivamente sus problemas y construir su destino. A través del proceso de expansión del modelo capitalista y de la hegemonía de las ciudades sobre el campo se ha mermado ese derecho y se ha afectado la autoestima colectiva de la población rural a través de la acción de los estados y el poder económico. En unos casos el medio rural ha sido marginado por las políticas públicas y en otros casos se han usado estas políticas para tratar de paliar las consecuencias del desarrollo urbano – industrial sobre el medio rural. A las y los pequeños agricultores se les ha acusado de ineficientes, anticuados y causantes de su pobreza o retraso por resistirse a la modernidad. Todo esto se ha traducido en su aparente incapacidad e inmovilidad para aportar y construir su propio destino más allá de la solución a sus problemas inmediatos y cotidianos y en su dependencia de la acción del estado o actores externos (Fernández 1993, Bonnamur 2001 y Guzmán, et al 2000). Revertir esto, usualmente, no ocurre de manera espontánea en las zonas marginadas históricamente. Requiere el estímulo de actores, locales o externos, que entiendan y estén preparados para generar y facilitar participación activa de las personas en la construcción de alternativas a sus necesidades (Caporal 1998 y Silva 2002). En la gestación de estos procesos es primordial que estas necesidades surjan de la propia gente (Cuéllar 2008).

Cuéllar y Calle (2011), recogiendo la tipología de participación propuesta por Pretty (1995) y mejorada por Caporal (1998), señalan que la agroecología trabaja con los siguientes tipos de participación activa (ver tabla 3)

Tabla 3: Tipología de participación agroecológica

Característica Tipo de participación	Relación personas locales - equipo externo	Responsabilidad sobre el proceso, los acuerdos y las decisiones	Aprendizaje, apropiación y empoderamiento
Participación interactiva	Participación conjunta en el análisis y desarrollo del proceso. No se impone nada.	Responsabilidad compartida. Con protagonismo de los participantes locales.	Procesos sistemáticos y estructurados. Empoderamiento inicial
Participación mediante acompañamiento (complementaria)	Relación complementaria. Para superar carencias demandadas por los actores locales.	Responsabilidad de las personas participantes.	Procesos colectivos con soporte externo complementario.
Auto-movilización o Participación autónoma	Relación puntual para aspectos operativos, asesorías específicas, búsqueda de financiación, recursos, etc.	Responsabilidad de las personas participantes.	Procesos colectivos autónomos con aportes externos puntuales. Empoderamiento total

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Caporal 1998.

Entendemos que estos tres tipos de participación están estrechamente relacionados con la afinidad y/o madurez del grupo local, el conocimiento de la “necesidad” a trabajar y reflejan su grado de empoderamiento (capacidad para enfrentar colectivamente sus problemas y proponer y trabajar soluciones).

3.2 METODOLOGÍA USADA EN LOS ESTUDIOS DE CASO

Se presentan los casos de la asociación Biocastril y la asociación Ecovalle, dos organizaciones pioneras en el desarrollo del SPG en Andalucía y España.

La investigación en el caso de Biocastril formó parte del proyecto piloto de la DGAE que buscaba introducir los SPG en Andalucía, entidad pública que financió el proceso de creación del sistema de garantía y parte del desarrollo agroecológico de esta asociación. En el caso de Ecovalle, inicialmente fue una subvención de la Junta de Andalucía la que financió la facilitación e investigación del SPG., luego se continuó con recursos propios.

En los dos casos se empleó una metodología participativa y cualitativa por estimarla como la más adecuada para el trabajo con procesos sociales y de reconstrucción de realidades. Además, porque este enfoque metodológico acepta al investigador como parte del estudio, lo que permite un proceso de contextualización y reflexión a través de su mirada (Alonso 1998). Se empleó la metodología de investigación – acción en el estudio y acompañamiento de la gestación y evolución del SPG y su relación con la transición agroecológica de cada una las dos organizaciones. A través de este enfoque de investigación se desarrolló un proceso cíclico de diálogo, reflexión, propuestas, puesta a prueba y evaluación.

Es importante resaltar que la metodología en el caso de Castril no se centró en el desarrollo de su SPG, sino que éste fue un eje más de trabajo junto a otras tres necesidades señaladas por los participantes del proyecto (criterio fundamental en una investigación participativa). El estudio se dividió en cuatro fases, la primera fue de identificación de las necesidades de las personas de Castril que mostraron interés en participar del proyecto. La segunda fase fue de implementación teórica del SPG (información, sensibilización y acuerdos base para empezar a experimentar) y de organización de acciones para trabajar las tres necesidades detectadas en la fase anterior. La tercera etapa fue de ensayo del SPG diseñado y ejecución de acciones que cubrieran las demandas de las y los castrileños involucrados en el proyecto. La cuarta fase fue de evaluación del proceso agroecológico acaecido. Al estar el SPG de Castril dentro de una investigación mayor, que incluía otras dos experiencias, hubieron otras acciones y actores que estuvieron presentes en parte del proceso agroecológico de esta organización. Parte de la reflexión y análisis fue realizado por otra persona en un enfoque más global del desarrollo del proyecto piloto de SPG para Andalucía³⁸.

Entre abril de 2006 y mayo de 2008 se realizaron: a) dos reuniones con un grupo personas para determinar si la CPT era un problema y conocer las necesidades o requerimientos que demandaban, b) una entrevista con

³⁸ Ver tesis doctoral de Mamen Cuéllar (2008): Hacia un Sistema Participativo de Garantía para la Producción Ecológica en Andalucía.

agricultores mayores para conocer lo que fue el tribunal de riego y evaluar su utilidad en un SPG, c) Tres visitas a parcelas dentro del marco del SPG, d) Una visita de una organización externa, e) Treinta y cinco talleres/reuniones de reflexión, evaluación, avance y/o coordinación de acciones en las cuatro ejes de trabajo: organización, comercialización, formación-promoción y SPG. Adicionalmente, se participó en tres encuentros con las otras organizaciones que integraban el proyecto piloto de SPG.

La metodología en el caso de Ecovalle se centró en el SPG y secundariamente en aspectos de comercialización y organización. El estudio se organizó en tres fases. La primera fase fue de trabajo de la parte teórica del SPG (informar y compartir experiencias, sensibilizar y acordar una propuesta para ensayar). La segunda fase fue de implantación y desenvolvimiento del SPG. La tercera fase fue de seguimiento y evaluación. Entre el 2010 y 2015 se hicieron: a) cuatro jornadas/talleres de información, sensibilización y propuesta de modelo, b) dos prácticas de campo, c) una jornada de concreción del modelo y de planificación del desarrollo del SPG y d) dos jornadas/talleres de reflexión y evaluación del desarrollo del SPG y de la organización. Adicionalmente Ecovalle participó de trece actividades (reuniones, talleres, visitas, etc.) de SPG en la FACPE, de la cual son socios y miembros de la Red de SPG.

En ambos casos, el trabajo participativo se complementó con la observación participante en las acciones emprendidas en el proceso ecológico de cada organización. Se realizaron entrevistas semiestructuradas a miembros de las asociaciones. Además, se buscó información secundaria para entender y contextualizar los procesos de Biocastril y Ecovalle.

3.3 DESCRIPCIÓN DE LAS EXPERIENCIAS

Los SPG fueron introducidos y promovidos como tal en España por la Dirección General de Agricultura Ecológica de la Junta de Andalucía en 2006 hasta 2008. Durante este tiempo, se trabajó de forma coordinada un proyecto piloto con pequeños productores en tres zonas de montaña de Andalucía, Castril, Sierra

de Ronda y Sierra de Segura. Como resultado se obtuvo una primera propuesta de SPG adaptada a la realidad andaluza y se desarrollaron herramientas para su implementación. Cuando el director general fue sustituido el proyecto perdió apoyo público y no se pudo trabajar la etapa de legalización y las actividades de SPG fueron cesando (Calle y Cuéllar 2011). Sin embargo, este sistema de garantía quedó insertado en el espacio de pensamiento y acción de colectivos e instituciones que estudian, practican y/o desarrollan la agroecología, a los que podríamos llamar “movimiento agroecológico andaluz”. Está presente en organizaciones de producción y consumo, en la universidad de Córdoba, en la Internacional de Andalucía, en la Autónoma de Madrid, en la SEAE³⁹, entre otras entidades (De la Cruz 2011A y Haro 2013), que generaron un efecto irradiador de los SPG. Como ejemplo del interés generado se puede señalar que los más de 30 representantes de organizaciones de producción – consumo en el Encuentro de Experiencias de Canales Cortos de Comercialización en Andalucía realizado en 2013, eligieron a los SPG como el tema más importante a trabajar.

BioCastril y Ecovalle⁴⁰ han venido desarrollando procesos agroecológicos con características propias en dos zonas de la provincia de Granada. La primera, de base más tradicional con agricultores de la localidad y la segunda, con personas, jóvenes profesionales que quieren vivir del campo, con poca experiencia en cultivar la tierra pero con ideas alternativas y agroecológicas. El desarrollo de sus SPG se vinculó inicialmente pero luego los procesos de transición agroecológica han sido diferentes. Se hará una descripción y análisis de las dos experiencias con el objetivo de encontrar la relación entre el entorno, los SPG y los procesos agroecológicos.

³⁹ Sociedad española de Agricultura Ecológica

⁴⁰ Asociación Biocastril y asociación Ecovalle. Ambas pequeñas organizaciones sin ánimo de lucro. Biocastril desarrolló su experiencia en los municipios de Castril y Castillejar. Aunque principalmente en el primero. Ecovalle está situada en la comarca del Valle de Lecrín.

3.3.1 EL ENTORNO SOCIOECONÓMICO, AMBIENTAL Y GEOGRÁFICO

En esta sección no pretendemos hacer un estudio exhaustivo de los territorios en los que se desarrollaron las dos experiencias sino perfilar algunas características del entorno que nos permitan analizar su relación con los procesos agroecológicos y el desarrollo de los SPG.

El municipio de Castril se ubica en la comarca de Huéscar. Es la comarca más alejada de la capital de la provincia, Granada, y de la capital de Andalucía, Sevilla. A lo largo de su historia ha sido poco favorecida por los gobiernos autonómicos y nacionales⁴¹. Está dentro de las comarcas más pobres de Andalucía (Grupo de Desarrollo Rural del Altiplano 2008). Su principal actividad socioeconómica es la agricultura. En el caso de la comarca del Valle de Lecrín, su ubicación es estratégica, desde el punto de vista de las comunicaciones, para la provincia debido a que está entre la capital, Granada, y la costa, además de ser la vía de entrada a la Alpujarra (Bravo 2009 y Grupo de Desarrollo Rural Aprovalle – Temple – Costa 2008). La agricultura es una actividad secundaria en la economía de la comarca.

Los espacios en los que han venido desarrollando su actividad Biocastril y Ecovalle tienen características ambientales, geográficas y socioeconómicas diferentes. En principio el Valle de Lecrín presenta buenas condiciones topográficas y climáticas para la agricultura (Bravo 2009); en Castril hay marcadas limitaciones para la agricultura, tanto por la topografía, como por las condiciones climáticas desfavorables, factores que se conjugan para declarar a Castril como zona desfavorecida de acuerdo con la directriz 268/75 de la CEE (Gómez et al 1987). Dadas las características kársticas de ambas sierras, hay disponibilidad de agua que se conduce por acequias que datan de la época

⁴¹ En un artículo publicado en el diario IDEAL, los alcaldes de la comarca de Huéscar manifestaron su preocupación por estar olvidados por la Junta de Andalucía: “El alcalde de Huéscar, Agustín Gallego Chillón, en su calidad de presidente de la Mancomunidad de Municipios, ha pedido al presidente de la Junta de Andalucía, Manuel Chaves, que visite la comarca para que tome por sí mismo mayor conciencia de su realidad actual. . . Agustín Gallego ha manifestado a IDEAL que se sienten olvidados por estar muy lejos de Sevilla y ser la comarca andaluza más alejada de los centros de poder donde se adoptan las decisiones políticas.” <http://www.ideal.es/granada/20080605/provincia/alcaldes-comarca-huescar-dicen-20080605.html>

musulmana (Rivero 2007 y Grupo de Desarrollo Rural APROVALLE 2008), aunque en el caso de Castril, la altiplanicie tiene principalmente una agricultura de secano (Grupo de Desarrollo Rural del Altiplano 2008). En lo que respecta a la parte socioeconómica, en el caso de Castril la agricultura es la principal actividad (García 2008). Mientras que en el Valle de Lecrín está relegada a un segundo plano, detrás de los sectores servicios, construcción e industria (Mancomunidad del Valle de Lecrín 2006). La agricultura en el Valle de Lecrín, está ligada a una agricultura más sentimental y recreativa que productiva (pequeñas huertas de domingo, familiares, etc.) (Fernández y Fernández-Baca 2010). En buena medida porque la población ha migrado a ciudades más grandes y su sustento principal está en otra actividad económica (Guzmán 2014). En ambos territorios el minifundio es lo predominante, aunque en el caso del Valle de Lecrín, está más agudizado (García 2008 y Bravo 2009). En Castril no hay problemas de relevo generacional a corto plazo, la mayoría de los agricultores y propietarios de las tierras está entre los 35 y 55 años, y la agricultura sigue siendo la actividad principal. En la comarca del valle de Lecrín el relevo generacional en el campo es crítico, tanto por el envejecimiento de la población, pero sobre todo porque la gente joven no tiene como fuente de sustento principal la agricultura (Guzmán 2010 y Grupo de Desarrollo Rural APROVALLE 2008). Los emprendimientos en producción ecológica son escasos, por las características del sistema de producción (que necesita más dedicación que la agricultura convencional), por el área y precios mínimos⁴² de la certificación (que hacen que por el minifundio no salga rentable certificarse) y porque la gente mayor, que es la que está en el campo, sigue produciendo con agroquímicos (Bravo 2009 y Grupo de Desarrollo Rural APROVALLE 2008). Por ello, los emprendimientos se orientan hacia el turismo rural, ya que se aprovecha el fácil acceso por autovía, la cercanía a grandes centros urbanos y lugares de interés cultural y de ocio, así como porque el paisaje rural aun se mantiene (Guzmán 2014 y Grupo de Desarrollo Rural APROVALLE 2008). En el caso de Castril, la producción ecológica ha sido y es muy importante, tanto en agricultura, ganadería y agroindustria. Ver tabla 4.

⁴² A partir de una determinada área mínima se cobra lo mismo así las parcelas sean más pequeñas. Asimismo, el sistema de precios mínimos penaliza las pequeñas producciones diversificadas, en las que se tienen varios tipos de cultivos en una misma unidad productiva (finca o parcela). El sistema cobra por cada tipo de cultivo (Cuéllar, 2008).

Tabla 4: Comparación de algunos rasgos socioeconómicos y ambientales entre municipio de Castril y la comarca del Valle de Lecrín.

TERRITORIO	CASTRIL	VALLE DE LECRIN
RASGO		
Importancia socioeconómica de la agricultura.	Es la actividad principal.	Es una actividad secundaria.
Condiciones ambientales para el desarrollo de la agricultura	Limitadas por la topografía y el clima. El altiplano granadino esta catalogado como una de las zonas más áridas y continentalizadas de la península ibérica.	Excelentes para el desarrollo de la agricultura. Magnífica solana, protección de los vientos fríos del norte, aire de la costa que regula la temperatura.
Tamaño de las parcelas	Minifundio 55% de las parcelas menores a 5 ha. 21% de las parcelas entre 5 y 10 ha.	Minifundio (más agudo) 85% de las parcelas menores a 5 ha. 8% de las parcelas entre 5 y 10 ha.
Accesibilidad, vías de comunicación	Limitada por la distancia a centros urbanos importantes. Aproximadamente 2 horas para llegar en coche a Granada, Jaén o Murcia.	Muy buena. Cercana a Granada capital, la Costa y la entrada a las Alpujarras. Entre 25 y 40 minutos de coche para llegar a Granada o a la Costa.
Relevo generacional	No hay problema a corto plazo de relevo generacional. El ser agricultor sigue siendo la actividad principal. 76% de los agricultores y propietarios de parcelas tiene entre menos de 35 y 65 años.	Problemas de relevo generacional, sobre todo porque la gente ya no se dedica a ser agricultor. Más del 20% de población es mayor de 65 años.
Biodiversidad: Variedades locales y tradicionales	Alta presencia de variedades locales. 60 fenotipos de hortalizas y 20 de frutales.	Pocas variedades locales.
Principales cultivos	Olivo, almendro, cereales. Huerta de autoconsumo.	Cítricos, olivos, almendros. Huerta de autoconsumo.
Importancia de la agricultura ecológica.	Ha sido y sigue siendo muy importante. A fecha 2013 hay 1905 ha dadas de alta en Ecológico (olivo y almendro principalmente), 3 agroindustrias, 3500 (ovejas y cabras) y 15 colmenas.	Hay producción ecológica pero no es relevante en el territorio. A fecha 2013 hay 133 ha dadas de alta en ecológico y 1 industria (vino, cava y licores)
Influencias en el desarrollo de la Agricultura ecológica en la zona de investigación.	Externa: ISEC, CIFAED, Universidades de Córdoba e Internacional de Andalucía. Junta de Andalucía: Dirección General de Agricultura Ecológica, Dirección del Parque Natural. Realización de 2 tesis doctorales, 3 tesis de maestría, 3 proyectos fin de carrera, 2 suficiencias investigadoras. Interna: Ayuntamiento de Castril. Experiencias puntuales de producción ecológica.	No hay referencia de trabajos realizados antes de la aparición de Ecovalle. Salvo experiencias individuales y puntuales de producción. Alguna charla informativa realizada por la UTDLT y la Junta de Andalucía.

Elaboración propia.

3.3.2 LOS PROCESOS AGROECOLÓGICOS Y LOS SPG

Castril fue el único territorio que formó parte del proyecto piloto de SPG en Andalucía por una voluntad política, en los otros dos territorios hubieron demandas de actores locales para abordar la problemática de la CPT. Desde la DGAE se consideró que por el trabajo que se venía desarrollando en investigación agroecológica en Castril se podrían generar sinergias importantes. Producto de la relación con los alumnos y profesionales de las universidades y centros de investigación vinculados al ISEC la población aceptaba y valoraba el impulso externo a sus procesos locales (Cuéllar 2008). En el caso de Ecovalle, fueron delegados de esta organización quienes viajaron a Castril y contactaron con el dinamizador del proceso para que trabajase con ellos en la construcción de su SPG. La Junta de Andalucía les había aprobado un proyecto de promoción de la AE en el que insertaron el SPG.

En el caso de Biocastril, como el SPG no fue una necesidad que surgió de la gente local, las primeras acciones tuvieron dos objetivos: a) determinar cuales eran las necesidades de las personas y b) generar debate y reflexión colectiva sobre la CPT y desde ahí ver si consideraban pertinente trabajar un SPG. De estas acciones surgieron las siguientes necesidades/temas a trabajar: 1) tener una organización que los representara, 2) buscar formas de comercialización local para sus productos, 3) mejorar su formación/tecnificación en AE y 4) trabajar el SPG⁴³. Todo el proceso agroecológico de Biocastril, incluido su formación como asociación, se construyó entrelazando acciones que cubrieran los temas antes mencionados. Por la experiencia de Biocastril pasaron unas 30 personas, se informaron, participaron en alguna reunión, pero no tuvieron continuidad. Cuando la actividad de la organización empezó a demandar participación y cierto grado de compromiso, la mayoría dejó de asistir. Los que se comprometieron con el proceso fueron diez personas (siete productores/as y tres consumidores/as), con una edad media de 40 años. De las personas que

⁴³ Luego del proceso de reflexión se consideró a la CPT un fastidio por la forma cómo se desarrollaba y sus implicancias. Los SPG les parecieron interesantes a trabajar, en buena medida porque provenía de personas vinculadas a instituciones en las que tenían confianza, pero sus necesidades más sentidas eran otras, sobre todo organización y comercialización.

producían seis estaban inscritos en un programa de CPT, la mayoría alrededor del año 2000. No se habían cuestionado mayormente este modelo de garantía hasta las reuniones en las que se reflexionó sobre el tema y la crítica fue principalmente pragmática. El SPG fue un tema más a trabajar, se abordó de manera paralela, y con buen grado de interacción, con los otros tres temas.

“...yo nunca vi claro eso de la certificación participativa...no había ninguna novedad de fondo, exceptuando que en vez que te certificara un tercero se hacía por responsabilidad compartida, ...no le veía la operatividad, tal vez porque no había estructura suficiente, habiendo estructura suficiente, la ideología da lo mismo...”

MJ (2015)

“la certificación del CAAE, claro, pues es una cosa tal pero que engloba mucho... y yo, pues bueno pensábamos que cada pueblo, cada sitio tenía unas circunstancias distintas, entonces pues las mismas normas para todos, a lo mejor no, no sé, era un problema grande aquel”

A (2015)

Ecovalle⁴⁴ se creó en el 2008, inicialmente para dar cursos de formación y ser fuente de autoempleo de sus fundadores. En el 2010 llegaron a la organización un grupo de doce personas jóvenes, con una media de edad de 27 años, que querían vivir de la agricultura. La mayoría no tenía experiencia cultivando ni comercializando, aunque estaban formados profesionalmente en temas vinculados al agro y el medio ambiente⁴⁵, pero sobre todo, compartían ideología, visión agroecológica y eran muy críticos con la CPT.

⁴⁴ Ecovalle tiene dos grandes etapas, una inicial, en la cual un grupo de personas crean la organización para dar cursos de formación y una segunda en la que la organización es “tomada” por nuevas personas que querían producir, y es este colectivo el que visibiliza a Ecovalle y trabaja desde un enfoque agroecológico. Para efectos de esta investigación, cuando hablamos de Ecovalle nos referimos al grupo de productores.

⁴⁵ Hay ingenieros agrónomos, profesionales en ciencias ambientales, peritos agrícolas, expertos universitarios en AE. Varios venían de trabajar en la administración pública, en sindicatos agrarios, organizaciones de producción-consumo, en organizaciones locales de desarrollo. También participaron dos agricultores jóvenes de la localidad.

“[el SPG]...es un arma política en el sentido de que no tengo que darle dinero a nadie para que diga que hago las cosas bien... es una conciencia hecha realidad, es la persona que come, que se involucra, ¿no? Conoce al agricultor, conoce como trabaja y participa de ello.

LB (2015)

“...conforme se ha ido desarrollando el SPG, ha permitido que Ecovalle se fuese materializando como organización, estructurándose como organización, modelándose...”

Ra (2012)

Ecovalle empezó a trabajar su SPG a fines de 2010 con los siguientes objetivos: 1) fortalecer su organización, 2) generar procesos de comercialización local y 3) tener una imagen colectiva. El SPG fue la herramienta colectiva que facilitó el proceso agroecológico.

Algunos temas o necesidades a trabajar en ambas organizaciones eran similares, como la organización y comercialización local. Luego veremos que las formas de desarrollarlas fueron diferentes. Respecto al SPG, en el caso de Biocastril fue un tema más a trabajar en su proceso agroecológico, mientras que en el caso de Ecovalle, fue el “paraguas” de todo el proceso (Ver tabla 5 y 6).

Tabla 5. El SPG dentro del proceso agroecológico de la asociación Biocastril

BIOCASTRIL						
Organización	↔	Comercialización	↔	Formación	↔	SPG
Crear una organización		Generar canales de comercialización local		Mejorar capacidades y conocimientos		Desarrollar la propuesta

Tabla 6. El SPG dentro del proceso agroecológico de la asociación Ecovalle

ECOVALLE						
SPG (desarrollar la necesidad)						
Organización	↔	Comercialización	↔	Imagen Colectiva		
Fortalecer organización		Generar canales de comercialización		Lograr una imagen colectiva		

La asociación Biocastril se constituyó en junio de 2006. La administración pública andaluza fue muy importante en su creación y desarrollo agroecológico. Primero, con el proyecto piloto de certificación participativa (SPG), a través del cual se contrató un profesional que dinamizó y acompañó el proceso. Además, participaron otros profesionales que investigaban en los tres territorios del proyecto piloto y promovían un trabajo en red para el SPG. Posteriormente, se aprobaron tres subvenciones para el fomento y difusión de la agricultura

ecológica, ejecutadas entre 2007 y 2011, y un Taller de Oficio en biohuertos y educación ambiental en 2009⁴⁶.

Toda esta financiación permitió que durante cuatro años Biocastril pudiera realizar numerosas actividades de difusión de la AE y del SPG en el altiplano granadino y Andalucía, apoyar el proyecto de consumo social de alimentos ecológicos para escolares, interactuar con otras organizaciones a nivel andaluz, poner puestos de productos ecológicos en mercadillos de varios municipios del altiplano, participar en las ferias itinerantes de alimentos ecológicos promovidos por la Junta de Andalucía e ingresar como socio a organizaciones agroecológicas y de desarrollo rural de la provincia y de Andalucía⁴⁷. Gran parte de estas acciones de promoción y difusión de la agricultura ecológica se hicieron conjuntamente con Ecoaltiplano⁴⁸, una cooperativa surgida de socios de Biocastril, organizaciones que en los dos primeros años funcionaron casi como una sola unidad⁴⁹. La asociación desarrollaba la parte de promoción y difusión de la agricultura ecológica, el trabajo en red con otras organizaciones y servía de soporte económico⁵⁰ a Ecoaltiplano; mientras que la cooperativa participaba en el programa de consumo social, en la distribución a tiendas ecológicas y en la venta en ferias. Además, por el trabajo de esta organización, los tres primeros años Biocastril pudo acercarse y hablar sobre alimentos ecológicos a la comunidad educativa del altiplano granadino. El grado de articulación era tal, que una misma persona ejerció de presidente de las dos organizaciones en esos primeros años.

⁴⁶ Las tres subvenciones para actividades de promoción y difusión de la agricultura ecológica sumaron unos 35000 € y el Taller de Oficio fue por 290,000 €.

⁴⁷ BioCastril se hizo socia de la FACPE, RAS, GRAECO, GDR del Altiplano de Granada.

⁴⁸ Sociedad Cooperativa Andaluza.

⁴⁹ En buena medida porque al inicio del proyecto de consumo social se promovía y se daba protagonismo a las organizaciones locales en la promoción de la AE a la comunidad educativa y en el abastecimiento a los comedores de los colegios. Luego esto cambió, y las organizaciones locales se convirtieron en meros proveedores.

⁵⁰ Ecoaltiplano se benefició de las subvenciones de promoción y difusión que recibió Biocastril, la que financió muchas de las actividades en colegios, la participación en reuniones de coordinación con otras organizaciones, la compra de equipos y de productos ecológicos para degustaciones y regalos, etc. Asimismo, los alumnos del taller de oficio trabajaron en Ecoaltiplano como parte de su formación, lo cual alivió durante un año la carga laboral de esta cooperativa, y se compartió personal administrativo y algunos equipos.

Ecoaltiplano surgió en el 2007 por impulso de la administración pública y por ser la comercialización una necesidad de los socios de Biocastril⁵¹. La cooperativa partió con el objetivo de participar en el programa de consumo social de la Junta de Andalucía.

“...estamos Ecoaltiplano, que nacimos de Biocastril, que nacimos ex profeso porque García Trujillo⁵² quiso que nosotros [participáramos]...entonces nos organizamos, pero en fin, ...éramos los que menos dábamos el perfil porque no teníamos estructura empresarial...nos hemos hecho empresarios sin serlo...”

MJ (2012)

Ecoaltiplano, por la visión comercial de su gerente⁵³ y por su necesidad de sobrevivir empresarialmente, se convirtió en una distribuidora con un enfoque altamente mercantil. Además de llevar productos ecológicos a los centros educativos del programa de consumo social distribuía a tiendas especializadas de todas las provincias de Andalucía, de Murcia y algunas provincias de Valencia. Dadas las condiciones climáticas del altiplano que deja sólo tres a cuatro meses para tener producción propia de hortalizas, la mayor parte de los productos que se comercializaban eran de otras zonas. Debido a que las grandes ciudades están alejadas de la sede de Ecoaltiplano, sus furgonetas salían a distribuir lo más llenas posibles y volvían cargadas con productos ecológicos que compraban en su ruta para así optimizar lo más posible los kilómetros recorridos.

⁵¹ Biocastril como una organización sin ánimo de lucro no podía emprender actividad empresarial.

⁵² Asesor de la Dirección General de Agricultura Ecológica de la Junta de Andalucía. Profesor de la Universidad de Córdoba que desarrolló una investigación participativa para el Desarrollo Sostenible de Castril. Muy apreciado por los agricultores y ganaderos de la zona. Apoyó y promovió desde el ISEC – Instituto de Sociología y Estudios Campesinos y el CIFAED – Centro de Investigación y Formación en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural investigaciones con enfoque agroecológico en la zona.

⁵³ El gerente de Ecoaltiplano, socio fundador de Biocastril, tenía una fuerte visión comercial. Desde antes de la constitución de estas dos entidades se había especializado en la distribución de huevos y productos ecológicos a tiendas del sector. Por lo que tenía una cartera de clientes en el sector ecológico. Además, tenía experiencia comercial en otros rubros como el de la ropa, que la empresa de su familia producía. Primero Biocastril y luego Ecoaltiplano sirvieron de plataforma para su actividad empresarial. En el caso de la cooperativa pudo desarrollar su visión comercial. Los otros socios de la cooperativa no tenían mayor experiencia empresarial.

“...empezamos también a abrir otros mercados, como ecotiendas, asociaciones de consumidores,... nos tuvimos que ir a las zonas de capitales, a las provincias... sobre todo a Granada, también Sevilla, Málaga, Murcia, Alicante, y... esas son las provincias que hacíamos. Y realmente nos buscamos una cartera de clientes, bueno que seguimos teniendo, hay unos... ahora mismo en la actualidad tenemos, bueno 18 colegios que estamos sirviendo”

GM (2012).

“Ecoaltiplano provee, ya lleva los productos a los comedores. Los busca donde estén, si no tiene [los productos] se busca la vida y los reparte. Y lo bueno que tiene Ecoaltiplano es que está... está bastante mejor que otras [empresas] que empezaron igual, es porque reparte, no se dedica a los comedores sólo.

Reparte a tiendas, exclusivas ecológicas también”

SG (2012)

Conflictos internos y diferencias en aspectos económicos y operativos y en la visión comercial originaron que varios socios abandonaran la cooperativa. Lo cual afectó también a Biocastril por haber funcionado como una unidad con Ecoaltiplano. Las personas que salieron se alejaron de ambas organizaciones y los socios que se quedaron centraron su esfuerzo en la cooperativa. Las diferencias entre estas dos organizaciones se hicieron cada vez más grandes hasta que fue inviable un trabajo conjunto.

La alianza estratégica entre Biocastril y Ecoaltiplano se deshizo por los siguientes motivos: a) diferencias en el enfoque de desarrollo de las organizaciones. Ecoaltiplano tenía una orientación altamente mercantil y menos acción agroecológica, b) la asociación dejó de ser útil a la cooperativa cuando desaparecieron las ayudas de fomento y promoción de la agricultura ecológica de las que se había beneficiado Ecoaltiplano, c) las tensiones y presiones para que los alumnos del Taller de Oficio hicieran más horas de trabajo en la cooperativa y d) los socios de Ecoaltiplano que quedaron dedicaron todo su tiempo y esfuerzo en salvar su cooperativa, en la que habían invertido tiempo, trabajo y dinero, y no mostraron interés de participar en Biocastril.

Es importante señalar que una gestión económica inadecuada, los conflictos entre los socios, la crisis económica que ocasionó que numerosas tiendas dejaran de pagar los productos dejados en consignación, problemas de pago a los proveedores/agricultores, el descrédito de Ecoaltiplano, el cambio de visión de la administración pública en el programa de consumo social y la demora en el pago de las subvenciones, ocasionaron que Ecoaltiplano se disolviera en 2013. La asociación Biocastril formalmente aún existe, pero sin mayor actividad colectiva. Algunos agricultores mayores emplean las instalaciones y equipos del biohuerto construido para el Taller de Oficio para cultivar variedades locales. Ningún socio ha tomado la iniciativa de reactivar la asociación.

Tabla 7. Subvenciones concedidas a Biocastril y Ecoaltiplano.

	Asociación Biocastril	Cooperativa Ecoaltiplano	Relación de los fondos entre las organizaciones
Tres subvenciones Promoción y Difusión de la Agricultura Ecológica (2007 -2011) Consejería de Agricultura y Pesca	35000 €		La cooperativa se benefició parcialmente de estas subvenciones: compra de productos ecológicos para degustaciones y regalos, compra de equipos y materiales. Principalmente para actividades en los centros educativos y eventos de promoción de la AE. Asistencia a reuniones de coordinación.
Taller de Oficio "Biohuertos y educación ambiental" Servicio Andaluz de Empleo (2009)	290000 €		Los alumnos del taller de oficio trabajaron en Ecoaltiplano como parte de su formación, lo cual alivió durante un año la carga laboral de esta cooperativa, También se compartió personal administrativo, equipos y materiales.
Subvención Servicio Andaluz de Empleo. (2008- 2009)		5288 €	Exclusiva para Ecoaltiplano
Subvención para la mejora e innovación de la distribución de productos ecológicos. Consejería de Agricultura y Pesca. (2009 – 2010)		102000 €	Exclusiva para Ecoaltiplano
Total de dinero	325000 €	107288 €	

Elaboración propia, en base a informes de proyectos y memorias de la asociación Biocastril e informes de resolución de ayudas de la Consejería de Agricultura y Pesca.

Biocastril para dar respuesta a la necesidad de comercialización implementó y puso en marcha puntos de venta de productos ecológicos (Biopuntos) en los

mercadillos semanales de tres pueblos de la comarca: Castril, Castillejar y Huéscar. La experiencia se desarrolló desde julio de 2006 a diciembre de 2007. Sirvió para unir a los socios en un proyecto concreto y mantener su interés en el proceso organizativo de la asociación. La experiencia fue útil para la visibilización de la organización y la cohesión del grupo. Sin embargo, no fue viable en el tiempo por los siguientes motivos:

- a) Los biopuntos de Castril y Huéscar fueron poco rentables. La excepción fue el de Castillejar, debido a que aprovechó personal e infraestructura de Ecoaltiplano y fue la única experiencia que duró hasta el cierre de la cooperativa. El almacén servía como punto de ventas y estaba abierto todos los días. El Biopunto de Castril duró hasta diciembre de 2007, a pesar de las limitaciones. La amistad y buena relación de las responsables con los clientes permitieron que este biopunto durara más de un año. El Biopunto de Huéscar tuvo sólo cuatro ediciones. Al ser un pueblo más grande, la competencia con los comerciantes tradicionales fue dura, a lo que se sumó el localismo de la gente y la competencia entre pueblos, al ver un puesto de Castril, potenciales clientes decidían no comprar ahí.
- b) La posibilidad de tener productos propios está restringida a tres o cuatro meses al año, que coincide con la época en la que las huertas familiares de toda la comarca están en plena producción, lo cual limita las posibilidades de venta. En los otros meses se comercializó productos de otros lugares con el sobre costo que ello implicaba.
- c) Los potenciales clientes señalaron que los precios en general eran altos, lo que era una limitación para la compra de los productos ecológicos. La comarca de Huéscar es una de las más pobres de Andalucía, donde la renta promedio es baja, por lo tanto, está más arraigada en la gente la conciencia de lo barato.
- d) Faltaba conocimiento de lo que es un producto ecológico en la población local. En el caso del biopunto de Castillejar parte de su sostenibilidad radicó en que ciudadanos ingleses, afincados en pueblos aledaños, conocían y valoraban los productos ecológicos y hacían buenas compras.

- e) A partir del 2008 el mayor esfuerzo de los socios de BioCastril se orientó hacia EcoAltiplano, a su participación en el programa de consumo social y la distribución de productos ecológicos.

El SPG se fue desarrollando de manera paralela a las actividades de comercialización y organización. Tanto en los biopuntos, como en el consumo social, su presencia fue secundaria o inexistente. Tuvo un mayor grado de interacción por ejemplo, en la participación en las ferias itinerantes de alimentos ecológicos de la Junta de Andalucía, en las que hubo un puesto de SPG para las tres zonas del proyecto piloto, Biocastril participó de todas ellas y asumió la coordinación del puesto (Cuéllar 2008) y en la relación con otras organizaciones como el Encinar o la FACPE, con las que se compartió información y parte del proceso (Haro 2013). Pero sobre todo sentó las bases para que la gente se juntara, dialogara sobre sus problemas y propusiera y trabajara sobre sus necesidades. Este proyecto fue más que la promoción de una certificación alternativa. Un participante de Castril lo expresó de la siguiente manera:

“lo que mejor le veo yo al programa este es la...la unión de los agricultores, no por el hecho de la certificación en sí, sino por abordar otros asuntos. Y es que los agricultores están muy,... por lo menos aquí en Castril, estábamos muy desperdigados, sí hacíamos agricultura ecológica pero claro no comercializábamos...entonces lo que mejor le veo yo a esto es eso, lo que está haciendo el proyecto es uniendo a los agricultores, que no es poco”.

(Cuéllar 2008: 191)

Todas las iniciativas, acciones emprendidas por los socios de Biocastril son el resultado de un proceso que generó tejido social que les dio confianza para plantearse soluciones y trabajar en ellas. Se originó un cambio de actitud, al pasar de posturas pasivas a otras más proactivas, aunque este proceso de cambio es lento para adquirir solidez (Cuéllar 2008). A pesar de lo valioso de esta experiencia, queda clara su dependencia de las subvenciones y del factor externo.

“...Biocastril pues lo mismo, mientras hubo ayudas de fomento y tal se movió un poquito y... luego ya se para”.

MJ (2012)

“[Bioacastiril] como... ya César⁵⁴ se fue y aquello ya cortamos y también la crisis hizo bastante daño, en Ecoaltiplano hizo la crisis bastante, pues eso ya se....

Pues se ha dejado, ya cada uno como, esto es como en la guerra, (sonríe) estamos a ver cómo nos salvamos...[Biocastril] está dejado. No esta operativo”

SG (2015)

La estrategia de la DGAE de abordar el problema de la CPT a través de un proyecto participativo de SPG fue innovador, porque no se basó en subvenciones económicas como es usual en la relación entre la administración pública y el sector agrario en la Unión Europea (Cuéllar 2008). Sin embargo, los siguientes pasos del proceso agroecológico de Biocastril y desarrollo comercial de Ecoaltiplano tuvieron un alto grado de ayuda económica de la Junta de Andalucía. Si bien es cierto, las personas socias de ambas organizaciones dieron pasos hacia una actitud más activa proponiendo acciones y trabajando sobre sus necesidades, el proceso organizativo no estaba consolidado y el enfoque agroecológico era débil. Además, se movieron en un territorio⁵⁵ en el que la realidad y las fuerzas socioeconómicas existentes los condujeron hacia un enfoque más convencional de la comercialización, para el que ni ellos ni la zona estaban preparados. A esto se sumó, la pérdida de su apoyo político, la DGAE, que en los primeros años a través de su acción influyó marcadamente en el proceso de Biocastril y compensó las fuerzas no agroecológicas del territorio. Asimismo, no habían referencias cercanas de organizaciones agroecológicas en la zona, ni de otros colectivos haciendo SPGs con los cuales articularse. Otros SPG estaban en construcción en el momento que Biocastril estaba en proceso de desagregación. Es más, la experiencia de Biocastril, dentro del proyecto piloto de SPG, fue la referencia en el movimiento agroecológico andaluz, de la que se nutrieron Ecovalle, la

⁵⁴ Dinamizador del proceso agroecológico (incluido el SPG) en Castril.

⁵⁵ El territorio entendido como el espacio donde se dan interacciones sociales y políticas (Abramovay 2006), por tanto, un lugar donde obran un conjunto de fuerzas que generan relaciones de poder. Concepto político y no sólo geográfico.

FACPE y el Encinar. Evidentemente, el momento social no favoreció al sostenimiento del SPG de Biocastil. La Red Andaluza de SPG, como estructura de interacción supraterritorial no terminó de cuajar ante la pérdida del apoyo técnico y político y la visión diferente del nuevo equipo de la DGAE. La posibilidad pionera para Europa de legalizar un SPG desapareció. Las tres pequeñas organizaciones que hacían SPG no tuvieron capacidad para incidir políticamente.

“Lo que pasa es que claro, igual que se les ocurrió pues luego lo dejaron caer... Claro... eh... Dicen que fue porque los que... eso fue pues que entró el PSOE con los verdes y fue una exigencia de los verdes. Claro, ... cuando ya los verdes no (sonrisa leve) no cogieron votos o no hicieron coalición, pues aquello lo dejaron... lo dejaron caer”

SG(2015)

En el caso de Ecovalle hay una visión colectiva de no depender de las ayudas, que éstas sean solamente un complemento. Esto es tanto así, que a lo largo de su vida organizativa sólo han recibido una subvención de promoción de la AE de la Junta de Andalucía por un monto de 10000 € en el 2011.

“Siempre nos ha resultado más atractivo organizar nosotros mismos aquello que queríamos... manteniendo nuestra autonomía. Normalmente te quitan más de lo que te dan.

VS (2015)

“Si, pedimos una a la Junta de Andalucía ¿no? Nos concedieron pero bueno, ha ido llegando a cuentagotas y todavía queda, en realidad ha ayudado a cosas ¿no? Como lo del SPG y alguna otra cosita mas, pero no, no ha sido como la parte... el motor, no ha sido el motor”.

PL (2012)

Ecovalle trabaja la comercialización desde un enfoque agroecológico. El estar asentados en el valle de Lecrín, cerca de la ciudad de Granada y su área

metropolitana (cinturón de pequeños municipios alrededor de la capital), conjunto que cuenta con 450,000 habitantes (Gómez 2013), ha influido en sus estrategias de producción y comercialización. Asimismo, han emprendido actividades de transformación complementarias a la agricultura, como una panadería y una quesería en busca de darle sostenibilidad a sus proyectos de vida.

Los productores de EcoValle tienen sus proyectos propios (ver cuadro) que convergen en las estrategias de comercialización como las Ecocestas, el Ecomercado de la Red Agroecológica de Granada y en el Sistema Participativo de Garantía (SPG) de la asociación. Además, como parte de su estrategia comercial cuentan con agricultores colaboradores, que complementan puntualmente su oferta de productos y fortalecen sus redes sociales. Un factor clave en este proceso productivo es la planificación conjunta, para lo cual han usado una hoja Excel, donde vinculan la producción con la comercialización.

Tabla 8. Productores de Ecovalle y sus proyectos 2011-2013

Productores	Proyectos	Descripción
Daniel y Noemí	La Naranja Orgánica	Pequeña cooperativa de producción de cítricos. Huerta en el municipio de El Valle y huerta en Murchas. CPT y SPG.
	Huerta Nazarí	Huerta con hortalizas. Ubicada en Nigüelas. Con garantía SPG. Hacen cursos y charlas.
Victor, Pepe, Rodrigo, Marta y Jorge	La Tasquivera de Valdés	Pequeña cooperativa, enfocada a las variedades tradicionales y productos de temporada. Huerta en el valle de Lecrín y en la sierra de Nigüelas. Con garantía SPG.
	Panadería Buenas Migas	Panadería ecológica y artesanal. Hornea sus productos en hornos de leña. Garantía CPT
Juanjo, Francesco y Lourdes	Huertas Saïd	Pequeña cooperativa que trabaja en dos huertas de verduras en Durcal y Mondujar. Garantía SPG
	Quesería del Carmelo	Quesería artesanal, ubicada en Nigüelas. Ofrece variedad en quesos y productos lácteos elaborados con leche de cabra: Queso semicurado cremoso, queso tierno, yogur natural, requesón siciliano, etc.
Pedro	Huerta la Senda	Huerta ubicada en Conchar, produce hortalizas, naranjas y otros frutales. Garantía SPG.

Elaboración propia.

La primera experiencia colectiva de comercialización fue poner un puesto en los mercados semanales de Dúrcal y Padul, duró un año. Se planteó y asumió como un reto organizativo, una experiencia de aprendizaje que permitió

conocer directamente al consumidor y sus necesidades, permitió replantear la planificación de cultivos y dio a conocer a la asociación en la comarca. Las ventas fueron menores a las esperadas y el trabajo bastante más fuerte de lo planeado. Además, la competencia con vendedores “profesionales” de frutas y verduras en un mercado no diferenciado y la falta de conocimiento de lo que es un producto ecológico por los consumidores, hicieron el proyecto inviable económicamente. El puesto sirvió para explicar a las personas que se acercaban lo que era el SPG e incluso captó la atención de medios de comunicación locales que les hicieron entrevistas y reportajes para que explicaran esta novedosa forma de garantía⁵⁶ y la forma de organización de estos jóvenes llegados a la comarca del Valle de Lecrín. Los socios de Ecovalle decidieron trabajar otra estrategia comercial en las que tuvieran mayor control sobre ella y se adaptara mejor a sus expectativas, a su planificación de cultivos y a su organización interna; optaron por las cestas de productos ecológicos; estrategia de CCC central en el proceso agroecológico de esta organización. En esta experiencia comercial, el SPG siempre estuvo presente, tanto en el proceso organizativo así como en la imagen de la asociación.

El primer reparto de cestas se hizo en mayo de 2012. Se optó por hacer cestas cerradas, estrategia comercial que permitía planificar la producción en función de las previsiones de cestas a comercializar para que fueran sostenibles económicamente los proyectos de los socios. A setiembre de 2015, se ofrecen cinco tipos de cestas que van desde los ocho hasta los dieciséis euros y que se diseñaron en base a estudios propios de los clientes. Son cestas cerradas, es decir que no se puede cambiar el contenido de ellas. Lo que sí se puede hacer es añadir más cantidad de algún producto y/o poner algunos alimentos transformados (pan y queso). El consumidor hace su pedido por Internet. El día de reparto las cestas se dejan en puntos determinados, establecimientos con los que se ha llegado a un acuerdo. A setiembre de 2015 se contaba con catorce puntos de entrega (11 en Granada, 3 en el cinturón metropolitano y 2 en la comarca).

⁵⁶ Reportaje sobre el SPG en la televisión local de Dúrcal: <https://www.youtube.com/watch?v=HYV2-aFmA5U> y reportaje sobre la comercialización y producción de Ecovalle en televisión local de Padul: <https://www.youtube.com/watch?v=hgp58xk-rF4>

Ecovalle, ha mantenido una relación con estos establecimientos que va más allá de una relación monetaria. Varios de estos puntos de reparto corresponden a personas o entidades con carácter alternativo, como por ejemplo, una red de trueque de servicios profesionales, una asociación de artesanas que realizan talleres de arte y salud o una cafetería de la filosofía del Slow Food. Mientras otras organizaciones optan por darle un porcentaje del precio al establecimiento, Ecovalle les ofrece, dependiendo de sus características, difusión a través de Internet (página web, redes sociales) y/o de propaganda impresa, exclusividad dentro de una zona como punto de reparto, con lo cual los establecimientos se convierten en un punto de encuentro de los consumidores, los cuales consumen, compran o promocionan luego el establecimiento donde recogen sus cestas. Está en debate interno, si pagar un euro por cesta a los establecimientos. Inicialmente se optó por tiendas ecológicas, naturales o herboristerías. Luego se decidió ampliar el perfil del punto de reparto, como por ejemplo, cafeterías, redes de trueque, salas de teatro, etc. Al cambiar el tipo de punto de reparto, se vio que el perfil del consumidor potencial se amplió, ya no sólo es gente vinculada a la ecología y el naturismo. Por el momento no han entrado en el reparto de cestas abiertas, porque en ese modelo, la planificación de la producción se ve seriamente afectada y pierde precisión y tendrían que recurrir a productores externos o quedarse con producción sin vender o mal venderla.

La comercialización a través del reparto de cestas ha sido un aprendizaje permanente y fuente de conflictos internos. Aunque con esta forma de CCC se tenía más control que en la venta en mercadillos, la fluctuación mensual en la cantidad de cajas vendidas no ha podido ser explicada fehacientemente, a pesar de varios estudios realizados internamente. Producto de ello, y buscando dar solución a las demandas variadas de la gente y los perfiles de quienes les compran, es que ofertan cinco tipos de cesta. Los conflictos internos han estado vinculados inicialmente con la gestión del CCC, pero en los últimos dos años han estado relacionados al debate si se debía pasar a cestas abiertas y comprar productos que demandaba la gente, un modelo diferente que trastocaría la planificación y forma de organización de Ecovalle, o mantener las

cestas cerradas, pero con más tipos de ellas, tanto en tamaño como en contenido. Se decidió esta última opción, pero el debate no está cerrado. El SPG en este CCC también ha sido la imagen de la asociación. Se les ha explicado a los clientes esta garantía en una producción agroecológica.

“Pues logros son, que yo creo que esto ha unido bastante al grupo, o lo unió o generó un lenguaje común, que hemos conseguido durante un montón de tiempo que el SPG funcionara bastante...bastante bien y de hecho, que nuestros productos se vendían como agroecológicos con el sello SPG”.

JM(2015)

A pesar de los esfuerzos de planificación de los cultivos y de gestión comercial, el objetivo económico de sostenibilidad de los proyectos de los socios no se viene logrado por que no se alcanza la venta del número cestas necesario para ello, lo cual ha generado que cada socio busque formas de vender sus productos excedentes, que varios de ellos se hayan inscrito en un programa de CPT para tener acceso a otros mercados ecológicos que exigen el certificado oficial y que tengan cada vez menos tiempo para el SPG y actividades de organización. Otra de las consecuencias ha sido que algunos socios hayan tenido que dejar la organización para buscar otros trabajos. De los doce productores que empezaron a agosto de 2015 sólo quedan ocho, lo cual también genera problemas de falta de tiempo y dedicación para las actividades de organización y el SPG.

Una singularidad de Ecovalle radica en que han decidido hacer una rotación colectiva. A cada productor se le asignan algunos cultivos por temporada, con los que abastecerá principalmente a las ecocestas y en la siguiente época productiva se le adjudicarán otros cultivos en base a criterios agronómicos. Con lo cual, las parcelas de los socios son tratadas, a efectos de la rotación de cultivos, como una sola unidad productiva. Esta planificación se hace a tres o cuatro campañas adelante. Un aspecto importante en la asignación de cultivos es el factor económico, se trata que no vayan a haber muchas diferencias en los ingresos de los socios. Esto se puede hacer en buena medida porque los precios de sus productos en sus cestas son estables porque se construyen en

base a los costes de producción y comercialización y no dependen de la variación del mercado. En las rotaciones se busca la eficiencia productiva otorgando pocos cultivos, que tengan manejo similar o complementario en cuanto a las labores de campo y el manejo de plagas y enfermedades. Esta organización de la rotación colectiva no ha estado exenta de problemas organizativos y de siembra de variedades no adecuadas. Uno de los socios de Ecovalle, responsable de la planificación, afirmó que la experiencia de la huerta familiar de los agricultores mayores, de tener muchos cultivos en parcelas pequeñas, no les ha sido del todo útil, porque estaba orientada al autoconsumo y poco a la comercialización, con lo cual ciertas labores de campo tenían exceso de demanda de mano de obra por la necesidad de compatibilizar diferentes requerimientos de riego, diferentes formas de trabajar la tierra, etc.⁵⁷ En Ecovalle se prefieren tres, cuatro o cinco cultivos, dependiendo de la parcela, lo que facilita mucho el manejo y se logra más eficiencia. La experiencia de los agricultores locales les ha sido útil para fechas de cultivo y algunas técnicas de manejo de cada variedad de hortaliza.

“los viejos de hoy en día que están de agricultores, ya han pasado por la revolución química, es decir, aunque tienen muy claras las fechas de plantación, las formas de hacer los caballones, pero ya tiran de NPK, ya tiran de químicos, pesticidas, y eso lo tienen interiorizado, tienen interiorizada la agricultura tradicional con los químicos. Entonces, nosotros les preguntamos y nos ayuda mucho por el tema de fechas, por el tema de...primero haces el surco, luego pones el plantón, luego lo tapas y luego riegas, cosas así, que a lo mejor es para la cebolla, pero no es para otra planta, y detalles así, de cómo hacer los caballones o tal, eso sí lo hemos compartido. Luego, cosas como el manejo cultural, ya no les hacemos caso, porque nosotros queremos hacer nuestro manejo ecológico”

DB (2015)

Los socios de Ecovalle manifiestan que en general la relación con los agricultores locales ha sido cordial, cotidiana y de buena vecindad, pero sin

⁵⁷

Conversación personal con Jorge Molero, socio de Ecovalle y responsable de la planificación.

mayor influencia entre los manejos, salvo lo descrito líneas arriba y algún que otro producto (insumo) ecológico que les ha podido interesar. Excepto en la sierra, donde los socios de Ecovalle y su proyecto la Tasquivera han tenido más interacción y colaboración con los agricultores de esa zona, llegando a entablar un grado de amistad. Los miembros de la asociación señalan que se han sentido bien recibidos, en un inicio hubo expectación sobre ellos, jóvenes forasteros que llegaban al valle a hacer agricultura. En general hay flujo de información pero las visiones diferentes en manejo productivo y comercialización hacen que no haya entendimiento.

El SPG fue muy importante los primeros años de la organización, tanto porque fue el motor de la organización, como porque favoreció el intercambio de conocimientos de unos socios que no tenían mucha experiencia productiva, por tal motivo las reuniones y sobre todo las visitas de seguimiento eran muy concurridas y se compartían dudas, posibles soluciones, tareas de investigación, innovaciones, etc. Como se ha mencionado con anterioridad, la amplia mayoría eran técnicos relacionados al agro o al medio ambiente, formación que ponían en práctica al momento de tratar de solventar sus problemas. Aprendían y adaptaban ciertos manejos de los agricultores tradicionales de la zona y buscaban técnicas, manejos y experiencias agroecológicas innovadoras que les permitieran mejorar su producción⁵⁸. La cooperativa agroecológica Hortigas de Dúrcal fue muy importante en el establecimiento de Ecovalle en la zona, así como en el aprendizaje del sistema asambleario de toma de decisiones y lo ha seguido siendo por compartir sus experiencias de manejo de cultivos y herramientas con la asociación. Esta cooperativa actualmente es parte del SPG de Ecovalle.

La visión agroecológica que traían las personas que se integraron en Ecovalle facilitó el engarce con personas y colectivos afines a la lucha de proponer alternativas al sistema capitalista imperante. Se desarrollaron colaboraciones y sinergias interesantes, por ejemplo, con la asociación el Encinar de Granada,

⁵⁸ Un ejemplo es el viaje a Valencia para ver y aprender el manejo de adventicias con soplete (control térmico) de Manolo Zapata, un agricultor histórico de la Cooperativa La Verde de Cádiz, técnica que ahorra mucha mano de obra.

con la cooperativa Hortigas, con la FACPE, la Red Andaluza de Semillas, redes de trueque, artesanos y personas que realizan terapias alternativas de salud, etc. En muchos casos la relación con estas personas y colectivos se vio favorecida por la cercanía geográfica de Ecovalle con la ciudad de Granada. En todos estos espacios de interacción el SPG estuvo presente como garantía y seña de identidad del colectivo.

El SPG de Ecovalle se viene desarrollando desde noviembre de 2010. Sus socios decidieron construir este sistema de garantía debido a que la mayoría no estaba satisfecha con la certificación de tercera parte (aunque algunos la usaban), tanto por sus costos, procedimientos y verticalidad. Además, ideológicamente buscaban formas de acción social colectivas en comercialización como respuesta al sistema agroalimentario dominante. En ese sentido, veían en el SPG una herramienta potente para dinamizar procesos organizativos que facilitasen estrategias de CCC.

En la actualidad el SPG de Ecovalle se mantiene pero ha dejado de ser el centro de la organización. Esto se debe a los siguientes motivos: a) el SPG como herramienta de organización y de confianza interna ha cumplido su función, b) algunos socios ven duplicidad o sobre esfuerzo en tener que cumplir con los requisitos de una CPT y hacer su SPG, c) la comercialización colectiva e individual ocupa buena parte del tiempo de los socios, d) los miembros de Ecovalle complementan su actividad en la organización con otras actividades laborales para poder vivir, e) las redes de organizaciones que realizan SPG, como la FACPE o la RAG, no tienen el dinamismo suficiente para impulsar las experiencias locales como las de Ecovalle y f) no encuentran respuesta significativa de los consumidores en participar del sistema. Sin embargo todos los socios señalan que el SPG aun es importante dentro de la organización como imagen de la asociación, herramienta organizativa y vínculo con otras redes agroecológicas. Para seguir manteniendo su SPG han simplificado su funcionamiento y estructura, son las asambleas mensuales de la organización donde se pueden solventar temas del SPG y hay dos reuniones al año específicas de SPG para programar las visitas, distribuir responsabilidades y evaluar el sistema.

3.4 DISCUSIÓN DE RESULTADOS: ANÁLISIS Y COMPARACIÓN DE LAS DOS EXPERIENCIAS AGROECOLÓGICAS

Los socios de Biocastril tenían una práctica y una visión más ligada con el desarrollo técnico de la agricultura ecológica y la comercialización clásica de sus productos. Inicialmente con la intervención externa de personas y entidades de educación e investigación vinculadas al ISEC y luego con el proyecto piloto de SPG estaban empezando a conocer y a practicar la agroecología, aunque no la habían interiorizado por la corta duración del proyecto para un cambio de visión colectiva, como se vio en su desarrollo organizativo y comercial posterior. En ese contexto, el SPG fue algo totalmente nuevo que se incorporó como una línea a trabajar. En el caso de Ecovalle, las personas que se integraron en esta organización tenían una fuerte visión agroecológica, la que llevaron a todas sus líneas de trabajo. Encontraron en el SPG una herramienta potente de organización que les permitía alcanzar sus objetivos. Muchos de ellos estaban influenciados por el ISEC al haber estudiado en la Universidad de Córdoba o la Universidad Internacional de Andalucía.

Las personas que participaron de la experiencia de Biocastril la valoran de manera positiva y la ven como una oportunidad perdida. Destacan el apoyo externo que tuvieron para poder realizar las diversas actividades en búsqueda de cumplir sus objetivos. Durante ese periodo y debido a la metodología aplicada, la participación fue alta y las decisiones y propuestas se construían colectivamente. Sin embargo, el dinamizador no dejó de ser visto como el que conducía el proyecto, lo que correspondía más con el imaginario de liderazgo que tenían: una persona que es la que dirige o toma las decisiones importantes, sea el presidente en la asociación o el gerente en la cooperativa. En el caso de Ecovalle, sus integrantes valoran su propio esfuerzo como motor de la consecución de sus objetivos. Las decisiones se toman de manera asamblearia y usualmente por consenso, con lo cual, socios y socias se sienten responsables de las decisiones que se adoptan. En cuanto a la tipología de participación, la de Biocastril corresponde al tipo interactivo, con un empoderamiento inicial. Mientras que en el caso de Ecovalle, su proceso

agroecológico pasó por los tres tipos: interactiva (dinamización del SPG), complementaria (jornadas de evaluación/reflexión) y autónoma, con un empoderamiento total de la organización.

Los perfiles de los integrantes de Biocastril y Ecovalle que han estado involucrados en los SPG son bastante diferentes. A las diferencias ya señaladas párrafos arriba se suman algunas más. Una significativa es que en el caso de Ecovalle son parejas las que gestionan sus proyectos productivos, poniendo de manifiesto su perspectiva de género e igualdad. En el caso de Biocastril la participación es básicamente a título personal, principalmente hombres en el caso de los productores, aunque en algunos casos las parejas contribuyan en la producción. En Biocastril participaron algunas consumidoras/es en la construcción del SPG, mientras que en Ecovalle todas las personas son productoras. En Castril las personas que producen son propietarias de la tierra o conducen tierras familiares. Mientras que en Ecovalle, las tierras son arrendadas o cedidas, lo que condiciona mucho las inversiones en mejoras y determinados manejos agronómicos. El abandono de las tierras en el Valle de Lecrín ha facilitado el acceso a ellas. Existe una marcada diferencia en las dimensiones de los terrenos donde cultivan, mientras que en Biocastril hablamos de hectáreas, en Ecovalle se habla de metros cuadrados. En Castril predominan el olivo y el almendro, la huerta ha sido de tipo familiar. Aunque los que estuvieron en Ecoaltiplano ampliaron su producción de hortalizas para abastecer a la cooperativa. En Ecovalle, predominan los cultivos hortalizas, algo de cítricos y otros árboles frutales. En los siguientes cuadros podemos ver algunas características de las personas que participaron en los SPG en Biocastril y Ecovalle.

Tabla 9. Producción, comercialización y garantía de los participantes del SPG de BioCastril, 2007 – 2008

Participante	Producción	Garantía	Comercialización – Compra (consumidores)	Pertenencia a organizaciones
J. Martínez G. Agricultor	Tomates cherry, Olivos, Huerta familiar. 10 ha. Tierra en propiedad y familiar.	CPT desde 2003	BioPunto Cooperativa exportadora (tomate cherry). Almazara local.	Asociación BioCastril.
M. Guirao R. Comerciante, ganadero y agricultor	Gallinas ponedoras. Olivos, huerta familiar. 20 ha. Gallinero alquilado. Tierras de propiedad familiar.	CPT desde 2006	BioPunto. EcoAltiplano.	Asociación. BioCastril. SCA EcoAltiplano.
G. Soriano T. Agricultor	Almendros, olivos, hortalizas, forraje. 15 ha. Ganadero (Oveja y cabras). Tierras propias y familiares.	CPT desde 2000	BioPunto EcoAltiplano Consumo Social. Almazara local.	Asociación BioCastril. Asoc. de Ganaderos de Castril SCA EcoAltiplano.
A. García M. Agricultor	Olivos, almendros, huerta familiar. 20 ha. Tierras en propiedad y familiar	CPT desde 2000	BioPunto Consumo Social Almazara AgroCastril, EcoAltiplano	AgroCastril SAT Asociación BioCastril Nueva Comunidad de Riego de Castril
J. M. Morcillo R. Estudios universitarios. Agricultor	Olivos, cereales y hortícolas.9 Ha. Tierras en propiedad.	CPT desde 1996.	BioPunto Consumo Social EcoAltiplano Lonja de Baza.	Asociación BioCastril SCA EcoAltiplano
M. Egea C. Agricultora	Olivos, hortícolas y frutales varios.8 ha. Tierras en propiedad.	CPT desde 2000.	BioPunto Consumo Social EcoAltiplano Almazara AgroCastril	Asociación BioCastril Red de Dinamizadoras de Consumo Responsable SCA EcoAltiplano.
D. Sufflin Hostelero. Agricultor	Hortalizas. 1000 m ² . Tierras en propiedad.	Sin certificar.	Consumo propio y de su casa rural.	Asociación BioCastril.
L. Martínez M. Consumidora.			Biopunto Mercadillo local Súper mercados.	Asoc BioCastril Red de Dinamizadoras de Consumo Responsable
M. López R. Consumidora. Estudios de derecho. Hostelera.			Biopunto Mercadillo local Súper mercados	Asoc. BioCastril Asoc. De Mujeres de Castril
J.A. Pozo. Consumidor. Estudio Empresariales. ALPE.			Biopunto Mercadillo local Súper mercados El Encinar en Granada.	Asociación BioCastril SCA EcoAltiplano.

Tabla 10: Producción, comercialización y garantía de los participantes del SPG de Ecovalle, 2015

Participante	Proyecto - Producción	Garantía	Comercialización
N. Pezuela y D. Bravo. Ingeniera agrónoma y ambientólogo con curso de experto en agricultura ecológica.	Huerta Nazarí. 2000 m ² Hortalizas. No son dueños de la tierra.	SPG desde 2011 CPT desde 2012.	Ecocestas. Ecomercado de Granada. El Encinar en Granada. Canales propios.
M. Ibáñez y J. Molero. Ingeniera e ingeniero agrónomo. Maestría en agroecología y curso de experto en agricultura ecológica.	La Tasquivera. 8000 m ² Hortalizas 2 Ha. Patatas y habichuelas No son dueños de la tierra.	SPG desde 2011 CPT desde 2012	Ecocestas. Ecomercado de Granada. El Encinar en Granada. Canales propios.
L. Bueno y F. Cilia. Zootecnista y master en nutrición animal.	Huerta Budey. 1 Ha. Hortalizas. No son dueños de la tierra.	SPG desde 2011 CPT desde 2013	Ecocestas. Ecomercado de Granada. El Encinar. Canales propios.
V. Soldevila. Ingeniero Técnico agrícola	Buenas Migas Huerta. 2000 m ² Hortalizas Panadería. No es dueño de la tierra	SPG desde 2013 CPT desde 2014	Ecocestas. Ecomercado de Granada. El Encinar en Granada. Canales propios.
X. Rebollo (colaborador) Ingeniero agrónomo. Maestría en agroecología	Huerta en Hortigas 6000 m ² Hortalizas. No es dueño de la tierra	SPG desde 2012	Ecocestas. Ecomercado de Granada. El Encinar en Granada. Canales propios.

Elaboración propia.

Los factores de generación de confianza construidos por los miembros de las organizaciones vertebran sus correspondientes SPG. En el caso de Biocastrol, estos factores se trabajaron y se probaron con éxito. Aunque luego, en su proceso agroecológico tuvieron una relevancia menor. En el caso de Ecovalle, los factores de generación de confianza están establecidos y funcionan. Ha habido algunos cambios por la integración en el la Red de SPG de la FACPE y variaciones internas del colectivo. Ver tabla 11, sobre los factores de generación de confianza de las dos organizaciones.

Tabla 11. Ideas fuerza y factores de generación de confianza de Biocastril y Ecovalle

BIOCASTRIL	ECOVALLE
Idea guía de los factores: Los ojos de todos.	Idea guía de los factores: Transparencia hacia el consumidor y otras instituciones – protocolos claros y mostrables
Factores	Factores
Auto declaración del productor/ra. Carta firmada.	Declaración jurada del productor/ra.
Visitas de evaluación de la conformidad. Visitas de inspección. Guía de Visita.	Visitas de seguimiento y acompañamiento. Guía de seguimiento.
Intercambio de experiencias entre productores (usualmente en las visitas)	Actividades de intercambio entre productores/as (no sólo en las visitas)
Implicación de otros actores en visitas a fincas (incluye personas o entidades externas)	Actividades con consumidores/as. Incluye participación en las visitas, talleres, catas, jornadas, etc.
Análisis de laboratorio. Al azar y por duda razonable.	Análisis de laboratorio. Al azar y por duda razonable
Trazabilidad básica.	Intercambio de experiencias con otro SPG. En este caso con los de la FACPE.
	Sello SPG que de identifique y de garantía. Inicialmente un logo suyo. Actualmente el logo de la Red de SPG de la FACPE.

Elaboración propia.

En los factores de generación de confianza hay similitudes que se deben, en buena medida, a que la experiencia del SPG de Biocastril fue fuente de información directa⁵⁹ para la construcción del SPG de Ecovalle. Sin embargo, aun en los factores similares existen divergencias debidas a la experiencia y/o visión de los integrantes de las dos organizaciones. Una diferencia, por ejemplo, es la terminología empleada para las visitas, en el caso de Biocastril, usan el término “visitas de inspección/evaluación de la conformidad”, léxico más asociado a la CPT y en Ecovalle emplean “visitas de seguimiento/acompañamiento”, un lenguaje menos vertical y más usado en organizaciones agroecológicas. Otra diferencia es la idea guía o fuerza de los factores de generación de confianza en cada organización, siendo ambas formas de control social. En el caso de Castril, el significado de los “ojos de todos” está relacionado con la dificultad que los “hechos” no sean vistos o conocidos por alguien en el pueblo. Tiene una connotación evidente de control. En el caso de las productoras/es de Ecovalle, el control social está dado por otros actores, con los que hay que ser transparentes. Internamente los socios/as de esta organización se tienen confianza por conocerse con anterioridad, por provenir varios de instituciones educativas vinculadas al ISEC y por compartir

⁵⁹ La misma persona que dinamizó el SPG en Castril, lo dinamizó en Ecovalle.

visión agroecológica. Otra diferencia está en el origen de la decisión de incorporar análisis de laboratorio a los factores de generación de confianza. Biocastril propuso en el proyecto piloto los análisis, y fue aceptado por los otros dos grupos donde se trabajaba, con el argumento de “los agricultores nos conocemos como somos” y de esa desconfianza la necesidad de los análisis. En el caso de Ecovalle, y posteriormente en la FACPE, la pertinencia de este factor fue bastante debatido. Finalmente se aceptó bajo la lógica de que los productos de SPG no sólo llegan a la gente comprometida y cercana, sino que las experiencias de SPG están dentro de una sociedad incrédula de que esta forma de garantía se pueda dar. Por lo que los análisis de laboratorio son una forma de transmitir garantía a un entorno no comprometido, no conocedor de esto y de atraer más personas consumidoras y productoras a los procesos de SPG.

En los dos procesos agroecológicos en los que tuvo presencia el SPG, han habido similitudes y diferencias que presentamos en las tablas 12 y 13.

Tabla 12. Aspectos internos puestos a disposición del proceso.

ASPECTOS INTERNOS DE LOS PARTICIPANTES Y DEL COLECTIVO			
Factor/característica	Biocastril	Ecovalle	Observaciones
Visión agroecológica	Vinculada al desarrollo técnico de la AE.	Potente	En Biocastril empezaba a conocer y practicar la agroecología con el ISEC y el proyecto piloto de SPG
Visión del SPG	Auto certificación. Relación consumidor – productor. Intercambio de experiencias.	Herramienta de organización. Visión política, alternativa a la CPT y por tanto al SAG	
Visión comercial	Distribución a tiendas y centros educativos (programa de consumo social)	Distribución directa a personas consumidoras. Ecocestas. Ecomercado	En el caso de Biocastril, la visión se materializó en Ecoaltiplano, una distribuidora.
Motivaciones	Desarrollo de su pueblo. Agricultura ecológica. Cuidado del medio ambiente.	Vivir del campo. Acción política. Organización. Tejer redes sociales.	
Valores y fuerza puesta a disposición de la organización	Capacidad de trabajar mucho. Compromiso. Cumplimiento-seriedad.	Capacidad de trabajar en equipo. Compromiso. Innovación social	
Tipo de liderazgo, toma de decisiones.	La persona que dirige. El presidente, el gerente.	Asambleario. Consenso. Delegación de responsabilidades.	
Perfil participantes	Edad media 40 al inicio del SPG. Agricultores/as profesionales. Pobladores locales, excepto un forastero. Experiencia en agricultura, comercio, servicios y construcción.	Edad media 27 al inicio del SPG. Profesionales con postgrado en AE y agroecología. Experiencia de trabajo en el sector público. Forasteros/as al Valle de Lecrín	

Elaboración propia.

Tabla 13. Aspectos externos que influyeron en el proceso.

ASPECTOS EXTERNOS AL COLECTIVO			
Factor/característica	Biocastril	Ecovalle	Observaciones
Redes y organizaciones agroecológica o de AE cercanas físicamente a las asociaciones	Ninguna organización de este tipo en la zona del altiplano.	El Vergel de la Vega. El Encinar La Red Agroecológica de Granada.	En cuanto a SPG Biocastril estaba sola en el altiplano. Tuvo interacción puntual con el Encinar de Granada.
Redes de organizaciones agroecológicas o de AE en Andalucía	Socios de la FACPE (luego Ecoaltiplano establece relación comercial con varias organizaciones de la federación) Socios de la RAS	Socios FACPE (hay trabajo conjunto del SPG) Socios RAS Socios RAG (se aceptan productos de SPG)	La Red Andaluza de SPG que pretendía cohesionar y generar trabajo conjunto de las tres organizaciones del proyecto piloto no terminó de cuajar.
Entidades públicas y educativas y personas externas	Muy alta influencia. Varias subvenciones y ayudas. Proyecto piloto de SPG. Taller de oficio	Baja influencia. Una subvención. Dinamizador externo del SPG.	
Potenciales consumidores/as	En el altiplano personas con bajos recursos económicos y desconocimiento de lo que es un producto ecológico.	En Granada capital y cinturón metropolitano hay más conocimiento de lo que es un producto ecológico y más recursos económicos.	Los puntos de venta en mercadillos en los pueblos fracasaron en ambos casos.
Ubicación geográfica	Alejada de grandes centros urbanos.	Cerca a Granada capital y la costa.	
Clima	Desfavorable para cultivos hortícolas (ventana de producción de 3 a 4 meses)	Favorable para cultivos hortícolas prácticamente todo el año (cultivos de temporada)	
Propiedad/acceso a la tierra	Tierra en propiedad. Mayormente olivos y almendros.	Tierra cedida o alquilada. Condiciona inversiones y mejoras en infraestructura, cultivos y manejos agronómicos.	En el caso de Ecovalle, por el abandono de tierras han podido acceder a cesiones o arrendamientos sin gran problema.

Elaboración propia

3.5 A MODO DE CONCLUSIONES Y REFLEXIONES SOBRE LOS ESTUDIOS DE CASO

El proceso agroecológico de Biocastril presentó dos grandes debilidades, la falta de visión agroecológica inicial de sus integrantes y la dependencia del factor externo: dinamización y subvenciones públicas, para su proceso

agroecológico. Sin embargo, y aunque parezca una contradicción, una duración mayor del proyecto piloto, dada su característica participativa, podría haber permitido que el colectivo se introdujera más en la agroecología, lo que podría haber modificado sus estrategias de relacionamiento interno y comercialización. En el caso de Ecovalle, debilidades importantes son la precariedad económica de sus integrantes y el reducido número de miembros para un proyecto de sus características.

La función garantizadora del SPG de Biocastril no fue útil porque el proyecto piloto desapareció antes de consolidarse este sistema y porque el SPG no fue relevante en las dinámicas organizativas y comerciales que surgieron de esta organización. El contexto territorial-social y el político-público influyeron para que el proceso agroecológico de Biocastril posterior al proyecto piloto de SPG, se decantara hacia formas menos agroecológicas y más orientadas a una comercialización convencional de productos ecológicos, lo que se concretó en el predominio de Ecoaltiplano y la extinción de la asociación. Biocastril empezó su proceso organizativo con el proyecto piloto de SPG. No estaba interiorizado el enfoque agroecológico en sus miembros cuando desapareció el mencionado proyecto. Motivo por el cual, sin el apoyo externo no fueron capaces de plantear acciones de calado agroecológico. En el caso de Ecovalle, la agroecología, como concepto dinamizador de su proceso estuvo presente desde el inicio. Por ello decidieron hacer un SPG, el que consideran muy importante para su proceso organizativo, y que facilitó el emprendimiento de sus experiencias en CCC. Cuando Ecovalle empezó a construir su SPG, el tema estaba presente en el movimiento agroecológico andaluz, el Encinar de Granada estaba en proceso de desarrollar su SPG, la FACPE mostraba interés sobre el tema y las personas que estuvieron vinculadas al proyecto piloto habían difundido este sistema de garantía en diversos foros a lo largo del estado español. El contexto social - agroecológico fue muy diferente al que tuvo Biocastril. Además, Ecovalle al no depender de subvenciones públicas no se vio afectada por la ausencia de éstas.

Biocastril dentro del proyecto piloto de SPG fue una organización relevante; trabajó y propuso varios de los temas, acciones y herramientas, que luego

fueron aceptados por los otros grupos y que se incorporaron al embrión de la Red de SPG Andaluz que se promovía desde la administración pública. Al desaparecer el mencionado proyecto, Biocastril y su SPG se encontraron solos, no volvió a haber vínculos institucionales con las otras dos organizaciones del proyecto, y en la zona del altiplano no existían organizaciones agroecológicas con las que relacionarse. En el movimiento agroecológico andaluz, el tema recién se empezaba a conocer. Motivo por el cual, el SPG no fue de utilidad dentro de sus actividades y estrategias. Como se ha dicho antes, el momento social – agroecológico no favoreció al desarrollo agroecológico de Biocastril y su SPG.

4. REFLEXIONES Y CONCLUSIONES SOBRE EL PAPEL DE LOS SPG EN LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

De todo lo anteriormente escrito se puede afirmar que los SPG son mucho más que un certificado o un sello para vender. Se diferencian conceptual, filosófica y operativamente de la certificación por tercera parte. En los SPG la parte ideológica (transparencia, horizontalidad, participación) se expresa a través de procesos pedagógicos y organizativos que desembocan en instrumentos, dinámicas y acciones que generan confianza (y son válidas como certificación), pero sobre todo generan tejido social y desarrollo endógeno de base agroecológica que se orientan hacia la soberanía alimentaria y la sostenibilidad en sus diferentes ámbitos. Se necesita luchar, cuando así se decide, por conseguir marcos legales con una visión integral que por lo menos no limite o desvirtúe la naturaleza y potencial de los SPG.

“...Se pueden fortalecer las redes entre consumidores y productores, y desarrollar muchas más cosas”⁶⁰ de las que se pueden trabajar con una certificadora de tercera parte, como cursos de formación y aprendizaje colectivo. Va mucho más allá del sello que dice “esto lo estamos haciendo bien”
RG (socio de Ecovalle)

⁶⁰ Extracto de una noticia y entrevista publicada en la Revista la Balconada del Valle de Lecrín.
<http://labalconadarevista.blogspot.com.es/2011/08/s-p-g-un-nuevo-sistema-de-garantia.html>

Se puede afirmar que los SPG favorecen la democratización del Sistema agroalimentario de diferentes formas: a) devolviéndole capacidades a las y los pequeños productores, tanto sobre su manejo productivo, así como en sus estrategias de comercialización, b) abriendo las posibilidades de dialogo y acuerdos entre productores/as y consumidores/as respecto a sus alimentos, c) haciendo accesible el proceso de generación de garantía a todos/as, d) aportando oportunidades de nuevas relaciones sociales producción-consumo más horizontales. Además, el SPG por su carácter de trabajo colectivo, trasciende la escala local y de experiencia puntual contribuyendo a la democratización de diferentes niveles del sistema agroalimentario a través de las redes en las que se desenvuelve. El principio de horizontalidad esta presente.

Los SPG son altamente innovadores porque generan nuevos procesos sociales, tanto de organización, comercialización y aprendizaje, así como porque visibilizan experiencias existentes, que se reafirman y/o se recrean a través de este sistema de garantía. Promueve la innovación en la producción a través del intercambio de experiencias y la creación conjunta de conocimiento. Asimismo, el trabajo directo en canales cortos de comercialización y la relación horizontal con otros productores y consumidores generan experimentación e innovación, que luego adoptan o recrean otros colectivos bajo nuevas situaciones, en una red de conocimientos creciente y abierta.

Las organizaciones que desarrollan SPGs, por los principios y dinámicas de esta herramienta de agroecologización, se fortalecen a nivel interno, debido a que todos y todas las participantes tienen la posibilidad de expresarse y ser parte de una construcción colectiva sobre una necesidad muy concreta, la de comercializar sus productos. También existe un fortalecimiento organizativo a través de la interacción con otras organizaciones de producción-consumo con las que van “tejiendo” redes multinivel que dan soporte a los proyectos locales y van conformando un sistema agroalimentario agroecológico. En todos los niveles se genera tejido social que va desarrollando la transición agroecológica.

Los SPG dado su carácter local: en producción y comercialización, tienden a potenciar el uso de variedades tradicionales, las que están asociadas con valores culturales de la población local. Asimismo, el SPG al garantizar el sistema productivo en su conjunto, en vez de sólo un producto, potencia la diversificación en finca la que adquiere otros valores más allá del monetario, que van desde el aprovechamiento ecosistémico del entorno, hasta el embellecimiento del medio, pasando, entre otros, por el uso y disfrute de especies y variedades -no necesariamente comerciales- identitarias de una localidad e incluso de una familia. Valores que se comparten cuando se construyen los SPG.

Aunque los SPG funcionan en una escala local, sus principios, su adaptabilidad y metodología favorecen su expansión a través de la creación de redes de organizaciones con SPG, las que operan desde la escala local a la mundial. Visibilizando y desarrollando en diferentes dimensiones territoriales formas de producción y de CCC como formas alternativas al sistema agroalimentario vigente.

En términos generales, las políticas públicas en los países del norte global, Estados Unidos y la Unión Europea, no son favorables al desarrollo de estas iniciativas a diferencia de países del sur, como algunos de Latinoamérica, donde hay legislación que reconoce los SPG para el comercio local e interior. Sin embargo, esto no está exento de arduas luchas de las organizaciones agroecológicas para conseguir marcos legales que no distorsionen los principios, la naturaleza y el potencial de los SPG y por el contrario, que faciliten el despliegue de sus posibilidades transformadoras. Un enfoque agroecológico en las políticas públicas puede favorecer la construcción de procesos sociales de base agroecológica o una visión convencional-economicista del sector público puede hacer descarrilar el devenir de una organización o territorio, un claro ejemplo de esto es lo sucedido con la asociación Biocastrol.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abramovay, R. 2006. Para una teoría de los estudios territoriales, en *Desarrollo rural: organizaciones, instituciones y territorios*. Manzanal, M.; G. Neiman y Lattuada, M. (eds), 51 – 70. Buenos Aires. Fundación Centro Integral Comunicación, Cultura y Sociedad – CICCUS.

AGROECO. 2014. *Global comparative study on interactions between social process and participatory guarantee systems*. Germany: IFOAM.

Alonso, L. 1998. *La Mirada Cualitativa en Sociología. Una Aproximación Interpretativa*, Fundamentos, Madrid.

Altieri, M. y C. Nicholls. 2007. Conversión agroecológica de sistemas convencionales de producción: teoría, estrategias y evaluación. *Ecosistemas* 16 (1), enero: 3 – 12.

Askunze, C. 2013. Más allá del capitalismo. Alternativas desde la Economía solidaria. *Revista de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada, Documentación Social n° 138*: 97 – 116.

Bello, W. 2012. *Food Wars. Crisis alimentaria y política de ajuste estructural*. Barcelona: Virus editorial.

Bonnamour, J. 2001. El Mundo Rural ante el Nuevo Siglo: Retos y Desafíos. *El Mundo Rural en la Era de la Globalización: Incertidumbres y Potencialidades*, coord. García, F., 23 – 41. Madrid, Spain. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación and Universidad de Lleida. Madrid.

Bravo, D. 2009. *Diagnóstico y Propuesta de Desarrollo de la Agricultura Ecológica en el Valle de Lecrín*. Trabajo final del Curso de Experto Universitario. España: Universidad Internacional de Andalucía.

Calle, A. 2008. *La producción social de democracia (radical). Trabajo y cultivos sociales*. <http://www.quiendebeaquien.org/spip.php?article765>. (Fecha de consulta, 27-11- 2014).

Castro, F. 2014. Overview of Participatory Guarantee Systems in 2012. In *The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2014*, Willer, H., Lernoud, J. (eds). Bonn: IFOAM y Frick: FiBL: 146-148.

Chagas F., A. Calle, L.F. Carvalho. 2012. Peasant Innovations and the Search for Sustainability: The Case of Carnaubais Territory in Piauí State, Brazil. *Journal of Sustainable Agriculture* 36(5): 523-544.

Cuéllar, M. 2008. *Hacia un Sistema Participativo de Garantía para la Producción Ecológica en Andalucía*. Tesis Doctoral. España: Universidad de Córdoba.

Cuéllar, M. 2009. Experiencias de Sistemas Participativos de Garantía en Europa vs la Rede Ecovida de Brasil". En: *Agricultura familiar y camponesa: experiencias pasadas e presentes construyendo un futuro sustentable*, Darolt, M. (coord.). Curitiba: Gobierno de Paraná: 5230 – 5242

Cuéllar, M. y A. Maya. 2010. Alimentación Ecológica, un proceso imparable de convencionalización. *Comunicación presentada en el X Congreso Nacional de Sociología*, 1 -3 de Julio de 2010. Pamplona, España.

Cuéllar, Mamen, A. Calle y D. Gallar. 2013. *Procesos hacia la soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política*. Barcelona: Icaria.

De la Cruz, C. 2011A. Una aproximación a los sistemas participativos de garantía (SPG). Un reto pendiente en España y la Unión Europea. *Revista Ae – Agricultura y Ganadería Ecológica* 4 – Verano 2011: 42 – 43.

De la Cruz, C. 2011B. A revitalized effort to develop PGS in southern Spain (Andalusia). *The Global PGS Newsletter* Volume 2 Number 4.

De la Cruz, C; R. Gonzalez, R. and V. Soldevila. 2011. Three Andalusian PGS experiences interacting in the province of Granada. *The Global PGS Newsletter* Volume 2 Number 10.

De la Cruz, C., and P. López. 2013. Ecovalle: Jóvenes productores ecológicos y sus estrategias para comercializar y vivir del campo. *LEISA Revista de Agroecología* 29 (2): 33 – 35.

Ecovida, 2004. *Training Manual of Participatory Guarantee of Ecological Products*. Brasil, Florianópolis: Ecovida Network of Agroecology.

ETC-Group. 2011. ¿Quién Controla la Economía Verde?, *Informe 107*, 60.

Fernández, D. 1993. Latin America. *International Sociology*, Vol. 2, nº 4; pp. 329-347.

Fernández, S. y Fernández-Baca, R. 2010. Alpujarras y Valle de Lecrín. En: Paisajes y Patrimonio Cultural en Andalucía. Tiempo, Usos e Imágenes. PH Cuadernos nº 27. Vol 1. Ed. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Sevilla, España.

Flores, P., and M. Arbenz. 2013. Preámbulo. En *Sistemas participativos de garantía. Estudios de Caso en América Latina*. Germany: IFOAM.

Fonseca, M., J. Wilkinson, H. Egelyng and G. Mascarenhas. 2008. The institutionalization of Participatory Guarantee Systems (PGS) in Brazil: organic and fair trade initiatives. Paper presented at 16th IFOAM Organic World Congress, Modena, Italy, June 16-20.

Gaëtan, V. y P. Baret. 2009. How agricultural research systems shape a technological regime that develops genetic engineering but locks out agroecological innovations. *Research Policy* 38: 971-983.

García, R. 2008. *Estudio para el Desarrollo de la Agricultura y la Ganadería Ecológicas en el Municipio de Castril*. Sevilla, España: Consejería de Agricultura y Pesca. Junta de Andalucía.

Gliessman, S.R. 2010. The Framework for Conversion. En *The conversion to sustainable agriculture: principles, processes and practices*, eds Gliessman y Rosemeyer, 3-14 Boca Raton: CRC Press.

Gliessman, S.R. 2015. *Agroecology, the Ecology of Sustainable Food Systems*. Berkeley: CRC Press.

Gómez, R., Hazak, y S., Ramos, E. 1987. *La Política Socioestructural en Zonas de Agricultura de Montaña en España y en la C.E.E.* España: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

González de Molina, M. 2012. Luces y sombras del crecimiento de la producción ecológica en Andalucía durante el último quinquenio (2007-2011). *Cuaderno Interdisciplinar de Desarrollo Sostenible* 9: 153 – 191.

Grupo de Desarrollo Rural Aprovalle – Temple – Costa, 2008. *Estrategia de Actuación Global para las Comarcas del Valle de Lecrín, El Temple y La Costa*. España: GDR Aprovalle.

Grupo de Desarrollo Rural del Altiplano de Granada, 2008. *Nueva Estrategia Rural del Altiplano de Granada*. España: GDR Altiplano de Granada.

Guzmán C., M. González de Molina M. and E. Sevilla. 2000. *Introducción a la Agroecología como Desarrollo Rural Sostenible*. España: Mundi-Prensa.

Guzmán, J.R. 2014. Los cauces de la modernización de los regadíos históricos: el caudal emotivo como apoyo para unir el pasado con el futuro. Estudio del caso del Valle de Lecrín (Granada). En *Irrigation, Society, Landscape. Tribute to Thomas F. Glick*, eds Sanchis-Ibor, C.; G. Palau-Salvador; I. Mangue Alférez and L.P. Martínez-Sanmartín, 1069 – 1081. Valencia, Universidad Politécnica de Valencia.

Guzmán, J. R. 2010. Los Territorios del Agua: Valle de Lecrín, los Guájares y la Costa Occidental de Granada. Pág. 317 – 327. En *El Agua Domesticada, los Paisajes de los Regadíos de Montaña en Andalucía*. España: Agencia Andaluza del Agua, Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía.

Haro, I. 2013. *La Experiencia de la Puesta en Marcha de un Sistema Participativo de Garantía en la Asociación El Encinar*. Tesis de Maestría. España: Universidad Internacional de Andalucía y Universidad Pablo de Olavide.

Hermet, G. 2008. *El invierno de la democracia. Auge y decadencia del gobierno del pueblo*. Barcelona: Los Libros del Lince.

Hernández Zubizarreta, J., E. González y P. Ramiro. 2012. *Diccionario crítico de empresas transnacionales. Claves para enfrentar el poder de las grandes corporaciones*. Barcelona: Icaria.

Hochreiter, C. 2011. *Certified with trust and solidarity? Attitudes, benefits and challenges of organic farmers in participatory guarantee systems, Cacaohatán, México*. Tesis de Maestría. Austria: University of Natural Resources and Life Sciences Vienna.

IAASTD. 2010. *Agriculture at a Crossroads. Global Report*. Washington: Island Press / International Assessment of Agricultural. Knowledge, Science and Technology for. Development (IAASTD)

Katto-Andrighetto, J. 2011. Who approves / accredits / certifies PGS schemes? *The Global PGS Newsletter* Volume 2, Number 5: 1-2.

Koohafkan, P., M. Altieri y E. Holt Gimenez. 2011. Green Agriculture: foundations for biodiverse, resilient and productive agricultural systems. *International Journal of Agricultural Sustainability* 10(1): 61-75

La Balconada Revista y Agenda Cultural del Valle de Lecrín. 2011. SPG un nuevo sistema de garantía independiente. <http://labalconadarevista.blogspot.com.es/2011/08/s-p-g-un-nuevo-sistema-de-garantia.html> . (Fecha de consulta, 10 de enero de 2014).

Mancomunidad del Valle de Lecrín. 2006. Planificación Estratégica. Disponible en: <http://www.adurcal.com/enlaces/mancomunidad/estrategico/index.htm>. (Fecha de consulta: 14 de diciembre de 2013).

Mauricio, A. 2013. *Mercados locales de productos orgánicos a partir de los sistemas participativos de garantía, zona centro estado de Veracruz*. Tesis de Maestría. México: Colegio de Postgraduados – Montecillo.

May, C. 2008. *PGS guidelines. How Participatory Guarantee System can develop and function*. Alemania: IFOAM.

McMichael, P. 2009. A food regime genealogy. *The Journal of Peasant Studies*, 36(1): 139-169.

Meirelles, L. and L.C. Rebelatto dos Santos. 2008. Ecovida Agroecology Network, Brazil- Developing credibility. In *Participatory Guarantee Systems- Case studies from Brazil, India, New Zealand, USA, France*. Alemania: IFOAM

Mendonça, M.A., N.A. Caligiorne, I.M. Cardoso and F.C. Marques. 2015. Participatory certification supports local food Systems. *Farming Matters* 31 (2): 34 – 36.

Pelling, M. y D. Manuel-Navarrete. 2011. From Resilience to Transformation: the Adaptive Cycle in Two Mexican Urban Centers. *Ecology and Society* 16(2): 11.

Ploeg, J.D. Van der. 2010. *Nuevos campesinos. Campesinos e imperios alimentarios*. Barcelona: Icaria.

Polanyi, K. 2009. *El sustento del hombre*. España: Capitan Swing.

Pretty, J.N. 1995. Participatory learning for sustainable agriculture. *World Development* 23 (8): 1247 - 1263.

Raynolds, L. 2004. The Globalization of Organic Agro-Food Networks. *World Development* 32(5): 725–743.

Redclift, M. y G. Woodgate. 2013. Sustainable Development and Nature: The Social and The Material. *Sustainable Development* 21: 92–100.

Renting, H., M. Schermer y A. Rossi. 2012. Building Food Democracy: Exploring Civic Food Networks and Newly Emerging Forms of Food Citizenship, *International Journal of Sociology of Agriculture and Food* 19(3): 289–307.

Rivero, JC. 2007. *Definición de una Estrategia de Desarrollo Rural Sustentable para la Agricultura Vinculada al Riego Tradicional. Municipio de Castril*. Tesis Doctoral. España: Universidad de Córdoba.

Sevilla, E. y G. Woodgate. 2013. Agroecology: Foundations in Agrarian Social Thought and Sociological Theory. *Agroecology and Sustainable Food Systems* 37 (1): 32-44.

Siliprandi, E. 2009. Um olhar ecofeminista sobre as lutas por sustentabilidade no mundo rural. En *Agricultura familiar camponesa na construção do futuro*, Petersen (org.). Rio de Janeiro: AS-PTA: 139 – 151.

Silva M. 2002. *La Marginalidad como Potencial para la Construcción de “Otro” Desarrollo. El caso de Santana de Boa Vista – Rio Grande do Sul – Brasil*. Tesis Doctoral. España: Universidad de Córdoba.

Torremocha, E. 2012. *Los Sistemas Participativos de Garantía. Herramienta para la Definición de Estrategias Agroecológicas*. Tesis de Maestría. España: Universidad Internacional de Andalucía.

Tuyet, 2013. International Conference on Advancing Institutionalization of PGS in Vietnam. *The Global PGS Newsletter* Volume 4, Number 4

Varios, 2009. *Carta de principios del foro latino-americano de sistemas participativos de garantía*.

http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/cartadeprincipiosdofrumlatinosp_gsespaol.pdf. (fecha de consulta: setiembre 13 de 2015).

Velleda, C., Sacco, F., y C., Lozano. 2014. Obstáculos hacia la implementación de un sistema participativo de garantía en Andalucía. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* 22: 53 -68.

Wezel, A., S. Bellon, T. Doré, C. Francis, D. Vallod y C. David. 2009. Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. *Agron. Sustain. Dev.* 29: 503-515.

Wolf, S.A., and A. Bonnano. 2014. *The neoliberal regime in the Agri-Food sector: Crisis, resilience, and restructuring*. Routledge: Earthscan.

Figura 1. Socios de Biocastril trabajando con la guía de visita.



Foto del autor de esta tesis. Año 2006.

Figura 2. Línea de vida de Ecovalle elaborada en una jornada de trabajo.

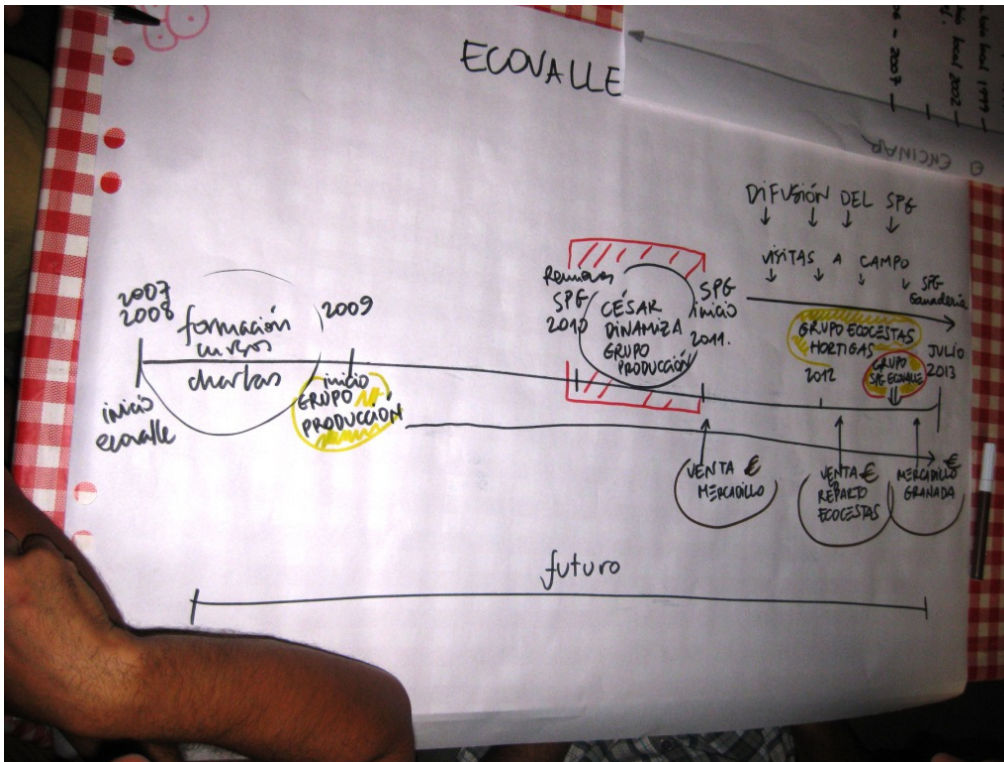


Foto del autor de esta tesis. Año 2013.

Foto 3. Biopunto de Biocastril en mercadillo semanal del pueblo.



Foto del autor de esta tesis. Año 2006.

Foto 4. Puesto de Ecovalle en Dúrcal, con mención al SPG.



Foto de Pedro López, miembro de Ecovalle. Año 2012.

5.2 LA FEDERACIÓN ANDALUZA DE CONSUMIDORES Y PRODUCTORES ECOLÓGICOS COMO RED DE SPG ANDALUZ

ALTERNATIVAS MUNDIALES AL SISTEMA AGROALIMENTARIO GLOBALIZADO (SAG): LA CONSTRUCCIÓN DE MERCADOS LOCALES A TRAVÉS DE SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA

1. INTRODUCCIÓN. LÍMITES Y ESCENARIOS DE CRISIS DE LOS SISTEMAS AGROALIMENTARIOS GLOBALIZADOS – SAG

La evolución del SAG hasta su actual configuración es analizada desde la economía política en torno a la teoría del Régimen Alimentario o “Food Regime” (Friedmann y McMichael, 1989). Partiendo de un análisis histórico, dicha teoría afirma que la agricultura ha jugado (y juega) un papel fundamental en el proceso de acumulación capitalista, siendo utilizada en diversos momentos históricos (e.g., el programa de ayuda alimentaria durante la guerra fría, Friedmann, 1987) como arma geopolítica y de ejercicio de poder de unos países (o actores) sobre otros. Nos interesa de esta teoría sobre todo el papel que otorga a las transiciones entre períodos de crisis, fundamentalmente a las tensiones dialécticas entre fuerzas opuestas y cómo éstas acaban configurando un nuevo régimen alimentario (McMichael, 2009), que no tiene por qué resolver dichas tensiones, pero sí al menos acomodarlas. Como paraguas de este artículo, cabe considerar que los autores y autora del mismo consideran que nos encontramos ante un período de transición en el régimen alimentario y que la intensificación de las movilizaciones internacionales de los movimientos sociales (e.g. La Vía Campesina y la propuesta de Soberanía Alimentaria) en torno al SAG (actual configuración del régimen alimentario) son una señal de ello.

El SAG es el entramado construido por las corporaciones dedicadas a la agricultura y la alimentación a nivel mundial, a través del cual adquieren cada vez más cuota de mercado, representación y poder de negociación o presión

ante organismos internacionales y gobiernos, para asegurar y mejorar sus beneficios económicos (ETC Group, 2013 y Ruiz, 2013), todo ello en un contexto en el que los Estados-Nación ceden parte de su poder de decisión a dichas corporaciones (Wolf y Bonanno, 2014). Como consecuencia, consumidores y productores dependen cada vez más de este sistema agroalimentario globalizado que controla la producción y el consumo a un nivel tal, que es considerado por Ploeg (2008) como un “imperio agroalimentario”, más atento a su interrelación con economías globalizadas y financieras que de generar o favorecer estrategias de desarrollo endógeno. Por el contrario, a través de su acción, modelo de expansión y control, invisibiliza, ralentiza, limita o anula la creación o desarrollo de alternativas basadas en dinámicas de cooperación social: tradicionales o emergentes, bases de una transición social agroecológica (Gliessman, 2015). Como señala Unceta (2013: 210-211), la desmercantilización de parte de las actividades económicas y la disminución del poder del mercado puede facilitar una mayor eficiencia social y ecológica y una mayor satisfacción de las personas.

Este sistema viene generando impactos ambientales y sociales muy negativos, que van desde el cambio climático hasta la pérdida de diversidad (cultural, vegetal o animal), pasando, entre otros, por la sobreproducción de alimentos y la falta de ellos para gran parte de la población pobre (Altieri et. al. 2012). Todo ello viene ocasionando consecutivas crisis alimentarias que causan, resistencias sociales y estrategias alternativas basadas en sistemas agroalimentarios agroecológicos - SAAE (Holt-Gimenez y Shattuck, 2013). Estas alternativas podríamos encuadrarlas dentro de la teoría de régimen alimentario como el inicio de un nuevo período de transición.

A nivel de consumo, los sucesivos escándalos alimentarios (dioxinas, uso excesivo de hormonas y antibióticos, “vacas locas”, transgénicos, etc.) vinculados al sistema agroalimentario globalizado genera entre las personas consumidoras una creciente preocupación y desafección alimentaria⁶¹. Ante

⁶¹ Proceso social de desconfianza hacia el sistema agroalimentario y las instituciones que lo sustentan (políticas públicas, controles sanitarios) de quienes no producen su propia comida y dependen de este sistema globalizado.

estos hechos, se generan reacciones por parte de las y los consumidores, que pueden ser de carácter individual o colectivo. Las acciones individuales son cambios en los hábitos de compra y consumo, buscando productos con ciertos atributos de calidad y seguridad: natural, local, artesanal, ecológico, sano, etc.; con poca implicación en el cambio del sistema agroalimentario y por tanto, se vuelven clientes de los nichos de mercado del llamado capitalismo verde. Las acciones colectivas elegidas por otro sector de las y los consumidores se presentan como vías alternativas al sistema agroalimentario dominante, sea en la forma de producir, distribuir o comercializar. Se generan redes que rediseñan total o parcialmente las formas de relación entre producción y consumo, y construyen nuevos criterios de calidad y confianza. Como ejemplos concretos podemos destacar las cooperativas integrales, los grupos de producción-consumo, los sistemas participativos de garantía, entre otros, bases de la transición social agroecológica que, desde escalas locales, nos conduce hacia otros metabolismos mundiales (Calle, Gallar y Candón 2013). En conjunto, constituyen las bases para un proceso de configuración de un nuevo régimen alimentario a escala global.

A nivel productivo el SAG ejerce un doble estrangulamiento, a través de precios de compra cada vez más bajos y una tecnología menos accesible por costosa. Este estrangulamiento es mucho más destructivo en el caso de la agricultura familiar/campesina dado que excluye, empobrece y desmantela el medio rural y la cultura asociada a él, ello es debido a que tienen que cambiar o combinar su quehacer en la agricultura por trabajar en las factorías de embalaje de alimentos, migrar para vender barata su mano de obra (Delgado, 2010), producir lo que las grandes empresas les demandan o desarrollar la agricultura por contrato en la que los productores se vuelven obreros en sus propias tierras produciendo lo que las empresas con las que tienen contrato desean y bajo las técnicas que ellas dictan, perdiendo todo el poder de decisión (Escalona, 2008). Ante esta situación, la reacción de las personas productoras también puede ser de carácter individual y/o colectivo. La resistencia individual se explica en lo que Ploeg (2008) denomina multifuncionalidad agraria, que son estrategias individuales que les permitan seguir viviendo del campo. La respuesta colectiva pasa, generalmente, por unirse con otros productores y/o

consumidores, para redefinir total o parcialmente las formas de relación y los mecanismos de intercambio del sistema agroalimentario cuestionando implícita o explícitamente las estrategias e instrumentos de los mercados competitivos (Soler y Calle, 2010).

Dentro de las respuestas colectivas emergentes en diferentes partes del mundo están los SPG – Sistemas Participativos de Garantía como reacción ante la exclusión de la agricultura familiar y campesina de la certificación por tercera parte y los mercados ecológicos vinculados al SAG y como dinamizadores de procesos de organización entre productores/as y consumidores/as con la finalidad de certificar conjuntamente sus alimentos ecológicos y facilitar el acceso y desarrollo de canales cortos de comercialización – CCC y mercados locales.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el presente trabajo, a través de una revisión bibliográfica y un estudio de caso en Europa tiene por objeto: 1) realizar una aproximación a las potencialidades y limitaciones de estos sistemas de garantía que están presentes en diferentes zonas del mundo, así como a su relación con los Sistemas Agroalimentarios Agroecológicos o Alternativos; 2) conocer cuáles son los principales problemas de la certificación por tercera parte para los agricultores familiares/campesinos y por qué los SPG vienen siendo aceptados y están constituyéndose en alternativa agroecológica. El objetivo es comprobar si los procesos y valores del estudio de caso en Europa, donde las condiciones para estos sistemas son menos favorables, son compartidos por otros SPG, y a partir de ahí sintetizar y proponer aportes en el terreno socioeconómico de este sistema de garantía de bases agroecológicas en comparación con otros sistemas vinculados a los Sistemas Agroalimentarios Globalizados.

2. OTROS MERCADOS. DE LOS CANALES CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN A LOS SPG

2.1 LOS CCC DESDE EL ENFOQUE AGROECOLÓGICO

Los CCC, por su base local, se han presentado como alternativas para la sustentabilidad y el desarrollo rural. Existen varias aproximaciones al concepto de canales cortos de comercialización. De manera resumida las podemos agrupar, en aquellas que consideran la presencia o no de algún intermediario, las que enfatizan en la distancia geográfica y las que plantean una relación entre las personas productoras y los consumidoras que va más allá de lo meramente comercial (Sevilla et al 2012: 55). Las dos primeras aproximaciones son insuficientes desde un enfoque agroecológico, porque no toman en cuenta el tipo de intermediación y/o relación que se está produciendo y construyendo (Ruiz, 2013). Así, podrían, entonces, considerarse CCC algunos de estos ejemplos: que una cooperativa abastezca a una gran superficie estando las dos en una misma localidad (es poca la distancia geográfica) o que una venta por Internet en la que los productos viajan miles de kilómetros sin mayor vínculo entre las partes interesadas (puede ser una venta directa sin intermediarios) o que una multinacional de la alimentación compre una mínima parte de su producción de manera local y promocióne que sus productos son locales. La respuesta dependerá del enfoque con el que se trabaje. Existe un amplio debate y abanico de posiciones sobre la función de los CCC como alternativa agroalimentaria que podemos agrupar en dos ejes: a) el primero, y mayoritario, en el que la orientación y mayor peso de la argumentación es de tipo económico y poco crítico con la institución del mercado y sus mecanismos competitivos por precios, y b) el segundo, que centra su enfoque en la construcción social de alternativas y la redefinición de los mecanismos de intercambio que no se guían sólo por el mecanismo de precios (ver Cuéllar, Calle y Gallar, 2013). En los CCC, desde un enfoque agroecológico, el mayor peso está en las relaciones entre las y los productores y consumidores, donde ambos mantienen un alto nivel de información y poder de decisión respecto a qué y cómo se produce, cómo se distribuye y el valor de lo que se produce.

Esto implica necesariamente una proximidad cultural y de valores, que se desarrollan, aunque no exclusivamente, entorno a una base territorial local (VSF Justicia Alimentaria Global, 2013)

2.2 CERTIFICACIÓN, SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA Y SU IMPORTANCIA A NIVEL LOCAL, REGIONAL Y MUNDIAL

Para eliminar algunos de estos problemas y facilitar el acceso de la pequeña producción al mercado mundial de productos orgánicos IFOAM⁶² desarrolló una certificación de tercera parte grupal con Sistemas Internos de Control – SIC (El-Hage y Hattam, 2003). La que pretende abaratar la certificación ecológica trasladando parte de los costes de burocracia e inspección en finca a la organización de pequeños productores, quienes tienen que hacer las visitas al total de los predios involucrados en la certificación⁶³. Sin embargo, los demás problemas y consecuencias señaladas se mantienen (Cuéllar, 2008, Dankers y Liu, 2004), aunque en algún caso se agravan, e.g. el propietario del certificado no es el productor/ra, sino que puede ser la empresa exportadora.

Los SPG operan con una lógica diferente a la tercera parte. Son formas emergentes de organización entre personas productoras y consumidoras (normalmente ecológicas) con la finalidad, entre otras, de desarrollar e incrementar mercados locales, canales de proximidad, etc., y generar una alternativa al sistema agroalimentario globalizado. IFOAM define los SPGs como “sistemas de garantía de calidad que operan a nivel local. Certifican a productores tomando como base la participación activa de los actores y se construyen a partir de la confianza, las redes sociales y el intercambio de conocimiento” (Flores, P. y Arbenz, M. 2013). Cuéllar (2010: 285) señala que “los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) son mecanismos de credibilidad que rompen con la lógica oficial establecida de la certificación por tercera parte.

⁶² IFOAM – Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica. Es la institución más fuerte y representativa de la producción ecológica a nivel mundial. Fuerte orientación al mercado.

⁶³ Los productores son formados por las certificadoras para cumplir con los requisitos técnicos. La función principal de éstas es que se cumpla con las normas ecológicas del país a dónde se va exportar y que la inspección interna sea fiable.

Construidos desde redes de producción y consumo, pretenden convertir la necesidad de credibilidad del sector en procesos colectivos de aprendizaje mutuo, de articulación y, en definitiva, de desarrollo rural local. Los pilares de estos procesos se establecen en la pequeña escala, el acercamiento entre producción y consumo dinamizando la economía local, los conocimientos tradicionales y endógenos asociados al manejo de los recursos naturales de una manera ecológica y, con una propuesta política bastante importante, la recuperación de las capacidades y potencialidades de las personas protagonistas del medio rural, desconsideradas y enajenadas a lo largo de todo el proceso de urbanización y tecnificación de nuestras sociedades”.

Los SPG no tienen una norma global, porque son procesos adaptados a las necesidades locales de las organizaciones que los desarrollan. Lo que está comprobado a nivel mundial es que las experiencias comparten un conjunto de principios y valores que han permitido dinamizar sus organizaciones, sus estrategias de comercialización y acceso a mercados locales (AGROECO, 2014).

Tabla 1. Principios y valores de los SPG

Principio/Valor	Descripción
Proceso pedagógico y organizativo	La gente en interacción va construyendo el sistema y va aprendiendo a manejarse en él, fortaleciendo su organización y ganando autonomía
Visión compartida	Productores/as y consumidores/as comparten una misma visión de los valores y principios centrales del sistema
Transparencia del proceso	Todos/as conocen o tienen acceso a los mecanismos del sistema - funcionamiento y toma de decisiones -. El sistema es abierto, visible y mostrable hacia afuera
Confianza y confiabilidad	Se desarrollan una serie de mecanismos e instrumentos de generación de confianza consensuados y compartidos por las personas productoras y consumidoras. Los que, organizadamente, contribuye al desarrollo de un sistema fiable.
Horizontalidad	Las personas involucradas tienen la posibilidad de participar con los mismos derechos, deberes y responsabilidades. Significa compartir el poder de decisión y acción.
Participación	El sistema presenta un método que facilita la mayor participación posible de las personas interesadas en la generación de confianza.

Elaboración propia en base al trabajo de dinamización del SPG con la FACPE⁶⁴. Adaptación de la propuesta de IFOAM (2007).

⁶⁴ FACPE – Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos.

A nivel mundial los SPG presentan dificultades y retos, tales como: la necesidad de incorporar más a las personas consumidoras, la obtención de un reconocimiento legal, el esfuerzo exigido a los productores para su propia organización, las dificultades para verbalizar errores que comenten otros productores, alta demanda de tiempo para que el sistema funcione, distancias muy largas entre productores/as y/o mercados y la incredulidad del entorno social respecto a que con este sistema se puede generar igual o más garantía que la certificación por tercera parte (AGROECO, 2014 y Cuéllar, 2008).

Sin embargo, el trabajo internacional de organizaciones como IFOAM ha hecho aumentar de manera constante estos modelos, tanto en número como en participantes. Lo que permite afirmar que es posible trascender la escala local de los SPG y avanzar en coordinaciones en el plano internacional. Actualmente, se conocen 140 iniciativas en 55 países del orbe⁶⁵, sobre todo en el Sur global⁶⁶ (Kirchner, 2015), visibilizando y valorizando a nivel mundial la producción familiar/campesina y ampliando sus estrategias de mercados locales basados en una economía social y solidaria. Asimismo, se ha constatado que productos de SPG de Brasil son aceptados y valorados como ecológicos en mercados locales de proyectos agroecológicos de países vecinos, ampliando su influencia y tejiendo una red socioeconómica más allá de lo local (AGROECO, 2014). En la actualidad su presencia en el sector es tal que forman parte de las agendas de trabajo de numerosas instituciones del ámbito político-social, a escala local, nacional e internacional, asociados a los mercados alternativos y los CCC (Carrasco, 2015, AGROECO, 2014).

⁶⁵ Se debe mencionar que es muy probable que hayan mucho más experiencias y productores con SPG. Las cifras dadas por la IFOAM corresponden a aquellas organizaciones que son conocidas o se han dado de alta en su base de datos. Un ejemplo, de esto es que el número de productores vinculados al SPG de la FACPE y de la Red Agroecológica de Granada no están considerados en estas estadísticas.

⁶⁶ Debido a la estructura legal desfavorable de Europa y América del Norte, los SPG tienen menos presencia en estas zonas. No son reconocidos legalmente, no se pueden obtener ayudas vinculadas a la certificación ecológica de tercera parte, entre otros.

3. ESTUDIO DE CASO Y METODOLOGÍA

Se presenta el caso de la FACPE y el desarrollo de su SPG, por la importancia de esta organización a nivel andaluz y español como entidad de la sociedad civil que viene trabajando durante 20 años en el desarrollo de alternativas al SAG. Está compuesta por organizaciones federadas⁶⁷ de distintas provincias de Andalucía, las que trabajan por transformar las condiciones de producción, suministro, pago y comercialización que predominan en una economía de mercado globalizada. La FACPE funciona a través de acciones acordadas en las asambleas, crean estrategias y mecanismos colectivos desde la lógica de que el consumo es un acto político que genera transformaciones solidarias y necesita de mercados locales y alternativos.

Inicialmente el estudio fue financiado por la Consejería de Agricultura y Pesca y la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, como parte de otras actividades de la FACPE. Posteriormente se usaron recursos propios de las organizaciones federadas.

Se empleó una metodología participativa y cualitativa por considerarla como la más adecuada debido a que se trabajaba con procesos sociales y de reconstrucción de realidades, y porque el enfoque metodológico admite al investigador como parte del estudio, lo que permite un proceso de reflexión y contextualización a través de su mirada (Alonso, 1998). Se trabajó con la metodología de investigación – acción en el estudio y seguimiento del proceso de creación y desarrollo del SPG de esta organización a través de la cual se desarrolló un proceso cíclico de diálogo, reflexión, propuestas, puesta a prueba y evaluación. Ver tabla 2.

⁶⁷ Las organizaciones son asociaciones de productores y consumidores, cooperativas de producción consumo, etc. Excepto Jaén, hay representación de todas las otras provincias.

Tabla 2. Cronograma, acciones y objetivos en el desarrollo del SPG de la FACPE

Fecha	Acción y lugar	Objetivos/resultados
Noviembre 2010.	III Jornadas de Agroecología de la FACPE – Huelva. Presentación del SPG. Taller SPG abierto.	Presentar experiencia de SPG de Castril. Debatir sobre el tema. Sensibilizar
Diciembre 2010	Taller SPG a nivel federación. Córdoba.	Primera aproximación. Definiciones, criterios, motivaciones, porqués, de un SPG
Febrero 2011	Taller SPG a nivel federación. Córdoba.	Dar pautas para la dinamización de los SPG.
Marzo 2011	Taller SPG a nivel federación. Sevilla	Formas de participar en el SPG de la FACPE, factores de generación de confianza mínimos, propuesta de estructura y funciones (acuerdos para empezar a desarrollar los SPG de cada organización)
Octubre 2011	IV Jornadas de Agroecología de la FACPE – Granada. Taller SPG abierto Visita a una finca con SPG.	Debatir sobre los avances en el SPG y compartir con otras organizaciones. Visitar un SPG que funciona. Sacar conclusiones de la experiencia.
Enero a Marzo 2012	Reuniones con responsables/participantes de los SPG de Ecovalle y el Encinar	Obtener información del proceso del SPG y aclarar dudas.
Abril 2012	Asamblea FACPE. Granada.	Se acuerda que los SPG deben ser una línea de trabajo conjunta de la FACPE.
Noviembre 2012	V Jornadas de Agroecología de la FACPE – Sevilla. Reunión de coordinación	Coordinar acciones y ver el avance del SPG en las organizaciones. Se decide tener reunión para consensuar las bases del SPG – FACPE en base a la experiencia adquirida.
Diciembre 2012.	Reunión/jornada de trabajo entre varias organizaciones FACPE con SPG en marcha. Granada.	Analizar procesos de cada organización. Acordar criterios comunes, reglamento interno de SPG – FACPE, factores de generación de confianza mínimos. Se acuerda que están sentadas las bases para el inicio formal del SPG – FACPE.
Junio 2014	VI Jornadas de Agroecología FACPE. Taller SPG abierto.	Debatir y compartir con otros colectivos lo que son los SPG en la FACPE.
Junio 2015	Reunión/taller. Málaga	Evaluar el desarrollo de los SPG a nivel de cada organización y a nivel de red (FACPE). Nuevas responsabilidades y líneas de trabajo a seguir.

Elaboración propia en base a documentos del proceso de dinamización y documentación de la FACPE.

El estudio se dividió en dos fases, la primera fue de implementación teórica del SPG (información, sensibilización y acuerdos base para empezar a experimentar). La segunda fue de implementación y desarrollo del SPG en base a la experiencia. Entre el 2010 y 2015 se realizaron: a) Una Jornada de información/sensibilización, b) Tres Talleres abiertos (personas socias y no socias) para compartir visiones y experiencias que enriquecieran el proceso, c) Cinco talleres sólo con socios/as. Se definieron las formas de participación, los factores de generación de confianza, las pautas para la dinamización, estructuras y funciones. Evaluación y toma de decisiones, d) Dos reuniones de coordinación en asambleas, para compartir con todos los socios avances y problemas en el desarrollo del SPG, y e) Dos visitas de fincas con SPG. Este trabajo participativo se complementó con la observación participante en reuniones/jornadas. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a responsables de los SPG de las organizaciones federadas. Asimismo, se buscó información secundaria para contextualizar y entender los procesos de la FACPE.

4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La FACPE se define como una organización sin ánimo de lucro, dirigida y gestionada por las y los consumidores, que trabaja por preservar el medio ambiente y para apoyar a los pequeños productores y productoras y artesanías ecológicas (FACPE, 2007). En Europa las alternativas alimentarias agroecológicas usualmente están vinculadas a procesos ciudadanos de desafección alimentaria que generan nuevas formas organizativas y de mercados locales. Tal es el caso de las organizaciones socias de la FACPE. Haro (2013: 17) señala que “la FACPE ejerce su acción a través de actividades en dos ejes: acción social y actividad económica. La acción social se realiza a través de actividades de sensibilización⁶⁸, mientras que la actividad económica se centra en las tiendas de alimentación ecológica que tienen abierta los colectivos federados”. Inicialmente hubo una alta implicación tanto de

⁶⁸ Una sensibilización ideológica y de cambio social (Haro 2013: 41).

productores/as como de consumidores/as (Haro, 2013). Sin embargo, con el tiempo la implicación de las y los productores disminuyó porque no era posible vender toda su producción en las organizaciones FACPE y tuvieron que buscar otros mercados, incrementándose el protagonismo de las personas consumidoras. Para ampliar el consumo y las ventas de los productores/as, se decide pasar de un trabajo voluntario, altamente ideologizado y comprometido, a una profesionalización de la actividad económica y abrir una tienda, casos del Encinar, La Ortiga o Almocafre⁶⁹, se incrementa el número de socios consumidores pero muchos de ellos no ejercen el consumo como un acto político de transformación social, sino que lo hacen más por el cuidado de la salud y el medio ambiente, y participan poco en las actividades y vida de las organizaciones (Escalona, 2008. Haro, 2013). Ante esta situación, se realizan diversidad de acciones con el fin de mejorar la participación de las y los consumidores y productores y reforzar la naturaleza ideológica de la organización. Un primer acercamiento a los SPG es una publicación sobre el tema en la revista nº 1 de la federación (FACPE, 2007).

La FACPE en el 2010 decidió trabajar en la construcción de su SPG. Se partió del hecho que cada organización socia implementaba desde sus orígenes formas de garantía directa con sus productores y productoras. Sin embargo, estas formas, aunque compartían principios éticos y políticos, les pertenecían a ellas y no estaban consensuadas a nivel de federación. Asimismo, las referencias Latinoamericanas, el conocimiento del proyecto piloto de SPG en Andalucía y que algunas de sus organizaciones ya habían empezado a trabajar individualmente sus SPG, hacían ver la pertinencia de este sistema dentro de la FACPE.

“...veíamos que lo que era el SPG era la figura que a nosotros nos faltaba para darle un poquito más una forma reglada de lo que nosotros teníamos como sistema de garantía y confianza dentro de nuestras organizaciones...una manera de formalizar con una estructura que no conocíamos, que vienen de experiencias que se desarrollaron en Latinoamérica y también recuperar la

⁶⁹ La Borraja siempre tuvo una pequeña tienda, no está profesionalizada, continua su trabajo voluntario. No vieron la necesidad. (Comunicación personal con Rubén Sánchez, 2015).

experiencia que hubo en Andalucía desde la Dirección General de Agricultura Ecológica...y aprovecharlas, adaptarlas a nuestro contexto, nos vino como anillo al dedo..”
Alejandro Brome⁷⁰

El proceso se inició con los siguientes objetivos: a) darle una estructura organizativa y operativa a lo que ya se tenía, b) dinamizar la participación, acercamiento e integración de productores/as, sobre todo, y consumidores/as. c) dar carácter andaluz al SPG, d) servir como una vía para revitalizar la federación, como un motor de dinamización del sector agroecológico y los mercados locales, y que se visibilizara más su trabajo como alternativa al sistema agroalimentario globalizado.

Como resultados del proceso de construcción de este SPG son el acuerdo de criterios comunes, los factores de generación de confianza mínimos (cada organización puede incluir más si así lo considera), un reglamento interno de SPG – FACPE y diferentes formas de involucrarse en el proceso: a) facilitando la venta y/o formas de consumo de productos de SPG, b) promocionando el SPG en diferentes medios y formas, c) implementando los factores de generación de confianza consensuados, y d) participando en las instancias o estructuras que se acuerden a nivel de federación.

Almocafre, organización socia de la FACPE, señaló que sus productores y productoras estaban bien con la certificación de tercera parte y que no veían la necesidad de involucrarse en un sistema que les generaría más trabajo, pero que no estaban en contra. Es más, esta organización participó activamente y contribuyó en el proceso de alcanzar los primeros acuerdos colectivos. Luego no participaron más. Cada entidad federada trabajó las estructuras y formas organizativas para el desarrollo de su SPG. A nivel FACPE se estableció una coordinación permanente.

⁷⁰ Alejandro Brome, presidente de la FACPE desde el 2007 al 2012.

Para que la garantía funcione en este sistema hay un conjunto de factores que la generan, que son claros y visibles para todos/as, de otra forma estaríamos hablando de sistemas débiles o formas difusas para el tipo de mercados locales que desarrollan las entidades socias de la FACPE y para la potenciación del SPG como herramienta, de organización y garantía, alternativa a la certificación de tercera parte. El siguiente listado recoge las dinámicas o factores de generación de confianza mínimos que cada organización debe realizar y que fueron acordados a nivel de federación:

- Autodeclaración del productor de hacer manejo ecológico y de participar del SPG.
- Visitas de seguimiento a finca a cada productor/a por parte de consumidores y productores según una Guía de Visita consensuada. Será muy importante en el fortalecimiento del sistema y la credibilidad en el mercado.
- Visitas de intercambio de experiencias entre productores de una misma zona y/o de otras zonas que hagan SPG o por lo menos manejo ecológico. Se aporta al fortalecimiento de la organización, del manejo ecológico y la adquisición de confianza de los productores/as en comunicar.
- Actividades con consumidores para transmitir los principios del SPG: visitas a finca, catas o degustaciones con productos de SPG.
- Análisis de laboratorio. Al azar y/o por duda. Pueden ser de suelo o producto, según considere cada organización. Pretende aumentar la confianza externa.
- Información e imagen entendible y consensuada. Generar un sello SPG-FACPE reconocible en cualquier zona.
- Permitir la visita de externos: otras organizaciones, universidades, investigadores, etc.

Los factores de generación de confianza vertebran el proceso de desarrollo y ejecución de los SPG. El SPG de la FACPE se presenta así como una propuesta sólida, un sistema de garantía igual o más fiable que la certificación

de tercera parte promovido por el Sistema Agroalimentario Globalizado y las entidades públicas estatales y europeas.

Los grupos que participaron en el proyecto piloto de SPG promovido por la DGAE⁷¹ para su funcionamiento y organización de la garantía propusieron estructuras como la comisión de admisión, la comisión de calidad y el grupo de visitas, que cumplían las siguientes funciones: a) operativizar la entrada de nuevos productores, b) organizar los factores de generación de confianza y gestionar inconformidades y c) realizar las visitas de control (Cuéllar, 2008: 163). Las organizaciones de la FACPE no definieron un solo tipo de estructura para organizar la garantía, optaron por incorporar las funciones a las estructuras que ya tenían y simplificar la estructura operativa. Por ejemplo, tenemos que la vocalía de calidad de La Ortiga de Sevilla desarrolla y organiza las funciones arriba señaladas, Ecovalle lo hace de manera asamblearia en las reuniones mensuales generales para aspectos operativos y de rápida decisión y en las dos reuniones anuales de SPG que son para organizar y decidir cosas de fondo, El Encinar organiza las funciones arriba señaladas a través del grupo de productos de la asociación que se reúne mensualmente (Haro 2013: 42 y 60).

Lograr la participación es un reto de los SPG en diferentes experiencias a nivel mundial. Participación que se puede ver afectada por la cultura del individualismo, por la sobrecarga de trabajo y tiempo que demanda el SPG, etc. Una solución, por ejemplo, en la Red Ecovida de Brasil en algunos casos se compensa remunerando a las personas que dedican tiempo a las tareas del SPG (Cuéllar, 2008). Los SPG dentro de la FACPE se plantearon también como dinamizadores y recuperadores de la participación de los productores/as. Se acordó que cada organización debía trabajar el grado de exigencia y motivación para que los productores se involucren en el SPG. Los mínimos propuestos para promover la participación de los productores/as en el SPG se basaron en los siguientes criterios: a) Visibilizar más sus productos en las tiendas, b) Favorecer la compra de productos de SPG, c) priorizar a los

⁷¹ DGAE – Dirección General de Agricultura Ecológica.

productores SPG en las visitas técnicas y visitas de intercambio, y d) Enfatizar la difusión de los SPG en diferentes medios.

Estos mínimos tienen el objetivo de compensar a los productores y productoras de SPG por el tiempo que van a invertir y el trabajo que van a hacer en el sistema, en la organización; y para cambiar una actitud un tanto pasiva a una más activa y participativa. Como se aprecia todas las propuestas tienen carácter organizativo y de clara orientación a mejorar su posición en el mercado local.

A junio de 2015 participan un total de 46 productores/as directamente del SPG de la FACPE, al que se le pueden añadir 6 productores/as más de la Red Agroecológica de Granada, organización con la que se comparten los factores de generación de confianza. Estas cifras pueden parecer bajas, pero hay que recordar que a nivel europeo sólo hay 816 productores/as involucrados/as debido a una legislación totalmente desfavorable y a una falta de reconocimiento por las autoridades europeas y los mercados ecológicos relacionados, ideológica o pragmáticamente, al Sistema Agroalimentario Globalizado. Asimismo, como ya se señaló con anterioridad, es posible que hayan muchas más experiencias cercanas a los SPG de lo que recogen las estadísticas de la IFOAM, y que podrían fácilmente desarrollar este sistema, dadas sus características y potencialidades para fortalecer organizaciones y desarrollar mercados locales.

Al igual que otros SPG en el mundo, una limitante para su extensión es el tiempo demandado a sus participantes, tanto para llevar a cabo todos los acuerdos, así como para coordinarse mejor. A diferencia de experiencias en el Sur global, donde ONG's⁷² con financiación de cooperación internacional asumen responsabilidades que alivian la carga a los productores/as y sus organizaciones, en el caso de las organizaciones FACPE están dependiendo de sus propios recursos, debido a la falta de interés de las administraciones públicas en apoyar este tipo de iniciativas.

⁷² Ver Cuéllar, 2008 y AGROECO, 2014.

En el taller de evaluación, en junio de 2015, todas las organizaciones federadas señalaron que en sus zonas hay un alto interés y toma de contacto de diversos colectivos y profesionales para informarse sobre este sistema de garantía. Muestra de ello es la existencia de CCC en Cádiz, Sevilla y Granada que aceptan productos de SPG aun no siendo socios de la FACPE. Asimismo, hay flujo de productos de SPG entre las organizaciones de la federación y se ha facilitado información sobre el tema en diferentes espacios y foros del estado. Todo un conjunto de relaciones organizativas y comerciales que van tejiendo una red, basada en los SPGs, que desarrollan mercados locales agroecológicos como alternativas al Sistema Agroalimentario Globalizado.

Sin embargo, también hay una preocupación conjunta porque se está utilizando el término SPG por personas y colectivos, sin entender el concepto y los criterios del mismo, con nulo o escaso trabajo de organización, y que quieren acceder con la imagen de los SPG a mercados en los que no conocen o no tienen relación y/o trabajo con las personas consumidoras y productoras.

En el taller de evaluación, también se reconoció que la participación de los consumidores/as es menor a lo deseado, lo cual coincide con otros SPG en el mundo. La FACPE, ve necesario visibilizar más el SPG, dar más información a los consumidores/as, involucrar a los tenderos/as y dar más difusión, interna y externa a las visitas y actividades con consumidoras/es.

5. A MODO DE CONCLUSIONES

Los SPG tienen un enfoque agroecológico y sistémico de la producción y el consumo que les brindan características que los convierten en herramientas potentes de organización y de generación de mercados locales en diferentes partes del mundo.

Los SPG en ese sentido demuestran ser claves por el gran potencial que tienen de articular a las personas productoras y consumidoras en la generación de

respuestas colectivas y la construcción de una alternativa al SAG desde los mercados locales y canales cortos de comercialización, atendiendo a las necesidades de una población cada vez más descontenta con la producción y su alimentación. Resaltamos en el siguiente cuadro las principales características de los SAG y los SAAE⁷³ promovidos desde los SPG y la agroecología (Tabla 3).

Del presente trabajo se desprende que los SPG, aunque funcionan a una escala local, sus criterios, su método y su adaptabilidad hacen que se extiendan en una dinámica de red interconectada que va desde la escala local a la global. Construyendo y visibilizando a nivel mundial formas de producción y mercados locales como formas alternativas al SAG. En el caso del SPG de la FACPE, su trabajo se está visualizando más, diversos colectivos toman contacto y reciben información. Las organizaciones federadas (experiencias locales) comparten trabajo e información y toman acuerdos conjuntos (trabajo en Red) y se relacionan con otras redes, como la Red Agroecológica de Granada. Asimismo, experiencias de las organizaciones socias han sido compartidas a nivel mundial en publicaciones de la IFOAM⁷⁴, aportando al desarrollo de alternativas al SAG.

El SPG de la FACPE comparte los principios y valores reconocidos en este tipo de sistemas de garantía a nivel mundial. Sin embargo, a diferencia de países del sur global, donde las experiencias cuentan con apoyo de ONGs y en algunos casos con el apoyo de gobiernos nacionales o regionales, el SPG que viene construyendo la FACPE no cuenta con apoyo de las administraciones públicas. Por lo general, cuando se ha conseguido algún tipo de ayuda, no ha sido específica para el SPG, sino que se ha redirigido la financiación destinada a otras acciones hacia el desarrollo del sistema de garantía de la federación. Esta situación hace que los procesos que se vienen llevando tengan una sobrecarga de trabajo, vayan lentos y tengan dificultades operativas que ralentizan su expansión.

⁷³ SAAE-Sistema Agroalimentario Agroecológico.

⁷⁴ Ver: De la Cruz, C. et. al (2011).

Tabla 3. Comparativa entre el Sistema Agroalimentario Globalizado (SAG) y el Sistema Agroalimentario Agroecológico (SAAE)

VARIABLE	SAG	SAAE
Modelo Económico	Capitalista, de libre mercado, donde el fin es maximizar beneficios económicos.	Social-solidaria. La rentabilidad económica es un medio, no un fin.
Área de desempeño	A nivel global. Cualquier lugar donde se puedan maximizar beneficios económicos, tanto en la producción, distribución y/o consumo.	Usualmente nivel local y regional. Donde se pueden encontrar productores y consumidores, y donde se desarrollan y convergen sus organizaciones.
Producto: Alimentos/comida	Es una mercancía.	Es un derecho y una necesidad cultural.
Tipología de mercados y comercialización	Gran distribución minorista. Exportación-Importación. Cadena agroalimentaria.	Canales de proximidad. Local-Regional. Red agroalimentaria.
Perfil del productor/a	Son obreros del campo. Se les dice qué, cómo y cuándo producir y se les impone el precio al que vender. Sin mayor capacidad de decisión.	En relaciones de cercanía deciden qué producir, cómo cuándo producir y acuerdan el precio al que vender. Decisión compartida.
Perfil del consumidor/a	Clientes. Fuente de información. Objeto de moldeamiento según intereses del negocio.	Coparticipes. Comparten información, posiciones y opiniones. Moldean colectivamente el sistema.
Poder de decisión:	En pocos actores. Corporaciones que controlan toda la cadena.	Democratizado en los productores, consumidores y sus organizaciones.
Capacidad de incidencia :	Alto poder de decisión, presión y negociación sobre leyes, organismos internacionales y estados. Lobbys. Objetivo consolidar poder, beneficios económicos y expandir el modelo de mercado.	Poca capacidad de incidencia en organismos internacionales y estados. Articulación con movimientos sociales. Objetivo: Luchar por democratizar y favorecer el acceso a la alimentación, y multiplicar las experiencias de mercados alternativos y alternativas al mercado.
Tipo de garantía	Certificación de tercera parte. Reconocida legalmente a nivel mundial. Herramienta comercial. Vertical (las empresas certificadoras y los técnicos tienen todo el control)	SPG. Reconocida en países del sur. No en los del norte. Método organizativo y de generación de mercados locales. Horizontal (empoderamiento colectivo).

Elaboración propia

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alonso, L. (1998): *La Mirada Cualitativa en Sociología. Una Aproximación Interpretativa*, Fundamentos, Madrid.

AGROECO. (2014): *Global Comparative Study on Interactions between Social Processes and Participatory Guarantee Systems*, IFOAM, Germany.

Altieri, M.A.; Funes-Monzote, F.R. y Petersen, P. (2012): Agroecologically Efficient Agricultural Systems for Smallholder Farmers: Contributions to Food Sovereignty. *Agronomy for Sustainable Development*, 32 (1), 1-13.

Calle, A; Gallar, D. y Candón, J. (2013): “Agroecología Política: La Transición Social Hacia Sistemas Agroalimentarios Sustentables”, *Revista de Economía Crítica*, 16, 244 – 277.

Carrasco, R. (2015): “Circuitos Cortos de Alimentación en Europa”, *Revista AE*, 20, 40 – 41.

Cuéllar, M. (2008): *Hacia un Sistema Participativo de Garantía para la Producción Ecológica en Andalucía*, Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba – España.

Cuéllar, M. (2010): “La Certificación Ecológica como Instrumento de Revalorización de lo Local: Los Sistemas Participativos de Garantía en Andalucía”, En Varios Autores, *Patrimonio Cultural en la Nueva Ruralidad Andaluza*, Serie PH Cuadernos del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, 27, 285 – 295.

Cuéllar, M; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos Hacia la Soberanía Alimentaria*, ICARIA, Barcelona.

Dankers, C. y LIU, P. (2004): "Las Normas Sociales y Ambientales, la Certificación y el Etiquetado de los Cultivos Comerciales". *Documentos de la FAO sobre Productos Básicos y Comercio 2*. FAO. Roma.

De la Cruz, C; Gonzalez, R. y Soldevila, V. (2011): "Three Andalusian PGS Experiences Interacting in the Province of Granada", *The Global PGS Newsletter*, 2011, Volume 2 Number 10.

Delgado, M. (2010): "Sistema Agroalimentario Globalizado: Imperios Agroalimentarios y Degradación Social y Ecológica", *Revista Economía Crítica*, 10, 32-61.

EHNE Biskaia, (2012): *Circuitos Cortos de Comercialización en Euskal Herria*, Mundubat, País Vasco.

El-Hage, N. y Hattam, C. (2003): *Agricultura Orgánica, Ambiente y Seguridad Alimentaria*. FAO. <http://www.fao.org/docrep/005/y4137s/y4137s03.htm>. Fecha de Consulta: 20/12/2014

Escalona, M. (2008): *Iniciativas de Consumo de Alimentos Ecológicos en Córdoba, España; Opciones que Favorecen una Visión Agroecológica del Consumo*, Tesis de Maestría, Universidad Internacional de Andalucía, España.

ETC-Group. (2011): *¿Quién Controla la Economía Verde?*, Informe 107, 60.

FACPE (2007): "Reportaje Central: Qué es la FACPE", *Revista FACPE*, 1, 4 – 6.

FLACSO. (2014): *El Papel de las Certificaciones Agrícolas y Sistemas Participativos de Garantía en el Desarrollo Territorial Rural*, Memoria del Taller, Quito, Ecuador.

Flores, P. y Arbenz, M. (2013): "Preámbulo", En IFOAM, *Sistemas Participativos de Garantía. Estudios de Caso en América Latina*, IFOAM, Alemania.

Friedmann, H. (1987): *International regimes of food and agriculture since 1870*. En: T. Shanin, ed. *Peasants and peasant societies*. Oxford: Basil Blackwell, pp. 258–76

Friedmann, H. y McMichael, P. (1989): "Agriculture and the state system: the rise and fall of national agricultures, 1870 to the present" *Sociologia Ruralis*, 29(2), 93–117.

Galante, A.E. (2002): *Certificação de sistemas de produção nao convencionais: da Agricultura Orgânica à Agroecologia*. Tesis de Maestría, UFRRJ, Rio de Janeiro, Brasil.

Gliessman, S.R. (2015): *Agroecology, the Ecology of Sustainable Food Systems*, CRC Press, Berkeley, Estados Unidos.

Haro, I. (2013): *La Experiencia de la Puesta en Marcha de un Sistema Participativo de Garantía en la Asociación El Encinar*. Tesis de Maestría. Universidad Internacional de Andalucía y Universidad Pablo de Olavide. España.

Holt-Gimenez, E. y Shattuck, A. (2013): "Sinópsis", En Varios Autores, *Movimientos Alimentarios Unidos. Es Posible Crear un Nuevo Sistema Alimentario*, ILSA. Colombia, 302 -310.

IFOAM. (2013): *Sistemas Participativos de Garantía. Estudios de Caso en América Latina*, IFOAM, Alemania.

IFOAM. (2007): *Sistemas de Garantía Participativos. Visión Compartida, Ideales Compartidos*, IFOAM, Alemania.

Kirchner, C. (2015): "Overview of Participatory Guarantee Systems in 2014", En Varios autores, *The World of Organic Agriculture*, FiBL e IFOAM, Frick and Bonn.

McMichael, P. (2009): A food regime genealogy. *The Journal of Peasant Studies*, 36:1, 139-169.

Ploeg, J. D. Van Der. (2008): *The New Peasantries. Struggles for Autonomy and Sustainability in an Era of Empire and Globalization*, Earthscan., Londres.

Ruiz, P. (2013): "Distribución Agroalimentaria: Impactos de las Grandes Empresas de Comercialización y Construcción de Circuitos Cortos como Redes Alimentarias Alternativas", *Cuadernos de Trabajo*, 61, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, Universidad del País Vasco. España

Sevilla, E.; Soler, M.; Gallar, D.; Vara, I. y Calle, A. (2012): *Canales Cortos de Comercialización Agroalimentaria en Andalucía*, Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces, Consejería de la Presidencia e Igualdad. Junta de Andalucía. Andalucía.

Soler, M. y Calle, A. (2010): "Rearticulando desde la Alimentación: Canales Cortos de Comercialización en Andalucía", En Varios Autores, *Patrimonio Cultural en la Nueva Ruralidad Andaluza*, Serie PH Cuadernos del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, 27, 259-283.

Unceta, K. (2013): "Decrecimiento y Buen Vivir ¿Paradigmas Convergentes?. Debates sobre Post-Desarrollo en la Unión Europea y América Latina". *Revista Economía Mundial*, 35, 197-216.

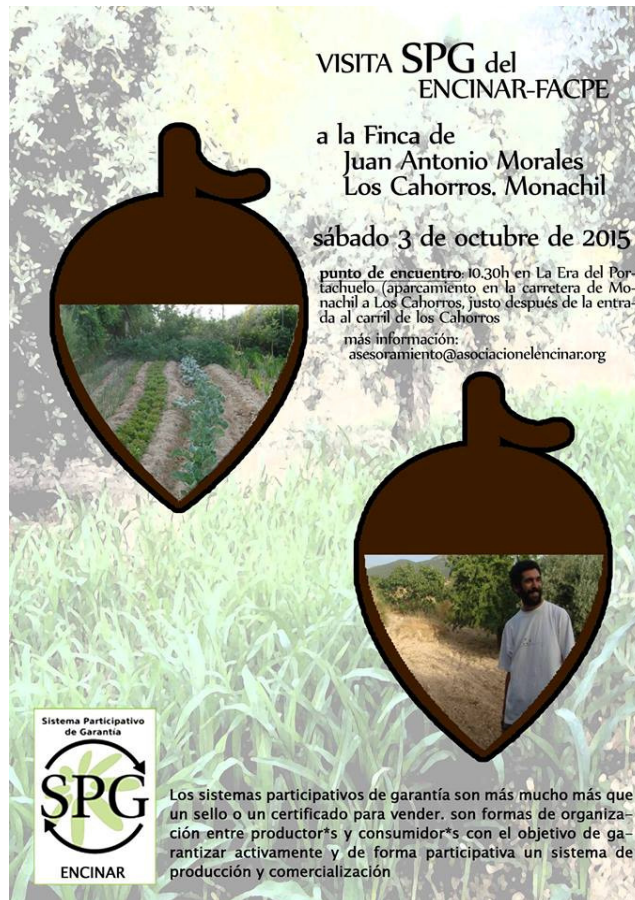
VSF Justicia Alimentaria Global. (2013): *Compra Pública en Sistemas Alimentarios Locales. Impactos Sociales, Ambientales y Económicos*, VSF Justicia Alimentaria Global, Barcelona.

Willer,H. y Lernoud, J. (2015): “The World of Organic Agriculture 2015: Summary”, En Varios autores, *The World of Organic Agriculture 2015*, FiBL e IFOAM, Frick and Bonn, 23 - 30.

Willer,H.; Schaack, D. 2015. “Organic farming and Market Development in Europe”, En Varios autores, *The World of Organic Agriculture 2015*, FiBL e IFOAM, Frick and Bonn, 181 - 209.

Wolf, S.A. y Bonnano, A. (2014): *The Neoliberal Regime in the Agri-Food Sector: Crisis, Resilience, and Restructuring*, Earthscan, Routledge.

Figura 1. Cartel de visita de SPG del Encinar - FACPE



Cartel enviado por correo electrónico al autor de esta tesis

Figura 2. Visita de seguimiento de SPG de la Borraja - FACPE



Foto descargada de www.facebook.com/laborrajadesanlucar el 5-11-2015

5.3 LA RED AGROECOLÓGICA DE GRANADA, EL ECOMERCADO Y SU RELACIÓN PRÁCTICA CON LOS SPG

EL ECOMERCADO DE GRANADA: ORGANIZACIONES, PRODUCTORES/AS Y CONSUMIDORES/AS CONSTRUYENDO UN PROCESO AGROECOLÓGICO

1. INTRODUCCIÓN, CONTEXTO Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo, en base a una revisión bibliográfica y el estudio de caso del Ecomercado de la Red Agroecológica de Granada tiene por objeto: a) presentar los efectos negativos que ejerce el sistema agroalimentario globalizado sobre las personas que producen y las que consumen y; b) reseñar las reacciones o respuestas de estas personas ante la mencionada situación. El objetivo final es describir y analizar si experiencias como el Ecomercado de Granada pueden ser consideradas como alternativas al sistema agroalimentario globalizado - SAG y si aportan a una transición agroecológica.

Tanto productores como consumidores dependen cada vez más de un sistema agroalimentario globalizado (como idea y estrategia de negocio y de expansión multinacional) que controla corporativamente la producción y el consumo. Lo que Ploeg (2010) denomina como un imperio agroalimentario, más pendiente de su conexión con economías globalizadas y financieras que de estrategias de desarrollo endógeno. Este sistema genera numerosos impactos negativos sociales y ambientales, que van desde la pérdida de diversidad (cultural, vegetal, animal, etc.) hasta el cambio climático (por transportes kilométricos o por insumos dependientes del petróleo), pasando por el exceso de producción y la falta de alimentos para una gran parte de la población pobre (Cuéllar, Calle y Gallar, 2013 eds.). Lo que viene generando sucesivas crisis alimentarias que están provocando, al mismo tiempo, rebeliones alimentarias: resistencias

públicas o estrategias alternativas basadas en sistemas agroalimentarios agroecológicos (Holt-Gimenez, Patel y Shattuck, 2010).

En el caso de los consumidores, los sucesivos escándalos alimentarios (“vacas locas”, dioxinas, uso excesivo de antibióticos y hormonas, transgénicos, etc.) generan una gran preocupación o desafección alimentaria⁷⁵. Ante esta situación, se generan respuestas o reacciones por parte de los consumidores, las que pueden ser individuales o colectivas. Las acciones individuales son básicamente cambios de los hábitos de compra y consumo, buscando productos con ciertos atributos de calidad y seguridad: natural, local, artesanal, ecológico, sano, etc.; con poca implicación en el cambio del sistema agroalimentario y por tanto, se vuelven clientes de los nichos de mercado del capitalismo verde. Mientras que hay otro sector de los consumidores que se decantan más por acciones colectivas que se presentan como vías alternativas al sistema agroalimentario dominante, sea en la forma de producir, distribuir o comercializar. Se generan redes que rediseñan parcial o totalmente las formas de relación entre producción y consumo, y construyen nuevos criterios de calidad y confianza. Así tenemos las cooperativas integrales, las asociaciones de productores y consumidores, los grupos de producción-consumo, los sistemas participativos de garantía etc.

En el caso de los productores, agricultores y ganaderos, el sistema agroalimentario vigente ejerce un doble estrangulamiento, a través de precios de compra cada vez más bajos, y una tecnología cara y dependiente del petróleo. Ante esta situación, los productores reaccionan de manera individual y/o colectiva. La resistencia de carácter individual, se basa en la multifuncionalidad agraria (Ploeg, 2008) con estrategias como la pluriactividad, los sistemas de bajos insumos, la diferenciación de sus productos (locales, orgánicos, artesanos, etc.), la venta directa o en canales cortos, etc. Estrategias que les permitan seguir viviendo del campo. La respuesta de carácter colectivo pasa, generalmente, por aliarse con otros productores y/o

⁷⁵ Proceso social de desconfianza hacia el sistema agroalimentario y las instituciones que lo sustentan (políticas públicas, controles sanitarios) de quienes no producen su propia comida y dependen de este sistema globalizado.

con consumidores, y por tanto redefinir parcial o totalmente los mecanismos de relacionamiento e intercambio del sistema agroalimentario (cuestionando implícita o explícitamente las estrategias e instrumentos de los mercados competitivos) (Soler y Calle, 2010).

El Ecomercado de Granada por las características que seguidamente describiremos y analizaremos se puede ubicar en las respuestas de carácter colectivo.

2. METODOLOGÍA Y ESTUDIO DE CASO

La Red Agroecológica de Granada es una asociación sin ánimo de lucro. Es una organización de segundo nivel porque la integran otras organizaciones de productores/as y/o consumidores/as que desarrollan su actividad en la provincia de Granada. Fue creada en el año 2013 y tiene como principal actividad la gestión y desarrollo del Ecomercado de Granada, experiencia que se ha convertido en un referente en Andalucía. Desde la Red Agroecológica de Granada se ha impulsado y difundido el SPG como un aval válido de pequeños productores que participan en el Ecomercado y que no cuentan con CPT – certificación por tercera parte.

Ni la Red Agroecológica de Granada ni el Ecomercado han recibido ayudas económicas públicas o privadas para desarrollar sus actividades. Inicialmente se contó con el apoyo técnico del proyecto Plan País de la Universidad de Granada. Asimismo, el Ayuntamiento de Granadino ha ayudado puntualmente con la impresión de folletos y carteles.

Hemos empleado la metodología de investigación – acción porque ella nos permitía una creación y construcción colectiva del Ecomercado, en un proceso cíclico de diálogo, reflexión, propuestas, puesta a prueba y evaluación. Como herramientas hemos usado básicamente los talleres y reuniones de reflexión y toma de decisiones. También, y como parte de una metodología cualitativa hemos usado la observación participante.

3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El Ecomercado de Granada surge de un proceso participativo entre varias personas y organizaciones vinculadas a la agroecología. Pequeños agricultores, consumidores, organizaciones de productores, asociaciones de producción y consumo, ecotiendas con tradición agroecológica, técnicos y artesanos decidieron priorizar como colectivo un mercado al aire libre, porque abordaba las siguientes dificultades (planteadas en el proceso de dinamización): a) Coordinación entre productores, b) Visibilidad y posibilidad de informar y sensibilizar a los consumidores, y c) Suministro variado de productos. Es importante señalar que en la dinamización que se realizó para decir qué estrategia/actividad íbamos a trabajar colectivamente quedó al mismo nivel que el mercado al aire libre el Sistema Participativo de Garantía – SPG (Ver tabla 1). Se decidió por el mercado porque desde él se podía promover los SPG y porque también daba cobertura a pequeños productores que tenían CPT.

La decisión de hacer el Ecomercado permitió abordar y trabajar las dificultades planteadas de la siguiente manera: a) la dificultad de coordinación llevó a la creación de la RAG y todo el sistema organizativo interno del Ecomercado, b) el problema del suministro variado y logística llevó a la generación de instrumentos como los listados mensuales de productos, los precios de referencia y la coordinación entre productores/as de diferentes zonas para proveerse de productos para sus estrategias comerciales y c) la dificultad de visibilización y sensibilización originó la creación de materiales impresos de difusión, el manejo de las redes sociales (facebook, Blog y Twitter), la realización de talleres en el ecomercado, las charlas con los vecinos y participación como colectivo en diversos eventos promovidos por organizaciones civiles, el ayuntamiento de Granada, etc.

Tabla 1. Dificultades y propuestas planteadas por personas y organizaciones de producción/consumo de Granada para definir que actividad trabajar colectivamente.

DIFICULTADES PROPUESTAS	Coordinación	Suministro variado y logística	Difusión, visibilidad y sensibilización
Estructura de coordinación profesional (Plataforma logística)	X	X	
Espacios de intercambio		X	
Mercado al aire libre (Ecomercado)	X	X	X
Transformación a precio asequible		X	X
Campañas de difusión			X
Adaptación de la normativa ecológica		X	
Sistemas Participativos de Garantía	X	X	X

Adaptación de material desarrollado por la Red Agroecológica de Granada.

Frente a las reacciones individuales al sistema agroalimentario, la apuesta ha sido por un trabajo colectivo, participativo y altamente organizado. Como producto de las primeras reuniones se decidió constituir la Red Agroecológica de Granada como entidad que aglutine, facilite y represente a las personas y organizaciones que confluyen en esta experiencia. En la fase de organización y preparación previa al desarrollo del Ecomercado, compartimos y aprendimos de varias experiencias: la Bioferia de Miraflores en Perú, los mercados de campesinos en Cataluña y los mercadillos de Guadalhorce Ecológico en Málaga. Se elaboró conjuntamente un reglamento interno del Ecomercado, el cual se ha seguido adaptando y mejorando con el desarrollo del proyecto.

La participación es fundamental en la experiencia, y para ello se han constituido instancias, estructuras y prácticas que lo permiten. Se debe asistir como mínimo al 50% de las asambleas mensuales, las que se realizan alternadamente en la mañana y en la tarde para que por cuestiones de horario o tipo de trabajo todos puedan cumplir con ese requisito. Además, hay una o dos jornadas obligatorias al año. También se han creado dos comisiones permanentes: la de seguimiento (que vela porque los acuerdos se cumplan, constituida por cinco representantes) y la comisión de actividades y admisión (que gestiona y organiza las actividades formativas y de difusión y evalúa y propone a la asamblea nuevos participantes, constituida por tres representantes). El día del Ecomercado dos participantes, que rotan en cada edición, se encargan de ver puesto por puesto diferentes puntos operativos (correspondencia entre productos anunciados y ofertados, precios de acuerdo a la lista de referencia y lo señalado por cada organización, etc.) y de cobrar la cuota de participación. Es importante señalar, que todo el proceso es autofinanciado y no se han recibido ayudas económicas. El Ecomercado demanda mucha implicación, es por ello, que se prefiere trabajar con organizaciones que con productores individuales. A fecha de este artículo, hay 28 puestos de participantes de toda la provincia de Granada, desde la costa hasta el altiplano o zonas de montaña.

Los productos a ofertarse en el Ecomercado son un tema central. Uno de los grandes riesgos de experiencias de este tipo es que se conviertan en mercadillos de intermediarios y desvirtúen los objetivos (Mauleon, 2010: 3 y 14). Por ello, sólo se permite a las organizaciones de productores de hortalizas y frutas participantes traer un 10% de productos de terceros. Las listas se envían una semana antes del día de Ecomercado, estas se consolidan en una hoja Excel y luego, si faltaran productos, las ecotiendas pueden complementar esa oferta de productos frescos. El productor siempre tiene la prioridad, tanto en frescos como en transformados. Respecto a los productos transformados que pueden llevar las Ecotiendas, hay dos criterios básicos: procedencia y fabricante. El producto debe venir de la provincia de Granada, sino hubiera, de Andalucía y si no hubiera, del estado español. Ese criterio se cruza con el del fabricante: Debe provenir de un pequeño elaborador o una organización de

pequeños productores (asociaciones, cooperativas, etc.) No se aceptan productos ecológicos de grandes empresas ni multinacionales, pues su modelo de empresa y desarrollo es diferente al que propone la RAG y no necesitan de nuestras actividades y espacios.

La normativa española de transformación no promueve ni es favorable a los pequeños productores ecológicos y artesanales. Las exigencias implican trámites y costes altos que no se justifican para micro elaboraciones, pero que si son un complemento a la economía de una agricultura familiar (Binimelis, R.; Ecurriol. V. y Rivera-Ferre, M. 2012: 20-21). Por ese motivo, a nivel interno se han creado unas pautas para los EBE – Elaborados de Baja Escala, en el cual se tienen que describir y documentar (esquemas y fotos) los procesos de transformación y pueden estar sujetos a visitas o análisis por socios de la RAG de ser necesario.

El precio en el sistema agroalimentario de mercados competitivos es un factor crítico para los pequeños productores como se ha señalado anteriormente. En el Ecomercado de Granada por acuerdo de todos está totalmente prohibida la guerra de precios entre los participantes. Se trabaja con un rango de precios de referencia para cada producto, el que ha sido construido con los productores y está sujeto a revisión periódica a demanda de los propios participantes. En general, hay una estabilidad en los precios que dista mucho de la especulación y la competencia que empobrece a los pequeños productores, esto es entendido y valorado por los consumidores. Los participantes vienen desde diferentes zonas de la provincia de Granada, algunas bastante alejadas, al Ecomercado, lo cual influye en sus costes, estando en desventaja respecto a otros productores que están mucho más cerca. A través de la coordinación, colaboración y el rango de precios de referencia este factor se minimiza.

Un punto importante a subrayar es la opción por funcionar bajo principios de una economía social-solidaria en lugar de adaptarse a las lógicas del mercado convencional: la rentabilidad económica es un medio y no un fin, existiendo criterios de desarrollo endógeno y cooperación social como estrategia de funcionamiento del proyecto (Askunze, 2013). Se rechaza, por tanto

competir agresivamente entre diferentes entidades que comercializan, la Red Agroecológica de Granada trabaja para no afectar por precios ninguna de las estrategias de comercialización que tienen sus socios, las que van desde grupos de producción-consumo, asociaciones de consumidores y productores con tienda, asociación de productores con reparto de cestas y ecotiendas con visión agroecológica. Es más, en su trabajo difunde y promociona estas estrategias de comercialización y a través de su labor ha facilitado una mayor interacción del sector agroecológico en Granada, tejiendo redes.

Si bien es cierto que la mayor participación en el Ecomercado y la RAG le corresponde a los productores, también hay presencia de consumidores. Los que participan de manera intensa en las organizaciones socias (por ejemplo, asociaciones de productores consumidores como “el Encinar” u organizaciones de producción- consumo como “el Como de Graná”) y a través de ellas hacen llegar sus puntos de vista en las asambleas de la RAG. Asimismo, intervienen en los Sistemas Participativos de Garantía de las organizaciones como: Ecovalle, Como de Graná, Como del Norte, EcoRed Norte y El Encinar. En otras palabras, son coautores de esta experiencia.

Mientras que la Unión Europea sólo reconoce como ecológicos a los productos certificados por tercera parte. Los SPG son altamente valorados por las organizaciones andaluzas⁷⁶ de productores y consumidores. Varias de las organizaciones socias de la RAG se organizan a través de los SPG y otras aceptan estos productos en sus sistemas de comercialización, por ejemplo, El Vergel de la Vega en sus cestas o la Ecotienda Consumo Cuidado, respondiendo a una necesidad de los pequeños productores y al interés de los consumidores por participar y conocer el origen de sus alimentos, cuestionando así la certificación por tercera parte como la única vía de garantizar un producto ecológico. Al hacer visibles los productos con SPG, los consumidores los valoran igual o más que los productos ecológicos certificados y se entablan nuevas relaciones entre la producción y el consumo, que rompen, entre otras

⁷⁶ Fue considerado el tema más importante a trabajar en el taller sobre canales cortos de comercialización organizado por la Universidad de Córdoba y la Universidad Internacional de Andalucía en marzo de 2013 en Lebrija, Sevilla. Taller que contó con cerca de 50 personas, representantes de diversas organizaciones y proyectos de toda Andalucía.

cosas, con el distanciamiento y despersonalización de la producción y el consumo.

4. A MODO DE REFLEXIONES Y CONCLUSIONES

El Ecomercado de Granada es un referente y tiene éxito porque recoge las necesidades de pequeños productores y consumidores y logra articular diferentes experiencias y entidades para ofrecer una alternativa al sistema agroalimentario de las grandes empresas y multinacionales. En dos años de funcionamiento han pasado miles de consumidores y, de manera directa e indirecta (a través de sus organizaciones), más de 400 productores y artesanos han participado de esta actividad (ver tabla 2). Un trabajo donde los acuerdos y la cooperación son los elementos clave del proyecto, al igual que la relación directa entre las personas que producen y las que consumen.

Una visión parcial y economicista se centraría en la redistribución del valor a lo largo de la cadena o la red (Dicken 2007:351), que de hecho se da en el Ecomercado, pero es insuficiente ya que como se ha descrito, hay un conjunto y entramado de valores, relaciones y acciones que configuran su carácter alternativo al sistema agroalimentario dominante.

Los SPG en el Ecomercado de Granada son reconocidos y valorados como una forma válida de garantía por las y los consumidores. La explicación de las y los productores sobre cómo realizan su sistema de garantía tiene aceptación. Asimismo, la participación de algunas personas consumidoras del Ecomercado en visitas de SPG y el dialogo entre ellas y con los productores ha favorecido la visibilización de este sistema de garantía y ha reforzado la imagen del Ecomercado como una estrategia alternativa al sistema agroalimentario globalizado.

La experiencia, presenta aun varias debilidades y amenazas. Por citar algunas: Aun se depende de una decisión política de la municipalidad para autorizar el uso del suelo público. El contar sólo con nuestra autofinanciación, que cubre lo

básico, pero no permite aun tener personal pagado que se centre en promover el fortalecimiento y crecimiento del Ecomercado y la Red Agroecológica de Granada. Asimismo, hoy surgen empresas que se presentan a los ayuntamientos para hacer “ferias verdes”, con escasa o nula implicación de los productores en su desarrollo (sólo ir y poner un puesto), con poco rigor y control de los productos y, sobre todo, sin generar procesos de organización social. Son sólo una oportunidad de negocio para sus promotores.

Tanto el Ecomercado, así como los Sistemas Participativos de Garantía, son proyectos orientados a una transición social agroecológica en la que las y los consumidores y productores, implícita o explícitamente, aportan a la construcción de un nueva sociedad. Es fundamental un trabajo en red que recoja las necesidades (materiales y afectivas) y articule las experiencias y proyectos de pequeños productores, consumidores, organizaciones y entidades que apuestan y luchan por ofrecer alternativas al sistema agroalimentario imperante; Se deben tejer redes multinivel donde los acuerdos y la cooperación están por encima de la competencia que enfrenta, aleja, divide y debilita.

Tabla 2. Participantes permanentes e invitados del Ecomercado de Granada.

PARTICIPANTE	TIPO	Productos	PROCEDENCIA
EL VERGEL DE LA VEGA	Asoc. de Productores	Frescos y elaborados	Vega de Granada
AL-MUNTASYL	Asoc. de Artesanos	Artesanías varias.	Granada provincia
ECOLOGICOS GRANADA	Asoc. de Productores	Frescos y elaborados	Granada provincia
LAS TORCAS	Cooperativa	Frescos y elaborados	Alpujarras y Costa de Granada
HORNO MARÍA DE DIEZMA	Empresa familiar	Productos de panadería	Diezma
ECOTIENDA UMBELA	Ecotienda	Elaborados	Granada capital
ECOVALLE	Asoc. de Productores	Frescos y pan	Valle de Lecrín
BODEGA MÉNDEZ MOYA	Empresa familiar	Vinos	Dolar
EL ENCINAR	Asoc. de Productores Consumidores	Frescos y elaborados	Granada Provincia
COMO DE GRANÁ	Grupo de producción consumo	Frescos	Granada capital
CONSUMO CUIDADO	Ecotienda	Granos y elaborados	Granada capital
ALMAZARA CASERÍA LA VIRGEN	Almazara	aceite	Illora
ARIECO	Asoc. de Productores	Frescos y elaborados	Altiplano de Granada
HORTOAN	Asoc. de Productores	Frescos y elaborados	Granada provincia
LABIATAE	Empresa familiar	Aceites esenciales	Quentar
HERMANOS QUERO	Empresa familiar	Libros	Granada capital
EL MORALEJO	Empresa familiar	Carne de ternera	Baños Cortes y Graena
HILANDO FINO	Asoc. de Artesanas	Artesanía textil	Costa
ARTESANIA TEXTIL	Grupo de artesanos	Artesanía textil	Granada provincia
INTERMON OXFAM	Tda de Comercio Justo	Elaborados	Granada capital
ECO RED NORTE	Grupo de Producción Consumo	Frescos	Granada norte
LA VIEJA BUCHACA	Empresa familiar	Quesos de cabra	Sierra de Huétor
CAROUBÉ	Empresa familiar	Productos de algarroba	Granada capital
CERRO NEGRO	Empresa familiar	Quesos de cabra	Órgiva
PLANETA TAPÓN	Artesano/reciclador	Juguetes con tapones	Granada capital
ASOC. PARADOS CASERÍA DE MONTIJO	Asoc. de parados	Frescos	Granada El Beiro

Elaboración propia.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Askunze, C. 2013. Más allá del capitalismo. Alternativas desde la Economía solidaria. Documentación Social nº 138. *Revista de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada*. Cáritas Española Editores. Madrid. 248 Pág.

Binimelis, R.; Eскурriol. V. y Rivera-Ferre, M. 2012. *Soberanía Alimentaria, Transformación Artesanal y Equidad de Género*. Ed. Mundubat. 95 Pág.

Cuéllar, M.; Calle, A.; Gallar, D. 2013. *Procesos hacia la soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política*. Icaria. Barcelona. 184 Pág.

Dicken, P. 2007. *Global Shift: mapping the changing contours of the world economy*. Sage Publication. London. 599 Pág.

Holt-Gimenez, E., Patel, R. y Shattuck, A. 2010. *Rebeliones Alimentarias. Crisis y Hambre de Justicia*. El Viejo Topo. Madrid. 300 Pág.

Mauleon, J.R. 2010. Mercados de agricultores en España: diagnóstico y propuesta de actuación. *Documentos de trabajo del Centro de Estudios sobre la Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales (CEDDAR)*, 23.

Ploeg, J.D. Van der .2010. *Nuevos Campesinos. Campesinos e Imperios Alimentarios*. Icaria. Barcelona. 432 Pág.

Ploeg, J.D. Van der .2008. *The New Peasantries. Struggles for Autonomy and Sustainability in an Era of Empire and Globalization*. Londres, Earthscan. 356 Pág.

Soler, M. y Calle, A. 2010. Rearticulando desde la Alimentación: Canales Cortos de Comercialización en Andalucía. En: Varios Autores, *Patrimonio Cultural en la Nueva Ruralidad Andaluza*. Serie PH Cuadernos del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, nº 27. pp. 259 -283.

Figura 1. Vista general del Ecomercado de Granada



Foto del autor de esta tesis. Año 2015.

Figura 2. Cartel de presentación de los productos con garantía SPG



Foto del autor de esta tesis. Año 2014.

6. A MODO DE CONCLUSIONES Y REFLEXIONES

Concluir sobre procesos sociales en los que la gente ha participado activamente no es fácil debido a que muchas situaciones y acciones vividas no llegan a ser expresadas en su totalidad, ni en toda su diversidad, ni en todo su significado en una investigación. Por ello, en este capítulo final, lo que se pretende es aportar reflexiones académicas desde la mirada del investigador, que permitan acercarse a una realidad compleja de la cual emanan experiencias, discursos y propuestas que pueden ayudar a entender el desarrollo de los sistemas participativos de garantía en el territorio andaluz.

La tesis como material académico que se debe entregar tiene fin pero las experiencias que han sido parte de esta investigación continúan sus procesos en busca de una sociedad más justa y democrática. En ese sentido, sí se puede firmar una primera conclusión: se ha cumplido con el compromiso de hacer emerger, usar y promover el conocimiento y energía de la gente para empoderar a los colectivos, los que han desarrollado dinámicas que han fortalecido sus proceso agroecológicos.

Dos consideraciones en la redacción de las conclusiones. La primera, es que se ha tenido cuidado que no sean muy extensas, pues en las secciones donde se han presentado los estudios de caso se han escrito con anterioridad conclusiones y reflexiones. La segunda, es que para envolver la unidad del trabajo y para facilitar la comprensión de las conclusiones, se van a organizar y presentar relacionadas con los objetivos específicos planteados para esta investigación.

6.1 Sobre el objetivo específico 1: ¿Cuáles son los principales rasgos socioculturales, ambientales y territoriales que limitan o potencian procesos agroecológicos como el de los SPG?

De los estudios de caso analizados se desprende que si bien es cierto que los factores ambientales y socioculturales del entorno influyen en los procesos agroecológicos, no son decisivos para emprender cambios orientados a la transformación social. Son mucho más importantes para limitar o potenciar los procesos de transformación social, el contexto político-público (visión de las entidades públicas aplicadas al territorio) y el contexto agroecológico (presencia de organizaciones pares con las cuales relacionarse y trabajar). Esto se puede apreciar claramente en el caso de la asociación Biocastril y su SPG. Sin organizaciones que trabajasen el tema en su territorio, con otras entidades agroecológicas andaluzas con el tema del SPG aun inmaduro o en proceso de gestación y una administración pública que no facilitaba la sostenibilidad del proceso, ocasionaron que otras dinámicas “más necesarias” restaran importancia al SPG desarrollado y que las acciones emprendidas por este colectivo se fueran alejando de estrategias agroecológicas de cambio social, fuertemente influenciadas por visiones economicistas y convencionales de desarrollo de sus propios integrantes y del territorio.

Las experiencias de Ecovalle, la FACPE y la RAG demuestran que las redes de pares (como contexto y momento agroecológico) son mucho más importantes para la supervivencia y desarrollo de los SPG y para los procesos de transición agroecológica, que el contexto político – público. Cuando existen redes las políticas públicas desfavorables pueden ralentizar y obstaculizar la acción y los procesos agroecológicos, pero difícilmente pueden extinguirlos. En el caso de ser favorables, el efecto potenciador puede ser altamente transformador. De aquí la necesidad de trabajar en incidencia política. Las tres experiencias de este estudio que aún continúan desarrollando su SPG manifestaron que no logran desarrollar todo el potencial de este sistema debido a la falta de tiempo de las personas que se dedican a impulsar este proceso y debido a la falta de recursos económicos que no permiten contratar personal de apoyo, por lo que

el trabajo es principalmente voluntario. A pesar de ello, no sin dificultades, los SPG se siguen implementando.

En la mayoría de los casos estudiados las organizaciones traían una fuerte predisposición para la construcción de procesos colectivos y participativos. En el caso de Biocastrol, no surgió espontáneamente de sus integrantes la idea trabajar colectivamente alternativas a sus necesidades. Esta falta de espontaneidad, tal como lo plantea Cuéllar (2008: 275-276) y con quien se está de acuerdo, tiene dos vertientes: a) los contextos que marcan el imaginario de la gente de cómo deben o tienen que ser o hacerse las cosas y b) los contextos sociales donde hay una fuerte inercia a la pasividad y al individualismo. De la experiencia de Biocastrol, y porque no, también del proyecto piloto de SPG⁷⁷, se puede afirmar que se deben trabajar en paralelo las dos vertientes y que este trabajo requiere de tiempos medios a largos para que las personas de los colectivos entiendan y pongan en práctica que las cosas se pueden hacer de formas diferentes a las habituales y que cambien su actitud de acción individual por el de trabajo colectivo. Dependiendo de las características socioculturales y políticas de las organizaciones y los momentos de la transición agroecológica el mayor peso podrá estar en alguna de las dos vertientes.

Es importante conocer y percibir⁷⁸ el estado sociocultural y político de los colectivos con los que se intenta construir una transición agroecológica porque esto favorecerá o limitará el proceso. Para ello, son fundamentales las metodologías cualitativas y participativas (implicativas). Un proceso de transición agroecológica, sobre todo en sus niveles meso y macro, no se puede entender ni realizar sin la voz y la acción de los personas inmersas en ese cambio social.

⁷⁷ Ver la tesis doctoral de Mamen Cuéllar.

⁷⁸ Conocer objetivamente, concretamente, lógicamente y percibir lo que subyace, lo que está más allá de lo evidente, lo subjetivo. Esta percepción sólo se logra a través de la relación, la convivencia y los vínculos de confianza, y por lo tanto, no está presente de inicio, se da a través del proceso de trabajo conjunto.

6.2 Sobre el objetivo específico 2: ¿Cómo influye la visión agroecológica de las organizaciones en el proceso de cambio social y el desarrollo de los SPG?

Que una organización tenga una visión agroecológica facilita la construcción colectiva de un SPG y potencia sus efectos en todas las esferas en las que esta organización desarrolla su acción: el sistema de producción, la comercialización y el consumo y los procesos organizativos. Así lo demuestran los casos de estudio de Ecovalle, la FACPE y la RAG, experiencias donde el SPG está presente y contribuye a los procesos sociales de transición agroecológica. Asimismo, las organizaciones agroecológicas trasladan su carácter resiliente a los procesos de SPG, al adaptar sus funcionamientos, sus estructuras, sus formas organizativas, sus recursos, ante contextos y situaciones adversas o difíciles sociales, económicas y/o políticas para poder continuar con el desarrollo de sus sistemas de garantía participativa.

La falta de una visión agroecológica inicial no debe ser un impedimento para trabajar en procesos de transformación social. Si existe una necesidad expresada por algún grupo de personas o colectivo y es abordable desde la agroecología, después de un proceso de reflexión conjunta, no sólo se puede, sino que se debe actuar a través de metodologías participativas que vayan introduciendo la agroecología en el debate y en la acción del colectivo. Estos procesos de cambio social tendrán ritmos diferentes y tiempos mayores para su desarrollo y para el empoderamiento del colectivo, que serán diferentes al de organizaciones con fuerte visión y acción agroecológica. En el caso de los SPG en las experiencias estudiadas, se aprecia que las tres organizaciones que tenían una visión agroecológica aprehendieron pronto el sistema de garantía y lo adaptaron a sus particularidades. En el caso de Biocastril, el proceso práctico de construcción de su SPG tardó más que en las otras experiencias, pero el empoderamiento del colectivo de esta herramienta de generación de confianza no se llegó a dar. La asociación empezaba a conocer y practicar la agroecología cuando se quedó sin el apoyo del proyecto que promovió y favoreció su organización. El contexto territorial (donde se movían visiones economicistas y convencionales del desarrollo) y su imaginario pesaron más

que su incipiente visión agroecológica en la búsqueda de alternativas a sus necesidades.

La visión agroecológica también se refleja en el uso de las palabras al referirse a procesos y herramientas similares de organizaciones con diferente grado de agroecologización. Sin embargo, el significado varía, esto se puede apreciar en la comparación entre Biocastril y Ecovalle. En la primera organización, las palabras y los conceptos están más relacionados a la idea de control, propia de la CPT y a lo que es un producto “técnicamente” ecológico. Mientras que en la segunda organización y también en la FACPE, la terminología está más vinculada con el acompañamiento y con valores más allá del alimento ecológico técnicamente producido, como son la equidad, la solidaridad, la confianza, entre otros.

Las acciones que se emprendan para encontrar soluciones a las necesidades de las personas y los colectivos estarán claramente influenciadas por el grado de visión agroecológica. Una organización débil en los conceptos y las prácticas de la agroecología, necesitará de mayor atención y apoyo para su transición agroecológica y para contrapesar la influencia de visiones economicistas y convencionales del desarrollo que están presentes en su entorno. Esta consideración es de vital importancia si queremos introducir la agroecología como vehículo de transición social en un medio rural como el andaluz.

6.3 Sobre el objetivo específico 3: ¿Son los SPG una herramienta agroecológica y un instrumento viable para la sostenibilidad?

Los principios y valores encontrados en los SPG a nivel mundial se encuentran dentro del marco de las propuestas y estrategias planteadas desde la agroecología. Las organizaciones al construir y desarrollar sus sistemas participativos de garantía potencian sus áreas de acción: a) el sistema de producción se enriquece y mejora debido al intercambio de experiencias promovido por los SPG, b) la comercialización y el consumo se vuelven actos políticos de reivindicación de un sistema agroalimentario diferente, tanto porque se generan alternativas de comercialización basadas en canales o circuitos cortos, así como porque se entablan relaciones directas entre las personas que producen y las que consumen, c) las organizaciones se fortalecen porque mejoran la participación y compromiso de sus integrantes y porque necesitan tejer redes sociales con otras organizaciones pares. Así mismo, la acción política democratizadora de los SPG trasciende la dimensión local de las experiencias, para dar el salto a dimensiones mayores a través de su articulación con otras organizaciones y redes con las que pueden compartir información, experiencias y acciones de incidencia social y política. Por ello, podemos afirmar que los SPG son herramientas de agroecologización que promueven y fortalecen acciones a niveles micro, meso y macro de la transición agroecológica. En todas las experiencias estudiadas existió participación activa y democrática, aprendizaje productivo, fortalecimiento organizativo y mejora o desarrollo de estrategias de comercialización basadas en canales cortos.

Para cambiar una realidad el primer paso es ser crítico con ella, para luego emprender acciones que nos permitan esa transformación. Desde qué enfoque se realiza la crítica determinará las estrategias y acciones a seguir. En esta investigación fue el enfoque agroecológico el que estuvo presente a lo largo del proceso de construcción y seguimiento de los SPG. El trabajo con todas las organizaciones de este estudio partió de una reflexión crítica de la realidad que se quería transformar. En general, el desarrollo de la experiencia, por el tipo de metodología empleada, participativa - implicativa, fue un proceso constante y

cíclico de diálogo, reflexión, propuestas, puesta a prueba y evaluación. Todo dentro del marco de la agroecología y la sostenibilidad.

6.4 Sobre el objetivo específico 4: ¿Cuál ha sido la función de las políticas públicas en el desarrollo del SPG en Andalucía?

En Europa las políticas públicas no son favorables a las propuestas de transición agroecológica y los sistemas participativos de garantía. La administración pública española y la autonómica andaluza no son la excepción, legislan y promueven programas con visión economicista y favoreciendo intereses de grandes empresas y multinacionales. Esa viene siendo la tendencia de décadas de una sociedad dominada por la economía de mercado. Sin embargo, se dio una excepción en Andalucía, una pequeña Dirección General de Agricultura Ecológica promovió proyectos e iniciativas de base agroecológica durante tres años, dentro de ellas el proyecto que introdujo el tema de los sistemas participativos de garantía. En esta etapa de desconocimiento del tema, su función fue fundamental, dotando al proyecto de medios necesarios para trabajar los SPG y buscando alternativas para darle soporte y reconocimiento legal a este sistema de garantía.

Debido al corto tiempo de existencia de esta dirección general y del proyecto piloto de SPG, no fue posible generar cambios sólidos y profundos en la población con la que se trabajó. Las características sociales (individualismo, pasividad e imaginario) de las poblaciones donde se desarrollaron las experiencias, sumadas a un entorno incrédulo y un contexto no favorable, causaron que el proyecto no cumpliera dos de sus objetivos, tener una red andaluza de sistema participativo de garantía, que le hubiera dado soporte social al otro objetivo no logrado, el reconocimiento legal del SPG y, por tanto, su equiparación con la certificación por tercera parte. Reconocimiento legal que ya existe en algunos países del sur global, sobre todo de Latinoamérica y que ha facilitado la expansión de esta forma de garantía democratizada. El objetivo que sí se logró cumplir fue tener una primera propuesta de funcionamiento de SPG adaptado a la realidad andaluza y unas herramientas y conceptos para su implementación. Este último objetivo mencionado fue la base de todo el proceso posterior emprendido por organizaciones andaluzas en el desarrollo de sus sistemas participativos de garantía.

Las instancias que reemplazaron a la Dirección General de Agricultura Ecológica apartaron el tema de los SPG de sus actividades y volvieron a apostar por apoyar y promover la certificación por tercera parte, más acorde con una visión de economía de mercado de las entidades públicas europeas. Este cambio de visión no sólo afectó al proyecto piloto de SPG, sino que también afectó al programa de consumo social “Alimentos Ecológicos para Escolares Andaluces”⁷⁹, lo que terminó de desarticular a la asociación Biocastrol, la cual funcionó muy ligada a la administración pública y fue muy dependiente de las ayudas públicas.

En el caso de las otras tres organizaciones incluidas en los casos de estudio, Ecovalle, FACPE y RAG, no hubo dependencia de las ayudas públicas para el desarrollo de sus SPG y sus actividades agroecológicas. Si bien es cierto, algunas reconocen que usaron alguna subvención y que ésta contribuyó al desarrollo de sus procesos agroecológicos, esto fue más por el uso que los colectivos le dieron a la financiación que por interés de la administración pública.

También es cierto, que las organizaciones mencionadas en el párrafo anterior, perciben que si hubieran tenido apoyo de la administración pública podrían haber avanzado bastante más en el desarrollo de sus SPG y haber superado algunas limitaciones propias de pequeñas organizaciones que trabajan con recursos propios pero escasos.

En función de las experiencias estudiadas podemos afirmar que las políticas públicas fueron muy importantes en la inserción de los SPG en Andalucía. Luego por el cambio de visión de la administración pública su función ha sido casi inexistente en el apoyo a este sistema de garantía. Son las organizaciones del movimiento agroecológico andaluz y no sólo las que forman parte de esta tesis, las que han seguido desarrollando y adaptando los SPG a la realidad andaluza.

⁷⁹ Ver la tesis de Claudio Becker (2014). Mercados institucionais e consumo social de alimentos: Estudo comparativo entre Rio Grande do Sul y Andaluza. Universidad Federal de Pelotas, Brasil.

Asimismo, de los casos estudiados se ve que es necesaria la incidencia política y la participación activa en las instancias donde se toman decisiones que afectan el desarrollo de los colectivos y sus proyectos agroecológicos, para promoverlos, apoyarlos o por lo menos evitar o reducir efectos negativos de políticas no favorables.

6.5 Sobre el objetivo específico 5: ¿Qué características presentan los SPG a escala mundial y local que los convierten en herramientas generadoras de alternativas al SAG y a la certificación vinculada a ese sistema agroalimentario dominante? ¿Las experiencias locales de SPG estudiadas comparten esas características?

Los SPG son instrumentos de generación de alternativas al sistema agroalimentario globalizado por que:

- Contribuyen a la democratización del sistema agroalimentario dominante.
- Generan nuevos procesos sociales en la producción, organización, comercialización y aprendizaje.
- Visibilizan experiencias existentes que se reafirman o se rediseñan a través del SPG.
- Promueven la innovación en la producción y comercialización a través del intercambio de experiencias y la creación conjunta de conocimiento.
- Pueden articular a productores/as y consumidores/as en el desarrollo de respuestas cooperativas al SAG.

El SAG se caracteriza por su verticalidad y la concentración de poder en pocas empresas multinacionales que toman decisiones que afectan a la producción, distribución, comercialización y consumo de una gran parte de la población mundial. Los SPG contribuyen a la democratización del sistema agroalimentario vigente de diferentes formas:

- Devolviendo autonomía y capacidades a las y los pequeños productores, tanto en sus manejos productivos, como en sus estrategias de comercialización.
- Generando posibilidades de diálogo y acuerdos entre productores/as y consumidores/as respecto a sus alimentos.
- Haciendo accesible a todos/as el proceso de generación de garantía.

- Facilitando nuevas formas de relaciones sociales producción– consumo más horizontales.
- Generando redes que trascienden la escala local.

Se puede afirmar que los SPG tienen un enfoque agroecológico y sistémico de la producción y el consumo que les brindan características que los convierten en herramientas potentes de organización y de generación de circuitos cortos de comercialización. Asimismo, por sus principios y valores son un instrumento que contribuye a la democratización del sistema agroalimentario globalizado.

Los SPG son fundamentalmente procesos organizativos y pedagógicos que restituyen el poder de decisión y acción a las personas productoras y consumidoras respecto a la forma en que se produce, distribuye y comercializa. Se basan en relaciones cercanas y de igualdad que generan garantía y confianza de la calidad de un producto cultivado bajo técnicas limpias y de la cualidad social de los alimentos que en su proceso de producción consideran un conjunto de valores (equidad, solidaridad, autonomía, etc.) y compromisos sociales, ambientales y políticos.

Se puede concluir que los SPG son mucho más que un certificado o un sello para vender. Se diferencian conceptual, filosófica y operativamente de la certificación por tercera parte, que es la herramienta de garantía promovida por el SAG. En los SPG la parte ideológica (transparencia, horizontalidad, participación) se expresa a través de procesos pedagógicos y organizativos que desembocan en instrumentos, dinámicas y acciones que generan confianza (y son válidas como certificación/garantía), pero sobre todo generan tejido social y desarrollo endógeno de base agroecológica que se orientan hacia la soberanía alimentaria y la sostenibilidad en sus diferentes ámbitos.

Los SPG en ese sentido demuestran ser claves por el gran potencial que tienen de articular a las personas productoras y consumidoras en la generación de respuestas colectivas y la construcción de una alternativa al SAG desde los mercados locales y canales cortos de comercialización, atendiendo a las

necesidades de una población cada vez más descontenta con la producción y su alimentación.

Los SPG, a nivel mundial y en las experiencias estudiadas, han demostrado ser altamente innovadores porque propician nuevos procesos sociales de aprendizaje, producción, organización y comercialización. También porque al visibilizar experiencias existentes y por la contribución colectiva, éstas pueden mejorarse o rediseñarse. Promueve la innovación en la producción a través del intercambio de experiencias y la creación conjunta de conocimiento. Asimismo, el trabajo directo en canales cortos de comercialización y la relación horizontal con otros productores y consumidores generan experimentación e innovación, que luego adoptan o recrean otros colectivos bajo nuevas situaciones, en una red de conocimientos creciente y abierta.

Los principios y dinámicas de los SPG originan que las organizaciones que desarrollan este sistema de garantía se fortalezcan a nivel interno, debido a que las personas participantes tienen la posibilidad de expresarse y ser parte de la construcción colectiva del SPG y de otras necesidades, usualmente vinculadas a este sistema de garantía, como la comercialización a través de canales cortos. También existe un fortalecimiento organizativo a través de la interacción con otras organizaciones de producción y/o consumo con las que van conformando redes multinivel que dan soporte a los proyectos locales y van conformando un sistema agroalimentario agroecológico.

6.6 Sobre el objetivo específico 6: ¿Qué cambios han surgido respecto a los SPG desde su introducción en Andalucía hasta la fecha de presentación de esta tesis?

Un cambio significativo ha sido el grado de interés y conocimiento de los SPG. Cuando en 2006 se planteó el proyecto piloto, se conocían pocas referencias y todas ellas procedían de Latinoamérica o estaban vinculadas a las propuestas y experiencias de ese territorio. Actualmente, el tema está presente en instituciones educativas, en investigadores/as, en organizaciones de productores y/o consumidores ecológicos y en la administración pública. Se han escrito tesis de maestría y doctorado vinculadas al tema y a experiencias españolas, por ejemplo, las tesis de Mamen Cuéllar (2008), Eva Torremocha (2012A), Paula Fonollá (2012) o Isa Haro (2013). Aparecen los SPG en actividades formativas, por ejemplo, la SEAE – Sociedad Española de Agricultura Ecológica en su curso de “Inspección, Control y Certificación en Producción Ecológica” incluye un capítulo sobre SPG⁸⁰ o los programas de master en agroecología o agricultura ecológica de la Universidad internacional de Andalucía y la Universidad Pablo de Olavide incluyen el tema en su programación. Asimismo, hay publicaciones de investigadores locales o sobre experiencias españolas, en revistas nacionales e internacionales. Por ejemplo, Cuéllar (2009) compara los SPG en Europa con los de la Red Ecovida, Velleda et. al. (2014) analizan los obstáculos para la implementación del SPG en Andalucía, Torremocha (2012D y 2012C) plantea los SPG como herramientas agroecológicas, etc. Además, se han realizado gran número de jornadas, talleres, charlas, seminarios, relacionados al tema de los SPG.

Podemos afirmar que actualmente hay un conocimiento mucho más amplio de lo que son los SPG y que mucho de ese conocimiento se basa en experiencias propias, desarrolladas en España. Los SPG como información son totalmente accesibles a todos los posibles actores que quieran conocer y trabajar este sistema de garantía.

⁸⁰ El autor de esta tesis fue alumno de este curso. La referencia del mismo está en (<http://www.agroecologia.net>, fecha de consultada el 2 de junio de 2015).

Otro cambio está dado por los actores que han promovido y trabajado los SPG. Al inicio el actor promotor principal fue la administración pública andaluza a través de la DGAE. Esto ha cambiado totalmente, en la actualidad son las organizaciones vinculadas a las propuestas agroecológicas las que promueven y desarrollan este sistema de garantía. La actual administración pública andaluza no tiene interés en fomentar los SPG.

Asimismo, hay una diferencia sustancial respecto a los actores que han desarrollado el SPG en la práctica. Inicialmente los grupos de personas con los que se trabajó estaban conformados principalmente por agricultores/as locales, que no estuvieron organizados con anterioridad al proyecto piloto de SPG de la DGAE y no conocían o practicaban la agroecología (como ejemplo el caso de Biocastriel). Las personas que actualmente están desarrollando el SPG, al inicio del proceso ya estaban organizadas (casos FACPE⁸¹ y RAG) y/o se caracterizaban por tener un pensamiento crítico del sistema agroalimentario y una visión agroecológica (caso Ecovalle). Estas organizaciones que vienen desarrollando el SPG se distinguen también porque el interés inicial y su dirección y coordinación están principalmente en personas consumidoras de alimentos ecológicos (FACPE y RAG) o personas que se han vuelto productoras, pero sus orígenes o cultura no son agrarios o rurales. Los productores/as participan activamente pero no llevan el protagonismo ni la coordinación de los sistemas participativos de garantía.

Respecto a los actores podemos concluir que son las organizaciones agroecológicas Andaluzas las que se han apropiado en la práctica del SPG, lo han adaptado e incorporado a sus dinámicas y estrategias de acción en alternativas al SAG y son responsables de su difusión en diferentes ámbitos. Estas organizaciones y sus SPG son conducidas principalmente por personas consumidoras o personas que no tienen tradición agraria, pero que tienen un fuerte compromiso con el desarrollo de un SAAE⁸².

⁸¹ En este caso al referirnos a la FACPE nos referimos también a sus organizaciones federadas, las que llevan organizadas y constituidas hace años.

⁸² SAAE – Sistema Agroalimentario Agroecológico

Otra diferencia respecto a la primera experiencia de SPG promovida por la DGAE, es que las estructuras que se propusieron por los grupos participantes para la organización de la garantía, como la comisión de admisión, la comisión de calidad y el grupo de visitas, no han sido adoptadas por las organizaciones que actualmente desarrollan el SPG. Se ha optado por incorporar las funciones que cumplían las estructuras planteadas, en instancias organizativas ya existentes en cada colectivo. De este modo, las funciones de admisión de nuevos productores/as, de organización y gestión de los factores de generación de confianza y de seguimiento y gestión de inconformidades, están incorporadas en estructuras o instancias ya existentes.

Cuando se introdujo el SPG, prácticamente no existían lugares dónde vender los productos avalados por este sistema de garantía, lo cual ocasionó que el esfuerzo de dedicación de tiempo y trabajo participativo no tuviera un beneficio económico para las productoras y productores inmersos en el proyecto, lo que posiblemente contribuyó a la fragilidad del proceso y de las organizaciones pioneras. Actualmente, productos avalados por un SPG son distribuidos y aceptados en diferentes canales de comercialización: reparto de cestas (p.e. Ecovalle y el Vergel de la Vega), tiendas de las organizaciones federadas de la FACPE, grupos de producción-consumo (p.e. el Como de Graná), ecotiendas de tradición agroecológica (p.e. Consumo Cuidado) y mercados ecológicos al aire libre (p.e. el Ecomercado de Granada). Sin embargo, todas estas estrategias de comercialización aún no logran vender toda la producción avalada con este sistema participativo de garantía.

Como se ha expresado con anterioridad, la administración pública andaluza ha pasado de promover y apoyar los SPG, a ser un tema indiferente y últimamente incluso un tema molesto.⁸³ La poca valoración de la administración pública del potencial de esta herramienta.

⁸³ En diálogo realizado en 2014 y 2015 con técnicos de la Consejería de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural y personas que trabajaron en organizaciones que formaron parte del programa de asesoramiento a la agricultura ecológica, coincidieron en que no debían mencionar ni apoyar los SPG por mención expresa de sus superiores.

Una gran diferencia entre la etapa en que se introdujo el SPG en Andalucía y su posterior desarrollo, es la financiación de los procesos. Actualmente son las organizaciones con recursos propios, económicos y personales, las que trabajan y multiplican los SPG. Las experiencias en Andalucía se desarrollan en un marco que no sólo tiene una legislación no favorable, sino que lo hacen sin mayor apoyo que sus recursos propios. A diferencia de lo que ocurre en los países del sur global, donde algunos estados apoyan estos procesos y ONGs con financiación de cooperación internacional apoyan y asumen responsabilidades en el desarrollo y fortalecimiento de este sistema, que aligera la carga a las y los productores y sus organizaciones.

Como respuesta resumen a la pregunta planteada al inicio, podemos afirmar que hay cambios significativos desde que se introdujo el SPG hasta la actualidad. Se ha desarrollado un entendimiento y una aproximación teórico-práctica con matices distintos a los enfoques latinoamericanos, en base a experiencias propias desarrolladas en Andalucía y España. Esas experiencias están siendo construidas por organizaciones agroecológicas, mayormente dirigidas por consumidores/as ecológicos, que han adaptado los planteamientos iniciales a sus formas y estructuras organizativas. Asimismo, existe diversidad de circuitos cortos de comercialización donde se aceptan productos de SPG, pero que no logran vender todos los alimentos producidos bajo este sistema de garantía participativa. Estos cambios se vienen dando en un contexto en que la administración pública andaluza no es favorable a los SPG y son realizados por organizaciones agroecológicas con recursos propios.

7. RECOMENDACIONES Y SUGERENCIAS

A través de esta sección de la tesis se responderá al objetivo específico 7: Qué propuestas o recomendaciones surgen en base al estudio realizado

El análisis de casos estudiados y las conclusiones de la sección anterior nos permiten plantear algunas propuestas y recomendaciones.

En los proyectos donde se trabaja con procesos sociales de transformación de colectivos no familiarizados con la agroecología y sus dinámicas es muy importante manejar tiempos flexibles y de mediano a largo plazo. Más aun, en el medio rural andaluz donde los contextos territoriales, el imaginario de la gente y las dinámicas sociales de inactividad influenciadas por programas de desarrollo verticales, economicistas y generadores de dependencia, hacen que la población se muestre pasiva. Asimismo, la elección de metodologías participativas y la adecuada elección de las personas que dinamizarán los procesos son fundamentales para romper la pasividad y trabajar sobre el imaginario de la gente, a través de acciones concretas y de objetivos accesibles y secuenciales, que den confianza a las personas del colectivo en sus capacidades y en las de su proyecto, para que de esta forma contrarrestar la influencia del contexto territorial, donde predominan instituciones economicistas y visiones no agroecológicas.

El trabajo en SPG debe ser sistemático y responsable, tanto para garantizar el término SPG en sí, como para no desprestigiar el sistema mismo. Debido al amplio interés y potencial de los SPG, personas y colectivos están usando este término sin entender el concepto, los principios y valores del mismo, con poco o ningún trabajo de organización. Estas personas quieren acceder con la imagen de los SPG a mercados en los que no conocen o no tienen relación y/o trabajo con las personas consumidoras y productoras. El trabajo de las redes de SPG es fundamental para comunicar claramente quienes desarrollan sistemas de garantía participativa dentro de la red y para trabajar con colectivos

interesados, pero desinformados, en los principios y valores de este sistema de garantía democratizada.

Es fundamental propiciar que más colectivos desarrollen sus SPG y emprendan sus transiciones agroecológicas, de tal manera que se puedan generar redes territoriales que den soporte a las organizaciones que las conforman, sea compartiendo información, intercambiando experiencias, circulando sus productos y/o desarrollando actividades conjuntas de incidencia social y política. Redes que se desenvuelvan en diferentes niveles para consolidar, como movimiento agroecológico, los sistemas participativos de garantía y los procesos de transición agroecológica de los territorios.

La incidencia social es fundamental, sobre todo en una sociedad mayoritariamente incrédula de que los SPG puedan dar igual o mayor garantía que una CPT. Las formas de trabajar la incidencia social la podemos sintetizar en dos frentes: la difusión de lo que son los SPG y la puesta a disposición de productos avalados por este sistema de garantía en CCC. En el primer frente, y dado los recursos económicos escasos con los que trabajan las organizaciones agroecológicas, se deben llegar a consensos de cuál es el mensaje que se debe transmitir y se recomienda diseñar una mínima imagen colectiva, que respete la diversidad de las organizaciones, pero que explicita que hay un conjunto de colectivos trabajando seriamente el tema. Asimismo, dentro de este frente, es fundamental promover activamente las visitas de las y los consumidores a las parcelas de las personas que producen. El segundo frente, es muy importante por dos motivos: a) porque las personas pueden adquirir estos productos y constatar su calidad y b) porque pueden dialogar con los productores y productoras y otras personas que participan activamente en el SPG y la comercialización de sus productos (p.e. las tenderas de las tiendas de la FACPE) y conocer las cualidades que conllevan estos alimentos, que son producto de compromisos sociales, ambientales y políticos del sistema de garantía participativa y la agroecología. Los productos de SPG deben estar claramente identificados sobre todo en los canales donde comparten espacio con otros alimentos garantizados por la CPT o que son artesanos.

Aunque en España y en Andalucía la formación de redes fuertes de SPG dista bastante de las experiencias latinoamericanas, donde estas redes han conseguido, en algunos países, el reconocimiento oficial de los sistemas participativos de garantía. Es necesario articular acciones con organizaciones agroecológicas a diferentes escalas territoriales (local, regional, estatal e internacional) para tener mayor capacidad de incidencia política y favorecer procesos de transición social o por lo menos evitar o disminuir los efectos negativos de políticas públicas economicistas y de corte neoliberal en los procesos de cambio agroecológico.

Se debe involucrar a entidades públicas y privadas en las actividades emprendidas por las organizaciones agroecológicas para complementar o potenciar los procesos de cambio social y para fortalecer relaciones con ellas. Por ejemplo, la RAG invita a diversas organizaciones a participar puntualmente del Ecomercado, han estado presentes ONG's como Ecologistas en Acción, la federación de asociaciones de madres y padres de Granada o la cooperativa Som Energía, con quienes se han establecido lazos de cooperación. La RAG también interactúa con el ayuntamiento de Granada, como consecuencia de esta relación, se ha tenido acceso a medios de comunicación masiva a través de ruedas de prensa para informar sobre el Ecomercado. Asimismo, se han facilitado espacios del ayuntamiento para desarrollar charlas y talleres con los vecinos sobre temas vinculados a la agroecología, incluidos los SPG. En resumen, se debe interactuar con entidades públicas y privadas de tal forma que contribuyan a las actividades y procesos colectivos sea: a) consumiendo alimentos ecológicos provenientes de productores/as de la red, b) facilitando las estrategias en las que estén presentes las organizaciones de producción – consumo de base y sus SPG y/o c) apoyando la difusión y expansión de las propuestas agroecológicas de la red, incluido el SPG.

Otro nivel de acción política posible es el de participar en instancias donde se toman las decisiones. Un claro ejemplo del potencial dinamizador de la administración pública es lo desarrollado por la DGAE de la Junta de Andalucía del 2005 al 2008. Posiblemente el nivel más accesible sea el de los ayuntamientos locales, pero no se debe descartar el apoyo o participación de

personas con visión agroecológica en niveles mayores de la administración pública.

El reconocimiento legal de los SPG es un reto pendiente y justo. Las redes de organizaciones que trabajan este sistema de garantía deben valorar si emprenden acciones conjuntas para conseguir el reconocimiento de este sistema. Se debe luchar por lograr marcos que no distorsionen los principios y valores del SPG y que permitan aprovechar el potencial de esta herramienta de agroecologización.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGROECO. 2014. Global comparative study on interactions between social process and participatory guarantee systems. IFOAM. Alemania.
- Alonso, L. 1998. La Mirada Cualitativa en Sociología. Una Aproximación Interpretativa. Fundamentos. Madrid.
- Alonso, A., Knickel, K. y Parrot, N. 2002. “Influencia de los Canales Comerciales en el Desarrollo de la Agricultura Ecológica en Europa”. En: V Congreso SEAE y I Congreso Iberoamericano de Agroecología. Gijón, Asturias. Editores SEAE y SERIDA. Tomo II, pp. 1409 – 1418
- Altieri M. 1997. Agroecología, Bases Científicas para una Agricultura Sustentable. CIED. Lima, Perú. 511 Pág.
- Altieri, M. y C. Nicholls. 2007. “Conversión agroecológica de sistemas convencionales de producción: teoría, estrategias y evaluación”. Ecosistemas. Vol. 16 (1), enero: 3 – 12.
- Andersen, M. y Pazderka, C. 2003. Es la Certificación Algo para Mí. Una Guía Práctica sobre Por qué, Cómo y con Quién Certificar Productos para la Exportación. Series de Publicaciones RUTA. Ed. FAO. 21 Pág.
- Becker, C. 2014. Mercados institucionais e consumo social de alimentos: Estudo comparativo entre Rio Grande do Sul y Andaluza. Tesis Doctoral. Universidad Federal de Pelotas, Brasil
- Bello, W. 2012. Food Wars. Crisis Alimentaria y Políticas de Ajuste Estructural. Virus Editorial. Barcelona. 286 Pág.
- Binimelis, R. y Descombes, C. 2010. Comercialització en Circuits Curts.

Identificació i Tipologia. Escola Agrària de Manresa y Verloc. Catalunya. Pág. 63.

- Biocastrol. 2006. Estatutos de la Asociación Biocastrol. Mimeo.
- Biolatina, 2013. Certificación a la Producción Orgánica/Ecológica/Biológica. <http://www.biolatina.com/normase.html> (Fecha de consulta: 04-03-2014).
- Bonnamour, J. 2001. “El Mundo Rural ante el Nuevo Siglo: Retos y Desafíos”. En: García, F. (coordinador) El Mundo Rural en la Era de la Globalización: Incertidumbres y Potencialidades. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Universidad de Lleida. Madrid. pp. 23 – 41.
- Bruno, D. 2015. Seminario – taller: Metodologías implicativas de investigación social. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Argentina. Pág. 8.
- Bush, L. y Bain, C. 2004. “New! Improved? The transformation of the global agrifood system”. Rural Sociology 69 (3): 321 – 346.
- Calle, A. y Gallar, D. 2010. “Agroecología Política: Transición Social y Campesinado”. VIII Congreso de Sociología Rural – ALASRU del 15 al 19 de noviembre de 2010. Porto Gahinas, Pernambuco. Brasil.
- Calle, A. 2005. Nuevos Movimientos Globales ¿Hacia la radicalidad democrática? Editorial popular. Madrid. 275 Pág.
- Calle, A., Gallar, D. y Candón, J. 2013. “Agroecología Política: La Transición Social Hacia Sistemas Agroalimentarios Sustentables”. Revista de Economía Crítica, nº 16, segundo semestre 2013. pp. 244 – 277.
- Calle, A; Rivera, M; Soler, M. 2011. “Soberanía Alimentaria y Agroecología Emergente”. En: Democracia Radical. ICARIA. Barcelona. España. 336 Pág

- Caporal, F.R. y Costabeber, J.A. 2002. “Análise Multidimensional da Sustentabilidade. Uma proposta Metodológica a Partir da Agroecologia”. Agroecologia e Desenvolvimento Rural Sustentável. Vol 3, Nº3. EMATER. Porto Alegre/Rio Grande do Sul. Brasil.
- Carrasco, R. 2015. “Circuitos Cortos de Alimentación en Europa”. Revista AE. Nº 20. Verano 2015. P. 40 – 41.
- Castells, M. 1972. La Question Urbaine. Françoise Maspero. Paris
- Chagas F., A. Calle, L.F. Carvalho. 2012. “Peasant Innovations and the Search for Sustainability: The Case of Carnaubais Territory in Piauí State, Brazil”. Journal of Sustainable Agriculture. Vol. 36(5): 523-544
- Cuéllar, M. 2008. Hacia un Sistema Participativo de Garantía para la Producción Ecológica en Andalucía. Tesis Doctoral. Universidad de Córdoba – España. 305 Pág.
- Cuéllar, M. y Calle A. 2009. “Sistemas Participativos de Garantía. Poder, Democracia y Agroecología”. I Congreso español de sociología de la alimentación. Guijón, 28-29/05/2009.
- Cuéllar, M. 2009. “Experiencias de Sistemas Participativos de Garantía en Europa vs la Rede Ecovida de Brasil”. En: *Agricultura familiar y camponesa: experiencias passadas e presentes construindo un futuro sustentável*, Darolt, M. (coord.). Curitiba: Gobierno de Paraná: 5230 – 5242
- Cuéllar, M. 2010. “La Certificación Ecológica como Instrumento de Revalorización de lo Local: Los Sistemas Participativos de Garantía en Andalucía”, En Varios Autores, Patrimonio Cultural en la Nueva Ruralidad Andaluza, Serie PH Cuadernos del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, 27, 285 – 295

- Cuéllar, Mamen, A. Calle y D. Gallar. 2013. Procesos hacia la soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política. Barcelona. Icaria
- Dankers, C; LIU, P. 2004. Las Normas Sociales y Ambientales, la Certificación y el Etiquetado de los Cultivos Comerciales. Documentos de la FAO sobre Productos Básicos y Comercio 2. FAO. Roma. 120 Pág.
- De la Cruz, C. 2011. Una Aproximación a los Sistemas Participativos de Garantía. Un Reto Pendiente En España y la Unión Europea. Revista Ae. N°4 verano 2011. Sociedad Española de Agricultura Ecológica. pp. 42 y 43.
- De la Cruz, C. 2012. “Relación entre la Certificación de Grupo de Latinoamérica y los Sistemas Participativos de Garantía en Andalucía”. Libro de Resúmenes del X Congreso SEAE. Resumen 87. Albacete. España
- Delgado, F; Delgado, M. 2014. Vivir y Comer Bien en los Andes Bolivianos. Aportes de los Sistemas Agroalimentarios y las Estrategias de Vida de las Naciones Indígena Originario Campesinas a las Políticas de Seguridad y Soberanía Alimentaria. AGRUCO. Plural Editores. Bolivia. 174 Pág.
- Demeter, 2013. Normativa. <http://www.demeter.es/normativa.html> (fecha de consulta: 15-01-2014).
- Dicken, P. 2007. Global Shift: mapping the changing contours of the world economy. Sage Publication. London. 599 Pág.
- Ecovida, 2004. Training Manual of Participatory Guarantee of Ecological Products. Ecovida Network of Agroecology. Florianópolis – Brasil
- El-Hage, N.; Hattam, C. 2003. Agricultura Orgánica, Ambiente y Seguridad Alimentaria. FAO. <http://www.fao.org/docrep/005/y4137s/y4137s03.htm> .

Fecha de Consulta: 20/12/2014.

- Escalona, M. 2008. Iniciativas de Consumo de Alimentos Ecológicos en Córdoba, España; Opciones que Favorecen una Visión Agroecológica del Consumo. Tesis de Maestría. Universidad Internacional de Andalucía – España. 91 Pág.
- Esteva G. 1997. “Desarrollo”. En Sachs W. (editor) Diccionario del Desarrollo, Una Guía del Conocimiento como Poder. CAI. Perú. Pág. 53 -78.
- ETC-Group. 2011. “¿Quién Controla la Economía Verde?”. Informe 107, 60 Pág.
- ETC-Group. 2013. “El carro delante del caballo. Semillas, suelos y campesinos. ¿Quién controla los insumos agrícolas?”. Informe 111, 40 Pág.
- Fernández, D. 1993. “Latin America”. International Sociology, Vol. 2, nº 4; pp. 329-347.
- FLACSO. 2014. El Papel de las Certificaciones Agrícolas y Sistemas Participativos de Garantía en el Desarrollo Territorial Rural. Memoria del Taller. Quito, Ecuador. 9 Pág.
- Flores, P. Arbenz, M. 2013. “Preámbulo”. En: Sistemas Participativos de Garantía. Estudios de Caso en América Latina. IFOAM. Alemania. 48 Pág.
- Fonollá, P. 2012. Una experiencia colectiva de productores/as agroecológicas de la Garrotxa. Una reflexión interna del colectivo poniendo la mirada en la potencialidad de construcción de un sistema participativo de garantía. Tesis de maestría. España. Universidad Internacional de Andalucía. 125 Pág.
- Freire, P. 1969. Extensión o comunicación. Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria. Santiago de Chile.

- Gaëtan, V. y Baret, P. 2009. "How agricultural research systems shape a technological regime that develops genetic engineering but locks out agroecological innovations". Research Policy Vol. 38: 971-983
- Giner S., Lamo de Espinosa y Torres C. 2002. Diccionario de Sociología. Alianza Editorial. España. 895 Pág.
- Glaeser B. 2002. "Medio Ambiente y Países en Vías de Desarrollo". En: Sociología del Medio Ambiente, Una perspectiva Internacional. Mc Graw-Hill. Interamericana de España, S.A.U. España.
- Gliessman S.R. 2002. Agroecología, Procesos Agroecológicos en Agricultura Sostenible. CATIE. Costa Rica. Pág. 97 – 118.
- Gliessman, S.R. 2010. "The Framework for Conversion". En The conversion to sustainable agriculture: principles, processes and practices, eds Gliessman y Rosemeyer. Boca Raton: CRC Press. Pág. 3-14
- Gliessman, S.R. 2015. Agroecology, the Ecology of Sustainable Food Systems. Berkeley. CRC Press.
- González de Molina, M. 2009. El desarrollo de la Agricultura Ecológica en Andalucía (2004 – 2007). Crónica de una experiencia agroecológica. Icaria. Barcelona.
- González de Molina, M y Caporal, R. 2011. Presentación. Revista Agroecología Nº 6. Universidad de Murcia – Facultad de Biología. España.
- González de Molina, M. 2011. "Algunas Notas sobre Agroecología y Política". Revista Agroecología Nº 6. Universidad de Murcia – Facultad de Biología. España. Pág. 9 -22

- Guzmán, G., Alonso, A. 2010. The European Union: Key Roles for Institutional Support and Economic Factors. En Gliessman, S.R., Rosemeyer, M. (eds.) *The Conversion To Sustainable Agriculture: Principles, Processes, and Practices. Advances in Agroecology*. Ed: CRC, Taylor & Francis Group. Boca Ratón. Florida. USA. pp: 239 – 272
- Guzmán, G., López, D. y Román, L. 2013. “Participatory Action Research in Agroecology: Building Local Organic Food Networks in Spain”. Journal of Sustainable Agriculture. Vol. 37. 2013. 127 -146.
- Guzmán G., González de Molina M. y Sevilla E. 2000. Introducción a la Agroecología como Desarrollo Rural Sostenible. Mundi-Prensa. Ministerio de Educación y Cultura. España. 535 Pág.
- Haro, I. 2013. La Experiencia de la Puesta en Marcha de un Sistema Participativo de Garantía en la Asociación El Encinar. España. Tesis de Maestría. Universidad Internacional de Andalucía y Universidad Pablo de Olavide. 143 Pág.
- Hatch, U. y Swisher, M. 1999. “Introduction”. En M. Swisher y L.U. Hatch (eds.), Managed Ecosystems, the Mesoamerican Experience. Oxford University Press. United States of America. Pág. 3-9.
- Hecht, S. 1997. “La Evolución en el Pensamiento Agroecológico”. En M. Altieri (ed.), Agroecología, Bases Científicas para una Agricultura Sustentable. CIED. Perú. Pág. 35 – 59.
- Hernández, M. y Villaseñor, A. 2014. “La calidad en el sistema agroalimentario globalizado”. Revista Mexicana de Sociología. Vol. 76 (4): 557 – 582. Universidad Nacional Autónoma de México – Instituto de Investigaciones Sociales.

- Holt-Gimenez, E. y Shattuck, A. 2013. “Sinópsis”, En Varios Autores, Movimientos Alimentarios Uníos. Es Posible Crear un Nuevo Sistema Alimentario. ILSA. Colombia. Pág. 302 -310.
- Holt-Gimenez, E. y Altieri, M. 2013. “Agroecology, Food Sovereignty and New Green Revolution”. Journal of Agroecology and Sustainable Food Systems. N°37. pp 90 – 102.
- IFOAM. 2007. Sistemas de Garantía Participativos. Visión Compartida, Ideales Compartidos. IFOAM. 4 Pág.
- IFOAM. 2008. Frequently Asked Questions.
http://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCYQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.ifoam.bio%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Fpage%2Ffiles%2Ffaq_spg_esp_2008_04_15_for_website.doc&ei=A_mKVYnRN8KtU8emgoAJ&usq=AFQjCNHsstujcEx2QDzrc9NdGhCaiUx8AA&bvm=bv.96339352,d.bGg . (Fecha de consulta: 01/06/2015)
- Jackson T. y Marks N. 1996. “Consumo, Bienestar Sostenible y Necesidades Humanas. Un Examen de los Patrones de Gasto en Gran Bretaña. 1954 – 1994”. Revista Ecología Política N° 12. Ediciones Icaria. España. Pág. 67 – 80.
- Kember, D. y Gow, L. 1992. “Action research as a form of staff development in higher education”. Higher Education 23: 297-310.
- Kirchner, C. 2015. “Overview of Participatory Guarantee Systems in 2014”. En: The World of Organic Agriculture. FiBL e IFOAM. Frick and Bonn. 300 Pág.
- Koothafkan, P., M. Altieri y E. Holt Gimenez. 2011. “Green Agriculture: foundations for biodiverse, resilient and productive agricultural systems”. International Journal of Agricultural Sustainability. Vol. 10(1): 61-7
- Latouche, S. y Harpages, D. 2011. La Hora del Decrecimiento. Octaedro.

España. 128 pp.

- Long, N. 1978. An Introduction to the Sociology of Rural Development. Tavistock Publications. London.
- López, D. 2015. Producir alimentos reproducir comunidad. Redes alimentarias alternativas como formas económicas para la transformación social y ecológica. Libros en Acción. Madrid. 197 Pág.
- McMichael, P. 2009. “A food regime genealogy”. The Journal of Peasant Studies, Vol 36(1): 139-169
- May, C. 2008. Lineamientos para SPG. Cómo Pueden Desarrollarse y Funcionar los Sistemas Participativos de Garantía. Ed. IFOAM. 26 Pág.
- Meirelles, L. 2004. “La Agroecología en América Latina, Una Visión desde el MAELA”. Pág. 26 – 27. En: Resúmenes, VI Congreso SEAE y II Congreso Iberoamericano de Agroecología. SEAE. España.
- Meirélles, L. 2007. Sistemas Participativos de Garantía. Orígen, Definición y Principios. Revista de Agricultura Ecológica N° 7, abril. Ed. AGRECOL. Cochabamba, Bolivia.
- Montañez, M. 2007. “Más allá del debate cuantitativo/cualitativo: la necesidad de aplicar metodologías participativas conversacionales”. Política y Sociedad. Vol. 44 (1). Pág. 13 – 29.
- Moreno R. A. 1999. “Food Crop Production Systems in Central America”.. En M. Swisher y L.U. Hatch (eds.), Managed Ecosystems, the Mesoamerican Experience. Oxford University Press. EUA. Pág. 145-155.
- Murdoch W. 1990. “World Hunger and Population”. Pág, 3-20. En R. Carroll , J. H. Vandermeer y P. M. Rosset P., Agroecology. Mc Graw-Hill. EUA.

- Ottmann, G. y Sevilla, E. 2004. "Las Dimensiones de la Agroecología". En Instituto de Sociología y Estudios Campesinos - Universidad de Córdoba. Manual de Olivicultura Ecológica. Adaptagro. España. Pág. 11 – 26.
- Pelling, M. y D. Manuel-Navarrete. 2011. "From Resilience to Transformation: the Adaptive Cycle in Two Mexican Urban Centers". Ecology and Society. Vol. 16(2): 11
- Perdignes, B. 2012. Producción Ecológica. Conceptos y Normativas. Junta de Andalucía.
<http://www.juntadeandalucia.es/agriculturaypesca/portal/export/sites/default/comun/galerias/galeriaDescargas/cap/produccion-ecologica/certif.pdf> . (Fecha de consulta: 12-03-2013)
- Ploeg, J.D. Van der. 2010. Nuevos campesinos. Campesinos e imperios alimentarios. Icaria. Barcelona.
- Pretty, J.N. 1995. "Participatory learning for sustainable agriculture". World Development. Vol. 23 (8): 1247 - 1263
- Redclift, M. y G. Woodgate. 2013. "Sustainable Development and Nature: The Social and The Material". Sustainable Development. Vol.21: 92–100.
- Renting, H., M. Schermer y A. Rossi. 2012. "Building Food Democracy: Exploring Civic Food Networks and Newly Emerging Forms of Food Citizenship". International Journal of Sociology of Agriculture and Food. Vol. 19(3): 289–307
- Rocha R, J. 2012. Cadenas de Valor, Arraigo y Factibilidad de los Sistemas de Garantías Participativos (SGP) en la Pesca Artesanal de las Comunidades Costeras de Lebu. Memoria para optar al título de sociólogo. Universidad de Concepción. Chile. 153 Pág.

- Ruiz, P. 2013. “Distribución Agroalimentaria: Impactos de las Grandes Empresas de Comercialización y Construcción de Circuitos Cortos como Redes Alimentarias Alternativas”. Cuadernos de Trabajo nº 61. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional. Universidad del País Vasco. 80 Pág.
- Sachs W. 2002. “Desarrollo Sostenible”. En: Sociología del Medio Ambiente, Una Perspectiva Internacional. Mc Graw-Hill. Interamericana de España, S.A.U. España. Pág. 63-76.
- Segrelles, J. A. 2009. “La distribución agroalimentaria y su influencia en la pobreza campesina”. Script Nova, Revista electrónica de geografía y ciencias sociales [En línea]. Vol. XIV, nº 325, 1 de junio (consultado en agosto de 2014), disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-325.htm>.
- Sevilla, E. y Woodgate G. 2013. “Agroecology: Foundations in Agrarian Social Thought and Sociological Theory”. Agroecology and Sustainable Food Systems. Vol. 37 (1): 32-44.
- Sevilla E. y Soler, M. 2010. “Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria. En Patrimonio Cultural y Nueva Ruralidad Andaluza. PH Cuadernos. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. España. Pág. 190 – 217.
- Sevilla, E.; Soler, M.; Gallar, D.; Vara, I.; Calle, A. 2012. Canales Cortos de Comercialización Agroalimentaria en Andalucía. Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces, Consejería de la Presidencia e Igualdad. Junta de Andalucía. Andalucía. 164 Pág
- Siliprandi, E. 2009. “Um olhar ecofeminista sobre as lutas por sustentabilidade no mundo rural”. En Agricultura familiar camponesa na construção do futuro, Petersen (org.). Rio de Janeiro. AS-PTA. Pág. 139 – 151

- Silva M. 2002. La Marginalidad como Potencial para la Construcción de “Otro” Desarrollo. El caso de Santana de Boa Vista – Rio Grande do Sul – Brasil. Tesis Doctoral. Universidad de Córdoba. España.
- Soler, M. 2009. El Contexto socioeconómico de la agricultura ecológica: la evolución de los sistemas agroalimentarios. Curso de Experto Universitario en Producción Ecológica. Universidad de Sevilla. Pág. 34. Mimeo.
- Soler, M. y Calle, A. 2010. “Rearticulando desde la Alimentación: Canales Cortos de Comercialización en Andalucía”. En: Varios Autores, Patrimonio Cultural en la Nueva Ruralidad Andaluza. Serie PH Cuadernos del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, nº 27. pp. 259 -283.
- Tassi, N.; Arbona, J.M.; Ferrufino G.; Rodríguez-Carmona, A. 2012. “El Desborde Económico Popular en Bolivia. Comerciantes Aymaras en el Mundo Global”. Revista Nueva Sociedad nº 241, Setiembre a octubre de 2012. Pág. 93-105.
- Toledo V. 2003. Ecología, Espiritualidad y Conocimiento, de la Sociedad del Riesgo a la Sociedad Sustentable. PNUMA y Universidad Iberoamericana. México. 146 Pág.
- Torremocha, E. 2012A. Los Sistemas Participativos de Garantía. Herramienta para la Definición de Estrategias Agroecológicas. Tesis de Maestría. Universidad Internacional de Andalucía. España. Pág.67.
- Torremocha, E. 2012B. Sistemas Participativos de Garantía. Una Herramienta Clave Para la Soberanía Alimentaria. Revista Soberanía Alimentaria. Ed Mundubat. Pág. 59.
- Torremocha, E. 2012C. Menos burocracia, más confianza. Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas. Nº 8. pp. 25-30.

- Torremocha, E. 2012D. Los sistemas participativos de garantía. Herramientas de definición de estrategias agroecológicas. *Revista Agroecología* 6: 89 -96.
- Unceta, K. 2013. “Decrecimiento y Buen Vivir ¿Paradigmas Convergentes? Debates sobre Post-Desarrollo en la Unión Europea y América Latina”. Revista Economía Mundial, nº 35: 197-216.
- Varios. 2014. Focus Group Short food supply chain management. Report. http://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/fg12_short_food_chains_discussion_paper_2014_en.pdf. (Fecha de consulta: 10 de agosto de 2015).
- Velleda, C., Sacco, F., y C., Lozano. 2014. Obstáculos hacia la implementación de un sistema participativo de garantía en Andalucía. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* 22: 53 -68.
- Villasante, T., Montañez, M. y Martín, P. 2001. Prácticas locales de creatividad social. El Viejo Topo. Madrid.
- Villasante, T. 2006. Desbordes Creativos. La Catarata. Madrid.
- VSF Justicia Alimentaria Global. 2013. Compra Pública en Sistemas Alimentarios Locales. Impactos Sociales, Ambientales y Económicos. VSF Justicia Alimentaria Global. Barcelona. 130 Pág.
- Wezel, A., S. Bellon, T. Doré, C. Francis, D. Vallod y C. David. 2009. “Agroecology as a science, a movement and a practice. A review”. Agron. Sustain. Dev. Vol. 29: 503-515.

9. ANEXOS

9.1 TRANSCRIPCIÓN RESUMIDA DE LAS ENTREVISTAS

Entrevista a EM, presidenta de la asociación Biocastril 2006 – 2007. Socia y trabajadora de la cooperativa Ecoaltiplano. Decidió salir de la cooperativa por diferencias importantes en su manejo. Duración de la entrevista 1 hora y 2 minutos. Realizada el 6-09-2015.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...me ha gustado el tema de lo ecológico, el tema de las raíces de mi pueblo, todas las cosas antiguas, cuidar a mi pueblo, valorar a mi pueblo, querer a mi pueblo, es que umm... es que, es que yo me considero castrileña de esas cerrada...”

“...yo aquí protesté, cuando se iban a [llevar el río]... no sé que era, creo del río, pero no de este ahora, pero no de esto protesté. De eso te estoy hablando yo, que tenía, te estoy hablando de otra protesta que hicimos...que también sería del río...”

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril:

“...que vinieron, esto de Biocastril, no somos nosotros quienes lo hemos creado, esto de Biocastril, por decir la verdad, fue César y Guillermo”

“Entonces fue, no nosotros los que nos juntamos, si, hay que decir a sinceros, fueron ellos, los que nos fueron llamando y nos dijeron ¿A ti te interesa?”

“Nosotros teníamos un proyecto grandísimo con Biocastril que nos puso César. Mira si era importante, que era separarnos del CAAE, del CAAE general... César quería para nosotros hacer nuestro certificado independiente”

“César quería hacer con nosotros eso, quería hacer, certificarnos nosotros mismos. Nos hizo un proyecto para, yo certificarte a ti, por ejemplo yo tendría el mando de aquí, de todo el pueblo. Yo visitar lo tuyo, certificar lo tuyo. Claro cada uno teníamos nuestro trabajo, nuestro puesto, pero eso aquí no salió”

“La certificación participativa era hacerlo nosotros mismos, nuestros agricultores, nuestros agricultores... tú querías meterte, yo tenía que hacerte una entrevista, valorarte y aceptarte y tú tienes que aceptar las normas que haya en esa cooperativa... hacer nuestra certificación para nosotros solos, como si fuera decir certificación privada ¿Sabes?”

“cuando se montó todo eso de, es que Biocastril y Ecoaltiplano va una cosa ligada en la otra, Ecoaltiplano es que de verdad...sufro mucho, sufro mucho...”

“porque aquí lo de Biocastril pues se ha quedado en agua de borrajas, porque somos los mismos que había antes de venir César y eso de ecológicos, los mismos que por ejemplo hay ahora”

“Paco Casero ha venido aquí a Castril muchas veces, que ha sido, ese ha sido el número uno en el tema de lo ecológico”

Biocastril fue una experiencia buenísima para mí... él [César] venía con un proyecto para que se hubiera cumplido, un proyecto muy importante y nosotros lo desperdiciamos... viene una persona forastera con un proyecto, un proyecto buenísimo, con un enchufe mejor todavía, y los de Castril a lo mejor no supimos aprovecharlo.

Respecto a la comercialización

“Es que yo en el almacén, cuando estábamos, que eso ya era Ecoaltiplano, pero fue a medida de Biocastril....tenia ochenta tiendas, y todo a mí eso. Ochenta tiendas. Teníamos en Cádiz, teníamos en Córdoba, teníamos en

Huelva, teníamos en Granada, en Almería. En todas las provincias de Andalucía y luego te ibas para arriba y teníamos en Murcia, en Alicante y hasta un día subimos a Valencia”

“...teníamos nosotros lo que no podíamos dar abasto, si teníamos dos furgonetas, teníamos que llenarlas a tope, hasta el techo, en los asientos del conductor teníamos que ponerle cosas...”

“Que he estado otro año en los mercados, en el mercado de Castril, en el mercado de Huéscar. Tu sabes que en el mercado de Huescar levantarme todos los días, porque en el mercado de Huescar a las siete tienes que tener ya montado porque si no no puedes entrar, porque la gente allí hace el mercado muy fuerte, teníamos que estar a las seis de la mañana levantadas para irnos al mercado y luego allí no nos compraba nadie.... porque claro, teníamos que hacer, eso un apaño que nos exigían ¿Sabes lo qué te quiero decir? Eso era un apaño que nos exigían y teníamos que hacerlo sin más remedio...”

“...Ahora lo que tu no puedes estar en Castril ir a Cádiz a vender una tienda, tu estas en Castril, tienes que pasar por Baza a dejar, en Granada dejar, en otro pueblo dejar, en otro pueblo dejar, y al venir pa cá, recoger, si es que lo teníamos, si es que no íbamos [sólo] a vender, es que íbamos, comprábamos y recogíamos...”

“...que nos vamos a poner 2000 € de sueldo, no hemos empezado y 2000 € de sueldo, 2000 € sin empezar, ¿yéndose todos los días a echar la siesta en su casa?...yo echo la siesta en mi casa, y venga, un chofer p acá, un chofer pa llá, no, eso no puede ser, esos mozos como antiguamente, los que antiguamente acostados y mandado...”

“...[Ecoaltiplano] se ha chupado los millones. Es que nos dieron no se cuantos millones, no sé, las pelás que nos dieron, es que nos dieron millones, es que tuvimos un año enteritico con los sueldos pagados por eso, tú dime cómo puede ser eso, y vendiendo furgonetas, furgonetas lleniticas.Venga dónde esta eso, dónde está ese dinero...”

“...teníamos 80 tiendas, yo te digo, teníamos 80 tiendas y tuvimos un año entero el sueldo puesto y vendíamos un montón de..., vendíamos una cantidad grandísima, y cuentas no sacaron ni una, en el tiempo que yo he estado, tres o cuatro años, no se ha dado ni una cuenta verdadera...”

“...una cosa que hicimos de Biocastrol importantísima, se me ha olvidado lo más importante, que nosotros con nuestro producto hicimos la feria en toda Andalucía...”

“...llevábamos una cantidad de productos, éramos la envidia de toda Andalucía, nosotros Biocastrol, la envidia en la feria que íbamos...”

“...Hemos desperdiciado una cosa de siglos, porque podríamos tener, al tener aquí la cooperativa y al tener aquí todo eso montado, hubiéramos comprado producto a todos nuestros productores...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...me eligieron entre todos, ya tuve que aceptar, sin más remedio, el año ese de presidenta y nos dieron subvenciones...”

“...no, si teníamos nosotros un enchufe grandísimo...”

“...Teníamos el chollo, como te digo, enchufados de toda Andalucía...”

“...teníamos que haberlo puesto, a él [César] teníamos que haberlo puesto, porque es muy recto y vamos a dar cuentas y vamos a dar las cosas y nunca se daba nada porque no dábamos cuentas y César: “Venga, vamos a hacer una reunión” no estaban dispuestos para hacer una reunión, “vamos a hacer esto”. Y a César le gustaban todas las cosas así. Después aquí, como ya estuvo viéndonos como éramos nosotros pues hizo así [gesto] un poquillo.”

Bueno, un poquillo ¿Sabes? No como otros, así. Hizo un poquillo de ver cosas que no le gustaban y se callaba...”

“...un año nos pagó la Junta de Andalucía como yo digo, a todos los sueldos...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...Tenemos tierra buena y agua buena. Ahora, lo que no tenemos, tenemos mentalidad que nosotros los castrileños nos apañamos con poco, con nuestro parillo, con esto, con lo otro, nos apañamos. Tenemos perspectivas, casi limitadas, no sea que salgan unos cuantos, tenemos las perspectivas de los castrileños son limitadas, apañarse con lo que sea, no calentarnos la cabeza...”

“...Yo te digo que para mí eso no es un impedimento, yo porque aquí esto esté muy retirado no es ningún impedimento, de hacer 50 Km. ó 50 Km. menos de aquí, eso para mí no es un impedimento...”

Entrevista a Gregorio Soriano. Socio fundador de Biocastril y Ecoaltiplano. Frecuentemente visitado por los alumnos de la maestría en agroecología de la Universidad Internacional de Andalucía. Decidió quedarse en la cooperativa cuando varios socios decidieron dejarla. Tiempo de duración: 52 minutos. Fecha de realización: 28-07-2015.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...he tenido una época que fui, que estaba en la construcción, pero cuando me casé ya, ya me vine para acá y ya me metí más a agricultor. Claro porque aquí, aquí en el pueblo ¿Qué vas a hacer?...”

“...[referido al 15 M y las movilizaciones ciudadanas] Pues yo eso no, no lo conozco mucho, se que ahí está pero no lo conozco mucho...”

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

“...Por lo que yo tengo informado fue que, que el que estaba de... en dirección general, que... de, de lo ecológico, pues se le ocurrió, se le ocurrió eso, de que, de hacer un sistema... umm, umm... participativo, que se ve que en algunos sitios, pues ya hay. Porque... en algunos sitios son tan pobres, tan pobres que no pueden entonces pagarles a las certificadoras. Y entonces, pues se les ocurrió eso. Lo que pasa es que claro, igual que se les ocurrió pues luego lo dejaron, lo dejaron de caer...”

“...César empezó a hacer... y ya empezó a hablar con nosotros los agricultores y... ya entonces hicieron, cuando ya dijeron de hacer Biocastril...”

... a raíz de Biocastril, luego cuando... porque Biocastril a ser asociación sin ánimo de lucro no podía, no... en si, no podía.... Trabajar conforme como está montado hoy no podía trabajar. Entonces tuvimos que hacer la cooperativa de... de... umm...de Ecoaltiplano...”

Pues la certificación... participativa, es más... está encarada más en la confianza, en la confianza del agricultor con... con... umm con el consumidor....Dijéramos que... que es como si... no es como si fueran colegas pero casi...”

“...la certificación participativa lo encuentro así, que es una cosa que tiene que estar el consumidor con el, con el productor en simbiosis...”

“...para los agricultores grandes... no, casi da igual, pero al agricultor pequeño que la esta, la certificación le cuesta mucho, pues yo veo que... que si era... importante...”

“...yo los problemas que le veo es de juntarse, de... de que es una cosa... muy repetitiva. Porque eso es que tienes que estar ahí permanentemente, que hoy vas, eso es que si...si...si se hace bien, si se está haciendo bien, tienes que ser opera... tienes que estar operativo... es que no se bien la palabra... tienes que estar... pues casi como, en eso, si por ejemplo tienes, al mes, tienes que hacer una visita de otro socio, porque te toca a ti de hacerla pues, es que tienes que ir. Claro, y no es como la otra certificadora, la otra certificadora viene, te mandan al inspector, te hacen los papeles y adiós. No y esa tienes que estar más... Yo veo, pienso, que aquí en España esta eso más flojón, pero por ejemplo en América del Sur que hay comunidades, pueblos enteros que son comunidades que ya llevan ese tipo de... pues a lo mejor ese sistema si les va bien...”

“.... Yo el problema que le estribo es que estamos muy pocos, pues tu date cuenta que para juntar aquí, en todo el pueblo, ocho o diez, nos vimos negros. Ese es el peor problema, yo me parece a mí que el mayor problema que tiene esto de la certificación es el capital humano. El capital humano, porque no hay gente”

“...Lo que no sabes tú, lo sabe el otro, a lo mejor tu estas dándole porrazos a la misma piedra, pim, pim, y luego viene el otro y dice, “Ah! Pues yo esto lo hacía de esta manera”. Y te quedas tú, “me cago en la leche”, te quedas en blanco. De lo fácil que era y no le dabas en el truco, a lo mejor el truco era nada...”

“...Yo pienso que los que estábamos en eso, si caló la idea, los que estábamos en los grupos, no lo veíamos mal... por los intercambios de información...si tú te piensas que lo sabes todo y luego no sabes nada. Luego te dan la vuelta a la tortilla más pronto, pero el que menos te piensas, después de estar 20 años haciendo una cosa, luego en 5 minutos te dan la vuelta a la tortilla y tú dices, si es que tienen razón, si es que tienen razón...”

“.... En esos proyectos tiene que implicarse la Administración, para darte los avales que necesitas...”

“... Yo en el aspecto ese pienso que la que falló fue la Administración, por no darle... Hombre, como aquello era un proyecto piloto, a lo mejor, si hubiera cuajado, si hubiera... pues a lo mejor, ya con el tiempo hubieran hecho que se hubiera... implantado, se le hubiera hecho una ley...”

“... estas cosas funcionan cerca de un mercado bueno, un mercado así como Granada, Madrid, un mercado demandado y cerca, para que las distancias sean cortas y que haya roce con los productores con los consumidores...”

“...Pero que esto del sistema participativo es más, para lo que te he dicho antes, es más para una finca cerca de la ciudad y que sirva a gente de la ciudad, que sirva a gente concienciada de coger producto bueno y encima de escape de la ciudad de ir al campo. Yo lo pienso así...”

“...Biocastrol estas, claro yo me parece que está.... Está dejado. No está operativo...”

Respecto al trabajo en red

“...Si, había más, pero yo ya no sé si ellos habrán seguido, o no habrán seguido...”

Respecto a la comercialización

“...hay que buscársela, que el cliente está donde está, pues el cliente está en Madrid, está en Barcelona, está donde está...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...Y entonces, a raíz de eso pues César, empezó a venir. Antes de eso, antes empezar, antes de hacer eso, ah... también aquí en Castril, sea por José Juan o... hicieron un acuerdo con la universidad y ya vinieron dos o tres chavales a hacer, a hacer el..... el proyecto de fin de carrera aquí...”

“... a Biocastril le dieron un... esto de... de formación de empleo. Que... que estuvimos trabajando, y luego, y luego esa, que estuvieron un año trabajando enseñándose de las verduras, como se cultivaban y más que como se cultivaban, la presentación. Como se preparaban para venderlas. Y luego estuvimos... luego gente que hubo en el curso estuvo trabajando también en Ecoalplano pues bastante tiempo. Sí...”

“... ya César se fue y aquello ya cortamos y también la crisis hizo bastante daño, en Ecoalplano hizo la crisis bastante, pues eso ya se.... Pues se ha dejado, ya cada uno como, esto es como en la guerra, (sonríe) estamos a ver cómo nos salvamos...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“... Yo pienso que.... en que estaba algo lejos, pero claro, en si también... el proyecto era así, para esas zonas, porque si esta cerca también, claro, a lo mejor no necesita... claro, lo mejor es que este al lado de Granada, por ejemplo...”

“...Entonces por eso, por eso yo pienso que eso son los agricultores convencidos, el agricultor se convence según los beneficios, si no hay beneficios no se convence. Claro, si tú estás haciendo una agricultura que... que en sí, no es que cambie mucho de la otra, tiene otras... pero tú ves, tú ves que vendes tu producto, que lo vendes mejor, pues te convences...”

Entrevista a GA. Socio fundador de asociación Biocastril y la cooperativa Ecoaltiplano. Dejó esta última por diferencias en el manejo de la misma. Líder local, presidente de la Nueva Comunidad de Regantes. Tiempo de duración de la entrevista: 37 minutos. Realizada el 16/09/2015.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Yo soy de los que viven sin cobrar el paro. Luego la finca que tengo tampoco es grande. Yo tengo doce hectáreas de olivar de regadío, y seis y media de almendras...”

“...Tengo algo de huerto ...para el consumo de la casa”

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

“...Biocastril, pues como se abandonó, pues ahí quedó...”

“ ...[Biocastril] Pues surge la idea de la necesidad... pues... como entonces había esa idea de... esa idea, esa necesidad de sacar el agua, tanto a Campocebas como ahí a Almontaras, pues bueno, yo, yo pensé, y varios, que Castril tenía una oportunidad y que podía apostar por eso...”

“...si eso se hubiese llevado a buen puerto...Eso hubiese sido... vamos! esa es ...la, idea que yo tengo...”

“...Porque una vez que se monta una empresa [Ecoaltiplano]... porque todo lo otro, lo otro si, hablamos, juntamos, hacemos y podemos... y lo hicimos todo perfecto. Pero el problema empezó cuando se monta ya la empresa, ya cuando hablamos de dineros ¿estamos? Cuando hablamos de dineros pues ya no vale todo el mundo... no se buscaron las personas que tenían que manejar eso...”

“...mientras estaba Biocastril todos colaborábamos...”

“...Pues ya... ya ahí en ese, en ese cambio, ahí fue cuando se metió la pata. Yo pienso que si eso hubiese seguido... como Biocastril, en vez de pasar ya a.... ¿no sé si me explico?”

“...Había una colaboración, se llamaba para esto, para lo otro, para lo que sea y acudíamos, ¡vamos! Bueno igual faltaba alguno, pero en términos generales la gente era... colaborábamos con todo... En fin, buscando fórmulas, esto de la certificación participativa nosotros trabajamos mucho en eso, y tuvimos muchas, muchas, muchas reuniones a ver de qué manera. Esto César lo llevaba muy bien, lo llevaba bastante avanzado, no sé ahora cómo quedaría, pero entendíamos que era... era una cosa, era una cosa buena...”

“...Porque la certificación del CAAE, claro, pues es una cosa tal pero que engloba mucho... y yo, pues bueno pensábamos que cada pueblo, cada sitio tenía unas circunstancias distintas, entonces pues las mismas normas para todos, a lo mejor no, no sé, era un problema grande aquel. Y nosotros por eso trabajamos tanto en lo que era la certificación participativa, y se llegó a avanzar aquello mucho... nos controlábamos unos a otros y tal y aquello, aquello hubiese funcionado...”

“...he llegado a pensar ¿qué es lo que pasa? Eh, claro, están los intereses del CAAE, ahí hay unos intereses creados muy grandes, entonces, a esto no se le dio más... a lo mejor por, no sé cómo explicártelo... como... ¡que no les interesa!...”

“Pues yo creo que queda muy poco, nada... pues quedará César por ahí”

“..Pues hombre yo, que hubiese sido, vamos yo sería mi eso, de que esto hubiese seguido para adelante y me hubiese gustado que se hubiese luchado más por, por... y estoy seguro que hubiese salido algo de eso. Porque aquí, aquí las posibilidades siguen estando y están, que no... o sea que la cosa no está peor, cada día que pasa creo incluso que está mejor para volver a apostar

por eso. Están los primeros que intentan hacer una obra, y no la hacen y luego vienen otros y la hacen...”

Respecto al trabajo en red

“...Sí, sí, hubo... había mucha colaboración de.. pero bastantes, bastantes... es que yo no recuerdo ahora nombres y eso, pero bastantes, estábamos muy en contacto con todos...”

Respecto a la comercialización

“...que el dinero pues que hay que amarrarlo, que hay que saber, porque, en fin yo de oídas pues... [en Ecoatlano] se vendía, se vendía, pero luego no se cobraba, y entonces, pues eso no puede ser...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...él nos puso en contacto con Roberto Trujillo, que para mi el hombre pues... ¡no todos los pueblos tienen la suerte de que los pise una persona de esas...”

“...Es que, hay que dar con la persona que, que pueda... es que en esos momentos que yo te digo estaba, César que, que también fue una suerte que llegara en, en estos aspectos, sin César... ¡vamos, es que no hubiéramos dado ni un paso! ¡No andamos mucho, sabes!... Él era el que organizaba todo eso de las, certificación participativa y todo eso, y se llegó, se llegó, ¡se avanzó bastante! ¡se avanzó bastante!...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...hay muchos agricultores que viven, pero cobrando el paro...”

“...entonces, algunos han intentado, han hecho algo de... ellos solos han tomado la iniciativa “de” intentar de cambiar el sistema de riego y claro es una ruina, porque ¿qué es lo que pasa? Como la inmensa mayoría de la gente, de los agricultores, o la gente, eh... no lo utilizan, pues automáticamente se te ponen en contra, así de claro ¡es que se te ponen en contra!...”

“...aparte de todo lo otro pues la gente pues como todo lo subvencionan y no le toma valor a... o no lo sudas...”

“...la realidad, a no hacer nada, a criticar a todo el mundo y no hacer nada, ¡eres el más feliz del mundo!...”

“...Pues total que empezamos “pon, pon, pon” y, y se hizo la obra [de riego]... Todo el mundo ¡Tú estás loco! Esto luego el agua no sube allí, esto los goteros se... se atrancan, que esto no vale para nada... pues luego... empezamos a regar... pues bueno el que ha arreglado su tierra y tiene sus olivos, ahí los tiene, y ha ganado dineros”

“...a la hora de venderla [la producción] pues claro, es un problema, es un problema [la lejanía de Castril], es un problema yo digo, yo diría, un problema... al principio, después una vez que tú estás organizado y tienes tus... pues hoy en día no hay... vamos, la lejanía no es...”

“...yo diría que eso es al principio, luego yo no le veo ningún problema, porque los productos que salen aquí ¡vamos! Eso es indiscutible, pero claro, hay que sacarlos y hay que llevarlos, y darlos a conocer y hay que darlos a probar y bueno, luchar...”

Entrevista conjunta a MJ, presidente de Biocastril del 2007 al 2010 y presidente de Ecoaltiplano del 2008 al 2013. Tiene estudios superiores en

filosofía (no terminados) y a PJ, ALPE del pueblo, socio de Biocastril y secretario de la cooperativa Ecoaltiplano. Para diferenciar sus discursos, las opiniones vertidas por MJ llevarán el símbolo + y las de PJ el - . La entrevista duró 50 minutos y se desarrolló el 07-08-2015.

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

- "...El tema de certificación participativa fue César, fue propuesta de César... fuimos como conejillos de indias, una cosa piloto..."

+ "...La necesidad imperiosa, si primero fue eso, y otra línea que estuvimos trabajando, estuvimos con la certificación participativa, y otra cosa, antes de montar Biocastril... ¡ah coño el... El Biopunto..."

+ "...[su función en el SPG]aportar nuestra experiencia y a ver cómo lo hacíamos y tal. Yo nunca vi claro eso de la certificación participativa...No porque en el fondo era... era lo mismo, es decir no había ninguna novedad de fondo, exceptuando el que se, en que en vez de certificar un tercero se hacía con la responsabilidad compartida, bien. Pero a la hora de hacerlo de esta manera no le veía yo la operatividad, digamos... tal vez porque no había tampoco estructura suficiente, es decir, habiendo estructura suficiente, en el fondo, la ideología daba lo mismo, sustituir una certificadora normalizada por una nueva... en vez de que fuera un tercero... pues entre todos, válida para canales cortos, ¡según es mi opinión!..."

+...pasa a ser una responsabilidad que no está terciarizada, es decir que son de...de productores y consumidores, ahí está el quid de la cuestión, en fin yo creo que es válido y tiene su lógica para canales cortos, para otra cosa no, porque se escapa, se escapa y sería de todas maneras duplicar... En el sentido que tú estés poniendo un producto en canales que no sean cortos, no tiene lógica la certificación participativa, porque ahí ya no hay control y... no hay control ni operativamente es viable, el tema de costos posiblemente sean mayores..."

+ "... cuestión de volumen y tal, entonces en canales cortos tiene su lógica, además tiene el sentido, ¿no? Estamos corresponsabilizando al consumidor y al productor, de la otra manera el mercado... el mercado es impersonal, tú si mandas una cosa al mercado, las leyes del mercado son las que mandan nos guste o no nos guste, ahora si estamos intentando... diferenciar producto... entonces ya el otro término de la ecuación que es el consumidor tiene que ser parte activa, ¡es lo que hay! Tiene que ser parte activa y mojarse. Y eso, pues dar mítines está muy bien, pero que luego la gente lo haga, pues es bastante más... más descansado ir a cualquier punto de venta convencional, comprar y te desentiendes..."

+ "...esto es un sistema bastante más trabajoso para un consumidor, tiene que ser un consumidor concienciado y hombre, y tienes que tener las ideas claras, el productor y el consumidor por supuesto..."

+ "...el consumidor es el que tiene ahí la clave, es el consumidor el que puede decir pues hasta aquí llego y hasta aquí no llego, yo no me voy a implicar más, me merece la pena o no me merece. Es el consumidor el que en esa cuestión hay que darle caña vamos"

- "...El problema es de coste beneficio, entonces si te va a suponer más coste, más coste en términos de... ¿qué te cobra el CAAE? Pues te cobra lo que te cobra, ya sabes lo que te vale, si la certificación participativa para certificar tienes que, perder no, pero tienes que dejar de... es mucho tiempo, dejar de hacer... es muy complicado de tiempo..."

+ "...En términos económicos de lo que es coste de participación, no de certificación es muy significativo..."

+ "...el CAAE tiene... yo nunca lo he utilizado eso, pero tiene un sistema de, colectivo, es decir de varios pequeños se puede agrupar, no sé si por cultivo, y te certifican a mogollón..."

-“...El sistema de agrupar lo sacaron por la certificación participativa, se asustaron un poquito y dijeron vamos a hacer algo...”

+“...la media de certificación, que pagas por superficie, no por producción, es por superficie. Tampoco es ningún dispendio...”

+”...Los beneficios [del SPG] tienen que venir por otro sitio, es decir, eso tiene la lógica y tiene sentido calentarse la cabeza cuando creas una estructura de participación aparte, aparte a todos los efectos, sino, para estar imitando al mercado nos quedamos en el mercado, que tiene muchísimos defectos pero tiene ciertas virtudes...”

+”...sino que sería la excusa como para, a través de eso, hacer otras cosas... por muy participativa que sea pues tampoco merecería la pena en términos económicos ni personales ni lo que hemos hablado, si no es como excusa o coadyuvante...”

+”...como nosotros lo estuvimos haciendo las prácticas, el consumidor entra pero como agente activo y entonces, eso ya implica otras cosas... y el productor lo mismo, es decir que el productor... antes hemos dicho que el factor principal es el consumidor porque no está implicado en el sistema activamente de aquí para atrás.... pero el productor tampoco está normalmente implicado en el sistema de comercialización...”

+”...tú le vas añadiendo en este sistema, bien pensado sería ir añadiéndole al producto plusvalías que no son estrictamente monetarias y cuantificables, por lo menos dinerariamente...”

+”...la experiencia fue corta [del SPG]...”

- “Yo creo le faltó recorrido también para, tenía que haber tenido más recorrido para juzgarlo, se quedo.... Fue una cosa piloto y probando a ver, y probando modelos, y cómo se hace, que no fue algo asentado durante años y años de... una cosa de vamos a ver como podría funcionar...”

+”... Bueno, yo sobre esto opino que fue una cosa muy artificiosa, en el sentido de que fue un intento de la Administración de hacer una experiencia piloto, y todo lo que viene de arriba a abajo ya se sabe. Si no se siente como necesidad, por muy bien que estén las cosas hilvanadas, al final, nada. Entonces como fue una experiencia piloto y venía de la Administración y con muy buenas intenciones, pero... pues bueno fue una cosa bastante artificiosa, no había tejido, no había... Había productores ecológicos pero, no había consumidores...”

-“... Obviamente, obviamente. Si beneficio económico hubiera habido, se hubiera seguido...”

-“...¿De certificación participativa? aquí no, aquí se empezó, hay otras zonas que vinieron después y funcionan bien, pero aquí no, aquí no ha quedado nada. Otras zonas vinieron a remolque, nos ponían de ejemplo y ahora están ellos...”

-“...Ya, pero el problema de todos estos sistemas, yo siempre lo veo en lo mismo, que el agricultor bastante tiene con lo duro que es el campo, estas puteado hecho un cabrón, y siempre estamos con la misma, ¡no es que vosotros tenéis que vender! No, bastante tiene con producir buenos productos, que ahora encima tiene que ir a la certificación participativa, tiene que ir a canales cortos, tiene que atender a la gente, tiene que vender, tiene que cobrar, tiene que ir al banco... es que no tiene tiempo, es que no puede. Es que tiene que... , diferenciación del trabajo, diversificación, ¡no! Diferenciación. Es que es imposible...”

Respecto al trabajo en red

-“... Pues la certificación participativa era prioritaria, distribución de productos ecológicos, canales cortos, comedores escolares... acciones de promoción,

bioferias, ese tipo de cosas... trabajar con los consumidores, y la verdad que si en red, se trabajó con media Andalucía...”

+”... La idea era esa, trabajar en red...”

Respecto a la comercialización

+”...Todo el mundo compra en el mercadillo [del pueblo], por mucho huerto que tenga...”

-”...Sí, pero solo piensa en precios, y a esos precios no podías vender tú...”

+”...Piensa en precio, piensa en variedad, en oferta... por eso, que todos estos inconvenientes que se veían pues fueron los que dieron paso a pues bueno, pues vamos a tal [Ecoaltiplano], a intentar a dar un paso más y a intentar tener más producto...”

+”...que se supone que tenía que vender y cobrar y vendía pero no cobraba, pues ya ves tú ¡pues entonces de qué estamos hablando, de qué estamos hablando! ¿no?...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

-“... mientras que hubo apoyo pues funcionaba, cuando acabó la ayuda dejó de funcionar...”

+”...La experiencia del Biopunto que era precisamente para suplir la falta de comercialización, pues... al estar subvencionada... pues, en fin, toda la cosa que venga subvencionada es muy artificiosa, casi todas, ¿no?...”

+ "...Entonces, problema, trabajar con el programa de consumo social, una "metía" eso fue... estaba muy bien pensado y con muy buena intención al principio, pero luego, pues fue una "vendetta", eso fue, se lo cargaron porque como no... no lo pensaron quien tenía que haberlo pensado, pues se lo cargaron y nos putearon pero vamos, sin misericordia ninguna, así ardieran todos como teas los hijos de la gran puta de los políticos, que se dedican específicamente a hacer política barata..."

- "...Depende de la subvención, todo va hilado con la subvención..."

+ "... Si, la subvención y el PER..."

+ "...Cualquier cosa nueva en este asunto hay que hacer el injerto de la gente nueva sobre la yema dormida del campesinado viejo, por lo menos sino del campesinado viejo que ya no lo hay, je, je, porque nos lo hemos cargado, los años y la PAC, se lo han cargado..."

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

- "...Luego Castril está a dos horas de Granada.... hay que coger el coche...Estamos muy lejos, no es lo mismo estar en el Valle de Lecrín... la distancia..."

- "... Es complicado, esto está muy retirado del mercado, esto tiene que ser, una ciudad de cien mil habitantes pues si, pero en pueblos..."

- "... Aquí era complicado, y producíamos en verano cuando todo el mundo tiene huertos, yo le quiero vender tomates ecológicos en Castril, que todo el mundo tiene huerto en Castril, ecológicos o no ecológicos, pero tiene huerto, y es que es muy difícil..."

+ "... aquí en la quinta puñeta que por eso no puedes..."

+”... Localmente apenas ni se enteraron, o si se enteraron fue circunstancialmente. El resto de agricultores... lo del Biopunto...”

-“...[El factor humano] Es básico, es clave, y no hay que olvidar que en el fondo... son castrileños...”

Entrevista a LJ. Alcalde de Castril de 2003 a 2011. Durante su gestión se tomo contacto con la Universidad de Córdoba y se desarrolló el proyecto piloto de SPG. La entrevista se desarrolló por Internet (chat). Se realizó el 25-08-2015.

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...la llegada de Roberto y la de los investigadores de la Universidad de Córdoba fue un regalo que, a la postre se demostró muy acertado y ventajoso....”

“...Roberto y los investigadores de la Universidad de Córdoba se encontraron con unos agricultores y ganaderos muy receptivos, en gran medida por la forma de trabajar de Roberto y sus alumnos, con la acertada manera de hacer partícipes a los vecinos del municipio en este proyecto...”

“...Los agricultores y ganaderos no estaban acostumbrados a un trato tan cercano, nunca antes se había trabajado así y tengo la completa seguridad de que este proyecto llegó a buen término en gran medida por eso...”

“...el trabajo de Roberto y de los investigadores de la Universidad de Córdoba, sirvió para desmontar muchos de los tópicos que la propia Consejería de Medio Ambiente mantenía contra ganaderos y agricultores dentro del espacio protegido, porque hay que decir que hasta ese momento, tanto agricultores,

como ganaderos, que realizaban su actividad dentro del Parque Natural, eran considerados como un problema y casi como “enemigos” del medio natural...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...Es necesario un nuevo empuje al proyecto, en definitiva, hace falta un nuevo “Roberto García Trujillo...”

“...carácter del castrileño y su dificultad para unirse en un proyecto común en el que se dejen a un lado suspicacias, individualismos y envidias. Para sacar adelante un proyecto como el que nos ocupa hace falta un líder fuerte, que no tema quemarse en el intento...”

“...creo que debe ser de fuera, como lo fue Roberto García Trujillo, un hombre, o mujer, con carácter, sin pelos en la lengua, peleón, algo déspota y hasta un poco “cabrón”. A los castrileños les va la marcha y necesitan que alguien los ponga en su sitio. Por las buenas es muy difícil...”

“...la mezquindad de los grupos ecologistas, curiosamente contrarios al proyecto de desarrollo sostenible, hizo y sigue haciendo mucho daño a los agricultores y ganaderos castrileños...”

Entrevista a Miguel Guirao. Socio fundador de la asociación Biocastrol y la cooperativa Ecoaltiplano. Gerente de esta última entidad desde 2009 hasta 2013. La entrevista se realizó el 28-06- 2012. La duración fue de 26 minutos.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Allí en el CIFAE, pues había ocho módulos de agricultura ecológica, y me fui y lo hice. Y a raíz de ahí pues bueno ya empecé con el tema de, de moverme

para montar digamos una distribuidora que cogiera producto de aquí y llevando, y llevando fuera...”

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

“... bueno con las reuniones que tuvimos y tal, hicimos la asociación Biocastril, para fomentar digamos el consumo y la información sobre agricultura ecológica...”

“...hicimos mercadillos, muchas reuniones de información...”

“...hace falta moverlo más, nosotros realmente hemos estado más tiempo ahí, hemos estado más metiéndole más tiempo a Biocastril y se han hecho más cositas junto con César, pero que ahora la verdad que... yo por ejemplo es que me ocupa mucho tiempo y tenemos que estar dedicados a llevar la cooperativa porque es nuestra forma de vida ¿no?...”

Respecto a la comercialización

“...nosotros aquí realmente casi que nos hemos tenido que convertir casi en una distribuidora pero como no producimos todas las necesidades que tiene un colegio, pues ya tenemos que estar comprando por fuera, vendiendo...”

“...quiere decir, nosotros cuando más producimos tenemos menos venta, estamos en una zona difícil...”

“...para meterte en el mercado ya tienes que tener una oferta buena, porque si llevas poquito producto la verdad que es que no te es rentable el hacer ese servicio de distribución, porque aquí el gasoil como esta de precio, que vale un dineral... y si llevas poco género...”

“...Y empezamos a servir lo que son colegios, poquito a poco, y la verdad que íbamos vendiendo. Luego empezamos también a abrir otros mercados, como ecotiendas, asociaciones de consumidores, buscando también el tema del consumidor final...”

“...nos tuvimos que ir a las zonas de capitales, a las provincias, a las capitales, sobre todo a Granada, también Sevilla, Málaga, Murcia, Alicante, y... esas son las provincias que hacíamos...”

“...Nosotros es que es mucho los kilómetros que hacemos de reparto, porque son muchas zonas las que llevamos...”

“...Cincuenta... bueno yo creo que un sesenta por ciento comercios, ecotiendas, asociaciones, herboristerías y cuarenta por ciento colegios...”

“...que un setenta por ciento [de los productos ofertados] por ahí, a lo largo del año, es de fuera...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...Y le pedimos ayudas a los ayuntamientos, el de Castillejar nos dio, nos dejó, nos cedió el mercado de abastos donde estábamos allí instalados...”

“...Y entonces pues empezamos nosotros a hacernos reuniones, surgió el tema de consumo social por parte de la Junta de Andalucía,...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...que por aquí la zona es muy difícil. Muy difícil porque no hay mentalidad con el... Mentalidad del producto ecológico... Y luego la gente también tiene aquí también muchos huertos de autoconsumo, muchísimos”

“...aquí empezamos a producir, ahora, pero ahora mismo poquito, aquí cebolletas, ya mismo empezarán a sacar patatas, que si el calabacín. Entonces aquí tenemos realmente cuatro meses o cinco, que es cierto que prácticamente esos cuatro meses es casi todo de aquí...”

Entrevista a SG. Socio fundador de la asociación Biocastril y la cooperativa Ecoaltiplano. La entrevista se realizó el 27-06-2012. Duración: 39 minutos.

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

“...a raíz de que ya empezamos a hacernos unos grupos, que se hicieron en varias zonas, que eran unos grupos pilotos, y entonces pues hicimos la asociación...”

“...si no se conocía nadie, ni nosotros mismos los agricultores, es que lo primero hay que juntarse, ni los agricultores se conocían... es lo mas que veo yo de antes y ahora...”

Respecto a la comercialización

“...empezaron a hacer lo del consumo social y “empecemos”...”

“...Ecoaltiplano surge más que nada ya por imperativos legales, que una asociación no puede comercializar, porque no es una empresa para ganar dinero, entonces tuvimos que liarnos a hacer ya una empresa, no, no es una

empresa, ya una cooperativa, pero bueno. Pero tienes que ser, tienes que ir a empresa ya no puede ser asociación...”

“...Ecoaltiplano provee, ya lleva los productos a los comedores. Los busca donde estén, si no tiene se busca la vida y los reparte. Y lo bueno que tiene Ecoaltiplano es que está... está bastante mejor que otras que empezaron igual, es porque reparte, no se dedica a los comedores sólo. Reparte a tiendas, a tiendas exclusivas ecológicas reparte también...”

“...otras cosas que no las producimos aquí tenemos que...traerlas...”

“...la verdad el proyecto este de aquí del consumo social es muy interesante, porque lo que es, como estaba enfocado va muy bien, porque era dar de comer de lo más sano que hay, que es los productos ecológicos a los colegios y a los hospitales...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...vino una chica que la contrató el Parque Natural y estuvo dinamizando así con la gente así mas joven, para los que se querían poner, porque iban a empezar a dar una subvención...”

“...la Dirección General de Agricultura Ecológica quería dar productos ecológicos a los comedores, a los mas pequeños, a los colegios que tienen comedor y empezó a dar, a dar.... ¡pues así vamos! A trancas y barrancas...”

“...Claro, ese es el problema, porque el grande, que tiene que tener registros de sanidad en tal sitio, pues llama, lo pide, y ya, claro no hay ningún problema, tiene dinero... tiene... pues lo hace, pero ¡claro! El pequeño... a lo mejor le equivale más seguir como está y no meterse en jaleos...”

Entrevista a MJ2. Presidente de la Asociación Biocastril y de la cooperativa Ecoaltiplano. Entrevista realizada el 26-06-2012. Duración de la entrevista: 46 minutos.

Respecto a los SPG y la asociación Biocastril

“...estamos Ecoaltiplano, que nacimos de Biocastril...”

“...empezamos más socios [en Ecoaltiplano], luego a las primeras de cambio el personal se va, enseguida que...se asusta y se va...”

“...Es unos pocos socios de Biocastril, además Biocastril empezó a trabajar primero en consumo social, antes de que estuviese constituido como empresa, como cooperativa Ecoaltiplano...”

Respecto a la comercialización

“...éramos los que menos dábamos el perfil, porque no teníamos estructura empresarial... Porque nos hemos hecho empresarios sin serlo...”

“... nosotros hemos podido aguantar un poco más pues porque no era sólo comedores...”

“...el 80% lo estamos comprando del fresco en la Costa...”

“...si, ya te digo, si más del 90% de las cosas que comercializamos no es lo de los socios, pues...que mas da ¿sabes? entonces, al final pues nos hemos convertido en una distribuidora y ya está...bueno...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...la diferencia básica con lo que ha pasado aquí, lo que han intentado hacer con el programa de consumo social, que como nunca se ha obligado, pues ya ves... hemos estado a la ... peor, porque trabajar con la administración es casi peor que trabajar con los mercados...”

“...Está diluido con las ayudas de la comunidad económica europea, por una parte, y el PER, por otra, está diluido, entonces aquí, no hay [empoderamiento político]...”

“...Ecoaltiplano, que nacimos de Biocastrol, que nacimos ex profeso porque García Trujillo quiso que nosotros...”

“...ya quedaría poco de Agroecología, pero esta gente de la Administración, exceptuando el director general de turno Molina y Trujillo y alguno más...el mando intermedio en la Junta nunca se lo ha creído, ha sido porque vendía, porque sonaba, porque tal ¿sabes? Y ese es el problema de esto...”

“...hay gente en cooperativas, como nosotros nos hemos organizado, que si se podía, pero claro, no tanto era cuestión de que la administración... siempre juega con el concepto de ayudas, estuvo una temporada que daba ayudas...”

“...De Biocastrol pues lo mismo, mientras hubo ayudas de fomento y tal se movió un poquito y... luego ya se para...”

“...Y luego, lo que tuvo los primeros años que había ayudas, la Junta daba ayudas, a fomento de esto, a fomento de lo otro, la gente amarraba las ayudas y a las primeras de cambio como veía que...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...aquí no hay empoderamiento ninguno de la agricultura, no hay, no hay...”

“...Aquí hay en la Comarca dos colegios que hemos perdido este año, que lo regentan dos cocineros que son de aquí, y hermanos por cierto, de Castril, y ya sabes lo que pasa, que nadie es profeta en su tierra. En fin, estos dos en concreto, son por...por...por joder, yo que sé, porque dicen, estos paisanos pues venga pues...y poniéndonos todos los problemas del mundo ¿sabes? porque si de la calidad...incierto, porque tenemos colegios muy buenos que nos hacen un consumo...y hombre, siempre puede haber...traficamos con género fresco, siempre puede haber alguna novedad...”

Entrevista a LB. Socia de Ecovalle. Productora de hortalizas. Originaria de Castilla la Mancha. Entrevista realizada el 20-12-2014. Tiempo de duración: 20 minutos.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, motivaciones, etc.)

“...al valle llegue por buscar un sitio en el campo donde vivir ...Queríamos vivir en el campo, queríamos cultivar...”

“...opino del 15M y de los movimientos sociales, pues mucha teoría esta bien ,pero... activamente no...”

“...[participación en protestas] En Dúrcal si, en las quedadas que hacían en la calle si...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...El SPG ha contribuido más a relaciones con el consumidor...”

“...al principio si, al principio yo me acuerdo que venia Concha [*del Vergel de la Vega*] a las visitas...”

“...El SPG es una, es un arma, jeje, es... una conciencia hecha realidad, es la persona que come que se involucra, ¿no? Conoce al agricultor, conoce como trabaja y participa de ello, ¿no? Y es un arma política en el sentido de que no tengo que darle dinero a nadie para que diga que hago las cosas bien...”

“...Y así se funciona en las certificadoras, que son empresas privadas que te sangran por, por darte una pegatina. En cambio a los que trabajan en convencional ni los miran y vamos y nada...”

“...el consumidor que no está ahí, ¿no? O sea, que poco importa que en una visita del SPG estemos ocho agricultores que con uno, con uno que este en su

huerta y la conozca puede explicar como trabaja, pero si no hay consumidores con orejas, no, no llegamos a ningún lado....”

“...Porque igual el consumidor quiere comprar producto ecológico, pero quiere comprarlo y punto, no quiere involucrarse mas allá...”

“...pudimos comenzar a cultivar y vender nuestro producto gracias al SPG, porque garantizábamos mediante el SPG a la gente que nos compraba que lo estábamos... que tenía un buen manejo, que era ecológico, que lo cultivábamos nosotros, que era local... toda la información que se le podría dar, se la dábamos gracias al SPG, gracias a la organización, al trabajo de crear el SPG, que ahora está creado, y lo utilizamos mas o menos, pero crearlo fue todo un trabajazo, vamos...”

“... hasta que los productores que empezamos a producir mas y a vender mas decidimos certificarnos por tercera parte para poder llegar a más sitios, a más canales de venta, ¿no? Eh los objetivos están claros, el nivel de participación ha bajado, pero también ha bajado el número de gente que estaba dentro, ¿no? Que nos hemos quedado menos gente, menos gente para trabajar en esa dirección... por lo demás se han arreglado un poco, dijéramos los papeles, para que todo sea lo más sencillo posible, si, se ha cambiado un poco a nuestro... para nuestra facilidad...”

Respecto al trabajo en red

“...Hay colectivos muy afines a nuestro proyecto que trabajan en la misma línea y compartimos, pues a veces maneras de hacer, ¿no? Como..... como estructuras de venta, con el Vergel hemos compartido... tablas de ordenador, ¿no? estas pequeñas cosas que hacen mucho. Con el Vergel el producto, la disponibilidad de producto se ofrece a otros colectivos, o sea que mediante otros colectivos puedes vender producto. Eh... y como red está el Ecomercado que nos está... es la estructura física de esa red, donde ahora hacemos esas

reuniones que antes eran mas de... más de corre prisas y ahora es todo mas estable y se puede hacer mucho más...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...veo muy poca relación o ninguna, o a nivel de maquinaria si, tenemos una relación con otros agricultores locales a nivel de... transporte de estiércol, tractor, labores...”

“...agricultores jóvenes locales, en mi caso, en el pueblo que yo cultivo no hay...”

“...Se comparte eso, y a nivel de acción pues el intercambio de semillas y a lo mejor en cuestión de labores, ese intercambio de conocimientos, lque ya es mucho;...”

“...El clima, el clima está bien, como organización, hemos podido contactar con gente de la costa a la que... ahora son colaboradores y ahora vendemos producto suyo, que, que engrandece nuestra diversidad...”

En invierno cuando aquí todo esta helado, mas allá, en el Valle todavía se puede cultivar hoja, eh, más temprano, un producto más temprano que aquí en la Vega (*de Granada*). Tenemos la diversidad de la costa a un paso, hummm.....”

“...El perfil del agricultor en el valle sería un señor de unos sesenta años, con experiencia en agricultura para cultivar ahí, en esa zona, eh, con la tierra, el terreno pequeño, porque todas las huertas, el terreno, no es una vega, sino que es muy irregular entonces las huertas son pequeñas, y... sin nadie detrás que le siga, ¿no? el vacío generacional está ahí..., y no se... maquinaria también muy poca hay, y no se, no se...”

“...a mi me han recibido con los brazos abiertos de decir ole lo que estáis haciendo que hace falta gente que lo haga, ¿no? Que no nos traigan la manzana de, de no se dónde, que las cultivemos nosotros, que no corten los naranjos para tener una tierra baldía, sino esto... o sea, que lo valoran, ¿por qué? Porque lo han hecho toda la vida y quieren que se siga haciendo, claro que lo valoran, o sea, a mí mi tierra, o sea las tierras donde yo cultivo están cedidas por una persona...”

**Entrevista a JM. Socio de Ecovalle. Responsable de la planificación.
Produce en el valle y en la sierra. Fecha de realización de la entrevista:
14/12/2014. Tiempo de duración: 35 minutos.**

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Las reivindicaciones que tienen, casi el 95% las puedo compartir, porque me parece que son de sentido común, derecho a la vivienda, derecho a sueldos justos, derecho a sanidad. No comparto la poca importancia que tiene el medio ambiente, la naturaleza y la agricultura ecológica, dentro de estos movimientos...”

“...yo he estado participando, yendo a las manifestaciones, me he quedado a dormir en la plaza Granada y tal, pero lo que siempre he visto, lo que siempre he echado en falta es dejar de hablar y ponerse a hacer...”

“...haciendo cualquier otras cosas, cursos...porque tenemos otras actividades, pues...gente que apoya los proyectos, o sea, es como que ahora mismo no da lo que necesitamos...para...para vivir...”

“...Entonces seguimos, pues seguimos intentando apostar a ver si podemos hacerlo de alguna forma, pero, económicamente no...no nos saca todo lo que necesitamos, simplemente con que lo que necesitáramos...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...Y dentro del Ecomercado yo no creo se haya hecho un esfuerzo por clarificar y trabajar el tema de los SPG, esta un poco como stand by, sabes,...sabemos que hay que hacerlo, pero no se hace, y no se llega a ningún lado, entonces es así como...y con Ortigas, hablando del SPG, ellos están dentro del SPG de Ecovalle. Entonces la relación con el SPG, compartimos el mismo paraguas...”

“...La [idea] más fuerte a mi, siempre he pensado que es generación de confianza...”

“...Yo veo una es que lo he estado pensando ya, uno de los problemas es la participación de los consumidores, y otra es el tiempo, la dedicación que tenemos que echarle, que muchas veces no tenemos... Lo que nos falta es tiempo y la participación de los consumidores, nunca ha habido una arranque para que la gente viniera aquí y participara en el...”

“...logros son, que yo creo que esto ha unido bastante al grupo, o lo unió o generó un lenguaje común, que hemos conseguido durante un montón de tiempo que el SPG funcionara bastante...bastante bien y de hecho, que nuestros productos se vendían como agroecológicos con el sello SPG...”

“...que hayamos vendido 70, 80 cestas teniendo....sin estar certificados, realmente una certificación y que la gente se lo haya creído, pues eso es un logro, desde el punto de vista de llegar...de que la gente lo ha confiado y que lo ha valorado como si fuera algo...como si fuera un sello...yo lo veo así, desde el punto de vista externo...”

“...Mira, la cuestión es que al principio sólo veíamos una forma de generar confianza, que era mediante el SPG, entonces apostamos todas las cartas al SPG, y luego durante el tiempo hemos visto que no todo lo podemos comercializar mediante SPG...”

“...entonces que la estrategia es, si si el SPG genera en circuito corto muchísima confianza, pero que tenemos que salir a un mercado en el que el SPG no vale, entonces para eso necesitamos la certificación, entonces como que si todos...si todas las ventas las hubiéramos hecho en el canal corto no hubiéramos dado el salto a la certificación por tercera parte...”

“...unos te dicen, pues bueno ya tenemos la certificación en tercera parte pues ya pasamos de hacer cosas y para qué vamos a seguir con el SPG, y otros que consideramos que bueno, a lo mejor, el SPG como lo entendíamos en un principio tiene que evolucionar a otra cosa, para que siga vivo, siga existiendo, sigamos generando esa corresponsabilidad entre productores-consumidores, incluso mejorarlo, pero viendo como podemos hacer que esto sea más eficiente, con menos trabajo...”

“...yo creo que va un poco a ralentí , el SPG FACPE va a ralentí...”

“...los otros SPG que veo que están saliendo en Granada y eso, para mi son un poco light, en el sentido, no digo que no sean importantes, sino que digo que habría...que las cosas hay que hacerlas bien, que hay que hacerlo bien desde la base, porque si no se prostituye todo esto y entonces ya como que se pierde la identidad, el sentido y, sobre todo, la confianza que se pueda generar. Los otros están esperando a que hagamos alguna cagada para tirarnos al cuello, porque el nivel de certificación que nosotros tenemos aquí, que cuando nos vienen que nos preguntan absolutamente todo, no es normal. Yo he estado en varias inspecciones y lo que nos exigen aquí es que no es normal y yo creo que...tengo bastante claro... creo que es por haber potenciado el SPG y les toca las pelotas soberanamente y que les molesta mogollón, entonces van un poco...”

“...que si que es verdad que el SPG puede ser útil, pero ...siempre...tiene que ser una herramienta de dinamización, no solamente interna sino externa, para promover...que puede valer mucho para hacer publicidad y marketing de lo que

es el proyecto y no se está considerando lo suficientemente la posibilidad de esa herramienta, que la necesitamos un montón...”

Respecto al trabajo en red

“...Entonces, hmm, la relación es bastante buena, en el sentido, y al principio hubo...un momento en que se estaban haciendo bastantes cosas, cuando hubo aquí una reunión de SPG de la FACPE y tal, pues como que parecía que iba todo para delante...”

“...con Ortigas, Ortigas como cooperativa de autoproducción, como cooperativa agroecológica como se definen ellos, es muy estrecha...”

“...Con el Encinar, que es la siguiente organización que me viene a la cabeza, es buena también porque somos personas que le estamos, somos todos los productores de Ecovalle que hacemos ecocestas, incluso algunos que no están en ecocestas como Xabi, están dentro del Encinar, entonces la relación es bastante buena también...”

“...Con el Vergel de la Vega, que es la siguiente con la que tenemos más contacto, así directo, tal, porque intercambiamos productos y tal, pues también es bastante buena...”

“...Las redes que podemos establecer dentro del Ecomercado, gente con la que hablas más, menos, sobre todo es muy funcional, la finalidad es hacer intercambio de productos, resolución de conflictos y tal. Ya con las otras entidades de la FACPE, así a nivel andaluz, bastante menor...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...al tener riego por acequias, pues muchas veces te ves obligado a hablar con la gente, oye, me has cortado el agua, no se qué no se cuántos, tal...una relación un poco más informal..., es una relación del día a día...”

“...aquí tienen la forma de hacer muy, muy convencional, entonces eso como que a nosotros no nos influye, porque claro, ellos están con el glifosato con los abonos, con los pesticidas, y tal, y eso a nosotros no nos influye. Y por el otro lado ellos tampoco se terminan de creer mucho lo ecológico...”

“...Nos ven como agentes externos, que no molestamos, pero que tampoco...eso...”

“...Con la gente en la sierra hay otra dinámica distinta, porque en la sierra al ser muy pocos y al ser de la poca gente que estamos plantando y estamos haciendo cosas, sí que hay una relación bastante estrecha con 4 ó 5 productores que hay ahí...”

“...si que es un sitio estratégico para hacer estas cosas y si que cuando alguien quiere montar algo tiene que pensar mucho donde..donde lo hace porque si no...o sea, el transporte ya es súper caro, y el funcionamiento...es que es fundamental, es fundamental porque es que al final tienes que competir con unos costes de...en volúmenes pequeños, con unos costes de transporte, unos costes de gestión y tal que no es...”

Entrevista a DB. Socio de Ecovalle y técnico del Grupo de Desarrollo Rural APROVALLE. La entrevista se realizó el 07-02-2015. Tiempo de duración: 21 minutos.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Yo estudié de Ciencias Ambientales. Luego hice un master en paisajismo, y luego el curso de experto en agricultura ecológica...”

“...A mí como inercia o como impulso, me parece estupendo, pero lo que hay que valorar es lo que quede de todo esto[referido al 15M]...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...al principio era nuestra forma de organización básicamente, compartíamos los cultivos, lo compartíamos todo, entonces cada visita era muy importante para estar al día como va plantando otro, nos servía. como las dudas para resolver dudas...y sobre todo nos servía como nuestro sello nuestro de cara al público. En cambio a día de hoy como casi nos hemos certificado todas las huertas, tienen ya el sello, están certificadas por AGROCOLOR, pues ya el andar haciendo el análisis, el andar cumplimentando las hojas de visita pierde un poco el sentido...para mi por lo menos, pero sigue manteniendo el sentido en cuanto a colaboración entre productores y sobre todo de difusión de cara a los consumidores...de nuestro proyecto...”

“...una idea fuerza...organización interna más que certificación...”

“...al principio como todos estábamos implicados y todos dependíamos del SPG, todos nos preocupábamos más de que no faltara una hoja por rellenar, de que a las visitas íbamos todos, ahora hay grupos que estamos un poco más desvinculados y no vamos a todas las visitas, pero no por eso el SPG deja de funcionar...”

“...Mira, el primero, casi autoformación, casi ..o sea compartir información y eso es fundamental, a nivel de cohesión, mucha, y luego también el darte una imagen común de cara a los consumidores, eso también lo he visto de las cosas que más fuerza tiene el SPG, porque es un sello propio, que te aglutina...”

“...El SPG, la forma de organizarnos a raíz del SPG, tiene que ver mucho de la horizontalidad, tiene mucho que ver del reparto de tareas entre nosotros, la cooperación en muchas partes...”

“...todo lo hemos llevado los mismos productores, y eso ha creado unas dinámicas muy importantes, y muy ilusionantes, ya te digo yo, que por muy ilusionante que sea sí la cosa no es económicamente viable, el proyecto se desbarata...”

Respecto al trabajo en red

“...con el Encinar...básicamente con entidades que manejan el SPG, que admiten el SPG, que son pocas, pero básicamente el Encinar...”

“...El Vergel...ellos no tienen SPG, es directamente la confianza que tenemos con ellos...”

Respecto a la comercialización

“...de hecho la comercialización la hemos llevado los mismos productores...”

“...Entonces como el tema de marketing, de comercialización es un pilar que al final se hace tan grande como el SPG, aunque realmente la raíz sea el SPG...”

“...Ecovalle tiene que tener un mínimo de facturación para poder costearse los gastos que genera una distribuidora en sí, o sea alquiler de nave, una furgoneta, pagarle a alguien que reparta, que distribuya, que comercialice, todos esos gastos base que son costes fijos de un negocio, tienen un coste alto y hay que generar una ventas suficientes para que puedas mantener esos costes, entonces esas ventas cómo se consiguen, aglutinando muchos productores o diversificando las ventas o haciendo cosas que te permitan eso, si Ecovalle tiene pocos productores socios y no quiere ampliar a agricultores

colaboradores o vender cosas que no sean producidas por nuestras manos, entonces la facturación es muy baja y los costes fijos muy elevados en proporción a lo que se factura, con lo cual es difícil que se mantenga esa estructura mucho tiempo. Esa es mi visión...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...a excepción de algunos trabajos de tractor que se lo pedimos a los compañeros del pueblo...hay poca colaboración, dentro de la colaboración, luego hablar, y cruzarte por los caminos y contarte cómo te va y eso, eso es a diario...”

“...Sólo hay viejos. Y de hecho al principio, más Noemí que es mi pareja, que más trabaja en el campo, cuando la veían los viejos del lugar era como...dónde está tu marido, qué haces aquí tu sola que lo vas a pasar fatal, y como que había una especie de paternalismo, ahora ya, como ven que la cosa está funcionando, que sacamos nuestras huertas, pues hay más compañerismo, es decir, ellos quieren también saber qué es lo que hacemos, por ver si les puede mejorar algo, y entre los dos, entre nosotros y los productores locales hay mucho flujo de información...”

“...A excepción de algún producto que han visto que funciona, y te preguntan qué es lo que les has echado, y como es ecológico pues ya les gusta, pero vamos, a excepción de eso...nuestra forma de funcionar y todo esto, para ellos es totalmente ajena...”

“...el Valle de Lecrín tiene la situación perfecta, lo que pasa ya te digo que en Granada va bien, nos viene bien, estamos cerca, nos va bien la distribución, en comparación con otras zonas como puede ser el altiplano o la Alpujarras, que están más desconectadas...”

“...el problema que hay es que hay mucho abandono de las fincas, porque eso no es rentable la agricultura convencional de hoy en día hacerla en ese tipo de entorno, entornos con una topografía muy abrupta, con muchos balates, con carriles de difícil acceso, que no se puede mecanizar, los propietarios son de pequeñas parcelas, por tanto no puedes hacer grandes inversiones, una serie de circunstancias que se aúnan y que hacen que sea poco rentable la agricultura convencional ahora mismo...”

“...la agricultura, que hay una agricultura básicamente de subsistencia, con poca profesionalización...”

“...los viejos de hoy en día que están de agricultores, ya han pasado por la revolución química, es decir, aunque tienen muy claras las fechas de plantación, las formas de hacer lo caballones, pero ya tiran de NPK, ya tiran de químicos, pesticidas, y eso lo tienen interiorizado, tienen interiorizada la agricultura tradicional con los químicos...”

“...De hecho se han hecho proyectos ya, no es por habernos visto, desde el GDR se hizo un proyecto para los cítricos, que es de los sectores que peor está, el consejo que les dieron todos los científicos que pasaron por ahí, tanto como la conclusión final del estudio que se hizo era que para que esas explotaciones de cítricos fueran rentables en el Valle de Lecrín, había que cambiarlo todo al ecológico y cambiar variedades, pues por más que se le ha dicho a la gente, ha habido muy poco cambio a lo ecológico, muy poco dentro de toda la superficie que hay...”

“...el principal factor es que la mayoría son viejos jubilados o viejos que cobran el paro agrario, y viven con un poco de la aceituna y un poco de huerta. Entonces no hay una autentica profesionalización, porque si hubiera profesionalización, si tenderían a buscar una mejor renta básica...”

“...el sueldo base, la primera fuente de ingresos de la familia no es la agricultura en la mayoría de los casos, la gran mayoría de los casos, habrán

unas pocas familias que conocemos que se dediquen íntegramente y su nomina salga de ahí...”

**Entrevista a JMi. Ex socio de Ecovalle. Salió por diferencias organizativas.
Fecha de la entrevista: 02-05-2015. Duración: 14 minutos.**

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Yo soy productor del Valle...desde los 14, llevo produciendo...”

“...fui a las manifestaciones, fui a las plazas, fui a donde tuve que ir, pero no estaba totalmente de acuerdo, lo que si que es verdad, que eso, que cualquier cosa que surja ya, de que algún movimiento de algo que intente cambiar esto, una sola persona que intente cambiar esto pues ya me parece algo bonito...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...lo veo bien y lo veo perfecto, lo que pasa que sí que es verdad que también para que un SPG funcione y para que funcione todo el mundo tiene que estar concienciado, no veo que un SPG, vamos, tendríamos que estar como policías...para que el SPG fuera a nivel global...”

“..En realidad, no se ha intentado crear ya un SPG en el Vergel de la Vega por tiempo, porque como estamos empezando y estamos a tope todo el mundo, cada uno con su tema pues...pero en muchas asambleas y en muchos sitios ha salido la idea de que hay que crear un SPG, lo que pasa es que necesita su tiempo y su trabajo...”

“...Para mi lo primero salirte...porque la agricultura ecológica, o la agricultura, es una forma ya de luchar en contra de estos mercados, de este sistema y de este mundo que hay, entonces el SPG formaría parte de luchar en contra de

toda esa basura que hay de certificadoras y de todo, que en realidad es todo mentira son empresas y son negocios. Entonces, sería la lucha contra todo eso...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...pero puede haberla como de agricultor a agricultor en plan...pues eso que somos vecinos de finca, que hablamos, que tu lo haces así...que yo lo hago así...y hablamos pero luego a la hora de que los agricultores de allí se vayan a implicar en Ecovalle pues creo que no...”

“...allí no se entiende todavía el tema de la agricultura ecológica, en plan...porque allí si no echas venenos no estás haciendo agricultura...si no lo crías todo muy grande muy gordo muy bonito pues no estas haciendo agricultura...”

“...Luego el Valle tiene un problema muy grande y es que no hay agricultores, yo creo que..en mi pueblo, por ejemplo, que es un pueblo de agricultura digamos, creo que gente que viva sólo de la agricultura puede haber tres personas...”

**Entrevista a VS. Socio de Ecovalle. Panadero y productor de hortalizas.
Fecha de entrevista: 10-09-2015. Entrevista hecha por Internet (chat)**

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...participación en protestas] por temas medioambientales en un principio y por temas más sociales en la actualidad...”

“...[15M] Porque el tipo de organización que se experimento fue asamblearia, partiendo desde la horizontalidad y con un espectro de gente muy variado. Fue autoorganizado y espontáneo...”

“...estudié Ingeniería Técnica Agrícola...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...Es un punto de encuentro entre consumidores con productores y productores con otros productores...”

“...Problemas: La autoorganización combinada con el volumen de trabajo de los integrantes del SPG. Falta de un sector de los consumidores mas implicado. Somos pocos activos...”

“...Beneficios: Genera interacción y transmisión de conocimientos entre los productores. Visibiliza a los pequeños productores poniéndoles nombre y cara entre los consumidores. Mantiene una red de contacto entre los productores...”

“...Tiene mucho potencial pero ahora esta a ralentí...”

Respecto al trabajo en red

“...Es socia de la FACPE, la Red Agroecológica de Granada, Red Andaluza de Semillas...”

“...Cambiando las guías de visita para hacerlas mas sencillas y adaptadas a los criterios de la FACPE...”

“...Hortigas a sido un gran apoyo a nivel de organización asamblearia y conocimiento agrícolas...”

“...El Encinar a sido un referente en el que nos hemos mirado muchas veces y nos han ayudado transmitiéndonos información y conocimientos sobre organización...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...No hemos tenido mucha, en general la estructura de la administración es bastante rígida y exigente. Siempre nos a resultado mas atractivo organizar nosotros mismos aquello que queríamos (cursos, charlas...) manteniendo nuestra autonomía. Normalmente te quitan mas de lo que te dan...”

“...Si por supuesto tu mismo eres un ejemplo, al ayudarnos a desarrollar el SPG nos dotaste de herramientas para crecer...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...De una manera sutil, ahora se conoce un poco más lo que es la agricultura ecológica en el Valle...”

“...En general la relación es buena con los vecinos de finca, que con el tiempo te van conociendo y te aprecian. En algunos casos te “apadrinan” un poco, ayudándote cuando se lo pides o informándote de cosas que te podrían interesar (tierras con posibilidad de cesión, maquinaria...)...”

“...ha sido muy importante la cercanía a Granada, nos ha permitido tener un contacto fácil con el mundo urbano...”

“...La edad de la población, que aquí es alta y el minifundio en toda la comarca nos a permitido acceder a tierras que estaban en desuso, aquí todas las familias tienen tierras, en régimen de cesión...”

Entrevista a Pedro López. Socio de Ecovalle. Responsable de la comercialización. Fecha de realización: 14-04-2013. Entrevista telefónica.

Respecto a la comercialización

“...El mercadillo en Nigüelas es algo muy puntual. El de Dúrcal duró un año aproximadamente, lo tomamos como un aprendizaje...”

“...Se finalizó porque era mucho trabajo para una persona sola, faltaba productos, no era rentable...”

“...Aprendimos varias cosas, primero que era una ventana abierta, para que nos conozcan y para nosotros conocer al consumidor, aprendimos a practicar la comercialización...”

“...La competencia con los vendedores profesionales fue muy dura, algunos clientes derivaron a las cestas...”

“...También porque la relación con los puntos de reparto va más allá de una relación monetaria...”

“...Ellos tienen caja abierta y caja cerrada, nosotros sólo caja cerrada, lo que pasa con la caja abierta es que no sabes cómo van a pedir los consumidores, por lo tanto la planificación, que es nuestro punto fuerte, se viene abajo...”

“...Por eso, antes de caja abierta estamos viendo de ofrecer diversidad de cajas, de tamaños...”

Entrevista a RS. Socio fundador de Ecovalle. Fecha de realización de la entrevista: 04-07-2012. Tiempo: 27 minutos.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...Me parece muy interesante porque los sistemas de gestión sociopolítico-económica evidentemente están gastados, no resuelven los problemas...”

“...Yo he trabajado en empresa clásica toda mi vida, en alimentación el 80 o 90% del tiempo, o en productos alimentarios o en productos al servicio de la industria alimentaria...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...Ecovalle está centrado en la producción y la comercialización, bajo aquellas normas soñadas pero muy centrada en la producción, al principio, la actividad prácticamente era la difusión de las ideas, la presentación de las ideas, la presentación de las técnicas, las presentaciones del modo de hacer...”

“...se han integrado con otros que nunca habíamos trabajado en el campo, no tenemos ninguna experiencia más allá de la información teórica, y que es ahora cuando estamos aprendiendo a manejarnos en el campo...”

“...se toma por ejemplo decisión de poner en marcha cultivos y mezclarse en la distribución y avanzar por ahí. Para ello se forma un grupo de trabajo, y ese grupo de trabajo copia el sistema de asamblea para trabajar y se reúne con autonomía cuando tiene una idea o un plan de trabajo, lo somete a la asamblea general, con el visto bueno actúa, y así vamos trabajando con equipos, que entre comillas se especializan en una tarea...”

“...el ánimo y la decisión de la gente, no hay otro nexo de unión. La voluntad, el deseo de hacer las cosas, de llegar a algo, la participación, la ayuda mutua... todo lo no estructurado...”

“...[el SPG] Una primera estructura para Ecovalle...”

“...conforme se ha ido desarrollando el SPG, ha permitido que Ecovalle se fuese materializando como organización, estructurándose como organización, modelándose, e incluso poniendo en marcha los primeros sistemas de control, autocontrol ¿verdad? O sea que ha sido el punto de partida para la estructura y para la incorporación en esa estructura, ya formal, técnicas para el control o técnicas para el seguimiento de la actividad, o técnicas informáticas para el conocimiento de la situación. Todo eso ha venido de la mano de la creación, del desarrollo del SPG...”

Respecto a la comercialización

“...El primer paso de comercialización se da con el mercadillo, se busca el modo de estar en la calle y se organiza un mínimo imprescindible para el acopio de los productos ya cultivados, ya producidos con cierto orden y cierta orientación, y ese sistema de comercialización se está complicando con nuevos tipos de clientes, ya no es solamente el mercadillo actualmente, ya no es solamente el mercadillo el que ocupa y preocupa, sino que aparecen clientes, tiendas, redes de tiendas, otros -con o sin reglas del juego similares, o con SPG similar al nuestro-, eso es una segunda etapa, y poco a poco la unidad se irá complicando...”

Entrevista a PL. Socio de Ecovalle. Responsable de la comercialización.

Fecha de realización: 04-07-2012. Duración: 30 minutos.

Respecto a aspectos personales (ideas, sentimientos, realidad, etc.)

“...vi que estaba creándose algo que durante mucho tiempo a mí me hubiera gustado que existiera en el Valle de Lecrín...”

“...siempre me habían quedado las ganas de hacer algo relacionado con la agroecología, ¿no? con el territorio...”

“...De hecho sí existe un espíritu de 15M nosotros estamos participando en ese espíritu...”

“...yo creo que la experiencia esta de, de estar dentro de Ecovalle para mi ha sido una... algo que yo he esperaba...”

“...yo soy de Jaén, de Andújar, y yo llegué aquí en el noventa, noventiuno, en el noventa empecé ya a moverme por aquí...”

Respecto a los SPG y la asociación Ecovalle

“...Trabajo participativo, una nueva forma de ver las relaciones humanas. Una participación en el trabajo, crear un proyecto colectivo que tenga una proyección económica también real, pero no solamente esa, sino que haya una reivindicación social también...”

“...Hay un perfil, gente joven, con estudios, con perfil relacionado con la agricultura, alguno con cierta experiencia interesante en actividades dentro de la agroecología que en sí da como una visión muy interesante, se puede decir moderna sobre lo que debe de ser el desarrollo agroecológico en una zona...”

“...tiene la posibilidad de plantearse una nueva realidad, con factores que pueden ser específicos como el entorno pero el planteamiento de cómo utilizar todos esos factores pues está impregnado de una nueva visión...”

“...para mi actividades como la que hace Ecovalle es intentar crear una realidad nueva...”

Respecto al factor externo (Administración pública, subvenciones, dinamización, etc.)

“...Que no sea necesario tener un apoyo institucional o financiero para que salga...”

“...pedimos una a la Junta de Andalucía ¿no? Nos concedieron pero bueno, ha ido llegando a cuentagotas y todavía queda, en realidad ha ayudado a cosas ¿no? Como lo de la SPG y alguna otra cosita mas, pero no, no ha sido como la parte.. el motor, no ha sido el motor...”

Respecto al entorno (aspectos territoriales, ambientales, relación con otros productores, etc.) y la realidad sociocultural (cultura local, imaginario, etc.)

“...de hecho aquí es que no existe un potencial real de gente del territorio que sea capaz de desarrollar esto ¿no? Está muy fragmentada, aquí no existe relevo generacional, yo creo que no se puede plantear aquí que hay un campesinado con ganas de hacer cosas, ¡es que no existe!...”

“...Pues es una relación de ellos observarnos, ¿qué hace esta gente? Esta gente joven, que viene al campo, cuando aquí los jóvenes no quieren saber nada del campo...”

“...Porque ve que esta gente que viene, pues a lo mejor entre comillas los hippies estos, oye que están produciendo papas allí a dos mil metros, quince mil kilos, y ¡hostia, eso parece ya algo serio! ¿no?...”

“...no hay una relación... nosotros... se puede entender que estamos aparte, con ciertas conexiones pero es un proceso aparte...”

Entrevista a IH, presidenta de la FACPE y representante del Encinar de Granada, y a GM, socio del Encinar, organización socia de la FACPE.

Fecha de realización: 18-02-2015. Duración: 18 minutos. Para diferenciar los discursos, las opiniones de IH serán precedidas de una + y las de GM de un -

Respecto a la motivación, impulso y origen de los SPG

+ "...en un taller en unas jornadas de la Federación fue específico de SPG, y se vio que había interés por parte de más gente..."

+ "...la FACPE la forman organizaciones, entonces por ejemplo desde Sevilla es la Vocalía de Calidad la que decide impulsarlo, en el Encinar desde el Grupo de Productos que ahí hay consumidores y productores y productoras. El Valle de Lecrín, o sea Ecovalle son productores más que consumidores, o sea, que depende un poco de la organización de la FACPE en concreto..."

Respecto a los objetivos y logros

+ "...por formalizarlo un poco y visibilizarlo, formalizarlo y de forma que los criterios y todo lo demás se pudiera compartir, tuviéramos unas bases comunes entre todas las organizaciones de la FACPE y un SPG común..."

+ "...uno de los objetivos importantes que tenía era dinamizar la participación de los productores..."

+ "...dinamizador de los productores y las productoras en las organizaciones herramienta también para acercar producción y consumo..."

+ "... que sea como una herramienta a nivel de Andalucía de establecer unos criterios productivos unos criterios sociales y económicos comunes y tener una identidad a nivel de Andalucía..."

+ "...que sirviera de motor dinamizador de la misma FACPE..."

- "...Hombre, el acercamiento ese de productores y consumidores si se está haciendo..."

- "...Y la interrelación entre los productores también..."

+ "...se han decidido muchas cosas y está muy armado pero yo creo que falta otro empujoncito más..."

- "...[los productores jóvenes] Vienen más a las reuniones del grupo de productos ... están más cercanos..."

Respecto a las dificultades y limitaciones

+ "...la participación no es como debiera ser entonces hay que estar tirando..."

+ "... dentro de los grupos que dinamizan el SPG hay gente que está en más cosas, no llega, no tienen tiempo suficiente, por otro lado que los productores alegan esa falta de tiempo y participan poco también..."

- "...yo añadiría ahí falta de cultura participativa..."

Respecto al impacto más allá de la FACPE

+ "...los SPG's se han dado a conocer, muchísima gente que no es del sector de la producción ecológica tradicional, sino que se han incorporado nuevos, rápidamente han conocido lo que era el SPG y lo han implantado... que si ha tenido ese efecto multiplicador..."

+” ...A ver, como herramienta, tener un SPG a nivel de Andalucía me parece superinteresante, porque tiene una base muy potente agroecológica...”

Entrevista a AB. Presidente de la FACPE del 2007 a 2011. Representante de La Ortiga de Sevilla. Fecha de realización de la entrevista: 18-04-2015. Tiempo de duración: 15 minutos.

Respecto a la motivación y origen de los SPG

“...surge porque, por un lado era algo que de forma natural ya existía en las organizaciones de FACPE, y veíamos que el... lo que era el sistema participativo de garantía era un poco la figura que a nosotros nos faltaba para darle un forma un poquito más reglada de lo que era el sistema que nosotros ya teníamos de garantía y de confianza dentro de nuestras organizaciones...”

“...Era una manera de formalizar y con una estructura que nosotros no conocíamos, que viene de experiencias que se desarrollaron el Latinoamérica, también...recuperar la experiencia que hubo en Andalucía desde la Consejería de Agricultura o desde la Dirección General de Agricultura Ecológica, y recuperar esa experiencia y aprovecharla para adaptarla a nuestro contexto ¿no? Nos venía como anillo al dedo, era algo que estábamos haciendo y era un pequeño esfuerzo darle un poquito de forma, estructurar lo que ya veníamos haciendo...”

Respecto a los objetivos y logros

“...los objetivos es, umm, darle una forma organizativa a lo que estábamos haciendo, eh... consiguiendo algo que hasta ahora no estaba suficientemente configurado, que era darle una forma a nivel andaluz, es decir compartida. Ya existía de alguna forma informal, pero el conseguir que esto mismo que estábamos haciendo fuera de una forma más... más reglada, ¡compartida! entre

las experiencias de diferentes organizaciones a nivel andaluz, pues esto nos permitía por un lado darle forma a un sistema compartido e informalmente ya existía...”

“...visibilizar el sistema de confianza frente a los consumidores y frente al resto de organizaciones...”

“...se ha avanzado bastante en conseguir esa estructura, ese sistema organizativo, de protocolos que crean esa estructura formal del sistema participativo de garantía, y en eso hemos aprendido mucho en el camino...”

“...desde el momento que asumimos como un compromiso el SPG, pues estamos realizando de una forma un poquito mas sistemática...”

“...Para nosotros la agricultura ecológica no es un tema de sello, no es un tema de certificación por tercera parte, es un tema de confianza...”

“...está sirviendo para dinamizar y para acercar un poco a los productores...”

“...a ellos [los productores] les gustó, les pareció algo interesante que lo hicieron de agrado, y les pareció que aportaba, que les podía ayudar...”

“...productores que se conocen desde hace años pero que en ningún momento han tenido la posibilidad de visitar, de conocer las experiencias de los otros...”

“...Entonces es el conseguir que experiencias distantes en una provincia como Granada, Sevilla o Cádiz sean capaces de poner en común las experiencias, de compartir los resultados y de transmitir hacia la sociedad ese trabajo conjunto...”

Respecto a las dificultades y limitaciones

“...en nuestro caso al ser una iniciativa que viene desde la parte consumidora, y al manejar un territorio... en nuestra parte occidental de Andalucía bastante disperso, que no es un grupo de consumidores cercano, vecino la dificultad es cómo comprometer y vincular a experiencias productivas que tienen orígenes muy distintos y entornos geográficos distintos, distantes, a veces más de cien kilómetros y conseguir que entre ellos se sientan un vínculo dentro del SPG...”

“...recelo que pudiera haber entre agricultores...”

“...Nos movemos en un territorio muy amplio, con unas distancias muy grandes, e intentar o poner en marcha un SPG a nivel andaluz es un reto muy fuerte...”

Respecto al impacto más allá de la FACPE

“...se ha puesto un poco como de moda el tema de los SPG's a partir quizá, desde que la FACPE también empezamos con nuestro proceso pues otras organizaciones que no estaban actualmente implicadas con el SPG han tomado ese modelo...”

9.2 GUIONES DE LAS ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS

Estos guiones sólo fueron referenciales, porque en general se trató de entablar un diálogo y surgieron otras inquietudes y preguntas propias de una conversación.

ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA – FACPE

- Cómo surge la idea de hacer un spg en la facpe?
- ¿Quiénes son los que deciden hacer el SPG? ¿ Qué sectores?
 - o Productores (Porqué participan poco), consumidores
- ¿Qué objetivos o qué se esperaba del SPG?
- ¿A qué punto se ha llegado a nivel de FACPE?
 - o Porqué
- ¿Cuáles han sido las mayores dificultades por las que ha pasado o pasa el SPG de la FACPE?. Mencionar las tres más importantes.
 - o Qué se ha hecho para superar las dificultades.
 - o Qué procesos o herramientas se han implementado a nivel de FACPE?
- Más allá de la FACPE ha habido alguna repercusión o Impacto del SPG?
 - o Otras organizaciones no socias.
 - o ¿podemos decir que plasman los criterios básicos?

ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA – ECOVALLE

- Relaciones personales con otras organizaciones.
- Trabajo en Red (redes: qué relación tenéis con otras organizaciones, trabajo en red? Y tú personalmente.
- Participación en protestas, movilizaciones, reivindicaciones.

- Qué opina del 15 M
- Qué es para ti el SPG (idea fuerza)
- Mayores problemas de los SPG (3)
- Mayores beneficios o logros de los SPG (3)
- Qué cosas han surgido o tenido que ver con los SPG?
- Sientes o piensas que vuestro SPG ha evolucionado? ¿ha cambiado en el tiempo?
- Conoces otros SPG, en qué estado están?
- Los agricultores locales se creen el SPG?
- Cuál es la relación con los agricultores locales (jóvenes y mayores)
- Cuál es la relación y/o influencia de Ecovalle y el SPG en la comunidad rural (medio rural dónde os movéis....influís...cuánto, porqué.
- La ubicación Granada y la Costa (Motril) os favorece? Ventajas de vuestra zona respecto a otras (Porqué aterrizasteis aquí)

Algunas preguntas adicionales sólo para el socio y técnico del GDR

- Cuál es el estado de la AE en el Valle de Lecrín y porqué?
- Principales actividades económicas del Valle de Lecrín.
- Qué se necesitaría para desarrollar la AE en el valle?

ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA BIOCASTRIL

- Cómo surge la idea de hacer una certificación participativa?
- ¿Qué es una certificación participativa?
 - o Sabe que ahora se llama sistema participativo de garantía.
- Ud. participa o participó de alguna otra organización
- ¿BioCastril trabajó en red con otras organizaciones? ¿trabajo algún tema con otras organizaciones?
 - o ¿Y tú personalmente?
- ¿Qué opinas del 15 M?

- Tu has participado de alguna protesta, movilización o reivindicación...¿Cuál y porqué?
- ¿Qué es para ti la certificación participativa? (la idea fuerza)
- Mencione los mayores problemas de la certificación participativa (3)
- Mencione tres beneficios o mayores logros de la certificación.
- Qué es de la certificación participativa ahora en BioCastril
- ¿Conociste otras experiencias de certificación participativa?
- ¿Los agricultores del pueblo se creyeron o creerán en una certificación participativa? Qué decían cuando vosotros estabais haciendo esa certificación participativa? ¿Dicen algo ahora?
- Cuál fue/es la relación y/o influencia de BioCastril y la certificación participativa en la comunidad rural (medio rural dónde os movéis, trabajáis....influís...cuánto, porqué.
- La ubicación de Castril, alejada de grandes ciudades, os ha perjudicado o favorecido para las cosas que pensabais hacer en cuanto a la certificación participativa, el comercio de productos ecológicos.
- Algo más que decir sobre BioCastril, la certificación participativa o la agricultura ecológica?

9.3 Estudio del potencial del mercado local en el ámbito de acción de Biocastril, 2008. Investigación desarrollada para conocer mejor el potencial de la zona y las características del mercado.

LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA Y EL MERCADO DE PRODUCTOS ECOLÓGICOS EN CASTRIL Y CASTILLEJAR

1. PRESENTACIÓN

1.1 Entorno geográfico

El Altiplano de Granada se asienta en la parte más septentrional de la provincia de Granada, limitado por un cinturón de sierras en contacto con las provincias de Jaén, Albacete, Murcia y Almería, en el arco noreste, y la altiplanicie que da paso a la cuenca suroeste del Guadiana Menor por el arco suroeste, en la unión con las comarcas de Guadix y Sierra de Cazorla. Se trata de un territorio muy amplio – 3.525 Km² – que alberga 14 municipios de dos comarcas administrativas: Baza y Huéscar.

El territorio, de manera general, es montañoso en sus márgenes, dando paso a una planicie sobre la que los cursos fluviales han modelado el terreno y creado grandes extensiones de las denominadas tierras baldías o malpaís – bad lands -, sobre las que el desarrollo de la agricultura es prácticamente imposible. A través de este entorno circulan multitud de cursos fluviales, continuos y discontinuos, que finalmente confluyen en el río Guadiana Menor, al que nuestros mayores llamaban el *Río Grande* y que hoy se embalsa en el pantano del Negrátín, uno de los mayores de Andalucía.

Sobre este territorio se ha consolidado un importantísimo sector ovino, principalmente en las zonas más cercanas a las serranías. En las Altiplanicies, en régimen de secano, ha habido desde antaño un gran presencia cerealista y de almendros; y es en las vegas antes comentadas donde la agricultura ha

tenido la oportunidad de alcanzar un desarrollo más adecuado, con la presencia de huertas familiares, olivares, melocotoneros – hoy desaparecidos – y, en los últimos años, de explotaciones hortícolas dirigidas al mercado nacional e internacional, en muchos casos con carácter ecológico. Aunque lo que más ha proliferado han sido las choperas, hasta convertirse en una de las señas de identidad del territorio.

En un territorio tan natural como éste, donde los problemas generales de la agricultura se ven acentuados por lo problemático del suelo y la presencia de regadío casi testimonial – a pesar de ser una de las fuentes más importantes de agua de Andalucía –, el aprovechamiento de las oportunidades que la agricultura ecológica ofrece de cara al mercado no podía pasar de largo, de modo que en los últimos años ha habido una inquietud creciente y una implantación real de explotaciones agrícolas y ganaderas, así como de producciones agroalimentarias y operadores comerciales que, a la verdadera implicación en una nueva cultura de la producción y la alimentación, han unido la búsqueda de la rentabilidad que esto puede suponer. De este modo, en la práctica totalidad de los municipios del Altiplano de Granada encontramos explotaciones ecológicas de hortícolas, almendros, olivos, cereales..., pero, sin duda, son dos los municipios que han apostado de manera más fehaciente por el desarrollo de este sistema de producción, con la introducción de este factor en la planificación del desarrollo local en cuanto a aspectos educativos y de desarrollo socioeconómico; estamos hablando de los municipios de Castril y Cortes de Baza, los dos que comparten la vega del río Castril, el escenario perfecto para poner en marcha proyectos innovadores en torno al desarrollo de la agricultura ecológica.

1.2 Socioeconomía de la Comarcas de Baza y Huéscar.

Las comarcas que conforman el llamado Altiplano de granadito, Huéscar y Baza, se encuentran en una etapa inicial de dinamismo económico, que empieza a poner fin a décadas de despoblamiento y de lento crecimiento, tanto por el peso de una actividad agrícola de poca renta, así como por el predominio de una cultura del subsidio. Actualmente una serie de iniciativas empresariales, que van desde el turismo, la industria de transformación y la

agricultura ecológica emergen como dinamizadores económicos y sociales de las comarcas mencionadas.

El medio físico o natural, antes una limitación para el desarrollo de esta zona, bien enfocados y abordados son esenciales en la actualidad para impulsar la actividad agraria y turística. Sin embargo, también son estos elementos naturales, por su carencia, los que implican riesgos potenciales para las actividades antes mencionadas, sobre todo el referido al régimen hídrico, y la climatología en general.

1.2.1. Aspectos administrativos, demográficos y económicos

Cuadro 1: Extensión superficial, altitud y núcleos componentes del municipio

Municipio	Extensión Superficial (km2)	Altitud (metros)	Núcleos que componen el municipio
Baza	545	855	5
Benamaurel	127	719	7
Caniles	216	911	9
Cortes de Baza	141	701	6
Cuevas del Campo	97	855	3
Cullar	427	897	18
Freila	60	822	1
Zújar	102	775	1
Comarca de Baza	1715		50
Castillejar	132	792	3
Castril	247	890	17
Galera	117	843	3
Huéscar	468	953	6
Orce	324	928	3
Puebla de Don Fadrique	522	1164	2
Comarca de Huéscar	1810		34
Altiplano Granadino	3525		84

Fuente: SIMA, Instituto de Estadística de Andalucía. Elaboración propia.

Se puede apreciar que las comarcas de Baza y Huéscar tienen una extensión superficial muy similar, 51 y 49 % respectivamente, del total del altiplano granadino, y además, para cada una de ellas hay un municipio que destaca por su importancia relativa como son los de Baza y Puebla de Don Fadrique, ambos con un 15% del total de la superficie de la comarca.

Cuadro2. Algunos datos demográficos de las Comarcas de Baza y Huéscar

Municipio	Población	Índice de vejez (2005)	Índice de vejez (1996)
Baza	22000	16,4	14,7
Benamaurel	2328	25,4	21,7
Caniles	5000	21,5	17,0
Cortes de Baza	2206	29,9	20,0
Cuevas del Campo	2000	24,1	18,1
Cullar	5108	25,8	21,6
Freila	1309	21,8	18,7
Zújar	2700	24,4	17,1
Comarca de Baza	42651	20,3	17,0
Castillejar	1606	32,5	24,5
Castril	2581	25,7	19,6
Galera	1120	32,5	25,7
Huéscar	8212	22,8	17,6
Orce	1387	29,1	22,8
Puebla de Don Fadrique	2621	23,7	21,5
Comarca de Huéscar	17527	25,4	20,2
Total provincial		16,3	14,4

Fuente: SIMA, Instituto de Estadística de Andalucía. Elaboración propia.

El envejecimiento de la población es una característica de la provincia de Granada. Sin embargo, este fenómeno demográfico ha sido más intenso en las comarcas de Baza y Huéscar. Es en esta última comarca donde el envejecimiento se ha producido a un mayor ritmo, llegando a un índice de vejez de 25,4 por 100, esto es, una de cada cuatro personas de la comarca tienen

más de 64 años. Esta característica, tiene una importancia grande para la producción ecológica y sobre todo para el desarrollo de un mercado local como lo plantea la Asociación BioCastril.

Aunque no hay datos reales del nivel de renta per cápita de los municipios de las comarcas de Baza y Huéscar, tanto por falta de información, así como porque hay un nivel de renta sumergida difícil de cuantificar. Sin embargo, en términos general se puede afirmar que los municipios de la zona se encuentran en tramos de renta inferiores.

Dadas las características del territorio, la densidad poblacional es baja, y los poblados relativamente distantes, con un índice de vejez significativo y una renta que se encuentra en tramos inferiores. Estos factores son de vital importancia para orientar el tipo de mercado local a desarrollar.

1.3 Datos y referencias de la producción ecológica en el Altiplano de Granada, comarcas de Huéscar y Baza.

Tanto las características climáticas y geográficas arriba mencionadas, confieren a la zona del Altiplano de Granada características productivas, que se han trasladado del sistema de producción tradicional y/o convencional al sistema de producción ecológica. El almendro, el olivo y los cereales han venido siendo los cultivos relevantes. Los cultivos hortícolas, más allá del autoconsumo, tienen escasa importancia, y los pocos que se han venido cultivando, sobre todo en el caso de los ecológicos, se han orientado a cultivos específicos, como el tomate cherry, y con una orientación de abastecer empresas exportadoras de estos productos.

Los datos que se pueden apreciar en el cuadro 3, muestran claramente como los cereales, los frutos secos (principalmente almendros) y el olivo son los cultivos más importantes conducidos de manera ecológica y registrados como tal ante la autoridad competente. Esta característica señala claramente que la cultura hortofrutícola de la zona es limitada a efectos de cultivos orientados al mercado, y deberá ser considerado en cualquier iniciativa que desee desarrollar un consumo de alimentos ecológicos locales.

Cuadro 3. Producción declarada en ecológico en las comarcas de Baza y Huéscar, por municipio y por tipo de cultivos

	Aromáticas y medicinales	Barbecho y abono verde	Cereales, leguminosas y otros	Frutos secos	Hortalizas y tubérculos	Olivar	Otros frutales	Pastos, praderas y forraje	Vid	TOTAL
Baza	-	11,35	6906,74	127,25	-	1,85	-	-	10,11	7057,30
Benamaurel	-	-	19,14	4,60	-	19,37	-	-	1,24	44,35
Caniles	24,65	12,25	533,12	215,40	27,88	75,23	3,93	11,53	3,27	907,26
Cortes de Baza	-	42,55	107,12	708,37	10,98	820,55	0,06	-	9,60	1699,23
Cuevas del Campo	-	-	1,20	15,16	0,53	1,51	-	-	-	18,40
Cullar	-	333,58	435,47	1105,78	0,19	104,60	-	268,97	5,90	2254,49
Freila	-	71,25	47,75	253,74	2,45	90,46	-	-	-	465,65
Zújar	-	-	-	19,31	5,00	23,51	-	4,55	-	52,37
Castillejar	-	65,22	407,51	270,33	-	49,94	-	-	3,96	796,96
Castril	-	7,42	51,15	697,21	4,11	381,10	7,84	0,05	-	1148,44
Galera	-	227,19	504,78	329,15	-	-	-	-	-	1061,12
Huéscar	-	233,75	1318,01	713,05	0,11	99,35	0,93	19,45	0,02	2384,67
Orce	-	1312,03	4451,09	231,24	-	90,98	-	169,63	-	6254,97
Puebla de Don Fadrique	-	1816,06	4918,32	1851,27	0,42	25,23	4,88	0,01	3,11	8619,30
TOTAL	24,65	4132,65	19701,4	6541,86	51,67	1783,68	17,64	474,19	37,21	32764,95

Fuente: Dirección General de Producción Ecológica. 2008. Elaboración propia.

LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA EN CASTRIL Y CASTILLEJAR

Castril de la Peña, historia, actualidad y futuro

Aunque las primeras experiencias de agricultura ecológica se remontan a comienzo de los años 90, estas se desarrollan de forma desestructurada y fragmentaria. Estas experiencias allanaron el camino para el posterior proceso de desarrollo de este sector en el que Castril es referente.

Podemos establecer el origen de esta situación en la necesidad de compatibilizar e integrar el Parque Natural con las actividades agrícolas, ganaderas y empresariales del resto del municipio y en la planificación que en 2003 se realizó con financiación de las Consejerías de Agricultura y Medio Ambiente en el que se establecían determinados preceptos para el desarrollo sostenible del municipio basado en la agroecología. Esta planificación sentó las bases y sirvió de elemento catalizador a todo el desarrollo posterior, estableciéndose:

1. El agua como centro de la estrategia de desarrollo, considerándola un factor limitante de crecimiento del sector primario y proponiendo la puesta en regadío de tres mil hectáreas.
2. Debilidad de las estructuras comercializadoras y necesidad de establecer nuevas estructuras basadas en el asociacionismo.
3. Necesidad de diversificar la producción agrícola a cultivos de más valor añadido, huyendo del binomio olivar-almendro.
4. Necesidad de diferenciar la producción agrícola.
5. Potenciar la agroindustria como forma de incrementar el valor añadido de la producción primaria.
6. La formación y la educación como un pilar básico del proceso hacia el desarrollo sustentable

Desde entonces, los esfuerzos locales se han dirigido a dinamizar el sector agrícola y coordinar todas sus actividades en la línea marcada anteriormente, estableciéndose a continuación convenios de colaboración con distintas entidades (Escuela Técnica de Ingenieros Agrónomos y de Monte de la Universidad de Córdoba, Universidad Internacional de Andalucía, sede Antonio

Machado en Baeza; Instituto de Sociología y Estudios Campesino de la Universidad de Córdoba para el desarrollo de varias tesis doctorales en Castril; Centro de Investigación y Formación en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural de Granada (CIFAED) para el desarrollo de investigaciones en este campo a partir de un grupo de productores interesados en el desarrollo de estos sistemas de producción.

Fruto de estas colaboraciones han surgido distintos trabajos de investigación que han venido a complementar el proyecto de un desarrollo sostenible basado en la agroecología.

En el año 2006 se firmó un convenio entre el Ayuntamiento de Castril y la Empresa Pública de Desarrollo Agrario y Pesquero, que contemplaba:

- Estudiar la forma de convertir los pastos y áreas comunales que se encuentran dentro del Municipio en ecológicos así como el ganado que las utiliza.
- Desarrollar un programa participativo para la diversificación agrícola ecológica en el entorno del parque natural, especialmente para el desarrollo de frutales y hortalizas ecológicas.
- Promover experiencias de certificación social de la agricultura ecológica. Castril es uno de los tres lugares de Andalucía, junto Ronda y Siles, elegidos por la Dirección General de Agricultura Ecológica para desarrollar el proyecto piloto de Certificación Participativa.

1.1 El proyecto BioCastril

Para dar respuesta al problema de la comercialización que se apuntaba en la planificación a partir del trabajo en Certificación Participativa, en 2006 se constituye la Asociación BioCastril, que agrupa a productores y consumidores ecológicos. Nace con los siguientes objetivos:

1. Dar una solución a la comercialización mediante el uso de canales cortos.

2. Tener un efecto demostrativo en la comarca, buscando la máxima visibilidad.
3. Acercar los productos ecológicos a los consumidores de la zona.

Para dar respuesta al objetivo de canales cortos de distribución se implementa el proyecto **BioPunto**, un puesto de venta de productos ecológicos en los mercadillos de los pueblos de la comarca de Huéscar. Se comenzó en Castril para posteriormente extenderse a Huéscar y Castilléjar. Se está gestionando la presencia en los de Baza y Guadix.

Y para conseguir lo anterior, además de crear conciencia ecológica, durante el curso escolar 2006/2007 se entra en el **programa de “Alimentos Ecológicos para Escolares Andaluces” de la Junta de Andalucía**, abasteciendo con alimentos ecológicos a más de 900 niños de seis colegios y una guardería, en las comarcas de Huéscar, Baza y Guadix.

Ante la necesidad de disponer de una organización más profesional, capaz de ofrecer un mejor servicio a los comedores escolares, y valorando la situación del sector en la Comarca y Andalucía, se tomó a mediados de 2007 la decisión, por parte de la Asociación BioCastril, de crear la Sociedad Cooperativa Andaluza EcoAltiplano. Esta se fijó como objetivos:

1. Aglutinar a los productores de la Comarca.
2. Dar absoluta prioridad a los canales cortos, apostando por el consumo social.
3. Realizar una integración vertical, tratando de eliminar intermediarios entre productor y consumidor final.
4. Abastecer a ecotiendas y asociaciones de consumidores de toda Andalucía y el Levante.

En la actualidad, y tras poco más de un año de actividad, esta cooperativa está suministrando menús ecológicos a 12 comedores de escuelas y guarderías de la comarca, con un total de 1200 niños, además de distribuir productos ecológicos a unos 75 puntos de venta y asociaciones de consumidores. Sus socios productores cultivan unas treinta variedades diferentes de frutas y

hortalizas y gestionan una granja avícola de gallinas de puesta. Entre repartidores, administración, gestión de almacén y comerciales la Cooperativa emplea a 10 personas. En **proyecto** está la creación de un **servicio de distribución a domicilio de cestas ecológicas**.

1.2 Proyecto de Creación de un BioHuerto Educativo

Uno de los objetivos más importantes planteados para el desarrollo sustentable de Castril es el de la formación y la educación; así, el Ayuntamiento de Castril, la Asociación BioCastril y la Fundación Centro José Saramago tienen en fase de diseño e implementación la creación del **“HUERTO ESCOLAR ECOLOGICO ONCE ARROYOS”**, que pretende configurar un espacio de encuentro entre la población escolar de la comarca de Huéscar y nuestros mayores donde, mediante el intercambio de saberes y manejos agrícolas locales, se pongan en valor aquellas prácticas de la agricultura tradicional que están quedando en desuso y, por tanto, en el olvido. En este espacio y de forma activa y dinámica se brindará formación en los principios básicos de la producción ecológica. Para ello el ayuntamiento va a ceder una parcela a esta asociación en la zona del Área Recreativa del Plantío que se dotará de:

- BioHuerto Escolar
- Arboreto con diversas especies de frutales, olivos, almendros
- Jardín de Aromáticas
- Espacio demostrativo de energías renovables
- Zona de Compostaje
- Espacio para aparcamiento y Recepción de Visitantes
- Semilleros e invernaderos
- Espacio para Talleres

Con este proyecto se cumple un doble objetivo:

- Poner en valor y recuperar sabores de la agricultura tradicional casi desaparecidos, para ello se trabajará con nuestros mayores, depositarios de estos conocimientos únicos. Ciertamente, ellos son los últimos campesinos de Europa.
- Concienciar a la población en edad escolar de la problemática medioambiental y como las practicas agrícolas ecológicas suponen un freno al deterioro ambiental en el que el planeta se encuentra.

Las actividades para escolares serian muy diversas:

- En torno a las técnicas de la agricultura orgánica: uso de rotaciones, asociación de cultivos, abonos verdes, compostaje, cultivos biointensivos, cultivos biodinámicos, lombricultura, labores respetuosas con la estructura y vida del suelo, variedades locales de semillas, etc.
- Interpretación y lectura del paisaje
- Oficios perdidos
- Energías renovables

Las actividades para los mayores:

- Se trabajaría con ellos para recuperar las prácticas agrícolas y pastoriles tradicionales
- Mediante un sistema de voluntariado, se buscará su participación en la gestión y las actividades de educación ambiental que se realicen en el Huerto.
- Visitas al Huerto, con las mismas actividades que los escolares pero orientadas a su franja de edad

A modo de conclusión, vemos que Castril, al albur de su parque natural, lejos de verlo como un impedimento para el desarrollo del municipio, ha creado los mecanismos necesarios para que la ecología se convierta en un activo capaz

de diferenciar no solo las producciones, sino el propio municipio. De un trabajo participativo de planificación coordinada con el resto de instituciones vinculadas, a través de la dinamización se ha llegado a un escenario en el que los agentes socioeconómicos se han articulado y han implementado proyectos concretos para dar salida a la producción, generando a su vez la necesidad de nuevas producciones, lo que es una oportunidad incuestionable para los sectores agrícola, ganadero, agroalimentario y otros complementarios – abonos, piensos,... Y para educar a los productores y consumidores del mañana, sin renunciar al presente, se ha articulado el instrumento adecuado en el lugar adecuado, un BioHuerto en el río Castril, que esperemos sea una realidad en poco tiempo.

Una de las consecuencias esperadas de cualquier proyecto innovador es su **carácter demostrativo y su transferibilidad**; en este caso todo este proceso ha hecho que en el vecino municipio de **Castilléjar** se implante esta inquietud. Por el momento son varias las explotaciones ecológicas existentes, destacando la explotación avícola de puesta que, con 2.500 aves, abastece la demanda de EcoAltiplano. Por parte de la administración local se ha cedido una nave que es la que sirve a la cooperativa de distribución como centro logístico y operativo.

Castillejar de los Ríos

Tenemos que destacar, en este municipio, la presencia de una explotación de avícola de puesta en ecológico, con una capacidad máxima de 3000 gallinas y que podría alcanzar una producción de 65.000 docenas de huevos anuales. Esta producción es bastante significativa en la actual coyuntura del mercado ecológico andaluz, pudiendo cubrir un tanto por ciento muy significativo de la demanda regional de este producto. Es por esto que consideramos esta explotación como estratégica.

Otra señal que nos indica que el sector esta en ebullición es la certificación, este otoño, de una panadería en el municipio, esta produce pan y repostería

típica de calidad y surte a los comedores escolares, adscritos al programa de consumo social, de la zona Norte de Granada.

Gracias a la sesión, por parte del Ayuntamiento de Castillejar, de un local, la distribuidora de productos ecológicos Ecoaltiplano Sociedad Cooperativa Andaluza ha situado en este municipio su centro logístico y operativo. Desde donde distribuye productos ecológicos de la comarca a toda Andalucía y al levante peninsular. Esta Cooperativa aunque con sede social en Castril, también tiene entre sus socios agricultores de Castillejar.

Mercado Local de Productos Ecológicos

Las dos únicas organizaciones que trabajan en el desarrollo de un mercado local para los productos ecológicos en la zona, son la Asociación BioCastril y la Cooperativa EcoAltiplano (en realidad esta como consecuencia de la primera). A través de estas organizaciones se han puesto en marcha algunas estrategias de comercialización local, basados principalmente en el ensayo y error:

- BioPunto de Castril y Castillejar.
- Productos en tiendas locales.
- Distribución a la comarca, provincia y región.
- Programa de Consumo Social.

3.1 BioPunto de Castril.

Esta forma local de comercialización se basa en ubicar un puesto de ventas en el mercadillo semanal del pueblo. Se monta un puesto de aproximadamente 3 metros y se lleva una amplia diversidad de productos, frescos y elaborados. Son dos personas las que gestionan este puesto ecológico.

En los productos frescos, hay hortalizas de los socios de BioCastril y productos de otras zonas de Andalucía, Murcia y Alicante. Los productos elaborados, excepto algunos productos de panificación, son mayoritariamente de productores de otras zonas. Se lleva la mayor diversidad posible, el centro de

abastecimiento es la cooperativa EcoAltiplano, aunque la idea original ha sido promovida por BioCastril.

El BioPunto de Castril esta expuesto a las condiciones climáticas, sol y lluvia, hacen que en el primer caso, los productos frescos, sobre todo los de hoja (lechugas, espinacas o acelgas) se marchiten rápidamente y no sean atractivos; y en el segundo caso, que la afluencia de personas sea muy limitada. Para esta estrategia de comercialización local existen dos temporadas, verano, cuando la población del pueblo por lo menos se triplica y el resto del año. Los ingresos promedio en temporada de verano están alrededor de los 300 euros, mientras que en el resto del año oscila entre los 50 y 120 euros, haciendo la actividad no rentable.

Por tal motivo, y después de muchos meses de experiencia, este BioPunto se abre sólo en verano.

Las personas⁸⁴ entrevistadas sobre este BioPunto señalan que los productos son muy caros, refiriéndose a los elaborados principalmente. Luego señalan que los productos frescos no son tan baratos y que sus familiares los cultivan en sus huertos caseros (tomate del país, cebollas, pimientos, coles, patatas, etc.). Sin embargo, señalan que las frutas son diversas y buenas de sabor, y que si fueran un poco más baratas, estarían dispuestas a comprarlas. También se nota, un conocimiento relativo de la producción ecológica y su asociación directa a la producción casera desarrollada toda la vida.

Las responsables del BioPunto señalan que son contadas las familias que compran frecuentemente los productos, y son principalmente, madres jóvenes. Además, indican que los productos tiene “más salida” cuando se ofertan como productos de la tierra en vez de productos ecológicos.

Este BioPunto deberá replantear su continuidad, ya que el trabajo que implica no justifica los ingresos obtenidos y las posibilidades de ampliar el número de

⁸⁴ Mujeres mayores, entre 40 y 60 años

consumidores es sumamente limitado, sobre todo en las épocas fuera de verano.

Se sugiere identificar las familias que están interesadas en el consumo de alimentos ecológicos, y aprovechando que hay trabajadores de EcoAltiplano que viven en Castril, entregarles cestas. Con esto se consigue reducir los costes y se mantiene a la clientela interesada.

3.1.1 Grupo Focal Castril

Dadas las características de la población y del tipo de mercado local, se vio por más conveniente hacer un trabajo de tipo cualitativo, un grupo focal con personas que compran en el mercadillo del pueblo de Castril y/o que hayan comprado o conozcan el BioPunto. Se contó con un grupo conformado por seis señoras. La sistematización de sus opiniones van en el cuadro 6.

Cuadro 6. Opiniones sobre el BioPunto de Castril

PRECIO	PRODUCTO	PROMOCIÓN	PLAZA O ACCESIBILIDAD
<ul style="list-style-type: none"> - El precio de los productos es muy caro. - Algunas hortalizas son como las demás. - Los elaborados son los más costosos. - Si estuvieran (de precio) como los demás puestos, se podría comprar - La fruta es la más cara. - Hacen poca oferta 	<ul style="list-style-type: none"> - Las hortalizas de aquí se ven frescas. - Hay cosas raras (productos nuevos como el colirabano, por ejemplo) - Lo que tienen, mi marido ya lo cría, y sin nada (agroquímicos) - El genero esta bien presentado - No sabía que podían haber tantas cosas ecológicas (se refieren a hortalizas, frutas y todo tipo de elaborados) - Los huevos sí los compro, están mejor, aunque muy caros y muchas veces no hay. 	<ul style="list-style-type: none"> - La Mari nos tienen que hacer compromiso, y nos explica, sino no compramos. - Dicen que es ecológico, pero ... - Ponen sus carteles y te explican, que es bueno para la salud. - El médico también me lo dijo. - El año pasado hicieron una jornada, sobre esto de la ecología. - Yo tengo mi vendedor de siempre, que me vende más barato 	<ul style="list-style-type: none"> - El puesto antes estaba como escondido y había que ir a caso hecho. - Les falta más frío, porque en verano, sufren las lechugas y espinacas - Mi hija de Barcelona, le gusta esto cuando viene. - Se han cambiado de lugar, pero va poca gente.

RECOMENDACIONES			
PRECIO	PRODUCTO	PROMOCIÓN	PLAZA O ACCESIBILIDAD
<p>Para poder hacer sostenible este BioPunto, es necesario bajar significativamente los precios. Esto se puede conseguir sobre todo con la siembra y cultivo local de una mayor diversidad de hortalizas.</p>	<p>Hay productos que son más demandados, como los huevos. Estos sin embargo, a veces no están presentes en BioPunto porque se prioriza su envío a las tiendas, y con ello se pierde clientes.</p> <p>Al ser la mayoría de las compradoras, señoras de más de 50 años, con hábitos ya instalados, y personas que vienen en las vacaciones buscando hallar “sabores” de su tierra; se debería dar prioridad en la siembra a los cultivos “de la tierra”. Más aun tratándose de una estrategia de mercado local.</p>	<p>Es imprescindible intentar hacer llegar el mensaje de la producción ecológica a la mayoría de la población de Castril, sobre todo las amas de casa (ya que asisten principalmente a las jornadas los hombres), esto a través de las AMPAS, organizaciones de mujeres locales y el ayuntamiento.</p> <p>El conocimiento de la población es muy básico aun.</p> <p>Se tendrá que luchar contra la imagen ya establecida en las amas de casa, de que el BioPunto es caro. Es necesario hacer una campaña de ofertas.</p>	<p>El mayor problema es en verano, el toldo del puesto no protege adecuadamente y por el tipo de material, genera más calor.</p> <p>El último lugar del BioPunto, frente a la farmacia del pueblo, es adecuado, porque la mayoría de la gente pasa por ese lugar.</p>

3.2 BioPunto de Castillejar

Este BioPunto aprovecha las instalaciones de la cooperativa EcoAltiplano. Se venden todos los productos que distribuye esta empresa. No se monta un espacio especial para la venta, sino que los consumidores pueden escoger todos los productos directamente de sus cajas. Funciona todos los días de la semana, excepto domingo.

El origen de los productos es el mismo que en el caso del BioPunto de Castril. El estar cubierto de las inclemencias del tiempo, el poder adquirir ofertas por parte del consumidor (porque lo que no se distribuye por cuestiones de tamaño forma o madurez se oferta a bajísimos precios) y el estar abierto todos los días, han convertido a este BioPunto como una estrategia de mercado local rentable e interesante.

Factura en promedio unos 1000 euros a la semana, pero no requiere traslado de productos, personas exclusivamente a cargo de la venta, ni otro tipo de infraestructura especial. Tiene diversos tipos de clientes, desde la persona que va a comprar 1 kilo de zanahorias porque le falta para su menú, hasta grupos de consumidores, extranjeros principalmente, que se trasladan especialmente a hacer buenas compras. Aquí se debe señalar, que las familias jóvenes de Castril, ahora prefieren ir a Castillejar y adquirir los productos en este BioPunto, debido a la diversidad, frescor y nivel de ofertas.

Se recomienda hacer publicidad dirigida a pobladores extranjeros de la comarca de Baza y Huéscar, debido a que en la zona de Galera y Orce, la comunidad inglesa y algunas familias francesas han mostrado interés por los productos ecológicos y tienen posibilidades de desplazarse a Castillejar. Aunque en la zona, el local de la cooperativa es conocido como de venta de productos ecológicos, debería brindarse más información referido al tema, como una manera de concienciar sobre todo a la población local.

3.3 Productos en tiendas locales

Se han llevado algunos productos ecológicos a tiendas “convencionales”, es decir que no venden productos ecológicos habitualmente, uno en Castril (un supermercado) y otro en Castillejar.

En el caso de Castril, se dejaban los productos frescos que no vendían en el BioPunto en un supermercado. El precio era el de coste, sin embargo, no siempre se vendió todo y tampoco hubo pedidos por parte de este comercio.

En el caso de Castillejar, se llevaron algunas hortalizas y huevos, pero de igual modo, después de los primeros intentos, se dejó de proveerlos porque las ventas eran muy bajas. Si bien la logística no es complicada, la baja rentabilidad y la priorización de canales comerciales más competitivos, han originado que no se continúe con esta forma de venta.

En ambos casos no hubieron acciones de promoción, y por lo tanto, los productos ecológicos pasaron desapercibidos como tal.

3.4 Distribución a la comarca, provincia y región

Socios productores de BioCastril formaron una cooperativa, EcoAltiplano. A la fecha de entrega de este informe, esta cooperativa abastecía a más de 50 puntos de venta (ecotiendas, tiendas de asociaciones de consumidores, gourmets, hoteles, colegios y guarderías, etc.). Estas tiendas están ubicadas en las provincias de Granada, Almería, Málaga, Sevilla, Huelva, Cádiz y Córdoba. Asimismo, se empieza a distribuir productos en Murcia y Alicante.

Los socios señalan que cada vez tienen más clientes y que esto se debe al conocimiento del mercado y buena relación con los responsables de tienda que tiene uno de sus socios. Asimismo, al tener algunos productos estratégicos, como los huevos, se ha ido abriendo más mercado. También, se ha aprovechado, un programa de certificación participativa (certificación ecológica hecha por productores y consumidores), para estrechar relaciones con

asociaciones de consumidores de las ciudades, tal es el caso de El Encinar de Granada.

En la zona del Altiplano, comarcas de Huéscar, Baza y Guadix, el principal mercado es el desarrollado a través del Programa de Alimentos Ecológicos para Escolares Andaluces, con 10 puntos de reparto y alrededor de 1000 niños consumiendo productos ecológicos.

La mayor parte de los esfuerzos de los socios de BioCastril y EcoAltiplano están puestos en la distribución a nivel Andalucía. Esto está orientando la producción de los socios productores, quienes están experimentando el cultivo de hortalizas que habitualmente no se siembran en la zona, sobre todo por la mentalidad olivarera y almendrera de los habitantes de Castril y Castillejar.

Se experimenta con variedades de lechuga, zanahoria, coles, coliflores, brócoli, apio, boniato, patata, etc. Cultivos que se adapten a las condiciones climáticas de la zona. Este es un trabajo que está en pleno desarrollo, y aun es lento. Se han planteado programaciones de cultivos, pero estas se llevan con cierta dificultad debido a lo nuevo de determinadas hortalizas y a una aun no desarrollada conciencia de producción conjunta.

2 Conclusiones del trabajo

- f) Las estrategias de comercialización emprendidas, BioPuntos y productos en tiendas locales, son poco rentables. La excepción es el BioPunto de Castillejar, debido a que aprovecha personal e infraestructura de la cooperativa EcoAltiplano.
- g) Los precios en general son altos y son una limitante para la compra de los productos ecológicos. Más aun en una zona donde la renta promedio es baja y está instalada en la gente la conciencia de lo barato.
- h) Los productos locales son más aceptados, tanto por ser de la "tierra" como por ser económicos. En la medida que los productores de

BioCastril siembren más cultivos hortícolas, tendrán los BioPuntos más viabilidad.

- i) Se necesita emplear las organizaciones locales (AMPAS, asociación de mujeres, etc.) para sensibilizar a las mujeres de la zona, debido a que son ellas las que hacen las compras. Falta dar más promoción a los alimentos ecológicos.
- j) El mayor esfuerzo de los socios de BioCastril y EcoAltiplano esta puesto en la distribución de productos ecológicos.
- k) El mercado local más rentable de las experiencias emprendidas es el que esta vinculado al Programa de Alimentos ecológicos para Escolares Andaluces de la Junta de Andalucía. EcoAltiplano está tomando por iniciativa propia contacto con centros educativos que están fuera del programa, y también, esta en contacto con un colegio de alicante que esta interesado en replicar la experiencia andaluza.

9.4 ACTIVIDADES DE PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LA AGRICULTURA ECOLÓGICA REALIZADAS POR BIOCASTRIL

Acciones realizadas por Biocastril para la dinamización de la producción y consumo de productos ecológicos entre 2007 y 2011.⁸⁵

La asociación BioCastril, contando con el apoyo de la cooperativa EcoAltiplano, han conversado con organizaciones principalmente de la Federación Andaluza de Productores y Consumidores – FACPE (Asociación El Encinar, Cooperativa La Borraja, Cooperativa La Ortiga, Cooperativa Almocafre, Asociación La Breva, Asociación Almoradú, El Zoco, Asociación del Huerto a la Casa y Serranía Ecológica). Asimismo, ha mantenido dialogo con la Asociación Segura Ecológica, para colaborar en la distribución de alimentos ecológicos y para el Consumo Social. BioCastril mantiene dialogo con la asociación BioSegura de Murcia, aun no siendo esta una entidad andaluza, la cercanía territorial y la afinidad de acciones han facilitado la relación entre estas dos organizaciones de comunidades diferentes.

Centros educativos donde Biocastril entregó una pieza de fruta a niños de pre-escolar. Año 2008.

Centro Educativo	Localidad	Dirección
C.P. Ntra.Sra. Del Rosario	Castril	C/ Grupo escolar S/n. 18816
C.P. Los Ríos	Castillejar	C/ Mariana Pineda s/n. 18818
C.P. Cristo de la Expiración	Galera	Av. Nicasio Tomas s/n
C.E.I.P. Princesa Sofía	Huéscar	C/ la cruz s/n. 18830
C.P. Francisco Velasco	Baza	C/ F. Velasco s/n.18800
C.P. Jabalcón	Baza	C/ Jabalcón s/n. 18800
C.E.I.P. Amancia Burgos	Benamaurel	Pq de san León s/n. 18817
C.E.I.P. Adelantado Pedro de Mendoza	Guadix	C/ Obispo Rincón nº 47. 18500
Residencia escolar San José	Velez Rubio	C/ cabecico nº 1. 04820
C.E.I.P. San Isidro Labrador	Cuevas del Campo	C/ El Valle nº 10. 18813.

⁸⁵ Textos y cuadros recogidos de las Memorias Finales de Proyectos enviados a la Consejería de Agricultura y Pesca.

Actividades de promoción de la agricultura ecológica y el consumo de sus productos realizadas por Biocastril. 2008 – 2009.

Localidad	Tipo de Grupo	Actividad
Castillejar	AMPA y niños	Charla y degustación. Mayo 2008. 40 asistentes
Castril	AMPA	Reunión y degustación. Mayo 2008. 10 asistentes
Huéscar	AMPA	Charla y Degustación. Junio 2008. 25 asistentes
Baza	AMPA y niños	Charla y degustación. Junio 2008. 30 asistentes
Benamaurel	AMPA y niños	Charla, degustación. Octubre 2008. 35 asistentes
Castillejar	AMPA	Reunión y degustación. Noviembre 2008. 25 asistentes.
Baza y Caniles	Consumidores	Charla y Degustación. Diciembre 2008. 85 asistentes
Castril	Centro de mayores de Baza y Caniles	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación. Diciembre 2008. 120 asistentes
Castril	Consumidores	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación. Diciembre 2008. 12 asistentes
Castril	Consumidores	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación. Enero 2009. 6 asistentes.
Puebla de don Fadrique	AMPA y niños	Charla y degustación. Febrero 2009. 40 asistentes.
Benamaurel	AMPA y niños	Charla, degustación y concurso de

		postres. Febrero 2009. 50 asistentes
Castillejar	AMPA y niños	Charla, exhibición, degustación y concurso de postres. Marzo 2009. 60 participantes
Castril	Alumnos de Universidad de Granada	Visita a Biohuerto y Conjunto Histórico de Castril. Marzo 2009. 50 participantes.
Granada (Parque de las Ciencias)	Consumidores y público en general	Exhibición de productos ecológicos y degustación. Marzo 2009. 700 visitantes.
Vélez Rubio	AMPA y alumnos	Charla y degustación. Abril 2009. 80 asistentes
Castril	Alumnos	Repoblación forestal en Biohuerto y merienda ecológica. Abril 2009. 25 participantes.
Castril	Centro de mayores de Castril	Charla y degustación. Abril 2009. 20 asistentes
Granada (Parque de las Ciencias)	Consumidores y público en general	Exhibición de productos ecológicos. Abril 2009. 500 visitantes.
Castril	Alumnos colegio Inojora del Margen	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación. Merienda ecológica. Mayo 2008. 30 participantes.
Castril	Empresarios y técnicos de la zona nor-oriental del altiplano de Granada	Visita Biohuerto y conjunto histórico. Merienda. Mayo 2009. 40 participantes.
Castril	Colegio Ciudad de Baza	Visita al Biohuerto y Centro de Interpretación. Mayo 2009. 58 asistentes.

Figura 1 anexo. Charla y degustación en colegio de Castillejar. Marzo de 2009.



Figura 2 anexo. Charla y degustación en colegio de Benamaurel. Febrero de 2009.



Visitantes al Biohuerto de la asociación BioCastril

Tipo de Grupo	Zona/localidad	Actividad
Escolares	Fátima	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación
Escolares	Castillejar	Visita Biohuerto
Escolares	Castril	Visita Biohuerto y forestación
Escolares	Baza	Visita Biohuerto y Parque Natural Sierra de Castril
Asociación de Consumidores	Granada	Visita Biohuerto
Colectivo Consumidores	Úbeda	Visita Biohuerto
Escolares	Baza	Visita Biohuerto y Centro de Interpretación
Colectivo Consumidores	Guadix	Visita Biohuerto
Escuela Taller en Producción Ecológica	Dehesas de Guadix	Visita Biohuerto y Almacén EcoAltiplano.
Red de Dinamizadoras en Consumo Responsable y Alimentación Ecológica	Granada	Visita Biohuerto.
Universidad de Granada, Cátedra José Saramago. Medioambiente	Granada	Biohuerto, Centro de Visitantes, Parque Natural

Actividades varias realizadas por Biocastril entre 2007 y 2011

FECHA	ACTIVIDAD/EVENTO/DOCUMENTO ORGANIZADOR/REALIZADOR/SOLICITA	OBSERVACIONES
20071106	Seminario de iniciación a la producción ecológica. CAAE	Castillejar Colaboran: BioCastril y Ayunt. Castillejar
20071107 al 20071109	Seminario sobre manejo de plagas y enfermedades CAAE	Castril Colaboran: BioCastril, Asoc. Almunia y Ayunt de Castril
20071109	Seminario sobre reglamentación en producción ecológica CAAE	Castril Colaboran: BioCastril, Asoc. Almunia y Ayunt de Castril
20100526	“Castril espacio para convivir” Ayuntamiento de Castril, Centro José Saramago y Comunidad educativa de Castril	Castril. Colaboran: BioCastril, EcoAltiplano, EcoActiva y Junta de Andalucía
20100618 al 20100620	VII Feria Andaluza de la Biodiversidad Agrícola. BioCastril, Red Andaluza de Semillas y	Castril Colaboran: Ayunt. Castril y Centro José Saramago.

	Parque Natural Sierra de Castril	Financian: Junta de Andalucía, Unión Europea, Leader+ y Caja Rural de Granada.
20110408	Visita de la Maestría en Agroecología de la UNIA y la UCO, y de Alba Leonilde Suarez doctorando de educación de la Universidad de Sevilla	Recepción en el Centro José Saramago. Responsable visita Mamen Cuellar Participaron: José María Morcillo Gregorio Soriano César De la Cruz
20110410	Compromiso de Colaboración en el Proyecto Interterritorial de Cooperación "Riberas Béticas del Segura". GDR del Altiplano	Proyecto que se presenta a la Orden MARM/1287/2009 del 8 de mayo del 2009. José María Egea lo dirigirá. BioCastril tiene compromiso de colaboración

Figura 2 Anexo. Cartel I Jornada de Agricultura Ecológica del Altiplano Granadino

JORNADA DE AGRICULTURA ECOLÓGICA DEL ALTIPLANO GRANADINO
CASTRIL (GRANADA)
VIERNES, 28 DE JULIO DE 2006

ORGANIZAN:
 JUNTA DE ANDALUCÍA
 Consejería de Agricultura y Pesca
 Dirección General de Agricultura Ecológica
 Ayuntamiento de Castril
 Asociación Biocastril

FINANCIA:
 JUNTA DE ANDALUCÍA
 Consejería de Agricultura y Pesca

COLABORAN:
 GRAECO (Asociación Granadina para la Defensa y el Fomento de la Agricultura Ecológica)
 CIFAED (Centro de Investigación y Formación de Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural de Granada)
 ISEC-UCO (Instituto de Sociología y Estudios Campesinos de la Universidad de Córdoba)
 Red de Dinamizadoras de Consumo Responsable y Alimentación Ecológica

AYUNTAMIENTO DE CASTRIL
 Plaza Hernando de Zafra, 1, 18816 CASTRIL (Granada) • Teléfono: 958 720 001 • Fax: 958 720 073 • e-mail:secretariacastril@yahoo.es

Figura 3 Anexo. Charla magistral Feria Andaluza de la Biodiversidad cultivada desarrollada en Castril



9.5 LÍNEA DE VIDA TRABAJADA CON ECOVALLE EN UN TALLER DE REFLEXIÓN.

Fecha referencial	Hito o evento	Comentario
2007	Curso plaguicidas en Niguelas	Acerca gente y se hacen reuniones y cursos informales
2008	Se crea EcoValle	Autoempleo a través de cursos de formación
2008 (fines)	Presentación y apertura	Asamblea participativa Entra segunda oleada de gente
	Sale gente	Un poco cansada de reuniones. Gente que no esta de acuerdo con el manejo del grupo fundador (Ej. cambio de orden del día sin consultar)
2009	Entra Hortigas	Dinamiza las reuniones Se asienta el sistema asambleario
	Siguen haciéndose cursos	
2010	Entran “productores”	Tercera oleada de gente. Entra gente que quiere producir: técnicos que se hicieron productores. Sólo habían 2 productores “profesionales”. Cambia el enfoque de la organización.
	En junio de 2010 en un curso de cítricos se da una charla sobre SPG a cargo de Eva Torremocha	Empieza el interés por los SPG.
2010 - 2011	Se toma contacto con César De la Cruz y empieza el proceso de SPG	El SPG facilita, dinamiza y/o visualiza: la organización de EcoValle y la comercialización a través de un punto.
	Junio de 2011, se cuenta con venta en el mercadillo y se cuenta con un local.	
2012	Se decide funcionar como una Unidad Productiva Comunitaria (el grupo de productores)	<ul style="list-style-type: none"> - Mejor económicamente - Un trabajo más técnico - Simplificar el trabajo - Más eficiencia - Estabilizar los ingresos
	Se inicia el reparto de cestas	<ul style="list-style-type: none"> - Estrategia con mayor control de la organización. - Se decide por cestas cerradas para planificar adecuadamente. - El SPG como sello de garantía.

9.6 RESULTADOS DE TALLER DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO
19/04/2012

ANÁLISIS DESARROLLO SPG - ECOVALLE

INDICADORES	Realizado	Observaciones dinamizador
A) Autodeclaración	Todos - De palabra - No esta firmado	- La parte documental del proceso es débil debido a que tienen muchas tareas y no les da tiempo. Falta organizar.
B) Visita de seguimiento (1 vez al año)	Todos en el 2011	2012 no se ha realizado a fecha de este taller. En programación.
C) Visitas de intercambio o reunión de trabajo (1 vez al año)	Sí, a través de las reuniones de productores de los martes	- En las reuniones de los martes hablan sobre todo lo concerniente a la producción y comercialización. Pero no se han realizado visitas a campo.
D) Otros - Análisis de residuos.	Primer año 2011, todos. Se hará por sorteo el 2012.	

¿Se esta ejecutando lo propuesto?

- Parcialmente: faceta administrativa o documental es lo que falta.

¿Cómo estamos desarrollando el SPG?

Fortalezasy/o aciertos	Debilidades y/o problemas	Observaciones dinamizador
Es transversal el SPG	Mucho trabajo y somos pocos	- La transversalidad se refiere a que el SPG vincula todos los temas productivos y comerciales.
Embuido	No somos tan eficientes (sobre todo reuniones)	- Embuido se refiere a que se esta comprometido, "metido en el ajo". - La eficiencia se refiere a que sienten que los avances en las reuniones no son tantos como desearan.
Unión	Falta base documental	
Comunicación hacia afuera	Proceso lento, se necesita más dinamización	
Seguros a nivel interno – hacemos lo que queremos	Somos innovadores, novatos como agricultores	

¿Cómo mejorar el proceso de SPG?

- Base documental: Que parte del trabajo de campo lo desarrollen los agrovolutarios y así liberar tiempo de nosotros para la documentación.

9.7 ACTA DEL TERCER TALLER FACPE - MÍNIMOS COLECTIVOS

TERCERA REUNIÓN/TALLER SPG Sevilla, 26 de marzo de 2011

Objetivos de la reunión/taller:

- A) Acordar las posibles formas de participación de las organizaciones socias de la FACPE en este proyecto de SPG. Formas que serán aceptadas por todos como válidas.
- B) Determinar las Formas de Generación de Confianza que serán aceptadas y reconocidas por todos los socios de la FACPE. Mínimos.
- C) Acordar la estructura y funciones del SPG a nivel local y de federación.
- D) Mínimos y recomendaciones para la promoción e incorporación de más productores en el SPG.
- E) Propuesta para la siguiente reunión y plan de trabajo

Participantes:

Nombre	Organización
Rodrigo Gonzalez Lera	El Encinar
Gala Lorenzo Lobo	Almocafre
Rubén Sánchez Cáceres	La Borraja
Alejandro Brome	La Ortiga
Macarena Bustos	La Talega
Basilio Rodriguez Fernandez	La Ortiga
Maite López de Rueda	La Ortiga
Juan Manuel López Acosta	Almoradú
Marcos Savedra	FACPE/La Ortiga
Nieves Fernández Rivera	La Ortiga
César De la Cruz Abarca	BioCastril

Materiales medios, horarios y asistentes :

- El local está ubicado en el centro de la ciudad, un tanto difícil de aparcar.
- La forma alargada del aula no era la más adecuada. Pero se pudo trabajar.
- Se trabajó principalmente con papelotes porque no se sabía si se tendría cañón (El Encinar prestó el suyo).
- Se empezó media hora tarde. El dinamizador tardó en llegar por no conocer bien la ciudad y no hallar lugar cercano para aparcar.
- Excelente predisposición para trabajar y llegar a acuerdos.

A) FORMAS DE PARTICIPACION :

Formas de Participación	Organizaciones
A) Facilitando la venta de productos y/o formas de consumo de productos de SPG	Almoradú, El Encinar, La Borraja, La Ortiga, La Talega
B) Promocionando el SPG en diferentes medios y formas	BioCastril, Almoradú, El Encinar, La Borraja, La Ortiga, La Talega
C) Desarrollo de los factores de confianza a través de la organización local.	BioCastril, Almoradú, El Encinar, La Borraja, La Ortiga, La Talega
D) Participación en instancias o estructuras que se pudieran acordar a nivel FACPE	BioCastril, El Encinar, La Borraja, La Ortiga.

Almocafre:

En este punto de la reunión Almocafre dijo que luego de haberse reunido en directiva, no tenían claro lo del SPG. Que los productores estaban bien con el CAAE y que no veían la necesidad de involucrarse en un sistema que les generaría más trabajo.

B) FORMAS DE GENERACIÓN DE CONFIANZA DE LA FACPE:

En los factores de confianza del SPG de la FACPE:

- Tienen que participar los productores
- Es altamente deseable que participen los consumidores.
- Pueden participar técnicos y personas externas.
- El intercambio de experiencias es muy importante.
- Tiene que haber mecanismos de seguimiento y documentación del proceso. Y actividad.
- Tienen que generarse y emplearse instrumentos o herramientas consensuadas.
- Los procedimientos tienen que ser mostrables y los protocolos claros.
- Tiene que haber comunicación fluida interna y externamente.

En el cuadro siguiente, se presentan los factores de generación de confianza **mínimos que cada organización debe realizar**. Las formas en que pueden realizarse también fueron consensuadas y aparecen en el mencionado cuadro.

FACTORES (MÍNIMOS CONSENSUADOS)	FORMAS DE TRABAJAR EL FACTOR SEGÚN REALIDAD DE CADA ORGANIZACIÓN	OBSERVACIONES
A) Autodeclaración	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo ecológico - Participación en el SPG - Conocimiento del reglamento 	<ul style="list-style-type: none"> - Documento firmado que ratifica el sistema de producción y el SPG - También sirve de inicio en el SPG. - Puede ser a través de un formato o libre.
B) Visitas de seguimiento a finca.	<p>Comité de visita (mínimo 2 personas)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Productor – Productor - Productor – consumidor - Productor – técnico 	<ul style="list-style-type: none"> - Mínimo una vez al año a cada productor. - Usar la Guía de Visita (consensuado)
C) Visitas de intercambio de experiencias entre productores	<ul style="list-style-type: none"> - Entre productores de una misma zona/núcleo 	<ul style="list-style-type: none"> - Mínimo una vez al año alguno de los tipos de visita de intercambio de experiencias. - Se puede aprovechar para convocar reuniones, encuentros de trabajo o unir la visita de intercambio a temas de formación. - Es importante tener pautas o temas básicos de la visita (diseño u funcionamiento sistémico, problemas) - Informe básico de visita (Se enviará propuesta)
	<ul style="list-style-type: none"> - Con productores de otra zona 	
D) Actividades con consumidores	<ul style="list-style-type: none"> - Visita a finca con socios consumidores. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elegir puntos clave a tratar/exponer en la visita (ejem. Composta, o biodiversidad) - Que no sea sólo un día de campo. - Informe básico
	<ul style="list-style-type: none"> - Visita de puertas abiertas 	

	<ul style="list-style-type: none"> - Grupos de trabajo de consumidores (apoyan en el campo a los productores) 	<ul style="list-style-type: none"> - Consumidores que a alguna organización le han solicitado trabajar con los productores (como forma de conocer el campo y para combatir el estrés, entre otros) - Se debe hacer una ficha/encuesta que el que ayuda debería llenar (propuesta del dinamizador), para documentar esta actividad.
	<ul style="list-style-type: none"> - Catas o degustaciones 	<ul style="list-style-type: none"> - Elegir algún tema a hablar o conversar o establecer alguna dinámica o juego. - Que no sea sólo "una comilona ecológica" - Informe básico y fotos
E) Análisis de laboratorio	<ul style="list-style-type: none"> - Al azar 	<ul style="list-style-type: none"> - Se harán 15 análisis al azar. - Todos los productores que estén en el SPG tendrán la posibilidad de que se les haga el análisis. - Se contará con un fondo común, pero la gestión de los análisis será local.
	<ul style="list-style-type: none"> - Por duda 	<ul style="list-style-type: none"> - Es de gestión local - Si el análisis sale positivo lo paga el productor. - Si el análisis sale negativo lo paga la organización local. - Se podrá usar el protocolo que se

		ha planteado en El Encinar (Se enviará)
Información e imagen	- Información clara y consensuada	- Se debe trabajar en una información básica para que la puedan usar todos los colectivos.
	- Sello reconocible en cualquier zona	- Se debe trabajar en una imagen, un sello que identifique el sistema de garantía que estamos trabajando.
FACTOR OPCIONAL	FORMA	OBSERVACIONES
Visita de externos	- Universidades, otros colectivos, etc.	- Documentar con fotos e informe básico - Este factor es opcional.

C) SPG de la FACPE: ESTRUCTURA Y FUNCIONES

Para el desarrollo del SPG de la FACPE se decidió en el taller contar con un COMITÉ a nivel de la federación y con GRUPOS TERRITORIALES. Se trabajó y decidió sobre las funciones de estas dos instancias.

COMITE DE SPG DE LA FACPE :

Rubén (la Borraja), Alejandro (la Ortiga), Rodrigo (El Encinar) y César (BioCastril)

Funciones:

- Seguimiento del proceso de SPG (mínimos, marco general, construcción)
- Coordinación general.
- Información y fomento del SPG
- Resolución de conflictos
- Financiación
- Relación con otras entidades u organizaciones.
- Resguardo de documentación (general y local)
- Comunicación general sobre el proceso SPG
- Tener lista actualizada de productores dentro del SPG.

GRUPOS TERRITORIALES:

- a) La Ortiga, la Talega y el Terruño
- b) El Zoco y la Borraja
- c) Almoradú
- d) El Encinar (posible: + BioCastril + Ecovalle)

Funciones:

- Gestión local de los factores de confianza acordados
- Administración y coordinación local.
- Resguardo de documentación.
- Promoción y difusión a nivel local del SPG
- Comunicación con el comité de SPG de la FACPE.

D) MÍNIMOS Y RECOMENDACIONES PARA LA PROMOCIÓN E INCORPORACIÓN DE MÁS PRODUCTORES EN EL SPG.

Se acordó que si bien es cierto que cada organización debe ver cuánta exigencia pone para que los productores entren en el SPG, debe haber unos mínimos consensuados para todas ellas.

Mínimos que todas las organizaciones deben realizar para promover la participación de los productores en el SPG:

- A los productos de los que participan en SPG se les dará más visibilidad en los puntos de venta de las organizaciones. Sobre todo a nivel de carteles. Se tomará en cuenta las posibilidades del Punto de Venta para ver la forma de darles más visibilidad.
- En los medios de difusión que use la Federación y las organizaciones socias se enfatizará en los SPG.
- Se favorecerá la compra de productos de SPG de productores de otras zonas o Grupos Territoriales. Ante igual calidad y precio se preferirán los productos de SPG. Priorizando la producción local.
- Las entidades que tengan técnicos que visiten a los productores, darán prioridad a los productores de SPG.
- Organizar visitas de intercambio o excursiones a fincas ecológicas u otros lugares de interés de la organización local preferentemente con los productores de SPG.

Estos mínimos tienen el objetivo de compensar a los productores de SPG por el trabajo que van a hacer en el sistema, en la organización y en cambiar una actitud un tanto pasiva a una más activa y participativa.

Propuestas para promover la participación de los productores en los SPG:

- Los productores que estén en el SPG participarán en la planificación (El Encinar)
- Cada organización verá la forma de trabajar los precios y los márgenes para favorecer la demanda de los productos de SPG (La Ortiga)

E) PARA LA SIGUIENTE REUNIÓN:

- * Cada Grupo Territorial tiene que darnos a conocer **cuál es su estructura local de organización** para el SPG.
- * Cada Grupo Territorial tiene que traer su Plan de Acción: cómo va a desarrollar (o si ya esta desarrollando) los factores de confianza y los mínimos de promoción acordados en esta reunión.
- * Cada Grupo Territorial deberá traer su lista de productores de SPG.
- * Se enviará el reglamento trabajado en EcoValle y BioCastril para que sirvan de punto de partida para desarrollar el Reglamento Interno de SPG de la FACPE.
- * Propuesta de Plan de Trabajo del Dinamizador.

F) COMENTARIOS DEL DINAMIZADOR:

A pesar de que en el taller se trataron muchos puntos de importancia, se lograron acuerdos importantes para el desarrollo del SPG de la FACPE. Ahora habrá que hacerlos operativos.

Almocafré que señaló el no tener claro lo del SPG de la FACPE, participó activamente y contribuyó al proceso de alcanzar acuerdos colectivos. Lo cual me pareció muy bueno.

Figura 5 Anexo. Taller inicial de dinamización del SPG de la FACPE



