

ANZUELOS CURVOS DE HUESO APARECIDOS EN LA CUEVA DE LA MURCIELAGUINA (Priego de Córdoba)

Beatriz GAVILAN CEBALLOS

RESUMEN

Entre los ejemplares de la industria ósea no ornamental del Neolítico cordobés se encuentran objetos poco frecuentes en otros yacimientos peninsulares como en es el caso de los anzuelos curvos que aquí presentamos.

- - - - -

Sobre la Cueva de la Murcielaguina se han dado a conocer diversos materiales de diferentes épocas que testimonian la importancia de este yacimiento (BERNIER, 1962; 1964; 1983) (BERNIER y FORTEA, 1963; 1968-69) (BERNIER et alii, 1981) (GAVILAN, 1983-84; 1984 a; 1984 b; 1984 c; 1986 a; 1986 b) (VAQUERIZO, 1985).

La cavidad se localiza en la Hoja nº 990 ("ALCALA LA REAL") del Mapa Topográfico Nacional escala 1:50.000, en las coordenadas 4º 30' 40" y 37º 28' 30".

Esta cueva, que se sitúa en la Depresión de Priego-Alcaudete, se encuentra en la margen derecha del río Salado, en el Barranco de Las Angosturas.

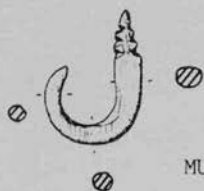
A juzgar por los restos materiales que Murcielaguina ha aportado hasta el momento, la cavidad constituyó un interesante hábitat neolítico; fue frecuentada ocasionalmente durante la Edad de los Metales y, posteriormente, se utilizó como cueva-santuario en época ibérica (VAQUERIZO, 1985).

De entre todos los materiales que este rico yacimiento en cueva ha proporcionado, son, indudablemente, los dos anzuelos curvos los objetos más sobresalientes no sólo del conjunto material adjudicado al Neolítico, sino también de los pertenecientes a otras etapas.

Las dos piezas, de excelente acabado, se encuentran en poder de diferentes coleccionistas, D. José Martos y D. J. Mª Gómez, que amablemente nos permitieron su



MU-194



MU-196

0 ————— 5 cm

Figura 1

estudio y a quienes mostramos nuestro agradecimiento.

El anzuelo nº 196 (Fig.), completo, muy curvado y cerrado, termina en la parte superior en una serie de incisiones o estrías que circundan todo su perímetro. El extremo útil de este ejemplar acaba aguzadamente, cerrándose. La sección es circular.

El nº 194 (Fig.) se diferencia sensiblemente del anterior por ser algo más abierto y menos apuntado, es más romo. Está rematado por dos muescas y presenta cuatro pequeñas incisiones en una de sus caras.

Ambos ejemplares, completos, están, como ya hemos indicado, perfectamente pulimentados y acabados, habiéndose empleado el hueso como materia prima.

Opinamos en lo que a su funcionalidad se refiere, que tanto las estrías como las muescas de uno y otro ejemplar debieron servir para facilitar la sujeción de estos objetos a un sedal.

Descartamos la posibilidad de que fuesen empleados como ganchos de cinturón por la relativa fragilidad de la materia prima de las piezas, que se fragmentarían durante cualquier movimiento brusco, y por el reducido tamaño de ambos objetos.

De todos modos, se trata de dos elementos verdaderamente inusuales dentro de los contextos no sólo del Neolítico de Andalucía, sino del peninsular.

En cuanto a los paralelos, el más cercano que hemos encontrado se halla en la Cueva de los Mármoles, que dista unos 4 Km. de la de la Murcielaguina (ASQUERINO, 1986).

El anzuelo que proporcionó la primera cueva citada fue fabricado también en hueso y el hecho de estar quemado le confiere un brillo acharolado. Este ejemplar carece de la parte superior, habiéndose fragmentado por la profunda muesca que conserva. El anzuelo curvo de Mármoles apareció en un contexto Neolítico, no pudiéndose precisar más, por el momento, sobre su adscripción cronológica y cultural.

Hasta el momento, que nosotros sepamos, estos tres ejemplares son los únicos que, sobre hueso, han aparecido en la península. En Genista I existe un anzuelo, pero tanto su materia prima, metal, como su forma, más estrecho y alargado, nos imposibilita el considerarlo como un posible paralelo.

Dentro de contextos neolíticos aparecen en Italia, Francia y Suiza.

En Arene Candide (TINE, 1986), procedente de los niveles del Neolítico Antiguo, existe un anzuelo realizado sobre un segmento de colmillo de jabalí. Muestra dos perforaciones en la parte superior.

También en los palafitos suizos se ha constatado la presencia de este tipo de útiles, si bien, la mayoría de ellos son de tamaño muy superior a los nuestros, siendo el más similar el encontrado en el palafito de Lüscherz, que ofrece también una perforación en la zona superior del objeto.

En Francia son ya más numerosas este tipo de piezas y aparecen sobre colmillo de jabalí, muy manipulado, en Sargel I, en el nivel XIII, del Chassense antiguo, datado en el 2700 BC (COSTANTINI, 1984). Este anzuelo no muestra ni perforación ni ningún tipo de escotadura.

También hay anzuelos en la facies Gonvillars, del Neolítico Antiguo (PETREQUIN, 1976); en el Neolítico Medio-Reciente de Fort-Harrouard (BAILLOUD, 1976). Ninguno de estos ejemplares han sido perforados, y la terminación del extremo superior es bien apuntado, bien romo.

De manera, que aunque como vemos no son un tipo de piezas muy frecuentes en el Neolítico, sí existen yacimientos de esta etapa que cuentan con algunos ejemplares de anzuelos entre sus materiales.

La gran mayoría de ellos han sido fabricados sobre hueso, siendo más escasos los obtenidos a partir de pieza dental.

En cuanto a la forma, e independientemente de la materia prima empleada para su obtención, los ejemplares más abiertos son los prieguenses, siendo los restantes (suizos, franceses e italianos) bastante más cerrados y menos curvados, al tiempo que más esbeltos.

De otro lado, atendiendo a la funcionalidad de estas piezas, no nos cabe duda de su utilización como anzuelos. Sin embargo, la mayoría de los paralelos y ejemplares aquí citados, carecen de perforación o escotadura que facilitasen, de algún modo, su sujeción a un sedal. De los objetos citados sólo dos están perforados, mientras que los restantes no muestran ni perforación ni escotadura, como ya hemos anunciado.

Por su parte, los anzuelos cordobeses, los dos

de Murcielaguina y el de Mármoles, muestran, para facilitar su función, una serie de escotaduras realizadas en el extremo superior de la pieza.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente dicho, y a tenor de los paralelos encontrados, proponemos una adjudicación cultural del Neolítico Medio-Reciente para las piezas procedentes de la Cueva de la Murcielaguina que, junto con la de Mármoles, son las únicas que, por el momento y que nosotros sepamos, han proporcionado este tipo de piezas, habiendo sido encontrado el ejemplar de Mármoles durante el transcurso de los trabajos científicos y en un contexto del Neolítico, lo que nos sugiere la posibilidad de considerar a los dos anzuelos de Murcielaguina como perfectamente adjudicables al Neolítico en su fase Media-Reciente.

Dejando ya de lado los paralelos franceses, suizos e italianos y atendiendo sólo al ejemplar aparecido en Mármoles, que es con el que guardan más relación morfológica nuestras piezas, hemos de decir, en favor de la propuesta adscripción cultural, que el marcado parecido que ambas cavidades, Mármoles y Murcielaguina, muestran en la mayoría de sus materiales, que cuentan con prácticamente los mismos tipos de objetos, generalmente ausentes en el resto de las cavidades cordobesas, nos inducen a pensar que la hipótesis de dicha adjudicación cultural, Neolítico Medio-Reciente, para los anzuelos de Murcielaguina es perfectamente válida.

* * * * *

BIBLIOGRAFIA

- ASQUERINO, M.D. (1986): "Industria ósea no ornamental de la Cueva de los Mármoles (Priego de Córdoba)" E.P.C., 1: 39-70.
- BAILLOUD, G. (1976): "Les civilisations néolithiques du Bassin parisien et du Nord de la France" En La Préhistoire Française, II:375-386.
- BERNIER, J. (1962): "Investigaciones prehistóricas" B.R.A.C., 84: 93-103.
- IDEM (1964): "Exploraciones en Córdoba" VIII C.N.A. (Sevilla-Málaga 1963):134-151.
- IDEM (1983): Catálogo Artístico y Monumental de la provincia de Córdoba. Tomo II.
- BERNIER, J. et alii (1981): Nuevos yacimientos arqueológicos en Córdoba y Jaén.

- BERNIER, J.: FORTEA, F.J. (1963): "Investigaciones prehistóricas" B.R.A.C., 85: 187-206.
- IDEM (1968-69): "Nuevas pinturas esquemáticas en la provincia de Córdoba" ZEPHYRUS, XIX-XX: 143-164.
- CONSTANTINI, G. (1984): "Le Néolithique et le Chalcolithique des Grandes Causses. I. Etude archéologique" Gal.Préh., 27.1:121-210.
- GAILLI, R. (1978): L'aventure de l'os dans la Préhistoire. Paris, 173 pp..
- GAVILAN, B. (1983-84): "Materiales de la Edad de los Metales de la Cueva de la Murcielaguina (Priego de Córdoba)" CORDUBA ARCHAEOLOGICA, 14: 3-10.
- IDEM (1984a): "Aspectos del Neolítico prieguense" Fuente del Rey, 9: 14-15.
- IDEM (1984b): "Notas sobre el Neolítico de Priego." Adarve, 201: 10-11.
- IDEM (1984c): "La Cueva de la Murcielaguina de Priego (Córdoba): análisis de un asentamiento neolítico" Arq^º Espac., 3: 17-30.
- IDEM (1985) "Alisador grabado procedente de la Cueva de la Murcielaguina (Priego de Córdoba)" IFIGEA II: 173-176.
- IDEM (1986): Priego de Córdoba en la Prehistoria. El Neolítico. Córdoba, 121 págs.
- PETREQUIN, P. (1976): "Les civilisations néolithiques dans le Jura" En La Préhistoire Française, II:301-312.
- TINE, S. (1986): "Nuovi scavi nella caverna delle Arene Candide" en Le Néolithique de la France. Homm. a G. Bailloud: 95-111.
- VAQUERIZO, D. (1985): "La Cueva de la Murcielaguina en Priego de Córdoba, posible cueva-santuario ibérica" LUCENTUM, 4

* * * * *

Este trabajo forma parte del
 Proyecto de Investigación BASES PARA EL CONOCIMIENTO
 DE LOS FACTORES PALEOECOLOGICOS Y MATERIALES
 DE LA PREHISTORIA CORDOBESA,
 subvencionado por la Dirección General de Universi-
 dades e Investigación de la Junta de Andalucía.
 (5160.114)
