

# The use of multidimensional indicators of tourism sustainability. An application for the management of protected natural spaces in the province of manabí (Ecuador)

## El uso de indicadores multidimensionales de sostenibilidad turística. Una aplicación para la gestión de espacios naturales protegidos en la provincia de manabí (Ecuador)

Iván Mendoza<sup>1</sup>, Manuel Rivera<sup>2</sup>, Jonathan Vera<sup>3\*</sup>

<sup>1</sup> Iván Mendoza Montesdeoca, Carrera de Turismo, Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí ESPAM MFL, Calceta, Ecuador.

<sup>2</sup> Manuel Rivera Mateos, Área de Geografía Humana, Universidad Córdoba, España.

<sup>3</sup> Jonathan Vera Zambrano, Carrera de Turismo, Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí ESPAM MFL, Calceta, Ecuador.

\* Corresponding author (E-mail corresponding author): imendoza@esepam.edu.ec

Received: 2021-02-05

Accepted for publication: 2021-03-05

Published: 2021-06-30

### ABSTRACT

*The purpose of this work was to validate multidimensional indicators on sustainability in tourist destinations in order to analyze the conditions and impacts generated by the activity on the sociocultural, economic, environmental and institutional dimensions and the way in which the factors that compose it are interrelated. The work was of a mixed type with a descriptive and statistical approach in which two phases were proposed where the first was the literature review for the selection and validation of multidimensional indicators that seek to measure criteria and impacts of the tourist realities that destinations and destinations experience. tourist areas, for the application of expert criteria was necessary to achieve this result, on the other hand it was necessary to process data using the SPSS statistical system. In the second phase, once the identified indices had been validated, the data information was collected and systematized through a sample of 45 questionnaires applied to people and institutions framed in territorial competencies about land use, especially tourist use. The determined indicators allowed us to examine what are the conditions of tourism sustainability faced by the most visited tourist destination in the Province of Manabí, Ecuador.*

**Keywords:** Strategic evaluation, sustainability indicators, tourist destinati.

### RESUMEN

Este trabajo pretende validar indicadores multidimensionales sobre la sostenibilidad en destinos turísticos para analizar los impactos que genera la actividad sobre las dimensiones socioculturales, económicas, ambientales e institucionales y la forma en que se interrelacionan los factores que la conforman. El trabajo sigue una metodología de tipo mixto con un enfoque descriptivo y estadístico en dos fases: la primera fue la revisión de literatura para la selección y validación de indicadores multidimensionales que pretenden medir criterios e impactos del turismo en los destinos de naturaleza, para lo cual fue necesario la consulta a un amplio panel de expertos; y, en segundo lugar, fue necesario procesar datos mediante el sistema estadístico SPSS, así como validar los índices identificados y recolectar y sistematizar la información mediante una muestra 45 cuestionarios aplicados a personas e instituciones con competencias territoriales sobre usos turístico-recreativos. Los indicadores determinados permitieron examinar cuáles son las condiciones de sostenibilidad turística en destinos de naturaleza mediante su aplicación y validación en espacios naturales protegidos de la provincia de Manabí (Ecuador).

**Palabras clave:** Evaluación estratégica, indicadores de sostenibilidad, destino turísticos de naturaleza.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad el concepto de sostenibilidad turística considerado desde una perspectiva integral para contribuir eficientemente a la conservación y desarrollo sostenible de los espacios protegidos, tanto naturales como histórico-culturales, se entiende conformado por tres pilares claves: la sostenibilidad sociocultural, la económica y la ambiental (Tumini, 2016). Además, Cayo & Apaza (2017) mencionan que “cualquier destino turístico debe ser un territorio inteligente donde generar un conjunto de conocimientos pluridisciplinares que aseguren un uso sostenible del territorio en la vertiente ambiental, económica y social” (p.117).

Por tanto, se hace necesario contar con una herramienta adecuada a nivel de planificación estratégica en los destinos turísticos (Toselli, 2015, p. 3), ya que se ha demostrado que su utilización puede aportar mucho al desarrollo social y económico de estos territorios rentabilizando y optimizando los recursos utilizados y los esfuerzos de inversión, tanto locales como externos, empleados con el objetivo final de alcanzar un desarrollo local sostenible. Este ha sido ampliamente tratado desde la perspectiva del turismo en la literatura especializada y es comúnmente aceptado que debe compatibilizar las necesidades de los turistas, los intereses generales de crecimiento económico y desarrollo global de las comunidades anfitrionas, la protección de los recursos patrimoniales, tanto tangibles como intangibles, la mejora de la calidad de vida de los residentes y el fomento de nuevas oportunidades de emprendimiento acordes con la coexistencia entre el desarrollo turístico y la calidad medioambiental (Caro et. al. 2015).

La Organización Mundial del Turismo (OMT, 2017) sostiene, de hecho, que el desarrollo sostenible atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras, al mismo tiempo que protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Asimismo, se concibe como una vía hacia la gestión racional de todos los recursos territoriales de forma que puedan satisfacerse las necesidades económicas, sociales y de cualquier tipo, respetando al mismo tiempo la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida. De acuerdo con Benavides (2015) la gestión turística sostenible es la que se manifiesta a través de una gestión responsable, vinculando la parte ética a cada una de las actividades que se realizan, como también mediante el compromiso de los prestadores de servi-

cios a ofrecer un producto de calidad sin que la actividad turística genere un impacto negativo para los recursos patrimoniales del territorio donde se asienta la comunidad residente ni tampoco para la identidad e integridad de las sociedades locales mediante la adopción de instrumentos de responsabilidad social corporativa (Rivera, 2012).

De acuerdo con Salas, Font & Suarez (2015), para conseguir una gestión turística eficaz se deben considerar todos los factores que intervienen en la actividad turística, tanto ambientales, socioculturales como económicos, además de impulsar una colaboración público-privada e interempresarial entre todos los actores implicados que permita afianzar los tres ejes de la sostenibilidad comúnmente señalados. También las acciones, herramientas y políticas que se generen desde lo local a lo global y de manera mancomunada entre los distintos actores y gestores turísticos, podrían contribuir a la integración de todos los subsectores básicos como alojamiento, manutención, transporte o actividades complementarias que trabajen en conjunto.

La Organización Mundial de Turismo OMT (2014) manifiesta que los principios de sostenibilidad se refieren a los aspectos medioambientales, económicos y socioculturales del desarrollo turístico, habiéndose de establecer un equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones para garantizar su sostenibilidad a largo plazo. La competencia es efímera sin la sostenibilidad y más aún a largo plazo, debido a una creciente concienciación ambiental por parte de los visitantes. (Diéguez, Gueimonde, Sinde, Blanco, 2011), que opinan cada vez más que para conseguir un modelo de destino turístico sostenible no basta con afrontar los aspectos ambientales y la minimización de impactos, ya que se necesita de un equilibrio entre lo económico, lo social y ambiental.

Por otra parte, López (2015) define la sostenibilidad como una premisa básica para la valoración y preservación del medio ambiente mediante la acción compartida y la sensibilización a todos los niveles de las comunidades locales. Por añadidura, como se recoge en el Informe Brundtland y se recalca por no pocos autores (Rivera, 2020) la sostenibilidad debe también incluir principios de ética y responsabilidad global que inspiren un nuevo modo de pensar por parte no sólo de los agentes económicos y empresariales, sino también de las entidades públicas, organizaciones privadas y ciudadanía y consumidores en general,

todo ello con el objeto de marcar una agenda política y un nuevo discurso de los derechos y deberes en torno al desarrollo integral, local y comunitario, con una visión a largo plazo pensando en las generaciones futuras, a las que hemos de transmitir un legado positivo y rendir cuentas de nuestras gestiones y nuestros errores anteriores.

De acuerdo también con lo planteado por Monsalve y Hernández (2015), el turismo sostenible es uno de los propósitos fundamentales que deben regir en cualquier destino turístico, ya sea maduro o emergente, ya que la actividad turística ha de perseguir el bienestar y la mejora de los niveles y condiciones de vida de las comunidades anfitrionas y receptoras de la misma, además de contribuir al desarrollo económico, el posicionamiento del destino y su competitividad en un mercado nacional e internacional cada vez más complejo y difícil de acceder.

La sostenibilidad, por lo demás, no presenta diferencias sustanciales en cuanto a su aplicabilidad y planteamiento teórico-práctico en la nueva conceptualización y definición de lo que hoy entendemos como desarrollo humano integral, que va mucho más allá de las anteriores definiciones más economicistas. Eso sí, las diferencias en su tratamiento sí pueden responder a los distintos espacios geográficos donde ha de sustentarse en función de los condicionamientos y casuísticas ciertamente diversas de orden territorial, pero ello no significa que varíen sus objetivos principales en el marco de satisfacer, en definitiva, las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las de las necesidades de las generaciones futuras (Cortes y Peña 2015).

Como sostiene Quintero (2016), cuando se hace referencia a la sostenibilidad aplicada al turismo es importante tener en cuenta que el logro principal que ha de perseguirse es canalizar un proceso continuo de seguimiento, evaluación y minimización de los impactos negativos derivados de dicha actividad, así como de manera consecuente implementar estrategias de mejoras y prevención de riesgos que resulten necesarias para preservar el desarrollo sostenible de los destinos turísticos y de las comunidades locales que habitan en los mismos. Y para ello resulta fundamental la aplicación de índices con criterios claves que permitan radiografiar las realidades y dinámicas de los territorios turísticos en los aspectos ambientales, socioculturales, económicos y de gobernanza, tal

como viene poniéndose en evidencia en los más recientes estudios de casos (Vera-Rebollo, 2001; Fernández y Rivero, 2007; Pérez, Peral y González, 2009; Peral, Lozano y Casas, 2010; Gutiérrez y Cloquell, 2012; Cordero, 2017; Quintana, 2017).

De hecho, la sostenibilidad está siendo cada vez más el eje central que orienta y fundamenta la planificación turística de ámbitos regionales o subregionales como es el caso de Andalucía, en España, en cuyo Plan General de Turismo Sostenible se recogen las orientaciones estratégicas, las acciones y los proyectos concretos que han de conducir a la mejora de la sostenibilidad de sus destinos turísticos, considerando, eso sí, sus diferentes variables y casuísticas territoriales (Iniciativas de Turismo Sostenible dirigidos a los destinos emergentes de turismo rural y de naturaleza, Planes Turísticos de Grandes Ciudades, Redes de Ciudades Medias y Rutas Temáticas supracomarcas y Planes de Recualificación de Destinos Maduros, principalmente (Fernández y Muñoz, 2016).

Estos instrumentos de planificación turística, no obstante, necesitan de un seguimiento y una evaluación continua para ser efectivos utilizando para ello indicadores de sostenibilidad que proporcionen no sólo información cuantitativa y estadística, si no también cualitativa, con el objeto de conocer de manera integral la realidad y dinámica del desarrollo turístico de cada destino. Además, la aplicación de estos indicadores ha de servir para identificar aquellos factores que inciden en el desenvolvimiento de la actividad turística y que pueden provocar algunos niveles de estrangulamiento u obstaculización de la misma, como, asimismo, detectar los impactos que esta actividad puede generar en el entorno territorial y socioeconómico donde se desenvuelve. A partir de aquí, un buen diagnóstico de la situación y de estos factores e impactos del turismo será un buen punto de partida para proponer estrategias de mejora debidamente fundadas y contrastadas en ámbitos diversos como los ambientales, socio-culturales y económicos y, a su vez, bien articuladas con las políticas locales, regionales y sectoriales con incidencia en el turismo y mediante la implementación de instrumentos de colaboración público-privada que refuercen el sistema turístico (Blancas, Lozano, González, Caballero, 2017).

A criterio de Gallego (2014) estos indicadores de sostenibilidad turística facilitan la labor de los gestores turísticos a

la hora de abordar la planificación y la aplicación de políticas de sostenibilidad en los destinos turísticos, es decir, la propia toma de decisiones en diferentes situaciones y casuísticas de carácter geográfico-territorial, pero también coyunturales o estructurales, de carácter medioambiental, económico, sociocultural, etc.

No existe, en cualquier caso, una postura común acerca del número y características de los indicadores de sostenibilidad turística que aplicar, de manera que en la práctica y en función de las casuísticas territoriales encontradas pueden variar. No obstante, algunos autores como Cordero (2017) han propuesto de manera orientativa una selección de indicadores de sostenibilidad turística con numerosas variables que pueden tener una aplicación más o menos general en destinos turísticos diversos considerando las tres dimensiones de la sostenibilidad ya referidas con anterioridad, e incluso otras, según los casos, como la dimensión institucional, la política y de gobernanza o la tecnológica entre otras. Los indicadores, en definitiva, suelen implementarse para medir y evaluar la situación de un determinado destino turístico, así como también para evaluar e identificar el resultado de nuestras acciones en dicho territorio y posteriormente determinar los mecanismos de regulatorio y ordenador de la gestión público-privada realizada.

Como señalan diversos autores (Márquez y Cuétara, 2013), los indicadores de sostenibilidad turística tienen también una función cronológica y comparativa entre las diversas fases de la evolución del desarrollo turístico a la hora de evaluar las mejoras o deficiencias detectadas y el estado de madurez, de emergencia y expectativas de futuro o de crisis y decadencia, según los casos, de los destinos turísticos, determinando sus proyecciones de evolución a corto, medio y largo plazo y los problemas existentes que afrontar. Por tanto, como sugieren Pérez & Hernández (2015), los indicadores de desarrollo sostenible son variables integradas y contextualizadas en un territorio y en un sistema sociocultural y económico determinado, en un tiempo y en un espacio, en definitiva, mediante los cuales se muestran las variaciones en el tiempo de aspectos fundamentales del proceso de desarrollo turístico de cualquier destino.

Oyarvide, Nazareno, Roldan & Ferrales (2016) entienden, en este sentido, que el turismo sostenible ha de considerarse como un objetivo principal para los destinos turísticos al mismo tiempo que una herramienta estratégica

para el desarrollo económico, social y ambiental de los mismos, pero este objetivo no puede conseguirse y sustantivarse si no se promueve la sensibilización del turista sobre los impactos negativos que su actividad turístico-creativa puede generar en su entorno territorial cercano, como también sobre las medidas que debe adoptar para su minimización o desaparición.

Por tanto, en la planificación turística de los destinos turísticos ha de fortalecerse una alianza entre las autoridades públicas competentes, los agentes, empresas y profesionales del sector turístico y la ciudadanía en general, a modo de compromiso entre todas las partes implicadas para preservar los recursos patrimoniales y territoriales y las señas de identidad socioculturales que, en definitiva, son el soporte básico y muchas veces cualificador de la actividad turística. Y partiendo de estos compromisos previos, se pueden afrontar medidas sustantivas de sostenibilidad, por ejemplo, en los destinos turísticos masivos, en cuanto a regulaciones de las capacidades de carga turística de espacios naturales, equipamientos culturales y monumentos histórico-artísticos, certificaciones ambientales, de eficiencia y ahorro energético y de gestión de residuos, o disposiciones normativas sobre precios de entrada a atractivos turístico-culturales y ambientales que puedan generar beneficios directos a las comunidades locales anfitrionas.

En el caso de Ecuador, el turismo se ha ido convirtiendo en las últimas décadas en un instrumento de desarrollo económico nada desdeñable, gracias a su importante biodiversidad natural y su gran diversidad y riqueza de recursos patrimoniales de carácter cultural, tanto tangibles como intangibles. Un ejemplo de ello es el fuerte crecimiento de la demanda turística experimentado en un espacio natural protegido de numerosos recursos naturales y culturales como es el archipiélago de Galápagos, que ya tienen como principal fuente de ingresos al turismo, recibiendo más de 210.000 turistas al año (MINTUR, 2016). Pero si importante y acelerado ha sido este incremento de las llegadas de turistas, mayor está siendo si cabe la preocupación creciente por la generación de impactos negativos en el medio natural de este espacio, sumamente frágil, como también en el medio sociocultural, pese a la declaración internacional de la que dispone desde 1978 por parte de la UNESCO como Patrimonio Mundial de la Humanidad y la inclusión en 2007 de estas islas en la Lista del Patrimonio de la Humanidad en peligro, debido al turismo masivo y las especies invasoras, así como a su reconocimiento

como Parque Nacional en 1959 y como Reserva Marina en 1986, ampliada posteriormente en 2001.

La preocupación por los impactos negativos del turismo en los espacios naturales y patrimoniales más visitados se ha extendido también por parte de los diferentes organismos del gobierno ecuatoriano y las organizaciones no gubernamentales (ONG) a la evaluación de la incidencia real de la actividad turística en los niveles de desarrollo inducidos en las comunidades locales, en el empleo estable y la generación de ingresos directos en los destinos turísticos involucrados, entre otros beneficios. Pues bien, también para medir estos impactos socioeconómicos resulta indispensable monitorear la dinámica turística de los espacios afectados utilizando indicadores de sostenibilidad adecuados.

Partiendo de estas consideraciones anteriores, en este trabajo nos hemos centrado en la aplicación de indicadores de sostenibilidad turística en un cantón de Ecuador (Puerto López), situado en una provincia (la de Manabí) auténticamente privilegiada por sus recursos patrimoniales, naturales y paisajísticos ligados a sus playas, algunos humedales y espacios naturales protegidos, su gastronomía tradicional y sus señas de identidad cultural. En esta demarcación administrativa la principal motivación de los desplazamientos turísticos es la relacionada con las actividades y disfrute del sol y las playas, especialmente por parte de turistas locales y nacionales y, en segundo término, extranjeros, pero si bien la tendencia de crecimiento turístico ha sido ascendente en los últimos años anteriores a la pandemia del Covid-19, lo cierto es que se hace necesario implementar no pocas mejoras en los servicios turísticos básicos (hoteleros, restauración, visitas guiadas, intermediación turística...), así como en otros soportes de la actividad como la seguridad ciudadana, las condiciones higiénico-sanitarias y de atención médica, las infraestructuras de accesibilidad, etc. Y, asimismo, no cabe duda de que han de reforzarse las medidas de protección y conservación de los recursos patrimoniales más frágiles de este destino, como son los naturales y paisajísticos y los ecosistemas más representativos, con el objeto de que puedan seguir siendo soporte básico del desarrollo turístico integral de este territorio (Arroyo, 2018).

En consecuencia, hay que afrontar la superación de los actuales desajustes del proceso de desarrollo turístico en el caso que nos ocupa, partiendo de una perspectiva multidisciplinar y multivariante del mismo y de la aplica-

ción de indicadores y monitoreo de inversiones públicas y privadas y seguimiento de impactos socioeconómicos, ambientales y socioculturales, tanto negativos como positivos. Estos indicadores, en fin, deben alinearse e interpretarse de manera integral y conexas para identificar las causas y factores que puedan estar incidiendo en un crecimiento turístico descontrolado y poco eficiente, que no responda realmente a criterios de sostenibilidad o que esté priorizando los aspectos economicistas a corto plazo al margen de su compatibilidad con la conservación y mantenimiento de los ecosistemas y de los recursos patrimoniales y territoriales.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Este trabajo ha partido, en primer término, de una revisión profunda de la literatura científica sobre el tema, centrándonos sobre todo en los criterios más adecuados y más comúnmente aceptados en la selección y validación de indicadores multidimensionales de sostenibilidad en los destinos turísticos, todo esto con el objeto de analizar las condiciones y los impactos derivados del desarrollo de la actividad turística en un estudio de caso del cantón de Puerto López (provincia de Manabí, Ecuador), teniendo en cuenta, eso sí, las dimensiones sociocultural, económica, ambiental e institucional ya referidas en la introducción de este trabajo, así como las interrelaciones y conexiones entre los componentes, factores, variables e impactos que integran el sistema turístico de este destino ecuatoriano. En esta investigación ha sido necesario aplicar un método mixto, cuantitativo y cualitativo, con enfoque descriptivo, para identificar y validar una serie de indicadores que nos permitieran monitorear y medir la sostenibilidad turística del área de estudio. Para la selección y validación de estos indicadores se ha contado con el criterio de expertos y especialistas en gestión y control de actividades económicas en espacios naturales protegidos y otros recursos patrimoniales, que han sido consultados ex profeso. Y, como no podía ser menos, se ha partido también de un análisis geográfico y socio-ambiental del territorio estudiado para determinar la aplicabilidad y capacidad real del uso de estos indicadores en función de las casuísticas y realidades socioculturales, ambientales, económicas y políticas del territorio estudiado.

Para este trabajo se han utilizado algunas referencias de investigación de estudios de caso donde se ha podido contrastar la aplicación de indicadores de sostenibilidad turística (Orccosupa, 2015) o se analizan a nivel general

propuestas de indicadores partiendo tanto de consideraciones teóricas como de análisis empíricos previos, sobre todo en países en vías de desarrollo, pero también utilizados en países más avanzados en la planificación de destinos turísticos maduros, como es el caso del Sistema Europeo de Indicadores turísticos para la gestión sostenible (ETIS), propuesto por la Unión Europea (2016), o el Análisis Multidimensional de la Sostenibilidad Regional en España (Carrillo y Jorge, 2017).

Una vez revisados los aportes de la literatura científica se procedió al establecimiento de una matriz donde se clasificaron los criterios e indicadores que considerar para su posterior validación mediante Método Delphi. Se identificaron 49 indicadores integrados en esta matriz que fue sometida a la consideración de 52 profesionales y expertos en diferentes áreas de conocimiento (sociocultural, económica, ambiental, de gobernanza pública, etc.). Posteriormente se procedió a la selección de 10 criterios y 19 indicadores de acuerdo con la percepción y puntos de vista de los expertos encuestados, para dar paso después al desarrollo y diseño de un cuestionario que permitiera la recolección de información in situ, ajustada a los procesos públicos y privados puestos en marcha en la zona de estudio. En concreto, fue necesaria la aplicación de 45 cuestionarios que se distribuyeron entre actores directos e indirectos (stakeholders) implicados con las distintas realidades multidimensionales del área de estudio relacionadas con los usos productivos, y particularmente turístico-recreativos, de los espacios naturales protegidos, tales como el Parque Nacional Machalilla en el destino Puerto López. Las respuestas recogidas se distribuyeron y analizaron utilizando una escala Likert para identificar y explicar los patrones con mayor frecuencia de medición.

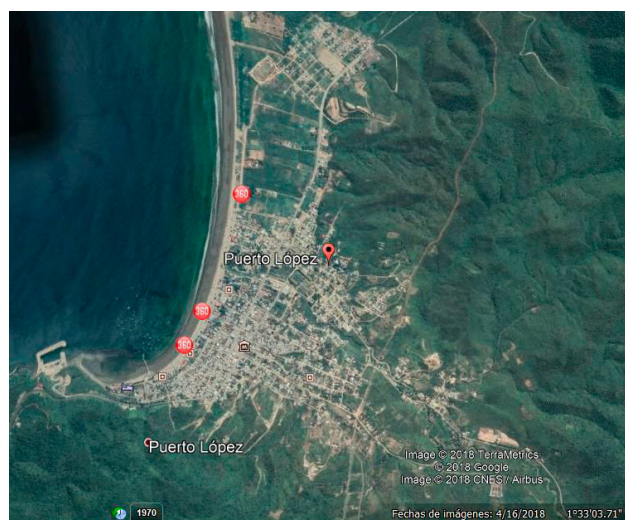
**RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

El cantón de Puerto López tiene una extensión territorial de 449 Km<sup>2</sup> y está situado en el extremo suroeste de la provincia de Manabí, República de Ecuador, entre los 1033´13.07” S y 80047´41.03” O, en la línea de costa del Océano Pacífico (Figura 1).

La orografía del territorio de Puerto López se caracteriza por sus extensas llanuras y montañas del litoral y por la parte de la provincia del Guayas por la cordillera costera del Chongón-Colonche, que da origen a los cerros de Paján y Puca, pero sin que las elevaciones sobrepasen los 500 metros sobre el nivel del mar. La precipitación

media anual es muy variable y oscila entre los 161.5 mm (Puerto López) y 1120 mm (San Pablo) y las temperaturas entre los 20 OC hasta los 30 OC, lo cual provoca un clima tropical húmedo-seco. En el cantón de Puerto López se encuentran tres tipos de climas: el costero de la cabecera cantonal con un clima tropical semiárido; el del centro del cantón, con un clima tropical mega térmico seco y, finalmente, el de la parte montañosa y de mayor altura, con un clima tropical mega térmico semihúmedo.

**Figura 1.** Ubicación del destino Puerto López (Manabí, Ecuador).



**Fuente:** Google Earth. Adaptación propia.

La hidrografía del cantón está caracterizada, por su parte, por la cuenca del río Ayampe, que desemboca al océano Pacífico, siendo la más importante de la zona de estudio, ya que la comparte con Jipijapa y la provincia de Santa Elena. Esta vertiente hidrográfica correspondiente a Puerto López tiene notables limitaciones de caudales hídricos por las escasas precipitaciones que recibe la cuenca a lo largo del año y su carácter fuertemente estacional al concentrarse entre los meses de diciembre a marzo, en la temporada invernal. Esta vertiente hidrográfica tiene una superficie de 59.4000 has, comprendiendo las subcuencas de los ríos Blanco, Tusas, Plátano, Piñas, Grande, Vueltas Largas, La Curia, Vidal, Pital, Estero del Cuchucho, Estero de la vaca, Sucio, Chico y Olón.

**INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA.**

La realización de la primera fase de revisión de la literatura y los documentos científico-técnicos disponibles sobre

el tema, ha sido ciertamente clave para la validación y la selección de los indicadores y variables que nos han permitido obtener información precisa y objetiva acerca de las distintas dimensiones de la sostenibilidad del sistema turístico del territorio estudiado. Un estudio de referencia ha sido, por ejemplo, la aplicación de indicadores en Pai (Tailandia), que sirvió para valorar los resultados en la implementación de 7 Greens Concept (Green Heart, Green Logistics, Green Attraction, Green Community, Green Activity, Green Services y Green Plus), obteniéndose unos resultados que mostraron finalmente que los turistas nacionales que visitaban Pai sentían que sus entornos turísticos y paisajísticos no alcanzaban a satisfacer sus expectativas iniciales (Ninnoppaqu y Ampavat, 2015).

De acuerdo con los criterios de Jafari (2001), los indicadores proporcionan también un marco conveniente para entender las distintas fases evolutivas de los destinos turísticos y detectar sus niveles de emergencia y transición hacia situaciones más cercanas a la consecución de los objetivos de turismo sostenible. Cada una de estas etapas necesita de una metodología específica para poner a disposición de los destinos turísticos un conjunto de herramientas de diagnóstico y planificación destinados a mejorar la sostenibilidad de su modelo de desarrollo turístico, extrayendo lecciones aprendidas sobre las prácticas emprendidas y sus resultados.

Finalmente hemos seleccionado para el área de estudio una serie de indicadores para las tres dimensiones principales de la sostenibilidad turística: ambiental, sociocultural y económica (Tablas 1, 2 y 3). Todos ellos se han diseñado en función de su adecuación y ajuste positivo a las realidades territoriales del destino estudiado mediante una evaluación previa. Una vez definidos, se elaboró una matriz para proceder a validarlos de acuerdo con los criterios de 52 expertos con conocimientos en diversas áreas relacionadas con las dimensiones y criterios identificados y así contribuir a la mejora de la toma de decisiones en la gestión y planificación integral de los territorios rurales y destinos de naturaleza afectados.

En lo que respecta a los criterios de valoración de los espacios socioculturales, los expertos consultados manifestaron respecto a los indicadores seleccionados una aceptación relevante para su posterior implementación, pasar a evaluar estratégicamente el destino de Puerto López y medir sus niveles de sostenibilidad en las tres dimensiones planteadas. A continuación, se presentan los índices

obtenidos de los criterios e indicadores socioculturales seleccionados según el análisis de los expertos consultados (Tabla 1).

**Tabla n°. 1.** Validación de indicadores desde la dimensión sociocultural

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
CSC3 Inclusión y accesibilidad turística	CSC3.1	1. Porcentaje de habitaciones en establecimientos de alojamiento comercial accesibles para las personas con discapacidad.	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		2. Porcentaje del transporte público que es accesible a las personas con discapacidad	39 (86.7%)	6 (13.3%)
		3. Porcentaje de atractivos turísticos con accesos para personas con discapacidad.	36 (80%)	9 (20%)
CSC4 Valorización de la identidad y patrimonio cultural.	CSC4.1	1. Porcentaje de los eventos celebrados en el destino con respecto a la cultura y tradiciones.	36 (80%)	9 (20%)
		2. Numero de fiestas y costumbres reservadas.	32 (71.1%)	13 (28.9%)
CSC1 Valoración de impactos socioculturales	CSC1.1	1. Número de turistas o visitantes.	44 (97.8%)	1 (2.2%)
		2. Número de camas disponibles en los establecimientos de alojamiento comercial.	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		3. Número de instalaciones y equipos de cuidado de salud.	34 (75.6%)	11 (24.4%)
		4. Número de servicios y establecimientos en el sector turístico.	34 (75.6%)	11 (24.4%)
		5. Numero de farmacias por habitantes.	32 (71.1%)	13 (28.9%)
		6. Porcentaje de población extranjera.	38 (84.4%)	7 (15.6%)
CSC2 Salud y seguridad turística	CSC2.1	1. Porcentaje de turistas que presentan una denuncia ante la policía.	34 (75.6%)	11 (24.4%)
		2. Número de accidentes que involucran muertes en caminos urbano (incluida la población residente y visitante).	30(66.7%)	15 (33.3%)

Los datos procesados identifican finalmente una relevancia alta que varía entre el 70 y el 80% de acuerdo con las valoraciones de los expertos, manteniendo un margen de no relevancia entre el 30 y el 20%.

A continuación, en la Tabla 2, se presenta la valoración de criterios e indicadores planteados desde la dimensión económica:

**Tabla n°. 2.** Validación de indicadores desde la dimensión económica

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CE1. Flujo turístico.</b>	<b>CE1.1</b>	1. Número de pernoctaciones turísticas por mes.	42 (93.3%)	3 (6.7%)
		2. Gasto diario por turista que pernocta.	36 (80%)	9 (20%)
		3. Gasto diario de los visitantes que realizan visitas de un día de duración.	36 (80%)	9 (20%)
		4. Duración promedio de estadía.	39 (86.7%)	6 (13.3%)
		5. Número de arribos de turistas.	37 (82.2%)	8 (17.8%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CE2 Rendimiento de las empresas turísticas</b>	<b>CE2.1</b>	1. Existencia de planificación del uso de la tierra relacionada a las actividades de turismo.	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		2. Número de turistas de temporada baja a turista de temporada alta.	36 (80%)	9 (20%)
		3. Relación de empleo turístico en relación a la temporalidad.	40 (88.9%)	5 (11.1%)
		4. Número de vehículo de transporte de pasajeros por habitantes.	24 (53.3%)	21 (46.7%)
		5. Existencia de un sitio web que proporciona información sobre el destino.	38 (84.4%)	7 (15.6%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CE3 Impacto en la empleabilidad</b>	<b>CE3.1</b>	1. Empleo directo del sector turístico como porcentaje del empleo total del destino.	39 (86.7%)	6 (13.3%)
		2. Porcentaje de empleos en el sector turístico.	39 (86.7%)	6 (13.3%)
		3. Ingresos netos por sector turístico.	34 (75.6%)	11 (24.4%)
		4. Tasa de desempleo.	36 (80%)	9 (20%)
		5. Número total de personas empleadas en el sector del turismo.	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		6. Porcentaje de empleados en el sector turístico en relación con el total de empleo	40 (88.9%)	5 (11.1%)

En esta Tabla 2 se muestra cómo con los datos procesados se identifica una relevancia alta que varía entre el 75 y el 88% de acuerdo con las respuestas de los expertos y manteniendo un margen de no relevancia entre el 11 y el 20%.

Y, por último, en la Tabla 3 siguiente se presenta la valoración de criterios e indicadores desde la dimensión ambiental:

**Tabla n°. 3.** Validación de indicadores desde la dimensión ambiental

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CA1 Incidencia del transporte</b>	<b>CA1.1</b>	1. Porcentaje de turistas y visitantes de un día que utilizan los distintos modos de transporte.	38 (84.4%)	7 (15.6%)
		2. Distancia media (kilómetros) recorrida por los turistas y visitantes de un día.	36 (80%)	9 (20%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CA2 Protección de la biodiversidad y del paisaje natural</b>	<b>CA2.1</b>	1. Porcentaje de empresas locales del sector turístico que apoyen activamente la protección, conservación y gestión de la biodiversidad y del paisaje local.	40 (88.9%)	5 (11.1%)
		2. Porcentaje de la superficie considerada como área	41 (91.1%)	4 (8.9%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CA3 Mitigación de cambio climático</b>	<b>CA3.1</b>	1. Porcentaje de empresas turísticas que participan en programas de mitigación del cambio climático.	36 (80%)	9 (20%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
<b>CA4 Manejo y gestión de residuos sólidos y urbanos</b>	<b>CA4.1</b>	1. Generación de residuos por cada pernoctación de un turista y la población general (kilogramos).	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		2. Porcentaje de empresas turísticas que separan los distintos tipos de residuos.	42 (93.3%)	3 (6.7%)
		3. Porcentaje del total de residuos reciclados por turistas y por habitante al año.	38 (84.4%)	7 (15.6%)
		4. Volumen de desperdicio generado.	31 (68.9%)	14 (31.1%)
		5. Volumen de residuos reciclados ante el volumen total de residuos.	36 (80%)	9 (20%)



CA5	CA5.1			
Gestión del agua		1. Consumo de agua por cada pernoctación de un turista frente a la población residente.	33 (73.3%)	12 (26.7%)
		2. Porcentaje de empresas turísticas que adoptan medidas para reducir el consumo de agua.	36 (80%)	9 (20%)
		3. Porcentaje de empresas turísticas que utilizan agua reciclada.	35 (77.8%)	10 (22.2%)
		4. Volumen de agua reutilizada.	31 (8.9%)	14 (31.1%)
		5. Volumen de aguas residuales tratadas.	30 (66.7%)	15 (33.3%)
		6. Consumo de agua atribuido al turismo	35 (77.8%)	10 (22.2%)

CRITERIO	CÓDIGO	INDICADOR	Relevante	No relevante
CA6 Consumo de energía	CA6.1	1. Consumo de energía por cada pernoctación de un turista en comparación con el consumo de energía de la población residente.	40 (88.9%)	5 (11.1%)
		2. Porcentaje de empresas turísticas que adoptan medidas para reducir el consumo de energía.	40 (88.9%)	5 (11.1%)
		3. Consumo final de energía atribuible al turismo.	37 (82.2%)	8 (17.8%)
		4. Porcentaje del consumo de energía renovable con respecto	39 (86.7%)	6 (13.3%)

**Fuente:** Díaz, Belezaca, Moreno y Carranza (2018) y elaboración y adaptación propia de los autores

En general se ha podido comprobar que los indicadores tienen un rol fundamental en la evaluación estratégica de un destino turístico, razón por la cual se debe practicar muy cuidadosamente la selección de los mismos, además de ajustarlos a la realidad del territorio analizado para poder evidenciar debidamente los niveles de sostenibilidad turística mediante un análisis cualitativo. Y para esto se deben deslindar los diferentes criterios científicos de investigaciones y estudios de caso ya realizados que tengan que ver con el tema de la sostenibilidad en sus tres dimensiones fundamentales.

## EVALUACIÓN DEL DESTINO

Para el análisis de información se procedió a diseñar unas tablas para el registro de datos documentales y de los procedentes del trabajo de campo dentro del destino Puerto López, con el objetivo de entender y conocer las condiciones multidimensionales del turismo en los espacios de protección ambiental y de naturaleza. Tomando como referencia los criterios e indicadores que estudiar se determinaron seguidamente unos códigos para facilitar su registro y descripción para con posterioridad continuar con el proceso de tabulación de la información mediante la aplicación informática SPSS.

El diseño del índice de sostenibilidad tuvo en cuenta los distintos pesos que las dimensiones y vertientes de la sostenibilidad turística deben tenerse en cuenta de acuerdo con las opiniones de los expertos consultados y la literatura especializada: a la ambiental se le ha asignado un porcentaje del 40% de peso, por tanto un 10% mayor que el resto de dimensiones, ya que se entiende que es la dimensión que integra los recursos e insumos fundamentales, de soporte y cualificación, de la actividad turística, además de recibir la mayor cantidad de impactos negativos. Por su parte, las dimensiones sociocultural y económica tienen un peso equitativo debido a la interrelación que ambas poseen, ya que una depende claramente de la otra.

Para la utilización de este índice se valoraron, asimismo, cada uno de los indicadores en una escala del 1 al 10, ingresándose los datos en la aplicación SPSS para obtener los valores de la media y los resultados finales, comprendidos entre 1 y al 4 (no aceptable), entre el 5 al 7 (medianamente aceptable) y del 8 al 10 (indicador aceptable). Para la realización de esta actividad se diseñó una herramienta tipo cuestionario que fue aplicada a 45 personas entre funcionarios públicos

y técnicos de Administraciones Públicas, propietarios y gestores de empresas privadas y agentes locales cualificados de la comunidad residente del cantón de Puerto López.

Esta metodología tuvo como propósito evaluar cada uno de los indicadores y su nivel de aplicabilidad en el destino. Por ende, se elaboró una ficha de registro para la calificación y valoración de los indicadores, tomando como referencia el valor de la media, el cual permite calificar qué grado de aceptación o cumplimiento tienen dichos indicadores en cada dimensión analizada de la sostenibilidad. Si el rango varía de 1 a 4, se determina que el destino no es sostenible; si el rango varía entre 5 y 7 ha de concluirse que el destino es medianamente sostenible, encontrándose en situación de transición hacia la sostenibilidad, mientras que si el rango varía de 8 a 10 el destino puede ser considerado como sostenible en términos generales.

En las siguientes tablas 4, 5 y 6 se muestran los resultados arrojados por el programa SPSS en cuanto a las medias obtenidas de manera descriptiva para cada una de las tres dimensiones principales de la sostenibilidad turística, lo que ha ayudado a determinar el nivel de aceptación de cada indicador aplicado en el destino turístico de Puerto López.

RESULTADO DE LA MEDIA. DIMENSIÓN SOCIOCULTURAL					
CÓDIGO	N	MÍNIMO	MÁXIMO	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
CSC1.1	45	1,00	10,00	7,6000	2,42525
CSC1.2	45	1,00	10,00	6,2667	2,85562
CSC1.3	45	1,00	10,00	5,7333	3,30564
CSC1.4	45	1,00	10,00	7,0222	2,70092
CSC1.5	45	1,00	10,00	6,0667	2,60594
CSC1.6	45	1,00	10,00	6,5111	3,01980
CSC2.1	45	1,00	10,00	6,7778	2,83556
CSC2.2	45	1,00	10,00	6,6222	2,94872
CSC3.1	45	1,00	10,00	5,4444	2,49140
CSC3.2	45	1,00	10,00	5,6444	2,46019
CSC3.3	45	1,00	10,00	5,1333	2,65090
CSC4.1	45	1,00	10,00	5,9778	2,80007

Fuente: Autores  
Elaboración: Autores

Analizando los resultados obtenidos mediante la aplicación informática SPSS, se evidenció que la dimensión sociocultural en el indicador CSC1.1, que representa al número de turistas o visitantes, tiene un nivel de aceptación por encima del 7, lo cual ha de influir y vincularse en la dimensión económica, generando un impacto positivo, ya que la mayor afluencia de turistas junto con su mayor gasto contribuyen a la dinamización de las economías locales. No obstante, nos encontramos con un destino muy estacional como factor negativo de sostenibilidad, ya que esta circunstancia limita de manera ostensible la capacidad de las entidades públicas y privadas a la hora de plantear la mejora de los procesos competitivos y de diversificación de productos, servicios y experiencias turísticas de naturaleza. Por otro lado, el indicador CSC1.5, que representa el número de farmacias por habitantes, tiene un nivel de valoración por encima del 6, lo que representa que es medianamente aceptable, ya que este número se ajusta a los parámetros establecidos en el Reglamento para la Planificación Nacional de Farmacias y Botiquines de 2013). Por su parte, el indicador CSC3.3, que representa el porcentaje de atractivos turísticos con accesibilidad adaptada para personas con discapacidad, movilidad reducida o disminuciones sensoriales, obtiene un resultado resultado por debajo del 5, y por tanto con un nivel de respuesta no aceptable, ya que las nuevas tendencias y corrientes identificadas en el turismo sostenible y responsable demandan el uso de infraestructuras y equipamientos para todo tipo de públicos con necesidades especiales.

Finalmente, del análisis realizado se desprende la necesidad de establecer estrategias basadas en la optimización de los recursos humanos, financieros y tecnológicos para la puesta en valor de destinos estacionales como el que estudiamos, partiendo, eso sí, de los atributos territoriales propios del patrimonio natural y cultural, aún cuando en esta dimensión sociocultural de la sostenibilidad turística podamos afirmar que este destino cumple medianamente con los índices exigibles.

A continuación, en la Tabla 5, se presentan los datos procesados en la vertiente de la dimensión económica:

**Tabla N°. 5.** Resultados obtenidos. Dimensión Económica

RESULTADO DE LA MEDIA. DIMENSIÓN ECONÓMICA					
CÓDIGO	N	MÍNIMO	MÁXIMO	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
CE1.1	45	1,00	10,00	6,2889	2,55505
CE1.2	45	1,00	10,00	6,2667	3,04810
CE1.3	45	1,00	10,00	7,0889	2,21382
CE1.4	45	1,00	10,00	6,8222	2,36729
CE1.5	45	1,00	10,00	7,1111	2,78161
CE2.1	45	1,00	10,00	4,9111	2,88272
CE2.2	45	1,00	10,00	7,6889	2,61831
CE2.3	45	1,00	10,00	7,4889	1,89043
CE2.4	45	1,00	10,00	4,6000	2,63197
CE2.5	45	1,00	10,00	5,2667	2,87149

**Fuente:** Autores

**Elaboración:** Autores

La dimensión económica en el indicador CE2.2, que representa el número de turistas en temporada baja y en temporada alta, tiene un nivel de aceptación por encima del 7. De aquí se puede concluir que en temporada baja el destino carece de su principal atractivo, que se refiere al avistamiento de ballenas, mientras que los operadores turísticos optan por abrir o crear paquetes de naturaleza, ya sean excursiones o caminatas y avistamientos de flora y fauna, entre otros.

Por su parte, el indicador CE3.2, que representa el porcentaje de empleos generados en el sector turístico local, alcanza un nivel por encima del 6, de manera que supone un nivel medianamente aceptable, ya que en temporada alta se incrementa el nivel de empleabilidad con residentes locales de manera significativa, cuyo indicador se vincula directamente con la dimensión sociocultural debido a que

se aumenta el nivel de empleo en el sector del turismo.

Considerando, por otro lado, el indicador CE2.4, que representa al número de vehículos de transporte de pasajeros por habitante, tiene un nivel de respuesta no aceptable, como consecuencia de una problemática ya de carácter estructural que particularmente se agudiza en las temporadas altas y los feriados nacionales, ya que las unidades de transportes de pasajeros no pueden abastecer de manera funcional la demanda existente, dificultando y hasta prácticamente impidiendo la movilidad de los flujos internos y externos.

El resultado de este indicador es ciertamente preocupante, si consideramos que el transporte y la accesibilidad son parte fundamental de la cadena de valor de los productos y servicios turísticos. Es necesario resaltar, asimismo, que este destino solo dispone de ciertas facilidades en el transporte de flujos terrestres, mientras que la operación marítima dispone de un puerto para turismo, así como cierto nivel de cooperación con los operadores de turismo.

En lo que respecta, por último, a la dimensión ambiental, en el indicador CA6.2 se representa al porcentaje de empresas turísticas que adoptan medidas para reducir el consumo de energía, que tiene un nivel de aceptación por encima de 7, lo que se considera como aceptable, ya que desde la planta turística se está contribuyendo al ahorro del consumo energético del cantón. Por otro lado, el indicador CA6.1, que representa al consumo de energía por cada pernoctación de un turista en comparación con el consumo de energía de la población residente, se determina un nivel por encima de 6, lo cual indica que es medianamente aceptable, como consecuencia de que el visitante tiene un cierto grado de concienciación sobre el consumo generado o atribuido al destino, mientras que en el ámbito de la comunidad local son más limitadas las acciones dedicadas al cuidado del ambiente y el manejo adecuado de los desechos sólidos y urbanos, la gestión eficiente del agua y los sistemas de alcantarillado y el manejo de aguas residuales.

**Tabla N°. 6.** Resultados obtenidos. Dimensión Ambiental

RESULTADO DE LA MEDIA. DIMENSIÓN AMBIENTAL					
CÓDIGO	N	MÍNIMO	MÁXIMO	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
CA1.1	45	1,00	10,00	6,6000	2,53521
CA1.2	45	1,00	10,00	6,7333	2,55307
CA2.1	45	1,00	10,00	5,0444	3,00723
CA2.2	45	1,00	10,00	7,2667	2,20948
CA2.3	45	1,00	10,00	5,8667	2,58140
CA3.1	45	1,00	10,00	7,2000	2,32183
CA4.1	45	1,00	10,00	7,4444	2,47309
CA4.2	45	1,00	10,00	4,3111	2,53899
CA4.3	45	1,00	10,00	5,1556	2,85208
CA4.4	45	1,00	10,00	5,3333	2,89984
CA4.5	45	1,00	10,00	7,4444	2,27192
CA4.6	45	1,00	10,00	4,4444	2,88850
CA4.7	45	1,00	10,00	4,1778	2,51621
CA4.8	45	1,00	10,00	4,9333	2,66629
CA5.1	45	1,00	10,00	5,8222	2,63964
CA5.2	45	1,00	10,00	5,6667	2,71360
CA5.3	45	1,00	10,00	4,3556	2,59506
CA5.4	45	1,00	10,00	5,5556	3,00421
CA5.5	45	1,00	10,00	4,3556	2,41356
CA5.6	45	1,00	10,00	5,9333	2,85562
CA6.1	45	1,00	10,00	6,1333	3,13050
CA6.2	45	1,00	10,00	7,5111	2,51018
CA6.3	45	1,00	10,00	5,4000	2,84765
CA6.4	45	1,00	10,00	5,7333	2,82360
CA7.1	45	1,00	10,00	4,3778	2,72438
CA7.2	45	1,00	10,00	7,4444	2,31159

Fuente: Autores  
Elaboración: Autores

Por último, tomando en cuenta el indicador CA4.7 que representa el volumen de papel y cartón recogido para reciclaje, nos encontramos con un nivel de respuesta no aceptable, razón por la cual se evidencia la no concienciación ambiental de los residentes en lo que respeta al reciclaje y recogida selectiva de residuos, lo que provoca una problemática seria desde el punto de vista de la sostenibilidad. De hecho, en términos generales la dimensión ambiental del destino estudiado no cumple con unos índices permisibles para ser considerado de forma integra como destino sostenible.

**CONCLUSIONES**

Todo el procesamiento de datos realizado ha podido demostrar que Puerto López es un destino demandado por un importante número de visitantes interesados en experiencias turístico-recreativas de naturaleza y de turismo activo-deportivo como el avistamiento de ballenas y las rutas de senderismo por áreas protegidas, pero existen varias dificultades para promover una diversificación de los productos por la existencia de una estacionalidad alta entre los meses de agosto y octubre. La consecuencia no es otra que un impacto negativo y una situación de inestabilidad en los ingresos por turismo para las comunidades locales y en la generación de empleos para la población residente en el subsector del turismo de naturaleza.

Pese a que el turismo en el destino de estudio representa ser uno de los sectores de actividad económica de mayor dinamismo y de obtención de ingresos, los indicadores utilizados revelan una falta de planificación y gestión de este sector desde una perspectiva de sostenibilidad, particularmente reflejada en deficiencias en materia de transporte y movilidad, escasez de infraestructuras y equipamientos de turismo accesible y “turismo para todos”, gestión eficiente del agua y recursos energéticos y manejo de desechos sólidos y aguas negras.

Hay que destacar que este destino considerado como de naturaleza posee espacios y recursos patrimoniales protegidos con reconocimientos significativos de ámbito nacional e internacional como los ecosistemas húmedos de importancia RAMSAR, donde los usos turístico-recreativos están limitados y relativamente ordenados, pero lo cierto es que a nivel general, y particularmente en las zonas pobladas que soportan la demanda de actividades de naturaleza, no se están planificando y gestionando los aspectos multidimensionales y fundamentales que inciden en la sostenibilidad turística.

## REFERENCIAS

- Arroyo, M. (2018).** Importancia del turismo para el desarrollo local de la provincia de Manabí. RECUS, 3(1). Recuperado de: <http://revistas.utm.edu.ec/index.php/Recus/article/view/1284/1096>
- Benavides, N. (2015).** Propuesta de un modelo de gestión turística para el cantón Puerto Quito. (Tesis de pregrado). Universidad de Especialidades Turísticas. Quito, Ecuador. Recuperado de: <http://190.95.226.74/bitstream/45000/48/1/MODELO%20DE%20GESTI%C3%93N%20TUR-C3%8DSTICA%20PARA%20PUERTO%20QUITO.pdf>
- Blancas, J., Lozano, M., González, M., Caballero, R. 2017.** A dynamic sustainable tourism evaluation using multiple benchmarks, *Journal of Cleaner Production*. Recuperado de: [10.1016/j.jclepro.2017.10.295](https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.10.295)
- Caro, F., Acosta, J., Orgaz, F., Castellanos, M. (2015).** Turismo desarrollo sostenible y percepción de los stakeholders. Un estudio de caso en República Dominicana. *Revista de economía del Caribe*, 1 (15), 153-182.
- Carrillo, M., Jorge, J. (2017).** Multidimensional analysis of regional tourism in Spain. *Ecological Economics*, 1, 140, 89-98. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.05.004>
- Cayo, N., & Apaza, A. (2017).** Evaluación de la ciudad de Puno como destino turístico. *Comunicación. Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 8 (2), 116-124. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=449854118005>
- Cordero, C. (2017).** Propuesta de un sistema de indicadores de sostenibilidad turística para destinos urbanos. *CETT-UB*, 7(1), 41-51. Recuperado de <https://revistas.ub.edu/index.php/ara/article>
- Cortes, H., Peña, J. (2015).** De la sostenibilidad a la sustentabilidad. Modelo de desarrollo sustentable para su implementación en políticas y proyectos. *Revista de la Escuela de Administración de Negocios*, 78, 40-55. Recuperado de: <https://doi.org/10.21158/01208160.n78.2015.1189>
- Diéguez, I., Gueimonde, A., Sinde, A., Blanco, L. (2011).** Análisis de los principales modelos explicativos de la competitividad de los destinos turísticos en el marco de la sostenibilidad. *Revista Cultur*, 5, (2), 101-121. Recuperado de: <http://periodicos.uesc.br/index.php/cultur/article/view/383/389>
- Gallego, A. (2014).** Indicadores de sostenibilidad turística y la aplicación de capacidad de carga a la fiesta del pulpo de o Carballiño (tesis de pregrado). Facultad de Ciencias Empresariales y Turismo de Ourense, Galicia, España. Recuperado de: <http://fctetu.uvigo.es/files/docencia/TFG/premios/Indicadores%20de%20sostenibilidad%20turistica.pdf>
- Gutiérrez, E. y Cloquell, V. (2012).** Propuesta de un sistema de indicadores para áreas naturales con uso turístico. *Anuario Turismo y Sociedad*, 13, 55-83.
- Jafarí, J. (2001).** The Scientification of Tourism. In V.L. Smith / M. Brent (eds), *Host and Guest Revisited: Tourism Issues of the 21 st century* (pp. 28-41). Elmsford: Cognizant Communication Corporation.
- López, I. 2015.** Sobre el desarrollo sostenible y la sostenibilidad: conceptualización y crítica. *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, 1 (20), 111-128. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322142550007>
- Márquez, L y Cuétara, L (2013).** Propuesta y aplicación de un sistema de indicadores para determinar el índice de desarrollo sostenible global (IDSG) de un destino turístico. Caso de Patanemo, Venezuela. *Revista Faces*, XVII (1), 75-92. Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/vol27n1/art%206.pdf>
- Monsalve, C., Hernández, S. (2015).** Gestión de la calidad del servicio en el hotelería como elementos claves del desarrollo de destinos turísticos sostenibles: caso Bucaramanga. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 1 (78), 160-173. Recuperado de: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-81602015000100011&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-81602015000100011&script=sci_arttext&tlng=en)
- Nilnoppakun, A. and Ampavat, K. (2015).** Is Pai a Sustainable Tourism Destination?. *Procedia Economics and Finance*. Science Direct.

- Orcosupa, J. (2015).** Propuesta de un índice para medir la sostenibilidad en destinos turísticos ubicados en países en vías de desarrollo. (Tesis doctoral). Cusco, Perú: Universidad de Andalucía.
- Organización Mundial de Turismo (2017).** Guía para administraciones locales: desarrollo turístico sostenible. Recuperado de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284403073>
- Organización Mundial de Turismo, (2014).** Sustainable Development of Tourism. Recuperado de: <Http://Sdt.Unwto.Org/Es/Content/Definicion>
- Oyarvide, H., Nazareno, I., Roldan, A., Ferrales, Y. (2016).** Emprendimiento como factor del desarrollo turístico rural sostenible. Revista Scielo, 10 (1), 1-15. Recuperado de: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2306-9152016000100006&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-9152016000100006&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Peral, F.J.B., Lozano, M.G. y Casas, F.M.G. (2010).** Indicadores sintéticos de turismo sostenible: una aplicación para los destinos turísticos de Andalucía. Revista de Comunicación y Trabajos de ASEPUMA, 11, 85-118.
- Pérez, V.E.; Peral, F.J.B. y González, M. (2009).** Evaluación de la sostenibilidad del turismo rural mediante indicadores sintéticos. Investigación operacional, 30 (1), 40-51.
- Quintana, V.M. (2017).** El turismo de naturaleza: un producto turístico sostenible. Arbor, 193 (785). <https://doi.org/10.3989/arbor.2017.785n3002>
- Rivera, M. (2012).** Turismo responsable y relaciones interculturales en el contexto de la globalización. En Interculturalidad: un enfoque interdisciplinar / coord. por L. Rodríguez y A. R. Roldán (pp. 181-205). Córdoba: Universidad de Córdoba.
- Rivera, M. (2020).** Usos de la tierra, desarrollo humano y objetivos de desarrollo sostenible: geografías, visiones y perspectivas. In Rivera, M. (Coord.). Usos sostenibles de la Tierra y desarrollo humano (pp. 10-35). Sevilla, Ediciones Egregius y Universidad de Sevilla.
- Rivero, M.S. y Fernández, J.I.P. (2017).** Propuesta metodológica para el diseño de un índice sintético de turismo sostenible. Papers de Turisme, 41, 27-41.
- Salas, W. Font, M y Suarez, R. (2015).** Consideraciones para un modelo de gestión turística local integrada y participativa. III congreso científico internacional Uniandes. Recuperado de: <https://www.uniandes.edu.ec/web/wp-content/uploads/2016/04/Consideraciones-para-un-modelo-de-gesti%C3%B3n-tur%C3%ADstica-local-.pdf>
- Santos, E., Fernández, A., Muñoz, O. 2016.** La incorporación del paisaje a la planificación turística. Análisis de la estrategia de turismo sostenible de Andalucía. Cuadernos de Turismo, 37 (1), 175-202. Recuperado de: <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/56927>
- Torres, T, Sala, M, Farré, M. (2015).** Grado de sostenibilidad en los ámbitos turísticos catalanes. Revista Pasos, XIII (6), 1451-1462. Recuperado de: <https://repositori.udl.cat/bitstream/handle/10459.1/49414/023702.pdf?sequence=1>
- Toselli, C. 2015.** Turismo, planificación estratégica y desarrollo local. Revista TURyDES, 8 (18), 1-8. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/turydes/18/desarrollo-local.zip>
- Vera-Rebollo, J.F. (2001).** Planificación y gestión del desarrollo turístico sostenible: propuestas para la creación de un sistema de indicadores. Documentos de Trabajo Universidad de Alicante, 1, 1-75.