

TIPIFICACIÓN DE LOS TÁXONES LINNEANOS DEL GÉNERO *STIPA* (*GRAMINEAE*) QUE VIVEN EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

por

FRANCISCO MARÍA VÁZQUEZ*, GINÉS LÓPEZ GONZÁLEZ** & JUAN ANTONIO DEVESA*

Resumen

VÁZQUEZ, F. M., G. LÓPEZ & J. A. DEVESA (1995). Tipificación de los táxones linneanos del género *Stipa* (Gramineae) que viven en la Península Ibérica. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52(2): 179-186.

En este trabajo se discute y lectotifican todos los táxones linneanos del género *Stipa* representados en la Península Ibérica. Se propone *Stipa juncea* L. como el nombre correcto para *S. celakovskyi* Martinovský.

Palabras clave: *Stipa*, *Poaceae*, tipificación, Linné, Península Ibérica, taxonomía.

Abstract

VÁZQUEZ, F. M., G. LÓPEZ & J. A. DEVESA (1995). Typification of the linnaean taxa of *Stipa* (Gramineae) occurring in the Iberian Peninsula. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52(2): 179-186 (in Spanish).

In this paper all the Linnaean taxa of *Stipa* occurring in the Iberian Peninsula are lectotypified and discussed. *Stipa juncea* L. is proposed as the correct name for *S. celakovskyi* Martinovský.

Key words: *Stipa*, *Poaceae*, typification, Linné, Iberian Peninsula, taxonomy.

INTRODUCCIÓN

A lo largo de su obra Linné reconoció en el género *Stipa* las especies siguientes: *S. arguens*, *S. avenacea*, *S. pennata*, *S. spicata*, *S. spinifex*, *S. aristella*, *S. capillata*, *S. juncea*, *S. membranacea* y *S. tenacissima*, de las que solo las cinco últimas están representadas en la Península Ibérica.

En este trabajo se aborda la tipificación de los nombres linneanos que afectan a las especies de *Stipa* con representación en la Península Ibérica y, por tanto, no solo la de los descritos originariamente en este género, sino

también la de algunos otros descritos por Linné bajo géneros diferentes y que hoy día se consideran basiónimos o sinónimos de nombres específicos de *Stipa* (*Agrostis bromoides*, *Agrostis calamagrostis*, *Avena sterilis*), o bien descritos bajo este género con material peninsular y actualmente segregados en un género diferente (*S. membranacea*).

1. *Stipa juncea* L., Sp. Pl. 1: 78 (1753)

Lectotypus: LINN 94.2, designado en este trabajo.

En la primera edición del *Species Planta-*

* Departamento de Biología y Producción de los Vegetales (Botánica), Facultad de Ciencias, Universidad de Extremadura. Avda. Elvas, s/n. E-06071 Badajoz.

** Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid.

rum Linné describió *S. juncea* ("*Stipa aristis nudis, calycibus semine longioribus*"), taxon al que asignó el número 2—de un total de 3 especies— y que acompaña de la siguiente indicación locotípica: "*Habitat in Helvetia, Gallia*". Posteriormente, en la segunda edición de la misma obra, LINNÉ (1762) publica *S. capillata*, especie íntimamente relacionada con *S. juncea*—se puede considerar incluida en el concepto linneano de esta especie de 1753— como se verá más adelante.

En el herbario principal de Linné (Linnean Society, London) se conservan dos pliegos relacionados con *S. juncea* (SAVAGE, 1945). Uno de ellos, LINN 94.2, lleva manuscrita por Linné la anotación "2 juncea", lo que sugiere que estaba en posesión del autor sueco cuando redactaba el *Species Plantarum* (cf. STEARN, 1957); se trata de un ejemplar de procedencia desconocida que por sus caracteres morfológicos puede identificarse con lo que en la actualidad se denomina *S. celakovskyi* Martinovský. El otro pliego, LINN 94.3, contiene material procedente de España, y le fue remitido a Linné desde Madrid por Loeffling—Loeffling n. 56.a, Herb. Loeffl. n. 37— en octubre de 1753 (cf. LOEFLING, 1758), por lo que no puede ser considerado material tipo.

En el protólogo de *S. juncea*, además del nombre específico legítimo que se ha transcrito, figuran como sinónimos los tres polinomios siguientes:

1. "*Festuca aristis circiter longitudine paniculae nudis. Roy. lugdb. 68.*"
2. "*Festuca junceo folio. Bauh. pin. 9. Theatr 145. Scheuch. gram. 151.*"
3. "*Festuca longissimis aristis. Bauh. pin. 10. theatr 153.*"

El primero de ellos corresponde al *Flora Leydensis Prodromus* de VAN ROYEN (1740), obra en la que se describen las plantas cultivadas en Leiden y en la que colaboró de forma estrecha Linné (cf. LOOS & JARVIS, 1992). En ella figura con el número 3 el nombre "*Festuca aristis longitudine circiter...*", polinomio que con una pequeña alteración recoge Linné. En el herbario de Van Royen, según nos informa amablemente el Dr. J. F. Veldkamp, se conserva un pliego—N. 913.7-459(L)— anota-

do con el polinomio de Van Royen, que hay que considerar sítipo de *S. juncea*, y que contiene muestras que fueron determinadas como *S. capillata* por J. Th. Henrard en 1920, una identificación que ha podido confirmarse mediante una pequeña muestra remitida por el Dr. Veldkamp.

El segundo de los sinónimos recogidos por Linné corresponde a BAUHIN (1623, "*V. Festuca junceo folio: 66. in Prodr.*"; 1658, "*V. FESTUCA JUNCEO FOLIO: ... LOCUS. In Valesia, ad urbis Sedunensis paludem, copiose provenit, unde Doctor Burserus nobis attulit*"), conservándose un duplicado del material mencionado por Bauhin en el herbario de Burser (UPS), en particular en el pliego I.44, en cuya etiqueta puede leerse (JUEL, 1936): "*Gramen sparteum I. panicula comosa Bauh. / Spartum Plinii Clusio. / Est illa planta quam Festucam junceo folio / appellat Bauhinus, quamque a me accepisse / in Prodrromo Theatri affirmat. / Prope Sedunum (Sitten) Valesiae*". Dicho pliego, que sirvió de base a Linné para la inclusión del polinomio de Bauhin entre los sinónimos de *S. juncea*, figura anotado en efecto como *S. juncea* en la lista de identificaciones linneanas del mencionado herbario publicada por SAVAGE (1937), y contiene una única muestra que puede identificarse con la planta que hoy se denomina *S. capillata*.

En el herbario de Burser (UPS) se conserva también el pliego I.127, en cuya etiqueta puede leerse (JUEL, 1936) lo siguiente: "*Festuca longissimis aristis / glumis vacuis spadicei coloris / Bauh. / Nadeltwalch. / In Bohemia*" [BURSER, I.127(1), UPS]. Las muestras conservadas en dicho pliego (dos ejemplares de origen germano) sirvieron sin duda de base a Linné para la inclusión como sinónimo de *S. juncea* del segundo de los polinomios de Bauhin y, como en el caso anterior, el pliego figura anotado como *S. juncea* en la lista de identificaciones linneanas publicada por SAVAGE (1937), pudiendo por tanto considerarse igualmente como material tipo del nombre linneano. Estos ejemplares, al igual que en los casos anteriores, pueden identificarse como *S. capillata*.

Dada la confusión que introdujo Linné al

efectuar la segregación de *S. capillata* y la heterogeneidad del material tipo, no es de extrañar que el nombre *S. juncea* haya sido mal empleado o relegado al olvido por la mayor parte de los botánicos que han trabajado en el género (vide FREITAG, 1985). Así, el nombre *S. juncea* se venía usando tradicionalmente (ALLIONI, 1789; DE CANDOLLE, 1805; BERTOLONI, 1833; PARLATORE, 1850; etc.) para designar a la planta que hoy se conoce como *Stipa offneri* Breistr. Solamente autores como SMITH (1806) y DESFONTAINES (1798) emplearon el nombre en un sentido diferente para denominar la *Stipa fontanesii* Parl. Fue BOISSIER (1844) el primero en darse cuenta de que la planta descrita por Linné como *Stipa juncea* era diferente de la *Stipa juncea* auct., y de que posiblemente se trataba de una simple forma de *Stipa capillata*. BOISSIER (*l.c.*) propuso, sin embargo, seguir con el uso tradicional del nombre, a pesar de tener claro que la planta de Linné era diferente. Así se hizo durante mucho tiempo, por ejemplo en floras (WILLKOMM, 1861; COSTE, 1906) e incluso recientemente en un trabajo monográfico para Italia efectuado por MORALDO (1986).

La lectotipificación de *S. juncea* debería de hacerse seleccionando de entre los sintipos disponibles aquel que mejor permita preservar el uso tradicional del nombre, aunque ninguno de ellos sirve para este objetivo, por lo que cualquiera de las tipificaciones posibles entrañará el que *S. juncea* se convierta en nombre prioritario para un nombre actualmente en uso: *S. capillata* (cf. FREITAG, 1985) o *S. celakovskiyi* Martinovský.

Como quiera que el nombre específico legítimo no permite dar preferencia a ninguna de las muestras y que la indicación locotípica de *S. juncea* da como únicas localidades "Helvetia" y "Gallia", parecería lógico designar como lectótipo el material de origen suizo (Burser, I.44, UPS: "Sedunum" = Sion, y "Vallesiae" = Valais; cf. STEARN, 1991), postergando el de origen alemán ("Nadeltalch.") —que fue segregado posteriormente como *S. capillata* por el mismo Linné y es de especial importancia en la tipificación de dicho nombre— así como el material en LINN cuya procedencia se desconoce. Esta tipifica-

ción estaría además de acuerdo con la intención de Linné, que no era la de describir una nueva especie, sino la de dar nombre binominal a una planta que creía bien conocida por los antiguos, notablemente por Bauhin. Sin embargo, una decisión en este sentido convertiría a *S. juncea* en nombre prioritario sobre *S. capillata* (cf. FREITAG, 1985), un nombre aceptado tradicionalmente por la mayor parte de los floristas y taxónomos. Otra posibilidad habría sido, en su día, seguir la opinión de BOISSIER (*l.c.*), y hacer una propuesta de conservación de *S. juncea* en el sentido tradicional (el uso en el sentido de *S. offneri*), lo que habría obligado a buscar un tipo fuera del material original. Esto no parece razonable en el momento presente, ya que el nombre *S. offneri*, después de su aceptación en obras como *Flora Europaea* (MARTINOVSKÝ, 1980), ha encontrado una amplia difusión, mientras que ha caído totalmente en desuso *S. juncea*.

La otra alternativa posible es tipificar en el pliego LINN 94.2, lo que convierte a *S. juncea* en un nombre prioritario sobre *S. celakovskiyi* (nombre que data de 1976), elección avalada por la gran probabilidad de que fuera este material de su herbario principal y no otro el que indujo a Linné a separar como especies diferentes *S. juncea* y *S. capillata*. A partir de aquí cabrían dos posibilidades: 1) hacer una propuesta siguiendo el artículo 69.3 del ICBN (GREUTER & *al.*, 1988) rechazando el nombre *S. juncea* con objeto de preservar *S. celakovskiyi* o, 2), considerar que *S. juncea* es un nombre hoy día suficientemente fuera de uso y *S. celakovskiyi* un nombre lo bastante reciente como para que no sea demasiado disruptivo nomenclaturalmente el sustituir uno por otro. Nosotros nos inclinamos más por esta segunda posibilidad, porque así se evita tener que hacer una propuesta de conservación y engrosar, tal vez innecesariamente, la lista de los *nomina rejicienda*, y por ello proponemos formalmente el pliego LINN 94.2 como lectótipo de *S. juncea*.

2. *Stipa capillata* L., Sp. Pl. ed. 2, 1: 116 (1762)

Lectotypus: BURSER I.127(1) (UPS) [vide FREITAG, 1985].

El estudio del material de Burser –BURSER, I.127(1) y I.44, UPS, v. photo– en que se basó Linné para hacer figurar los polinomios de Bauhin como sinónimos de *S. juncea* pone de manifiesto que se trata en todos los casos de la misma planta. Pese a ello, en la segunda edición del *Species Plantarum*, LINNÉ (1762) parece pensar de otro modo, ya que modifica el concepto de *S. juncea*, segregando por un lado *S. capillata* –“2. STIPA aristis nudis incurvatis, calycibus semine longioribus ... *Habitat* in Germania, Gallia”– y reservando el epíteto “juncea” para el resto: “3. STIPA aristis nudis rectis, calycibus semine longioribus ... *Habitat* in Helvetia, Gallia”. En este nuevo concepto *S. juncea* incluye como sinónimos los dos primeros que ya figuraban en la versión de 1753, mientras que el tercer sinónimo –el segundo de Bauhin– lo transfiere a *S. capillata*, en la que va unido a otros de RAY & VAILLANT (VAILLANT, 1727) correspondientes a plantas galas.

En el herbario principal de Linné se conserva un pliego, LINN 94.5 (SAVAGE, 1945), en el que figuran las anotaciones linneanas “3” y “capillata”, acompañadas de la anotación “Andrapogon” (“Avena” tachado) en la cabecera. Dicho pliego, que contiene un duplicado (cf. VELDKAMP, 1984) del espécimen n. 621 de Clayton conservado en el herbario del British Museum (y utilizado por GRONOVIVUS en 1743 para describir unas plantas de Virginia), ha sido designado recientemente (VELDKAMP, 1984; FREITAG, 1985) como lectótipo de *Stipa avenacea*, la *Stipa* descrita por LINNÉ en 1753 con el número 3 (el mismo número que lleva anotado el pliego). Por razones parecidas, en la tipificación del nombre *S. capillata* tampoco es de importancia el pliego LINN 94.6, donde figura nuevamente el epíteto “capillata” (véase más adelante el comentario acerca de *Stipa bromoides* y FREITAG, 1985).

Consiguientemente, la tipificación de *Stipa capillata* hay que hacerla necesariamente sobre alguno de los otros elementos del protólogo, es decir, sobre el material en que se basa la mención de BAUHIN (1623; “*Stipa longissimis aristis ...*”), es decir, el pliego BURSER I.127(1) (UPS), o en el sinónimo de RAY &

VAILLANT (VAILLANT, 1727; “*Gramen avenaceum montanum, spica simplici, aristis recurvis. Raj. Vaill. paris. 85.*”). Dado que la planta de Burser permite preservar sin problemas el uso tradicional del nombre, debe de ser ésta la designada como lectótipo, tal y como hizo FREITAG (1985).

3. *Stipa pennata* L., Sp. Pl. 1: 78 (1753)

Lectotypus: Herb. van Royen, Leiden N. 900.320-437 (L) [vide FREITAG, 1985].

A pesar de que en la indicación locotípica se lee únicamente “*Habitat* in Austria, Gallia”, el único material que se conserva en el herbario principal de Linné [LINN 94.1, Loeffling n. 54.a] es español y procede probablemente de Madrid, si bien no hay constancia en ninguno de los manuscritos de Linné o Loeffling de cuándo llegó éste a manos de Linné. El pliego lleva la anotación “pennata” original del autor sueco (SAVAGE, 1945) pero carece de número, lo que sugiere que se trata de un material posterior a la publicación del protólogo (STEARNS, 1957), sin importancia por tanto en la tipificación. Dicho material corresponde a la planta denominada hoy día como *S. iberica* subsp. *pauneroana* Martinovský.

Sí es importante para la tipificación de este nombre el material del herbario de Burser –BURSER I.51 (UPS, “*Merues Galloprovinc.*”)–, responsable de que Linné hiciera figurar como sinónimo de *S. pennata* el polinomio “*Gramen sparteum pennatum Bauh.*”, del que tomó el epíteto específico y parte de la localidad. La *S. pennata*, tal como queda definida por el lectótipo designado por FREITAG (1985), no vive en España.

4. *Stipa aristella* L., Syst. Nat. ed. 12, 3: 229 (1768)

Lectotypus: LINN 94.6, designado en este trabajo.

En el herbario principal de Linné se conserva un pliego, LINN 94.6 (SAVAGE, 1945), que contiene un único ejemplar y lleva las anotaciones manuscritas de Linné “*Stipa*” y “*Gouan 3.*” En él, además, Smith escribió

posteriormente “aristella ex descr.” (junto a *Stipa*) y “an *Agrostis bromoides*”, y en su reverso puede leerse también “*Stipa capillata* ? / *Gramen avenaceum festuca longissimis aristis* CB?”.

Dicho pliego fue designado por FREITAG (1985) lectótipo de *Agrostis bromoides*, tipificación que, como se verá más adelante, no puede aceptarse. El comentario sobre la tipificación de este nombre, mero sinónimo de *Stipa bromoides* (L.) Dörfler [= *Agrostis bromoides* L.] tal como insinúa Smith en sus anotaciones, se incluye por motivos de conveniencia en el apartado siguiente.

5. *Agrostis bromoides* L., Syst. Nat. ed. 12, 2: 90; Mantissa 30 (1767)

Lectotypus: LINN 84.4, designado en este trabajo.

LINNÉ (1767) describe *Agrostis bromoides* “16. AGROSTIS panicula simplicis angustata, corolla pubescente: arista recta calyce longiore”-, con la siguiente indicación locotípica: “*Habitat* Monspeli. *D. Gouan*”. El protólogo contiene además una descripción bastante extensa de la especie: “Culmi sesquipedales, rigidi, leves, erecti...” Un año más tarde, en el tercer volumen de la duodécima edición de su *Systema Naturae*, LINNÉ (1768) describe *Stipa aristella* “STIPA aristis nudis rectis calyce vix duplo longioribus. *Habitat* Monspeli. *Gouan*.”-. Al igual que en el caso anterior, incluye en el protólogo una descripción adicional: “Culmi bipedales. Folia angusta. Panicula subspicata...”

En ninguno de los dos casos alude Linné a ningún autor anterior, por lo que cabe suponer que ambas descripciones las basó únicamente en material de su propio herbario. En los dos taxones el material utilizado procedía de Montpellier (“*Monspeli*”) y había sido suministrado por Gouan. Aunque en principio pudiera pensarse que ambos nombres se basaron en la misma planta (de Gouan), no es así, pues ni Linné ni GOUAN (1773) se dieron cuenta nunca de que ambos nombres correspondieran a la misma entidad: los dos los mantuvieron siempre, en todas sus obras, en géneros di-

ferentes. Por otro lado, las dos amplias descripciones de los protólogos no dejan lugar a dudas de que se estaban describiendo dos plantas distintas: “Culmi sesquipedales, rigidi, leves ...” (*Agrostis bromoides*); “Culmi bipedales. Folia angusta...” (*Stipa aristella*).

En el herbario principal de Linné (SAVAGE, 1945) se conserva un pliego –LINN 84.4– en cuya parte inferior Linné anotó únicamente “bromoides” y donde figura también, anotado por Smith, un sinónimo de Scheuchzer (SAVAGE, 1945). Dicho pliego contiene un único ejemplar que se corresponde bien con la descripción y tamaño que da Linné en el protólogo de *Agrostis bromoides*. Aunque no existe ninguna referencia explícita en el mismo a Gouan, es más que probable que constituya el único material importante en la tipificación de *Agrostis bromoides*. Este pliego va acompañado por otro que carece de anotación alguna.

FREITAG (1985) designa como lectótipo de *Agrostis bromoides* el ejemplar contenido en el pliego LINN 94.6, que describíamos con anterioridad; sin embargo, esta muestra hay que considerarla material tipo de *Stipa aristella* y no de *Agrostis bromoides*. Para aceptar la designación de FREITAG (1985) habría que suponer que Linné se dio cuenta de que sus dos plantas eran la misma cosa y que trasladó el material en que basaba su *Agrostis bromoides* del género *Agrostis* al género *Stipa*, y este no es ciertamente el caso. Puesto que en su herbario se conserva un pliego en cada uno de los géneros, lo lógico es suponer que el intercalado en el género *Agrostis* –¡anotado bromoides!– es el tipo de *A. bromoides* y el situado en el género *Stipa* el tipo de *S. aristella*, por más que Linné no llegara a escribir el epíteto, pero escribió *Stipa* y no *Agrostis*. Esta conclusión está de acuerdo con la opinión manuscrita de Smith, quien sugiere que la planta del pliego LINN 94.6, corresponde por la descripción a *S. aristella* “aristella ex descr.”- y se pregunta si será un sinónimo de *A. bromoides* “an *Agrostis bromoides*”.

El único pliego en el que Linné escribe “bromoides” es ciertamente el LINN 84.4. La anotación “Gouan 3.” del pliego LINN 94.6 no relaciona forzosamente estas muestras con *A. bromoides*, ya que también el material tipo

de *S. aristella* fue suministrado por Gouan. Además, si se tienen en cuenta las diferencias de tamaño señaladas por el propio Linné, las dimensiones de las muestras –aunque sean éstas fragmentarias– apoyan también que LINN-94.6 sea el tipo de *S. aristella* –“Culmis bipedales...”– y no el pliego LINN-84.4 que se corresponde mejor con las dimensiones de *A. bromoides*: “Culmis sesquipedales...”

En cualquier caso, el estudio de los pliegos mencionados no altera el hecho fundamental: ambos nombres corresponden a un mismo taxon, que hoy en día se incluye en el género *Stipa*. El nombre correcto y sinónimos de esta especie son, pues, los siguientes:

***Stipa bromoides* (L.) Dörfler, Herb. Norm. 34: 129 (1897)**

≡ *Agrostis bromoides* L., Syst. Nat. ed. 12, 2: 90; Mantissa 30 (1767)

= *Stipa aristella* L., Syst. Nat. ed. 12, 3: 229 (1768)

6. *Agrostis calamagrostis* L., Syst. Nat. ed. 10, 2: 872 (1759)

Lectotypus: SCHEUCHZER, *Agrost.*, tab. 3 figs. 11A, B (1719), designado en este trabajo.

En la décima edición del *Sistema Naturae* describe LINNÉ (1759) su *Agrostis calamagrostis*, que sitúa entre las especies 3 y 4, individualizado con la letra c y con el nombre específico legítimo siguiente: “A[grostis]. panicula incrassata, petalo exteriore toto lanato apice aristato, culmo ramoso. *Scheuch. gram.* 146”.

En el herbario principal del autor sueco no se conserva ningún material para la tipificación de este nombre (cf. SAVAGE, 1945), ni tampoco en los otros herbarios en los que se conserva material estudiado por él. La tipificación de este nombre hay que basarla por ello en el único elemento mencionado en el protólogo como sinónimo, es decir, el de SCHEUCHZER (1719), que corresponde al polinomio: “I. *Gramen Arundinaceum, paniculá densâ, viridi-argenteâ, splendente, aristata. It. Alp. 1709*”.

En la obra de SCHEUCHZER (*l.c.*) existe un dibujo de la planta con dos detalles –Tabla III, fig. 11A, B–; el primero de ellos representa una porción de la panícula con una espiguilla abierta y tres cerradas, y el segundo muestra una espiguilla en la que se ve la lema pelosa y aristada. Dichos dibujos corresponden a la planta que se viene denominando en la actualidad *Stipa calamagrostis* y permite por tanto preservar el uso tradicional del nombre, por lo que se designan formalmente lectótipo de *Agrostis calamagrostis* L.

El nombre correcto –y basiónimo– de esta planta en el género *Stipa* son los siguientes:

***Stipa calamagrostis* (L.) Wahlenb., Vegt. Helv. Tent. 23 (1813)**

≡ *Agrostis calamagrostis* L., Syst. Nat. ed. 10, 2: 872 (1759)

7. *Stipa tenacissima* Loefl. ex L., Cent. Pl. 1: 6 (1755)

Lectotypus: LINN 94.7, designado en este trabajo.

LINNÉ (1755) describió en su *Centuria Plantarum* la *S. tenacissima*, precedida del número 12 y con indicación expresa de la autoría de la especie a su discípulo Loeffling (“*Stipa ... aristis basi pilosis, panicula spicata, foliis filiformibus. Loeffling*”). En el protólogo Linné recoge como sinónimos un polinomio de BAUHIN (1623; “*Gramen sparteum I, panicula comosa. Bauh. pin. 5.*”) y otro de L’ESCLUSE (1576; “*Spartum herba Plinii. Clusii hist. 2. p. 220.*”), así como la indicación locotípica siguiente: “*Habitat in Hispaniae collibus sabulosis*”.

Del protólogo se desprende que Linné se basó por completo para describir la especie en las notas y materiales madrileños –“*Habitat in montibus & collibus sabulosis juxta Aranjuez & Cienpuzuelos, copiosissime ad Bugonam quoque & Chinchon*” (LOEFLING, 1758)– enviados por Loeffling, notas que fueron publicadas posteriormente, de forma más extensa, en LOEFLING (*l.c.*).

En el herbario de Burser existe un pliego (UPS, I.44) anotado “*Gramen sparteum I. pa-*

nicula comosa Bauh. Spartum Plinii Clusio. Est illa planta quam Festucam iunceo folio appellat Bauhinus, quamque a me accepisse in Prodro mo Theatri affirmat. Prope Sedunum (Sitten) Vallesiae" (JUEL, 1936). La muestra contenida en él es probablemente la responsable de que Linné hiciera figurar en el protólogo el polinomio de Bauhin y quizá también el de L'Escluse, pero si se designara ésta como lectótipo no permitiría preservar el uso habitual del nombre, ya que según JUEL (1936) se trata de una planta muy distinta: *Stipa capillata*.

También se conserva en el herbario de Stockholm (S) una muestra anotada "Stipa 5 tenacissima" con letra de Linné (IDC edición ficha 42. 7-8). Este material, según se desprende de una anotación que figura en la parte superior del reverso ("Ex hac togvärk in Hispania, Osbeck", anot. Linné), parece haber sido recolectado en España por Osbeck durante su estancia en Cádiz camino de Oriente. También en el reverso, en su parte inferior, figura una referencia al Iter de Loeffling en letra de Osbeck (cf. LINDMAN, 1907). Si ciertamente procede de Osbeck, sería bastante anterior a la publicación de la especie y, por tanto, material original; si se designara como tipo, la elección permitiría preservar el uso tradicional del nombre. Sin embargo, al estar basado el nombre específico legítimo en Loeffling, es menos importante para la tipificación que el material tipo que comentamos a continuación.

En el herbario principal de Linné se conserva el pliego LINN 94.7, en el que el propio autor sueco había anotado "A" "tenacissima" y también "L. 5. 56.b." [Loeffling, número 5.56.b] (SAVAGE, 1945), y un segundo pliego, que puede ser un duplicado del anterior, que lleva solo la anotación "Hisp." Este material corresponde muy probablemente al enviado por Loeffling en octubre de 1753 (cf. LOEFFLING, 1758) y estaba, por tanto, en poder de Linné cuando publicó la especie en 1755. En el mencionado pliego LINN 94.7 se conservan 2 muestras en perfecto estado de conservación, de entre las que designamos formalmente como lectótipo el ejemplar derecho.

8. *Stipa membranacea* L., Sp. Pl. 1: 560 (1753)

Lectotypus: LINN 94.9 [vide STACE & COTTON, 1976].

Este nombre está basado exclusivamente en material enviado a Linné por Loeffling desde Madrid, conservado en el pliego LINN 94.9 y en el que figuran las anotaciones de Linné siguientes: "4", "membranacea", "6" y, ya en el reverso, "Hispania. Loeffl.". Sin embargo, dicho material no corresponde a una planta del género *Stipa*, sino a otra que se incluye en la actualidad en el género *Vulpia* y que fue ya tipificada hace algunos años por STACE & COTTON (1976).

9. *Avena sterilis* L., Sp. Pl. ed.2, 1: 118 (1762)

Este nombre fue tipificado por BAUM (1974), quien designó como lectótipo el único ejemplar que contiene el pliego LINN. 95.11, una designación que consideramos acertada.

Sin embargo, según JARVIS (*com. pers.*), existe una tipificación anterior, efectuada por HUBBARD (1970), y basada en el material de Alströmer conservado en LINN. Entre el material original linneano existe, en efecto, un pliego (LINN 95.12) que lleva la anotación manuscrita de Linné "sterilis" (cf. SAVAGE, 1945) y también una "A" que hace alusión al recolector (Alströmer). Dicho material es el responsable de que Linné hiciera figurar en la indicación locotípica de *A. sterilis*: "... Habitat in Hispania, Alströmer"), si bien la muestra que contiene dicho pliego no pertenece a una *Avena*, sino a un ejemplar de *Stipa gigantea* Link, una planta desconocida en tiempos de Linné.

Aun cuando se debe considerar sin duda como parte del material original linneano, parece haber sido tenido muy poco en cuenta por el autor sueco al confeccionar el nombre específico legítimo de *Avena sterilis* ("... AVENA paniculata, calycibus quinquefloris: exterioribus flosculis aristique basi pilosis, interioribus muticis"). La tipificación de HUBBARD (*l.c.*) que obligaría a proponer la combinación *Stipa sterilis* como nombre correcto para reempla-

zar a *Stipa gigantea*, no puede ser aceptada porque, de acuerdo con el artículo 8.1 (b) del ICBN, se puede demostrar que los caracteres del material de Alströmer contradicen de forma importante (v.g., el número de flores de la espiguilla) al nombre específico legítimo de *Avena sterilis*.

El nombre linneano debe ser considerado sin embargo, *pro minima parte*, como sinónimo de *Stipa gigantea* Link.

AGRADECIMIENTOS

Los autores desean expresar su agradecimiento más sincero al Dr. J. E. Veldkamp (Rijksherbarium, Leiden) por el material y la información facilitados, así como al Dr. C. E. Jarvis (The Natural History Museum, London), por sus interesantes comentarios y correcciones sobre el manuscrito original.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALLIONI, C. (1789). *Auctuarium ad Floram pedemontanum ... Augustae Taurinorum*.
 BAUHIN, C. (1623). *Pinax theatri botanici...* Basileae.
 BAUHIN, C. (1658). *Theatri Botanici... liber primus*. Basileae.
 BAUM, B. R. (1974). Typification of Linnaean species of oats, *Avena*. *Taxon* 23: 579-583.
 BERTOLONI, A. (1833). *Flora Italica ...* 1: 687. Bononiae.
 BOISSIER, P. E. (1844). *Voyage botanique dans le Midi de l'Espagne ...* 2: 642. Paris.
 COSTE, H. J. (1906). *Flore descriptive et illustrée de la France...* 3: 575-578. Paris.
 DE CANDOLLE, A. P., in J. B. A. P. MONNET DE LAMARCK & A. P. DE CANDOLLE (1805). *Flore française*, ed. 3, 3: 27. Paris.
 DESFONTAINES, R. L. (1798). *Flora Atlantica ...* 1: 98. Parisiis.
 L'ESCLUSE, C. (1576). *Rariorum aliquot stirpium per Hispanias observatarum historia*. Antverpiae.
 FREITAG, H. (1985). The genus *Stipa* (Gramineae) in southwest and south Asia. *Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh* 42: 355-489.
 GOUAN, A. (1773). *Illustrationes...* Tiguri.
 GREUTER, W., H. M. BURDET, W. G. CHALONER & al. (1988). International Code of Botanical Nomenclature. *Regnum Vegetabile* 118. Scientific Books, Königstein.
 GRONOVIVS, J. F. (1743). *Flora Virginica*, 2. Leyden.
 HUBBARD, C. E. (1970). *Avena L.* In: E. Milne-Redhead & R. M. Polhill (eds.), *Flora of Tropical East Africa*. London.
 JUEL, H. O. (1936). Joachim Burser's Hortus siccus. *Symb. Bot. Upsal.* 2(1).
 LINDMAN, C. A. M. (1907). A Linnaean Herbarium in the Natural History Museum in Stockholm. *Ark. Bot.* 7(3): 1-57.
 LINNÉ, C. (1753). *Species Plantarum*, ed. 1. Holmiae.
 LINNÉ, C. (1755). *Centuria Plantarum* 1. Upsaliae.
 LINNÉ, C. (1759). *Systema Naturae*, ed. 10, vol. 2. Holmiae.
 LINNÉ, C. (1762). *Species Plantarum*, ed. 2, vol. 1. Holmiae.
 LINNÉ, C. (1767). *Mantissa Plantarum*. Holmiae.
 LINNÉ, C. (1768). *Systema Naturae*, ed. 12, vol. 3. Holmiae.
 LOEFLING, P. (1758). *Iter Hispanicum*. Stokholm.
 LOOS, B. P. & C. E. JARVIS (1992). The typification of *Lolium perenne* L. and *Lolium temulentum* L. (Poaceae). *Bot. J. Linn. Soc.* 108: 399-408.
 MARTINOVSKY, J. O. (1980). *Stipa*. In: T. G. Tutin, V. H. Heywood & al. (eds.), *Flora Europaea* 5: 247-252. Cambridge.
 MORALDO, B. (1986). Il genere *Stipa* L. (Gramineae) in Italia. *Webbia* 40: 203-278.
 PARLATORE, F. (1850). *Flora Italiana* 1: 166. Firenze.
 SAVAGE, S. A. (1937). *Caroli Linnaei Determinationes in Hortum siccum Joachimi Burseri*. London.
 SAVAGE, S. A. (1945). *A Catalogue of Linnaean Herbarium*. London.
 SCHEUCHZER, J. (1719). *Agrostographia sive Graminum historia...* Tiguri.
 SMITH, J. E. (1806). *Florae Graecae Prodrromus* 1: 65. London.
 STACE, C. A. & R. COTTON (1973). Nomenclature, comparison and distribution of *Vulpia membranacea* (L.) Dumort. and *V. fasciculata* (Forsskål) Samp. *Watsonia* 11: 117-123.
 STEARN, W. T. (1957). An introduction to the Species Plantarum and cognate botanical works of Carl Linnaeus. In: C. Linnaeus, *Species Plantarum, a facsimile of the first edition 1753*, pp. 1-176. London.
 STEARN, W. T. (1991). *Botanical Latin*, ed. 7. Newton Abbot, Devon.
 VAILLANT, S. (1727). *Botanicon Parisiense..* Leyden & Amsterdam.
 VAN ROYEN, A. (1740). *Florae Leydensis prodrromus, exhibens plantas quae in Horto academico Lugduno-Batavo aluntur*. Lugduni Batavorum (Leyden).
 VELDkamp, J. F. (1984). The identity of *Andropogon nutans* Linnaeus (Gramineae). *Taxon* 33: 95-97.
 WILLKOMM, H. M. (1861). *Stipa*. In: H. M. Willkomm & J. M. Ch. Lange (eds.), *Prodrromus florae hispanicae...* vol. 1: 58-60. Stuttgart.

Aceptado para publicación: 27-X-1994