

# NOTAS TAXONÓMICAS Y NOMENCLATURALES SOBRE EL GÉNERO *ONONIS* L. (*LEGUMINOSAE*) EN LA PENÍNSULA IBÉRICA E ISLAS BALEARES\*

por

JUAN ANTONIO DEVESA ALCARAZ\*\* & GINÉS LÓPEZ GONZÁLEZ\*\*\*

## Resumen

DEVESA, J.A. & G. LÓPEZ (1997). Notas taxonómicas y nomenclaturales sobre el género *Ononis* L. (*Leguminosae*) en la Península Ibérica e Islas Baleares. *Anales Jard. Bot. Madrid* 55(2): 245-260.

Se destaca la autonomía de *Ononis reuteri* Boiss. frente a *O. aragonensis* Asso y se confirma su presencia en el norte de África. Se considera que *O. hispanica* L. f. es un nombre ambiguo que debe ser rechazado. Se discute la clasificación del grupo de *O. natrix* L. y se publica una nueva especie, *O. talaverae* Devesa & G. López. Se excluye *O. crispa* L. —un endemismo balear— de la Península Ibérica. Se tipifica *O. tridentata* L. y se publica la combinación *O. tridentata* subsp. *angustifolia* (Lange) Devesa & G. López. Se acepta que *O. saxicola* Boiss. & Reut. es una simple subespecie de *O. pusilla* L. Se propone la combinación *O. pusilla* var. *calycina* (Rouy) Devesa & G. López.

Palabras clave: *Leguminosae*, *Ononis*, taxonomía, nomenclatura, corología, Península Ibérica, Islas Baleares, Marruecos.

## Abstract

DEVESA, J.A. & G. LÓPEZ (1997). Taxonomic and nomenclatural notes on the genus *Ononis* L. (*Leguminosae*) in the Iberian Peninsula and Balearic Islands. *Anales Jard. Bot. Madrid* 55(2): 245-260 (in Spanish).

*Ononis reuteri* Boiss. is considered to be a good species, clearly different from *O. aragonensis* Asso, and its presence in North Africa is confirmed. *O. hispanica* L. f. is regarded as a *nomen ambiguum*, which should not be used. The classification of the *O. natrix* L. group is discussed and a new species of this group, *O. talaverae* Devesa & G. López, is described. *O. crispa* L., to the Balearic Islands endemic, is excluded from the Iberian Peninsula flora. *O. tridentata* L. is typified. *O. saxicola* Boiss. & Reut. is considered to be merely a subspecies of *O. pusilla* L. The new combinations *O. tridentata* subsp. *angustifolia* (Lange) Devesa & G. López and *O. pusilla* var. *calycina* (Rouy) Devesa & G. López, are proposed.

Key words: *Leguminosae*, *Ononis*, taxonomy, nomenclature, chorology, Iberian Peninsula, Balearic Islands, Morocco.

## INTRODUCCIÓN

Desde su descripción por LINNÉ (1753 &

1754), el género *Ononis* ha sido objeto de diversos estudios taxonómicos, de los que el más completo fue el publicado por ŠIRJAEV

\* Trabajo financiado con cargo a los proyectos DGICYT PB90-0670, EIA94-13 de la Junta de Extremadura y "Flora de la Comunidad Autónoma de Madrid (I)", número de referencia COR0033/94, del Plan Regional de Investigación de la Comunidad de Madrid.

\*\* Departamento de Biología y Producción Vegetal (Botánica), Facultad de Biología, Universidad de Extremadura. E-06071 Badajoz.

\*\*\* Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid.

(1932), al abarcar la diversidad del género en toda su área de distribución.

En la Península Ibérica, donde el género presenta –junto con el noroeste de África– su máxima diversidad, hay que añadir al estudio del monógrafo (ŠIRJAEV, *l.c.*), sobre todo la clasificación de WILLKOMM (in WILLKOMM & LANGE, 1874-1880) y la síntesis de IVIMEY-COOK (1968) para *Flora Europaea*, así como diversas contribuciones taxonómicas y nomenclaturales que han completado el conocimiento del género a nivel peninsular (CRESPO & SERRA, 1993; DEVESA, 1986, 1988 & 1992; LÓPEZ, 1985; LOSA, 1958; LADERO & SOCORRO, 1982, etc.).

En este trabajo se abordan algunos problemas taxonómicos y nomenclaturales de interés que han surgido durante la preparación por parte del primero de los autores del género *Ononis* L. para *Flora iberica*. Son los siguientes.

***Ononis reuteri* Boiss. in Boiss. & Reut., Pugill. Pl. Afr. Bor. Hispan.: 30-31 (1852)**

≡ *O. aragonensis* subsp. *reuteri* (Boiss.) Malag., Sin. Fl. Ibér. 37: 584 (1976), comb. inval.

≡ *O. aragonensis* var. *reuteri* (Boiss.) Pau, Carta Bot. 3: 4 (1906)

≡ *O. aragonensis* var. *microphylla* Willk. in Oesterr. Bot. Z. 41(3): 85 (1891)

*Ind. loc.*: “Hab. in faucibus calidis ad basim montis Sierra de la Nieve propè Junquera regni Granatensis loco *Desierto de las Nieves* dicto ubi detexit amic. Reuter floriferam Junio ineunte 1849 et cl. Bourgeau Julio ejus dem anni”.

*Lectotypus*: G, herbario de Boissier [vide H.M. Burdet & al. in *Candollea* 43: 316-317 (1988)]. En el herbario del Jardín Botánico de Madrid –MA 61954– se conserva una pequeña muestra, sin fecha, recolectada por REUTER en “Yunquera” –Junquera–, tal vez un isolecotipo de esta especie.

*O. reuteri* Boiss. es una buena especie, que se diferencia claramente de *O. aragonensis* Asso y que tiene por sinónimo a *O. aragonensis* var. *microphylla* Willk. BOISSIER (in BOISSIER & REUTER, 1852) había descrito su *O. reuteri* con muestras de una sola localidad malagueña, destacando entre otros caracteres

que se trataba de plantas con folíolos de tamaño exíguo. WILLKOMM (1891) basaba su *O. aragonensis* var. *microphylla* en muestras repartidas por Reverchon de la misma localidad malacitana que la de Boissier –la Sierra de las Nieves– y de la Sierra de Grazalema (Cádiz). ASSO (1779) por su parte, describió la *Ononis aragonensis* con material procedente de diversas localidades turolenses (“... in rupibus calcareis en Segura –Segura de Baños– versus aquas medicatas, en la dehesa de Alia-ga, en la peña cerrada de Fortanete...”).

PAU (1906) creyó reconocer a la *Ononis reuteri* en una forma de hoja pequeña de *Ononis aragonensis* –procedente de la provincia de Jaén y repartida en los exsiccata de Reverchon–. La consideró sinónimo de *O. aragonensis* var. *microphylla* Willk. Desde entonces no pocos autores han coincidido con él en dudar de la bondad como especie de la planta de Boissier, creyendo que se trataba en efecto de la raza andaluza microfila de *O. aragonensis*. A la sinonimización que hace Pau no se le pueden poner reparos, pues ambos nombres se basan, como hemos visto, en muestras que proceden de la Sierra de las Nieves, de donde no se conoce nada referible a *O. aragonensis*; por otro lado, en la segunda localidad willkommiana, la Sierra de Grazalema, también se ha recolectado la *O. reuteri*. Pau se equivocaba sin embargo al usar los dos nombres para una planta jiennense.

El monógrafo ŠIRJAEV (1932) contribuyó no poco a la confusión al separar los dos nombres –*O. reuteri* y *O. aragonensis* var. *microphylla*– en especies diferentes y al interpretar de forma poco cuidadosa los tipos. En efecto, considera ŠIRJAEV que la *O. aragonensis* var. *microphylla* es una simple forma de folíolos pequeños de *O. aragonensis*, tal como sugiere el nombre de Willkomm; pero entre el material de esta especie incluye un pliego de la Sierra de las Nieves –de los exsiccata de Bourgeau de 1849– que es parte del material original mencionado por Boissier al describir la *O. reuteri*. Por otra parte, entre el material estudiado de *O. reuteri* incluye las muestras de los dos exsiccata de Reverchon –de 1899 y 1890– en los que Willkomm basó la *O. aragonensis* var. *microphylla*.

La confusión entre *O. aragonensis* y *O. reuteri* deriva de haberse empleado como diferenciales caracteres poco consistentes, tales como el tamaño de los folíolos y la longitud de la corola (cf. IVIMEY-COOK, 1968). Si bien en la *O. reuteri* los folíolos son siempre pequeños, de 1,5-5 (6) × 1,5-3,5(4,5) mm, dicha variabilidad queda comprendida en la de *O. aragonensis*, e igual puede decirse de la corola, que mide 11-17 mm en *O. aragonensis* y 10-16 mm en *O. reuteri*. La *O. aragonensis* presenta una gran variabilidad en el tamaño de las hojas, cuyos folíolos pueden alcanzar en algún caso los 20 mm de longitud y en ocasiones medir tan solo unos 2 mm; existen, pues, formas de folíolos diminutos que se hacen muy frecuentes en la parte meridional de su área —abundan en Andalucía oriental— y han contribuido no poco a crear la actual confusión. La *O. reuteri* se puede separar, sin embargo, con suma facilidad de la *O. aragonensis* por sus brácteas fugaces, que se caen incluso antes de que se abran las flores —en *O. aragonensis* son persistentes hasta la fructificación y un poco coriáceas— y por sus flores solitarias —en *O. aragonensis* van 2(3) en la axila de cada bráctea y solo muy raramente resulta alguna de la inflorescencia solitaria. Estos caracteres diferenciales no son nada nuevos, ya que los destaca el mismo Boissier en el protólogo (BOISSIER & REUTER, 1852): "... bracteis deciduis unifloris..."

La *O. reuteri* queda circunscrita, en la Península Ibérica, a las serranías de Ronda (Málaga) y Sierra de Grazalema (Cádiz). Pese a lo señalado por ŠIRJAEV (*l.c.*) y recientemente por GREUTER, BURDET & LONG (1989), no se trata de un endemismo ibérico, ya que al menos en el herbario del Jardín Botánico de Madrid existen unos ejemplares procedentes del Rif Occidental<sup>1</sup> que hay que llevar sin duda a esta especie, que está presente, por tanto, también en el noroeste de Marruecos, de donde ya fue dada a conocer por JAHANDIEZ & MAIRE (1932). Las menciones de *O. reuteri* para lo-

calidades ibéricas fuera de las comentadas corresponden a lo que podemos denominar *O. aragonensis* var. *microphylla* sensu Pau, non Willk. El área de distribución de *O. aragonensis* se extiende por los Pirineos, Sistema Ibérico y otras sierras calizas del este y sur de España, así como por el norte de Marruecos y Argelia (ŠIRJAEV, 1932).

**Ononis hispanica** L. f., Suppl. Pl.: 324 (1781), non auct.

■ *O. natrix* subsp. *hispanica* (L. f.) Cout., Fl. Portugal: 331 (1913)

■ *O. natrix* "forme" *hispanica* (L. f.) Rouy in Rouy & Foucaud, Fl. France 4: 259 (1897)

■ *O. natrix* "raça" *hispanica* (L. f.) Samp., Man. Fl. Portug.: 231 (1911)

■ *O. natrix* var. *hispanica* (L. f.) Webb & Berthel., Phytogr. Can. 3(2): 23 (1844)

*Ind. loc.*: "Habita in Hispania".

*Lectotypus (Iconotypus)*: Barrelier, *Pl. Galliam Obs. Icon.*, tab. 775 (1714) [vide Förther & Podlech in *Mitt. Bot. Staatssamm. München* 30: 245. 1991].

Linné f. describió una planta sufruticosa e inodora a la que denominaba *O. hispanica*, de la que no se conserva ninguna muestra (al menos no hay ninguna anotada con ese nombre). El origen real de la planta es algo incierto, pues la indicación de localidad—"Hispania"—puede estar tomada de Barrelier, cuyo icón 775 se hace figurar como sinónimo. Duda el autor sueco en el protólogo de si puede tratarse de una simple variedad de *O. crispa*: "An *O. crispae* varietas?" Aunque por la descripción parece tratarse de una planta del grupo *O. natrix*, no se puede estar totalmente seguro de ello. De hecho, la aplicación del nombre se ha hecho de forma variada. SIMS (1824) adoptó este nombre como el correcto para la *O. oligophylla* Ten. y dibuja como *O. hispanica* una planta obtenida a partir de semillas enviadas a Webb por el mismo Tenore. LAMARCK (1783) la había dado anteriormente por simple variedad de la *O. crispa*. BOISSIER (1842) la hace sinónimo de su *O. natrix* var. *microphylla* y afirma que apenas difiere de lo descrito por Desfontaines como *O. ramosissima*. Esta última opinión —que identifica la *O. hispanica* con una planta

<sup>1</sup> MARRUECOS: Tetuán, sobre Bab Taza, encinar ralo, calizas, 1640 m. 23-VI-1992, J. Fernández Casas, F. Muñoz Garmendia, A. Susanna & M.T. Tellería (MA 263586). Yebel Qalaa (Chfchauen), 12-VI-1956, J. Ruiz de la Torre (MA 167831). Hab. in quercetis ilicis inter montes Kalaa et Tisuka, 1400 m alt., 15-VII-1928, *Font Quer*, Iter Maroc. 1928. exsicc. 188 (MA 61959, sub *O. aragonensis* var. *reuteri*).

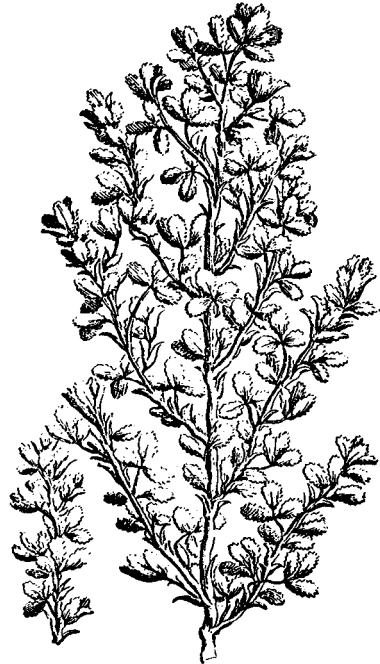
de folíolos pequeños del grupo de la *O. natrix*, muy próxima a la *O. ramosissima*— es la que ha prevalecido hasta nuestros días.

El dibujo de Barrelier que FÖRTHNER & PODLECH (1991) se vieron obligados a designar como lectótipo de *O. hispanica* L. f. (fig. 1), a falta de otro elemento, convierte a este nombre de facto en un *nomen ambiguum*. Resulta en efecto imposible, sin tener localidad concreta alguna y careciendo el dibujo de flores y frutos, saber de qué planta se trata. Es ciertamente una *Ononis*, pero no se puede saber qué especie. Ni siquiera es posible estar seguro de que se trata de una planta del grupo de la *O. natrix*, como se ha supuesto habitualmente. Cabe la posibilidad, sin embargo, de que el material original que Linné f. describió no se haya perdido, sino que simplemente el autor sueco se olvidara de anotarlo como tal. Tendría que ser entonces una muestra identificada como *O. crispa*. Y en efecto, hay en LINN dos pliegos unidos —n.ºs 896.23 y 24— que contienen muestras de una planta cultivada en el Hortus Upsaliensis, el primero de ellos anotado como “*crispa*”, a las que no solo les va como anillo al dedo la descripción de *O. hispanica*, sino que además tienen unos folíolos de forma notablemente parecida a la de la muestra estéril que se dibuja en la obra de Barrelier. Estos pliegos no pueden ser material original de *O. crispa*, porque contradicen claramente la descripción de esta otra especie linneana (entre otras cosas tienen pedúnculos aristados). Parece muy probable que sea ésta la “*An O. crispae varietas?*”, es decir, el verdadero material original de *O. hispanica*. Pero, ¿se puede demostrar? Si se pudiera, habría que rechazar la tipificación de Förthner & Podlech de acuerdo con el Art. 8.3 del ICBN y designar a una de estas muestras como lectótipo. Se trata de plantas del grupo *O. natrix*, con dientes del cáliz de unos 7-8 mm y más de 3 veces más largos que el tubo, es decir, de una forma que habría que llevar a la polimorfa *O. natrix* L. (para una identificación más segura habría que estudiar con detalle el indumento).

El nombre *O. hispanica* se ha usado en tiempos recientes para designar simultáneamente a dos plantas diferentes pero de aspecto parecido. Una de ellas es una raza o forma

de *O. ramosissima* bastante variable y de área amplia, cuyas semillas son tuberculadas —aunque se han descrito como lisas por error—; la otra, una planta de semillas lisas y folíolos muy pequeños, del sudeste de la Península Ibérica y noroeste de África, totalmente diferente de lo dibujado por Barrelier.

776



*Ononis non spinosa villosa & viscosa hispanica*

Fig. 1.—*Ononis non spinosa villosa & viscosa hispanica* Barrelier, Ic. 775.

En el rango de especie es bastante más tradicional el uso del nombre *O. ramosissima* Desf. que el de *O. hispanica*. Sin embargo, este último es más antiguo y, según la clasificación adoptada, podría desplazar a *O. ramosissima*. En el rango de subespecie los dos nombres tienen igual prioridad, que data de 1878, fecha en que Nyman estableció simultáneamente los dos correspondientes autótonos. Teniendo en cuenta lo dicho, parece muy poco aconsejable seguir usando este nombre, pues de hacerlo tendría que ser para competir con un nombre de uso algo más tradicional y cuya aplicación es inequívoca.

### Ononis grupo *natrix* L.

El grupo de *O. natrix* L. es, sin lugar a dudas, el más polimorfo del género en la Península Ibérica. En él se han descrito gran cantidad de variantes, con rango taxonómico variado –específico o infraespecífico– en toda su área de distribución (sur, oeste, centro-oeste de Europa y norte de África). Las razones de esta profusión de nombres obedece a la extraordinaria variabilidad de estas leguminosas, no solo en el porte de los individuos, sino, sobre todo, en el mayor o menor desarrollo de las flores e inflorescencia, el tamaño y la morfología de los folíolos y el indumento de la planta.

La primera clasificación del grupo para la Península Ibérica se debe a WILLKOMM (in WILLKOMM & LANGE, 1877), quien además de *O. natrix* reconoce las especies siguientes: *O. pyrenaica* Willk. & Costa, *O. virgata* Kunze, *O. hispanica* L. f., *O. crispa* L., *O. ramosissima* Desf., *O. foliosa* Willk. & Costa y *O. angustissima* Lam., algunas de ellas con táxones infraespecíficos. Más tarde, ŠIRJAEV (1932), en su revisión global del género, aplica un criterio más sintético para el complejo de *O. natrix*, que queda representado en la Península Ibérica solo por una *O. natrix* L., s.l. Reconoce este autor tres subespecies: subsp. *natrix*, subsp. *ramosissima* (Desf.) Batt. y subsp. *hispanica* (L. f.) Cout., las dos primeras con diversas variedades e incluso formas, claro reflejo del polimorfismo que las caracteriza. Igual clasificación usaba LOSA (1958) en su adaptación de la monografía de Širjaev para España. Al igual que lo hiciera Širjaev (*l.c.*), Losa excluye a la *O. angustissima* Lam. de la flora española.

Una clasificación más moderna y sintética la propuso IVIMEY-COOK (1968) en *Flora Europaea*, en la que reconoce de nuevo las tres subespecies indicadas por ŠIRJAEV (*l.c.*), a las que viene a distinguir fundamentalmente por los mismos caracteres que utilizaba este autor, esto es: las dimensiones de los folíolos y de la corola, el indumento y la proporción relativa de los dientes calicinales respecto del tubo. Especialmente interesante es la atención que le presta a la testa de las semillas: indica que éstas son lisas en lo que llama subsp. *hispanica*, a diferencia de lo que sucedería en las

otras dos subespecies, en las que las semillas son tuberculadas. Se trata sin duda de un carácter de gran importancia en el género (BARBET, 1981). IVIMEY-COOK (*l.c.*) atribuye a la subsp. *ramosissima* una distribución por las regiones costeras del oeste de la Región Mediterránea y ubica la subsp. *hispanica* en las costas portuguesas y el sudeste de España.

En una reciente revisión para la Región Mediterránea y Macaronesia del complejo de *O. natrix* publicada por FÖRTHNER & PODLECH (1991), se mencionan para la Península Ibérica dos especies: *O. natrix* L., que estaría ampliamente repartida sobre todo en la mitad oriental, y *O. hispanica* L. f., con dos subespecies –subsp. *hispanica* y subsp. *ramosissima*–, a las que diferencian por el tamaño de los folíolos y, sobre todo, al igual que lo hiciera IVIMEY-COOK (*l.c.*), por la morfología de la testa seminal. Sin embargo, a diferencia de este autor, FÖRTHNER & PODLECH (*l.c.*) extienden el área de distribución de la subsp. *hispanica* a las costas mediterráneas y atlánticas de la Península Ibérica, Baleares, norte de África, Creta y este de la Región Mediterránea, atribuyéndole una distribución que coincide sensiblemente con la que ellos mismos dan para la subsp. *ramosissima*.

Así pues, todo parece indicar que, con independencia de la categoría y nombres usados por los distintos autores, el grupo de *O. natrix* está representado en la Península Ibérica por tres táxones principales: *O. natrix*, *O. ramosissima* y “*O. hispanica*” –este último, circunscrito de forma muy diferente por unos y otros–. El primero es una planta con claras apetencias nitrófilas, mientras que los segundos son propios sobre todo de arenales marítimos.

Al revisar el material de este complejo para *Flora iberica*, se comprueba, efectivamente, la amplia distribución en el territorio de *O. natrix*, s. str., así como su gran variabilidad morfológica, por lo que no se cree oportuno conceder valor taxonómico a ninguna de las múltiples variaciones de menor entidad descritas. Por otro lado, en los suelos arenosos de las costas mediterráneas y atlánticas (y a veces también del interior, en el territorio portugués), habita un taxon afín a *O. natrix*, con el

que a veces se observan formas de tránsito –tal vez debidas a introgresión–, pero del que por lo general se diferencia sin dificultad por su indumento, más corto y constituido básicamente por pelos glandulíferos, y, sobre todo, por sus cálices, con dientes de 2,2-5 mm, 1,5-2,5 veces más largos que el tubo, y no de (4) 7-14 mm y 3-4 veces más largos que el tubo, como es típico en los individuos de *O. natrix*.

En este taxon costero también se ha observado una amplia variabilidad, tanto en la forma (pueden ser oblongos, ovados, obovados, etc.) como en el tamaño de los folíolos, siendo éstos generalmente mayores en los individuos que crecen en los arenales nitrificados. Tradicionalmente los botánicos hispano-lusos han separado en táxones diferentes a los individuos que muestran ambas pautas de variación, denominando con el epíteto *ramosissima* a los de folíolos mayores y más largos que anchos, y con el epíteto *hispanica*, a los que los presentan menores y de forma más ovada; una distinción que no creemos acertada, ya que parece tratarse tan solo de extremos de variación de una misma especie –tal vez ecótipos–. Esta especie, por razones de prioridad, hubiera debido denominarse *O. hispanica* (cf. FÖRTHNER & PODLECH, 1991) de no haber surgido los problemas de que hablábamos anteriormente con el tipo de este nombre. En esta *O. ramosissima*, s.l., sí merece algo de reconocimiento –en el rango varietal– una pauta de variación que se aprecia en el indumento, ya que muestra una cierta correlación, aunque imperfecta, con la distribución geográfica: las muestras de las costas mediterráneas suelen presentar un denso indumento pubescente-glanduloso, en el que los pelos suelen medir 0,2-0,3(0,4) mm (var. *ramosissima*), mientras que muchas poblaciones de las costas atlánticas están formadas por individuos glabrescentes o con un indumento puberulento-glanduloso laxo, constituido por pelos menores de 0,2 mm. Esta última raza se puede identificar con la *O. gibraltaria* Boiss.; en el rango varietal, con el que se acepta aquí, parece ser sin embargo prioritaria la combinación *O. ramosissima* var. *gracilis* Godr.

Esta clasificación discrepa de la propuesta por IVIMEY-COOK (1968) y también, aunque menos, de la de FÖRTHNER & PODLECH (1991).

Llama la atención especialmente que todos ellos atribuyan a la “subsp. *hispanica*” semillas lisas, carácter que la separaría taxativamente de la subsp. *ramosissima*. Sin embargo, un análisis de abundante material de herbario de los individuos costeros que muestran las características foliares atribuidas a estas dos razas –folíolos grandes y pequeños– ha puesto de manifiesto que las semillas son casi siempre tuberculadas, característica que se observa también en material revisado por FÖRTHNER & PODLECH (*l.c.*), por lo que difícilmente puede generalizarse este carácter para toda la “subsp. *hispanica*” tal y como estos autores la circunscriben.

Únicamente los individuos de ciertas poblaciones almerienses y otros del noroeste de África presentan realmente las semillas lisas. Precisamente almerienses eran las que utilizaron FÖRTHNER & PODLECH (1991) para su estudio en microscopía electrónica. En los individuos del sudeste de España, el carácter de semilla lisa aparece asociado de forma consistente con otros caracteres de interés, tales como los folíolos pequeños, suborbitales o anchamente obovados, conspicuamente inciso-dentados, pequeños, y las flores y frutos generalmente de menor tamaño; por lo que son diferentes de las dos variantes que hemos descrito para la “subsp. *hispanica*”. Esta planta convive en ocasiones con la *O. ramosissima*, sin perder su identidad, motivo por el cual no nos ha parecido adecuado para ella el rango de subespecie. Nada tiene que ver con lo dibujado por Barrelier, por lo cual se describe aquí como especie nueva, con el nombre de *O. talaverae*. El complejo de *O. natrix* en la Península Ibérica queda, pues, de la siguiente manera:

#### CLAVE DE ESPECIES

1. Tallos pubescente-glandulosos y con pelos eglandulares de más de 0,5 mm; dientes calicinales de (4)7-14 mm, 3-4 veces más largos que el tubo ..... *O. natrix*
1. Tallos glabrescentes o puberulento-glandulosos, a veces también con pelos eglandulares pero siempre menores de 0,3 mm; dientes calicinales de 2,2-5 mm, 1,5-2,5 veces más largos que el tubo ..... 2

2. Semillas tuberculadas; corola de 9-18 mm; legumbre de 11-22 mm ..... **O. ramosissima**  
 2. Semillas lisas; corola generalmente de 6-11(13) mm; legumbre por lo general de 9-12 mm .....  
 ..... **O. talaverae**

**Ononis natrix** L., Sp. Pl. 2: 717 (1753)

- = *O. pinguis* L., Sp. Pl. ed.2, 2: 1009 (1763)  
 = *O. picta* Desf., Fl. Atlant. 2: 144, tab. 187 (1798)  
 = *O. arachnoidea* Lapeyr., Hist. Pl. Pyrénées: 409 (1813)  
 = *O. arenaria* DC., Catal. Pl. Horti Monsp.: 128 (1813)  
 = *O. inaequalifolia* DC., Prodr. 2: 165 (1825)  
 = *O. pyrenaica* Willk. & Costa in Linnaea 30: 97 (1860)  
 = *O. foliosa* Willk. & Costa in Linnaea 30: 96 (1860)  
 = *O. ambigua* Lange in Vidensk. Meddel. Dansk Naturhist. Foren. Kjøbenhavn ser. 3, 9-10: 238 (1878)  
 = *O. natrix* subsp. *picta* (Desf.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)  
 = *O. natrix* var. *major* Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 149 (1840)  
 = *O. natrix* var. *media* Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 149 (1840)  
 = *O. natrix* var. *picta* (Desf.) Webb & Berthel., Phytogr. Can. 3(2): 23 (1844)  
 = *O. natrix* var. *perusiana* Godr. in Gren. & Godr., Fl. France 1: 369 (1849)  
 = *O. natrix* var. *pinguis* (L.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)  
 = *O. natrix* var. *arachnoidea* (Lapeyr.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)  
 = *O. natrix* var. *inaequalifolia* (DC.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)  
 = *O. natrix* var. *cadiana* Sennen, Diagn. Nouv. Pl. Espagne Maroc 1928-1935: 13 (1936)  
 = *O. natrix* var. *murcica* Sennen, Diagn. Nouv. Pl. Espagne Maroc 1928-1935: 91 (1936)  
 = *O. natrix* var. *pyrenaica* (Willk. & Costa) O. Boldò & Vigo in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 38: 73 (1974)  
 = *O. natrix* f. *barcinensis* Sennen ex Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 456 (1932)  
 = *O. natrix* f. *senneni* Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 456 (1932)

*Ind. loc.*: "Habitat in G. Narbonensi, Hispania, inter segetes".

*Lectotypus*: LINN 896.22 [vide Förther & Podlech in *Mitt. Bot. Staatssamm. München* 30: 263. 1991, ejemplar inferior derecho (seleccionado aquí)]; *Syntypus*: Hort. sicc. cliff. (BM), etc.

Linneo basó su especie en materiales muy variados. Puesto que el *nomen specificum legitimum* está tomado del Hortus Cliffortianus, el lectótipo más adecuado —dejando aparte conveniencias nomenclaturales— debe ser designado de entre los materiales de esa procedencia. Tal es el caso del pliego LINN 896.22 —que fue designado como tipo por FÖRTHNER & PODLECH (1991)—, y de varios pliegos depositados en el *Hortus siccus cliffortianus* (BM). La elección del pliego en el herbario principal de Linneo plantea algún problema menor, pues contiene material heterogénero. Seleccionamos nosotros por ello una de las muestras como lectótipo para completar de esa forma la tipificación. Esta muestra permite preservar sin problemas el uso tradicional del nombre.

Herbazales nitrófilos de bordes de caminos y carreteras, baldíos, claros de matorral, etc. En las Islas Baleares y ampliamente repartida por casi todo el territorio peninsular, aunque más frecuente y abundante en la mitad oriental.

**Ononis ramosissima** Desf., Fl. Atlant. 2: 142, tab. 186 (1798)

*Ind. loc.*: "Habitat in arenis ad maris littora".

*Material original*: "Anonis non spinosa flore luteo variegato angustifolia maritima T. inst. 409. herb. v. / Alger" (Herb. Fl. Atl., P-Desf., pliego con dos muestras); "Anonis non spinosa flore luteo variegato angustifolia in maritimis Hispaniae et Lusitaniae frequens" (Herb. Tournefort, n.º 3535, P, pliego con dos muestras).

*Lectotypus*: "in arvis pr. Mascar, Desfontaines (P-Desf.)", n.v. [fide Förther & Podlech in *Mitt. Bot. Staatssamm. München* 30: 252. 1991].

En esta especie, tal como decíamos más arriba, se pueden reconocer dos variedades:

1. Planta puberulento-glandulosa, con pelos de 0,2-0,3 (-0,4) mm ..... **a. var. ramosissima**
1. Planta glabrescente o con pelos glandulíferos subsentados o de menos de 0,2 mm .....  
 ..... **b. var. gracilis**

**a. var. ramosissima**

- = *O. natrix* subsp. *ramosissima* (Desf.) Batt. in Batt. & Trab., Fl Algérie (Dicot.) 1: 213 (1889)
- = *O. hispanica* subsp. *ramosissima* (Desf.) Förther & Podl. in Mitt. Bot. Staatssamml. München 30: 252 (1991)
- = *O. natrix* var. *microphylla* Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 149 (1840), p.p.
- = *O. virgata* Kunze in Flora (Regensburg) 29: 760 (1846)
- = *O. natrix* [f. *ramosissima*] var. *major* Rouy in Rouy & Foucaud, Fl. France 4: 258 (1897), nom. illeg., non var. *major* Boiss.
- = *O. ramosissima* var. *breviaristata* (Rouy?) Sennen, Diagn. Nouv. Pl. Espagne Maroc. 1928-1935: 13 (1936)
- = *O. natrix* var. *font-queri* Širj. ex O. Bolòs & Vigo in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 38: 72 (1974)
- *O. maritima* Cav. ex Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878), nom. inval., non Dumort. (1862)
- *O. oscilans* Pau, in sched. (MA 61392).
- *O. natrix* subsp. *hispanica* auct. lusit. plur., non *O. hispanica* L. f. (1782)

En arenales de origen marítimo, costeros y del interior. Esp.: A, Al, B, C, Ca, Cs, Ge, Ma, Mu, PM (Mil, Ib, islas menores), T, V. Port.: AAl, Ag, BB, E.

**b. var. gracilis** Godr. in Gren. & Godr., Fl. France 1: 370 (1848)

- = *O. gibraltarica* Boiss., Elench. Pl. Nov.: 32 (1838)
- = *O. ramosissima* subsp. *gibraltarica* (Boiss.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)
- = *O. ramosissima* var. *gibraltarica* (Boiss.) Rouy in Rouy & Foucaud, Fl. France 4: 259 (1897)
- *O. natrix* subsp. *hispanica* auct. lusit. plur., non L. f. (1782)
- *O. natrix* var. *adglutinans* sensu Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 463 (1932), non *O. adglutinans* C. Presl (1845)

*Ind. loc.*: "... à l'île Sainte-Lucie".

En arenales marítimos. Distribución en la

Península Ibérica: Esp.: Bi, Ca, S. Port.: AAl, Ag, BA1, BL, E, R.

**Ononis talaverae** Devesa & G. López, sp. nov.

- *O. natrix* subsp. *hispanica* auct., p. min. p., non *O. hispanica* L. f. (1782)

*O. ramosissimae similis a qua foliolis suborbicularibus vel obovatis, grosse inciso-dentatis, 1-7 × 1-6 mm, corolla saepe minore -6-11(13) mm-, leguminibus brevioribus -9-12 mm nec 11-22 mm- et praecipue seminibus laevibus perspicue differt.*

*Holotypus*: "Almería: Cabo de Gata, pueblo, 30SWF6771, arenas algo nitrificadas de dunas fijas, R. Morales 603RM, 7.VII.1990" (MA486867), ejemplar superior.

*Paratypus*: "Punta de las Entinas (Almería), in arenosis maritimis, Gros, 26-IV-1921" (MA 61467). [Dupla ex Herbario BC, 1921, n<sup>o</sup>. 160.]

*Perennis ut videtur, glanduloso-puberula, viscida. Caules nonnumquam basi lignosi, valde ramosi -raro simplices-, erecti vel adscendentes, foliosi, glabrescentes, puberuli aut puberulo-glandulosi, pilis ad 0,3(0,4) mm ut plurimum longis -plerumque autem brevioribus- instructi. Folia parva, conferta, 3-foliolata, foliolis 1-7 × 1-6 mm longis latisque, suborbicularibus aut obovatis, saepe conduplacatis, profunde inciso-dentatis, glabrescentibus, puberulis vel puberulo-glandulosis; stipulis ad petiolum adnatis, apice liberis, triangulari-ovatis vel triangulari-lanceolatis, integris vel remote dentatis. Pedunculi plus minusve patentes, uniflori, folia aequantes vel superantes, arista 2-15 mm muniti. Flores post anthesin reflexi; calicibus 3,5-6(6,5) mm longis, campanulatis, puberulis vel puberulo-glandulosis, etiam pilis non glanduliferis, tenuibus, saepe instructis, laciniis 2,2-4,5 mm longis, linearibus aut lineari-lanceolatis, longe acuminatis, 3-nerviis, tubo 1,5-2,5-plo longioribus, corollis 6-12(14) mm longis, calyce 2-3-plo longioribus, atque vexillo rotundato, luteo, saepe nervis purpureis vel violaceis ornato. Legumen 9-12 mm longum, calycem superans, pendulum, lineare, com-*



*pressum, puberulo-glandulosum, 1-7-sper-mum, seminibus 1-2,5 mm longis, subreniformibus, prorsus laevibus, fuscis.*

*Habitat in arenosis maritimis, salsuginosis vel lapidosis Hispaniae australis atque Africae borealis, ad promontorium Charidemi, ad promontorium Punta Entinas dictum atque alibi (Almería), in confinio austro-orientali Regni Granatensis, ad Chefchaouen –Targha, Oued Laou, Bou-Ahmed–, inter Sebta et Tetouan alibique in Maroccano Imperio, probabiliter quoque prope Beni-Haoua (Argelia), ut infertur e specimine –seminibus in-maturis!– ibi ab A. Dubuis lecto (MA 497874).*

*Species amicissimo botanico Salvador Talavera, perillustre florum baeticae exploratori, ex animo dicata.*

**Ononis crispa** L., Sp. Pl. ed. 2, 2: 1010 (1763)

≡ *O. natrix* subsp. *crispa* (L.) Font Quer & Marcos in Cavanillesia 8: 24 (1936)

= *O. zschackei* Hermann, Bot. Ausflug Majorka: 250 (1913)

= *O. natrix* [subsp. *crispa*] var. *quinquefoliata* Font Quer & Marcos in Cavanillesia 8: 24 (1936)

–*O. crispa* f. *minoricensis* Pau in Herb. (MA 61482)

*Ind. loc.*: “Habitat in Hispaniae monte Mariola prope Valentiam” [localidad equivocada].

*Material original*: Herbario de Linneo, n.º 896.25 (LINN).

Linneo describió su *O. crispa* basándose al parecer en plantas cultivadas de origen desconocido. La única localidad que figura en el protólogo está copiada de los sinónimos: “... invenit Clarissimo D. Tournefort in monte Mariolâ dicto non longè Valentia Hispanorum” (MAGNOL, 1697, pág. 17-18). Tanto MAGNOL (*l.c.*) como RAY (1704, pág. 466), los únicos autores citados en el protólogo, reseñan una procedencia idéntica para su planta. Todos los sinónimos, incluido el *Anonis hispanica frutescens, folio rosae sylvestris* Tournefort que Linneo diferencia como variedad, corresponden a la misma planta: a la “anonis

de hoja de rosa” (*O. aragonensis* Asso), planta notablemente diferente de la que describe en realidad el autor sueco. Esta anonis, según nos cuenta FONT QUER (1976, pág. 366), fue descubierta por Tournefort y Salvador en la Sierra de Mariola, en su viaje al sur de España y Portugal; existe una muestra de la recolección original –etiquetada con el nombre tournefortiano– en el Herbario Salvador, y otra, anotada “Anonis Hispanica frutescens folio rotundiore”, en el Herb. Tournefort (P, n.º 3537). La planta fue al parecer cultivada en París y repartida a otros jardines botánicos. Linneo, al incluir en *O. crispa* como variedad el sinónimo de Tournefort, indujo lógicamente a error a algunos autores, como Pourret y Costa, que debieron conocer la verdadera planta de Tournefort y la llamaron por este motivo *O. crispa*. Las plantas de Magnol y Ray, ya lo hemos visto, procedían también de esta recolección.

Linneo, sea porque su planta le llegó erróneamente etiquetada con el nombre de alguno de los sinónimos, sea porque leyó éstos de forma un tanto apresurada, se equivocó manifiestamente al establecer la identidad de la planta de Tournefort con la suya. En su herbario principal (LINN) se conservan tres muestras, dos de ellas anotadas de su puño y letra como “crispa” –LINN n.º 896. 23, 24 y 25–. De las dos primeras ya hemos hablado a propósito de *O. hispanica*. Proceden del jardín botánico de Upsala –que no se menciona en el protólogo– y cuadran bastante mal con la descripción original, ya que poseen pedúnculos aristados y dientes del cáliz aparentemente enteros (habría que ver las muestras directamente; de momento solo hemos podido ver unas fotografías de la edición de IDC); deben de ser posteriores a la publicación de la especie. La tercera muestra corresponde a una planta en estado vegetativo. La descripción del autor sueco, muy completa, incluye suficientes caracteres diagnósticos como para que no quepa duda de que se refiere a la planta balear denominada habitualmente *O. crispa*. Si ni siquiera este tercer pliego LINN 896.25, una vez estudiado en detalle, permite conservar el uso tradicional del nombre –o si no es posible identificarlo con precisión: carece de

flores o fruto—, se podría pensar en hacer una propuesta de conservación de *O. crispera* (para cubrir el trámite legal de la tipificación). Pues de lo contrario se presentaría el problema de que el único “material original” que queda —en el sentido del ICBN— es el dibujo de Magnol que menciona el protólogo, es decir, un dibujo que representa a la *O. aragonensis*. Esta figura, que por otro lado impide el designar legalmente un neótipo, no se puede aceptar de ninguna manera como posible lectótipo del nombre, no solo por razones de estabilidad nomenclatural —peligrarían de golpe dos nombres de uso bien establecido— sino porque Linneo no la tuvo apenas en cuenta al escribir el protólogo y contradice en no pocos caracteres la detallada descripción original.

Esta planta crece en arenales y roquedos costeros. Endemismo de las Islas Baleares. Esp.: PM (Mil, Mn, islas menores).

***Ononis tridentata* L., Sp. Pl. 2: 718 (1753)**

*Ind. loc.*: “Habitat in Hispania”.

*Lectotypus (Iconotypus)*: Pierre Magnol, *Hortus Regius Monspeliensis*, t. [4], 1697, *excl. ram. ster.* [Designado en este trabajo.]

La raza descrita por Linneo corresponde a una forma de “foliis ternatis carnosis sublinearibus tridentatis”. Debía de ser por ello, en principio, algo diferente de la raza más extendida, la que crece en las margas yesíferas terciarias del centro de la Península, cuyos folíolos suelen ser obovado-cuneados o espatulados, con más de tres dientes (cf. VILLAR, 1923).

WILLKOMM (in WILLKOMM & LANGE, 1877), que se basaba parcialmente en LANGE (1863), hace un resumen que se puede considerar bastante acertado de la variabilidad de esta planta en la Península Ibérica. Consideran ambos autores que la *O. tridentata* es una especie bastante polimorfa entre cuyas formas existirían casi todos los tránsitos posibles. Distinguen tres razas o formas principales: *angustifolia* —que incluiría la forma descrita por Linneo—, *intermedia* y *latifolia*; en cada una de ellas, Willkomm —y no Lange, como han supuesto erróneamente los monógrafos del género— admite a su vez distintas variantes de menor entidad. Respecto al rango

y autor atribuidos a estos nombres infraespecíficos hay no poca confusión. Lo publicado originalmente por Lange, en 1863, son formas y no variedades. A lo de Willkomm, en el *Prodromus*, se le denomina “formae” en el texto y “varr.” en el índice; en esta obra se admiten al menos dos tipos de táxones infraespecíficos de distinta categoría (subordinados unos a otros) a los que se les denomina unas veces variedades, otras veces formas, de manera indiscriminada, como queda bien patente en el caso que comentamos; se trata de combinaciones publicadas “without a clear indication of rank”, y, por tanto, “inoperative in questions of priority” —cf. Art. 35.2 del ICBN—. A las razas españolas hay que añadir la planta marroquí descrita por MAIRE (1948) como *O. tridentata* var. *mauretana*.

¿Cuál es la raza que hay que considerar como tipo del nombre linneano?, ¿la *O. tridentata* L., s. str.? No está nada claro en las monografías y floras al uso (cf. ŠIRJAEV, 1932; LOSA, 1958; O. BOLÒS & VIGO, 1984). Linneo tuvo en su herbario una muestra de la especie —Herbario de Linneo n.º. 896.28 (LINN)—, pero ésta no se puede considerar en modo alguno como material original de *O. tridentata*, ya que el autor sueco la identificó como *O. rotundifolia*. Se trata de un material tardío y probablemente de poca importancia en la tipificación de este otro nombre linneano. No se conserva ninguna muestra en los herbarios estudiados por Linneo que se pueda considerar material original de *O. tridentata*. Linneo parece haber basado su especie casi exclusivamente en la información y dibujo suministrados por Pierre MAGNOL (1697, pags. 16-17, t. [4], *excl. ram. ster.*), quien cultivaba la *O. tridentata* en el Jardín Botánico de Montpellier, procedente muy probablemente de semillas obtenidas por Tournefort en sus viajes por España. De los otros dos sinónimos que menciona Linneo en el protólogo, el de Tournefort —*Anonis hispanica frutescens, folio tridentato carnosum*. Inst. Rei Herb.: 408, 1700— está sin duda copiado de Magnol, pues en la obra original del autor francés solo figura el nombre, sin información adicional (no había, por tanto, forma alguna de que Linneo supiese de qué, planta se trataba). RAY (1704), por su

parte, se limita a hacer una transcripción del texto de Magnol. La lámina que figura en la obra de Magnol es, pues, el único material original disponible, y, por tanto, tipo obligatorio del nombre.

Sobre el origen de su planta, dice Magnol: "Oritur in salinis Cardoniae, in Catalauniâ, tum & cundo Granata Malaccam ..." El dibujo representa una planta florida con folíolos sublineares, oscuramente dentados, a la que acompaña una rama estéril que corresponde a otra leguminosa muy diferente procedente de la localidad andaluza. Magnol nos informa de que la planta tiene "... foliisque dense stipatus, crassis, Crithmi Chrysanthemi foliis forma & colore similibus, nisi quod terna sint brevi & alato pediculo insidentia, succi plena, fragilia, odoris expertia, obtusa, & plerumque trifariam dentata". De acuerdo con el dibujo (fig. 2) y descripción, se trata de una forma muy similar a la más extendida en las partes bajas de Cataluña —la misma que dibujan BOLÒS & VIGO (1984)—, por lo que parece muy probable que la planta cultivada procediera realmente de las salinas de Cardona. "Dans le duché de Cardone" había colectado, en efecto, Tournefort la *O. tridentata* —a la que denominaba en esta ocasión *Anonis hispanica frutescens foliis crithmi chrysanthemi*— en su viaje de agosto-octubre de 1687 (cf. HENRIQUES, 1898). Un pliego con tres muestras de *O. tridentata*, que menciona BOISSIER (1839, sub *O. crassifolia*), anotado con dicha frase, se conserva en el herbario de Tournefort en París (n.º 3544). Puede servir como respaldo que confirme la identidad de la lámina de Magnol.

La *O. tridentata* L., s. str., se trata por tanto de la forma que Willkomm denominara en su día *O. tridentata* b. *intermedia* α. *erecta*, y no de la *O. tridentata* a. *angustifolia* β. *dentata*, como había supuesto el mismo Willkomm y como habría imaginado igualmente cualquiera que leyera cuidadosamente el *nomen specificum legitimum* de *O. tridentata*. Es decir, BOLÒS & VIGO (1974) aciertan plenamente al denominar *O. tridentata* var. *tridentata* a la forma catalana que crece en Cardona.

Entre los autores linneanos parece haber sido ASSO (1779) el primero que diferenciaba dos variedades en *O. tridentata*, al separar la

forma aragonesa de folíolos más anchos y con 5 dientes —que identifica con el Ic. 419 de Barrelier— como "2. Varietas". También LAMARCK (1783) conoció la raza de folíolos cuneiformes quinque-dentados y cáliz poco peloso, de la cual hace una diagnosis excelente, sin darle nombre alguno, con base en muestras que le había enviado Pourret. En ASSO y Lamarck se basaba precisamente DE CANDOLLE (1825), el primero que dio nombre latino a la raza que comentamos; la llamaba *O. tridentata* var. *canescens*. Por su parte Léon Dufour había denominado *O. crassifolia* a una forma muy parecida, nombre que permaneció inédito hasta que se lo publicaron, primero BOISSIER (1839) —aplicado a la forma andaluza de folíolos anchos que se ha denominado *latifolia*— y posteriormente WILLKOMM (1852).

De entre las razas de *O. tridentata*, la que se puede considerar mejor caracterizada es la que tiene folíolos estrechamente lineares, enteros o raramente algunos tridentados; es la que denominaba Webb (in Bourgeau) var. *edentula*. LANGE (1863: 152) la llamó f. *angustifolia*. Se trata de la misma planta que dibujaban tanto BARRELIER (1714) como CAVANILLES (1793), autor este último que fue el primero que creyó reconocer en esta raza a la *O. tridentata* L., s. str. En el dibujo del autor valenciano, muy diagnóstico, se basaron en gran parte autores posteriores para interpretar el nombre linneano; entre otros, Boissier y Léon Dufour. Esta raza crece por lo general en margas yesíferas triásicas (cf. FONT QUER, 1948). Pese a que parece cierto que en la *O. tridentata* se puede encontrar una gran variedad en lo que atañe a la forma de los folíolos, esta raza es lo bastante diferente de la que crece en Madrid y en otros puntos del interior de la Península como para merecer reconocimiento taxonómico en un rango superior al de simple variedad o forma. En la provincia de Cuenca está perfectamente aislada —geográfica y ecológicamente—, sin que hayamos podido apreciar ninguna forma que la enlace con la raza común en los yesos terciarios. Si atendemos al mapa que nos ofrecen BOLÒS & VIGO (1984), la situación en Cataluña y la Comunidad Valenciana parece similar. Además de su curiosa tendencia a crecer en yesos triásicos, tiene un porte bastante ca-



Fig. 2.—*Anonis hispanica frutescens*, folio tridentato carnosio. Magnol, Hortus Regius Monspelienis, t.[4], 1697.

racterístico y una morfología foliar distinta: si bien algunos de los folíolos pueden ser ocasionalmente tridentados y algo anchos, esto es la excepción más que la regla, pues la gran mayoría son enteros y proporcionalmente más estrechos. Se trata, dado su comportamiento ecológico y su área dispersa, probablemente de la estirpe más antigua de la especie. De una forma parecida, pero de hojas más dentadas, debieron originarse seguramente las razas de porte más achaparrado y folíolos anchos que colonizaban ampliamente los yesos miocenos y oligocenos del interior de la Península. Que las dos plantas son bastante diferentes a primer golpe de vista lo demuestra el hecho de que tanto Lamarck como Willkomm y Léon Dufour creyeran inicialmente que podía tratarse incluso de especies distintas. El gran polimorfismo de la *O. tridentata* ha hecho que posteriormente se le quitara toda su importancia a esta raza. Sin embargo, reúne los requisitos mínimos necesarios—ser más o menos diferenciable morfológicamente y mostrar en su repartición una cierta coherencia geográfica y/o ecológica— que hoy en día se exigen para darle a una variante morfológica la categoría de subespecie. No parece ser este el caso de las formas latifolias del interior de la Península en relación a las catalanas que hemos considerado variedad tipo de la especie. El rango varietal puede resultar en este caso incluso excesivo. Tampoco los caracteres que utiliza Maire para diferenciar su *O. tridentata* var. *mauretana* permiten hacerse muchas ilusiones acerca de que se pueda tratar de una buena raza geográfica. El autor francés admite que la planta marroquí tiene un hábito y unas hojas como los de la “var. *intermedia* f. *erectae* Lange”—es decir, de lo que hemos establecido que es en realidad la *O. tridentata* L., s. str.—. El carácter que más llama la atención de los que nos da Maire como diferenciales, los folíolos glanduloso-pubérulos, los presentan también algunas plantas del centro de la Península (se ha visto por ejemplo en muestras de Guadalajara).

Resulta también notable la raza granadina de folíolos anchos a la que, por azares históricos, ha quedado ligado el nombre *O. crassifolia* Dufour ex Boiss. y que Lange denominó f. *latifolia*. Se diferencia peor de la *O. tridenta-*

*ta* subsp. *tridentata* que la raza que crece en los yesos triásicos. Nosotros le vamos a atribuir, sin embargo, el rango de subespecie, habida cuenta de que a sus diferencias morfológicas, aunque éstas sean escasas, se une el hecho de que se trata de una raza que parece bien separada desde el punto de vista geográfico.

Admitimos, pues, dentro de *O. tridentata* tres subespecies, que se pueden diferenciar por la siguiente clave de identificación. De ellas, la subsp. *tridentata* resulta ser con mucho la más variable, sin que parezca posible reconocer en su seno táxones infraespecíficos de menor entidad.

1. Folíolos lineares o linear-espulados, más de 6 veces más largos que anchos, enteros, raramente algunos tridentados .... c. subsp. **angustifolia**
1. Folíolos obovados u obovado-cuneados, menos de 5 veces tan largos como anchos, con 3-7(9) dientes ..... 2
2. Folíolos estrechamente obovado-cuneados o linear-espulados, de hasta 7 mm de anchura ....  
..... a. subsp. **tridentata**
2. Folíolos anchamente obovado-cuneados u obovado-redondeados, de 5-12 mm de anchura ....  
..... b. subsp. **crassifolia**

#### a. subsp. **tridentata**

- = *O. arbuscula* Desv. in J. Bot. Agric. 3: 76 (1814)?
- = *O. crassifolia* Dufour ex Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 155 (1840), p. p.
- = *O. barrelieri* Dufour in Bull. Soc. Bot. France 7: 324 (1860)
- = *O. rentonarensis* M.B. Crespo & L. Serra in Bot. J. Linn. Soc. 111: 37-46 (1993)
- = *O. tridentata* var. B. Lam., Encycl. 1: 508 (1783)
- = *O. tridentata* var. *canescens* Lam. ex DC., Prodr. 2: 161 (1825)
- = *O. crassifolia* var. *intricata* Willk., Strand-Steppengeb. Iber. Halbins.: 114 (1852)
- = *O. tridentata* var. *intermedia* (Lange) Nyman, Consp. Fl. Eur., Suppl. 2: 86 (1889)
- = *O. tridentata* var. *cuneifolia* Villar in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 22: 123 (1923), nom. illeg.
- = *O. tridentata* b. *intermedia*. α. *erecta* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 413 (1877)

- = *O. tridentata* b. *intermedia* (Lange) Willk. β. *intricata* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 413 (1877)
- = *O. tridentata* f. *intermedia* Lange in Vidensk. Meddel. Dansk Naturhist. Foren. Kjøbenhavn 7: 153 (1865)
- = *O. tridentata* f. *multidentata* Villar in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 22: 123 (1923)

Margas yesíferas terciarias. Distribución en la Península Ibérica: Esp.: A, Al, B, Cu, Ge, Gr, Gu, Hu, J, L, Lo, M, Mu, Na, P, T, Te, To, Va, Z.

**b. subsp. *crassifolia*** (Dufour ex Boiss.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)

- = *O. crassifolia* Dufour ex Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 155 (1840), basion.
- = *O. tridentata* f. *latifolia* Lange in Vidensk. Meddel. Dansk Naturhist. Foren. Kjøbenhavn 7: 153 (1865)
- = *O. tridentata* var. *latifolia* (Lange) Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 439 (1932)

*Ind. loc.*: "In collibus argillosis et salsis regionis montanae inferioris, circà Cacin et la Mala prov. Granatensis."

*Material original*: G., herb. Boissier [n. v.].

Este nombre, en el que la autoría de Boissier pasa inadvertida, no fue tipificado por BURDET & al. (1988). Tal como fue descrito por Boissier, la *O. crassifolia* incluía no solo esta raza granadina, sino también, pro parte, las formas de folíolos anchos de la subsp. *tridentata* que habían sido denominadas var. *canescens* Lam. ex DC. y que son las más comunes de la especie. Aunque el nombre de Léon Dufour corresponde en origen a esta última forma, las plantas que Boissier tuvo delante al describir la especie fueron las andaluzas.

En matorrales gipsícolas. Endemismo de Andalucía oriental. Esp.: Gr.

**c. subsp. *angustifolia*** (Lange) Devesa & G. López, *stat. nov.*

- = *O. tridentata* f. *angustifolia* Lange in Vidensk. Meddel. Dansk Naturhist. Foren. Kjøbenhavn 7: 152 (1865), basion.
- = *O. tridentata* var. *edentula* Webb in Bourgeau, Pl. d'Esp. Exs. n.º. 1724 (1852), in sched., nom. inval.

= *O. tridentata* var. *integrata* Amo, Fl. Fan. Peníns. Ibérica 5: 447 (1873)

= *O. tridentata* var. *edentata* Webb ex Nyman, Consp. Fl. Eur.: 160 (1878)

= *O. tridentata* var. *angustifolia* (Lange) Nyman, Consp. Fl. Eur., Suppl. 2: 86 (1889)

= *O. tridentata* a. *angustifolia* α. *edentula* [Webb ex?] Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 413 (1877)

= *O. tridentata* a. *angustifolia* β. *dentata* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 413 (1877)

= *O. tridentata* subvar. *linearifolia* Font Quer ex O. Bolòs & Vigo in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 38: 72 (1974)

= *O. tridentata* subvar. *edentula* (Webb) O. Bolòs & Vigo, Fl. Països Catalans 1: 532 (1984), comb. inval.

– *O. tridentata* sensu Cav., Icon. 2: 41–42, tab. 152 (1793)

*Ind. loc.*: "Specimina hujus formae vidi ex Aragonia: 2 mill. a Zaragoza (herb. Vahl)! Barranco del maduro pr. Castellote (Pardo)! Serrania de Cuenca inter Mira et Vilora (Willk. Nr. 530)! Valencia inter Alicante et Alcoy (Boiss. et Reut.)! Sierra Castalla supra Alicante (Leresche)! Rio de Aguas (prov. Almeria) 1 Decebr. 1852 c.fl. et fr."

*Material original*: n.v.

*IC.*: Cavanilles, Icon. 2, t. 152 (1793)

En arcillas, yesos y margas yesíferas triásicas. Endemismo del este de la Península Ibérica. Esp.: A, Al, B, Cs, Cu, Gr, J, L, Mu, Te, V.

***Ononis pusilla*** L., Syst. Nat. ed. 10, 2: 1159 (1759)

= *O. cherleri* L., Sp. Pl. ed. 2, 2: 1007 (1763), nom. illeg., non L. (1759)

*Ind. loc.*: "Habitat in G. Narbonensi, Hispania, Italia" [sec. L., Sp. Pl. ed. 2, 2: 1007 (1763), sub *O. cherleri*].

*Material original*: Herbario de Linneo n.º 896.6 (LINN).

Muy afín a *O. pusilla* L. es la *O. saxicola* descrita por BOISSIER & REUTER (1852) para las sierras del sur de España, que se diferencia básicamente de ésta por tener las corolas mayores que los cálices, mientras que en *O. pu-*

*silla* son menores o subiguales al cáliz. La máxima categoría taxonómica que cabe atribuirle es la de subespecie.

El tratamiento adoptado para el complejo *O. pusilla*-*O. saxicola* en *Flora iberica* va a ser, pues, el siguiente:

#### a. subsp. *pusilla*

*O. pusilla* subsp. *pusilla* es un taxon ampliamente distribuido por la Región Mediterránea y Oriente Medio. En la Península Ibérica se encuentra presente en la mayor parte del territorio, preferentemente sobre sustratos calcáreos y mostrando amplia variabilidad en lo concerniente al número de flores y su densidad por inflorescencia, el mayor o menor desarrollo de ésta y la pubescencia del cáliz; se trata de una plasticidad fenotípica sin valor taxonómico.

Excepcionalmente, los individuos de algunas poblaciones en el sudeste de España (en las provincias de Almería, Málaga) muestran de manera consistente cálices con dientes de 9-12 mm y con 7-9 nervios, mucho mayores que los de los individuos que se corresponden al tipo (dientes de 4-8 mm, con 5-7 nervios). Estas plantas fueron denominadas *O. almeriensis* por Pau (*in sched.*), nombre más tarde validado con categoría varietal por ŠIRJAEV (1932): *O. columnae* var. *almeriensis* Pau ex Širj., aunque su nombre más antiguo en este rango taxonómico resulta ser *O. columnae* var. *calycina* Rouy.

#### a<sub>1</sub>. var. *pusilla*

- = *O. columnae* All., Auct. Syn. Stirp. Taurin.: 25 (1773)
- = *Anonis inaperta* Moench, Suppl. Meth.: 54 (1802)
- = *O. subboculta* Vill., Prosp. Hist. Pl. Dauphiné: 41 (1779)
- = *O. juncea* Asso, Syn. Stirp. Aragon.: 96, tab. 5 fig. 2 (1779)
- = *O. parviflora* sensu Cav., Icon. 2: 42, tab. 154, fig. 1 (1793), non Berg. (1767)
- = *O. capitata* Cav., Icon. 2: 43, tab. 154 fig. 2 (1793)
- = *O. columnae glabrescens* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 401 (1877)
- = *O. inclusa* Pourr. ex Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 401 (1877), pro syn., nom. inval., non Bertol. (1874)

- = *O. brachyantha* Rouy in Rev. Sci. Nat. Montpellier, ser. 3, 3: 81 (1883)
- = *O. columnae* var. *pauciflora* Rouy in Rev. Sci. Nat. Montpellier, sér. 3, 3(1): 80 (1883)
- = *O. columnae* var. *aggregata* Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 546 (1932)

Distribución: And. Esp.: A, Ab, Al, Av, B, Ba, Bu, Co, CR, Cs, Cu, Ge, Gr, Gu, Hu, J, L, Le, Lo, M, Ma, Mu, Na, P, Sa, Sg, So, T, Te, To, V, Va, Vi, Z, Za. Port.: BL, E, R, TM.

#### a<sub>2</sub>. var. *calycina* (Rouy) Devesa & G. López, comb. nov.

- = *O. columnae* var. *calycina* Rouy in Rev. Sci. Nat. Montpellier, sér. 3, 3(1): 80 (1883), basion.
- = *O. columnae* Rasse. *calycina* (Rouy) Asch. & Graebn., Syn. Mitteleur. Fl. 6(2): 360 (1907)
- = *O. columnae* [var. *africana*] f. *calycina* (Rouy) Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 545 (1932)
- = *O. columnae* var. *almeriensis* Pau ex Širj. in Beih. Bot. Centralbl. 49(2): 546 (1932)
- = *O. almeriensis* Pau in herb. (MA 61148)

*Ind. loc.*: "Hellín, Cerro del Pino; Rouy".

Distribución en la Península Ibérica: Esp.: Al, Ma, Mu. Se ha mencionado también del norte de África (ASCHERSON & GRAEBNER, 1906-1910).

#### b. subsp. *saxicola* (Boiss. & Reut.) Malag., Sin. Fl. Ibér. 37: 584 (1976)

- = *O. saxicola* Boiss. & Reut., Pugill. Pl. Afr. Bor. Hispan.: 32 (1852), basion.

*Ind. loc.*: "Hab. in umbrosis ad latus septentrionale jugi *Cerro de San Cristoval* tractus *Serrania de Ronda*, legit Reuter, Junio 1849."

*Lectotypus*: G, herb. Boissier [vide Burdet & al. in *Candollea* 43: 318-319 (1988)].

En pedregales y roquedos calcáreos. Endemismo bético-rifeño: sur de España (serranías de Grazalema y Cazorla), noroeste de Marruecos. Esp.: Ca, Co, J. De Marruecos se ha visto material de Tetuán (MA 336108).

## AGRADECIMIENTOS

Debemos dar las gracias al Dr. M. Laínz por la corrección del texto latino; al Dr. J.M. Montserrat Martí, por el envío de algunas muestras catalanas de *O. tridentata*, y al Dr. F. Muñoz Garmendia, por alguna información bibliográfica necesaria para este artículo y por la consulta de los exsiccata de Bourgeau de la *O. tridentata* var. *edentula*.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ASCHERSON, P.F.A. & K.O.R.P.P. GRAEBNER (1906-1910). *Synopsis der mitteleuropäischen Flora*. Vol. 6(2). Leipzig.
- ASSO, I.J. DE (1779). *Synopsis stirpium indigenarum Aragoniae*. Massiliae.
- BARBET, O.L. (1981). Étude de l'ornementation du tégument externe des graines d'*Ononis* L. au microscope électronique à balayage. *Bull. Mus. Nat. Hist. Nat. Paris*, ser. 4, sect. B, Adansonia 1: 19-36.
- BARRELIER, J. (1714). *Plantae per Galliam, Hispaniam, ... observatae iconibus aeneis exhibitae a Jacobo Barreliero*. Parisiis.
- BOISSIER, P.É. (1839-45). *Voyage botanique dans le Midi de l'Espagne pendant l'Année 1837*. Vol. 2. Paris.
- BOISSIER, P.É. & G.F. REUTER (1852). *Pugillus plantarum novarum Africae borealis Hispaniaque australis*. Genevae.
- BOLOS, O. & J. VIGO (1984). *Flora dels Països Catalans*. Vol. 1. Barcelona.
- BURDET, H.M., A. CHARPIN & F. JACQUEMOUD (1988). Types nomenclaturaux des taxa ibériques décrits par Boissier ou Reuter. VIII. Leguminosae à Oenotheracées. *Candollea* 43: 293-329.
- CAVANILLES, A.J. (1793). *Icones et descriptiones plantarum...* vol. 2. Madrid.
- CRESCO, M.B. & L. SERRA (1993). A new Spanish species of the genus *Ononis* (Fabaceae). *Bot. J. Linn. Soc.* 111: 37-46.
- DE CANDOLLE, A.P. (1825). *Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis...* vol. 2. Paris.
- DEVESA, J. A. (1986). *Ononis* sect. *Ononis* subsect. *Difusae* Širj. en Andalucía Occidental. *Lagasalia* 14: 76-85.
- DEVESA, J.A. (1988). *Ononis azcaratei* Devesa, sp. nov.; *Ononis pendula* subsp. *boissieri* (Širj.) Devesa, comb. et stat. nov.; *Ononis viscosa* subsp. *breviflora* var. *pitardii* Maire; *Ononis repens* subsp. *australis* (Širj.) Devesa, comb. & stat. nov. *Lagasalia* 14: 143-145.
- DEVESA, J.A. (1992). Sobre la presencia de *Ononis euphrasiifolia* Desf. en la Península Ibérica. *Anales Jard. Bot. Madrid* 50(1): 118.
- FONT QUER, P. (1948). *Flórlula de los valles de Bohí*. Lérida.
- FONT QUER, P. (1976). *Plantas medicinales. El Dioscórides renovado*, ed. 3. Ed. Labor S.A., Barcelona.
- FORTHER, H. & D. PODLECH (1991). Revision der *Ononis natrix* - Gruppe (Leguminosae) von Makaronesien, Nordafrika und dem angrenzenden Westasien. *Mitt. Bot. Staatssamml. München* 30: 197-296.
- GREUTER, W. & H.M. BURDET & G. LONG (1989). *Med-CheckList*, vol. 4: 157-167. Genève, Berlin.
- HENRIQUES, J. (1898). Explorações botánicas em Hespanha por Tournefort. *Bol. Soc. Brot.* 15: 108-174.
- IVIMEY-COOK, R.B. (1968). *Ononis* L. In: T.G. TUTIN & al. (eds.), *Flora Europaea* 2: 143-148. Cambridge.
- JAHANDIEZ, É. & R. MAIRE (1932). *Catalogue des plantes du Maroc (Spermatophytes et Ptéridophytes)*, vol. 2. Alger.
- LADERO, M. & O. SOCORRO (1982). Acerca del tratamiento taxonómico de *Ononis viscosa* subsp. *crotalarioides* (Cosson) Širj. *Svtdia Bot.* 1: 7-10.
- LAMARCK, J.-B.A.P. MONNET DE (1783). *Encyclopédie méthodique. Botanique...* Vol. 1. Paris.
- LANGE, J.M.C. (1866). *Pugillus plantarum imprimis hispanicarum, quas in itinere 1851-52 legit Joh. Lange*. IV. *Vidensk. Meddel. Dansk Naturhist. Foren. Kjøbenhavn* 1865: 30-204.
- LAPEYROUSE, P. PICOT DE (1813). *Histoire abrégée des plantes des Pyrénées*. Toulouse.
- LINNÉ, C. (1753). *Species plantarum*. Holmiae.
- LINNÉ, C. (1754). *Genera plantarum*, ed. 5. Holmiae.
- LÓPEZ, G. (1985). Sobre la identidad de *Ononis baetica* Clemente. *Anales Jard. Bot. Madrid* 42(1): 250.
- LOSA, T.M. (1958). El género *Ononis* y las *Ononis* españolas. *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 26: 227-337.
- MAGNOL, P. (1697). *Hortus Regius Monspelienensis... a Petro Magnolo*. Monspelii.
- MAIRE, R. (1948). Contributions à l'étude de la Flore de l'Afrique du Nord. Fascicule N.º 35. *Bull. Soc. Hist. Nat. Afrique N.* 39, 7-8: 129-137.
- PAU, C. (1906). *Carta a un botánico (III)*. Zaragoza.
- RAY, J. (1704). *Historiae plantarum tomus tertius...* Londini.
- SIMS, J. (1824). *Curtis's Botanical Magazine*. Vol. LI. London.
- ŠIRJAEV, G. (1932). Generis *Ononis* L. revisio critica. *Beih. Bot. Centralbl.* 49(2): 381-665.
- VILLAR, E. HUGUET DEL (1923). Sobre una nueva forma de la *Ononis tridentata* L. *Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat.* 22: 122-123.
- WILLKOMM, H.M. (1852). *Die Strand- und Steppengebiete der Iberischen Halbinsel...* Lipsiae.
- WILLKOMM, H.M. (1891). Ueber neue und kritische Pflanzen der spanisch-portugiesischen und balearischen Flora. *Oesterr. Bot. Z.* 41(3): 81-89.
- WILLKOMM, H.M. & J.M.C. LANGE (1874-1880). *Prodromus Florae Hispanicae...* Vol. 3. Stuttgartiae.

Editado por: Santiago Castroviejo  
Aceptado para publicación: 8-V-1997