



Familias vs. youtubers e instagrammers: Adaptación del Alabama Parenting Questionnaire a la e-parentalidad en una muestra piloto

Antonia Ramírez-García¹, Natalia González-Fernández² & Irina Salcines-Taliedo²

¹ Universidad de Córdoba (España)

² Universidad de Cantabria (España)

Received: 2021-1-21

Accepted: 2021-6-13

<https://doi.org/10.51698/aloma.2021.39.2.9-20>

Familias vs. youtubers e instagrammers: Adaptación del Alabama Parenting Questionnaire a la e-parentalidad en una muestra piloto

Abstract. La familia se enfrenta a pautas de crianza en una sociedad globalizada, líquida y multipantalla. El Alabama Parenting Questionnaire (APQ) es uno de los instrumentos más utilizados internacionalmente para evaluar prácticas parentales y ha sido traducido a más de nueve idiomas. Este artículo describe el proceso de diseño, validación y aplicación de la adaptación de dicho cuestionario a una nueva parentalidad que desarrollan las familias en relación con los contenidos digitales transmitidos a los menores por parte de youtubers, instagrammers e influencers. Los participantes fueron cincuenta y una familias españolas. La metodología utilizada, de carácter cuantitativo, contempla la validez del contenido del cuestionario, así como la fiabilidad y validación del mismo a través del análisis de los ítems, las correlaciones de estos y el análisis factorial exploratorio global y de cada una de las escalas que lo integran (implicación parental, crianza positiva, pobre supervisión, disciplina inconsistente, disciplina apropiada y disciplina severa). Los resultados arrojan una estructura factorial acorde con el modelo teórico y el propuesto en otras investigaciones. La fiabilidad total del nuevo cuestionario muestra un alfa de Cronbach de .897. Por lo tanto, se presenta un nuevo instrumento válido y fiable que recoge con precisión los datos sobre las variables que integran la e-parentalidad.

Keywords: Parentalidad; youtubers; instagrammers; influencers; Alabama Parenting Questionnaire; prácticas parentales

Families vs. Instagrammers and YouTubers: Adaptation of the Alabama Parenting Questionnaire to e-parenting in a pilot sample

Abstract. The contemporary family must face new patterns of upbringing in a globalized, liquid, multi-screen society. The Alabama Parenting Questionnaire is one of the most widely used tools internationally to evaluate parenting practices and has been translated into over 9 languages. This article describes the process of design, validation and application of this questionnaire to a new parentality carried out by families in relation to the digital content transmitted to children by YouTubers, Instagrammers and influencers. The participants were 51 Spanish families. The methodology used was of a quantitative nature. The study examines the validity of the content of the questionnaire, as well as its reliability and validation. This is accomplished through an analysis of the items and their correlations as well as both a global exploratory factorial analysis and an analysis of each of the scales that make it up (parental involvement, positive upbringing, poor supervision, inconsistent discipline, appropriate discipline and severe discipline). The results show a factorial structure in accordance with the theoretical model and the one proposed by other researchers. The total reliability of the new questionnaire shows a Cronbach's Alpha of .897. Therefore, a new valid and reliable instrument is presented, one that accurately collects data on the variables that make up e-parenting.

Palabras clave: parenting; YouTubers; Instagrammers; influencers; Alabama Parenting Questionnaire; parental practices

Correspondencia

Antonia Ramírez García

Universidad de Córdoba

Email: a.ramirez@uco.es

Introducción

De la sociedad líquida a la sociedad flow

El mundo de la comunicación digital ha sobrepasado todos los límites conocidos. La revolución digital vivida en los últimos años no puede considerarse solo un proceso de cambio, sino una realidad ya plenamente asumida. Nos hemos incorporado, pues, a la era posdigital (Berenguel & Fernández, 2018), en la que la ciudadanía está aprendiendo a vivir en un contexto líquido (Bauman, 2003) en el que los medios de comunicación, Internet y las redes sociales cobran una importancia singular.

Uno de los medios de comunicación social por excelencia a escala mundial y de especial influencia en las familias es YouTube. El Informe de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (3ª oleada) (2019) establece que, en España, el primer puesto en el *ranking* de tipologías de soportes de Internet utilizados por la ciudadanía es YouTube, seguido de Facebook, debido, fundamentalmente, a la posibilidad de “prosumir” contenidos digitales e, incluso, monetizar dicho contenido y convertirse en *youtuber* (Aznar et al., 2019). Esta tendencia ha sido corroborada también por el Estudio Anual de Redes Sociales (IAB Spain, 2020). En el ámbito internacional, YouTube se considera la segunda plataforma social más utilizada en 2020 con 2.000 millones de usuarios activos, solo por detrás de Facebook.

Por su parte, la red social Instagram se sitúa en sexto lugar con 1.000 millones de cuentas activas, de las que 16 millones se encuentran en España, lo que la convierte en la plataforma que más ha crecido en el último año, junto con la red revelación de la generación Z (nacidos entre 1994 y 2010), TikTok.

Tanto YouTube como Instagram se han convertido en el contexto idóneo para el surgimiento y el crecimiento de los *influencers*, celebridades que se convierten en ídolos de masas y que emplean ambos canales para comunicarse con sus seguidores a través de una narrativa *crossmedia*, que vincula la información que transmiten en uno u otro medio.

El uso de estos medios no se encuentra exento de polémica, en el caso de Instagram, Padilla y Oliver (2018, p. 45) destacan “su descuido en lo que atañe a los menores” y Coates et al. (2020), la exposición que sufren los menores –dispongan o no de su propio canal o cuenta– a la publicidad y a la influencia de determinados *youtubers* en cuanto a los contenidos que transmiten –productos, lenguaje y comportamientos–, entre otros.

La transmisión de contenido en estos medios se realiza mediante la secuenciación del mismo en un orden que estimula su uso y consumo de manera continuada (*flow - flujo*), lo que puede provocar la distorsión del sentido del tiempo y, por lo tanto, una adicción (Ytre-Arne et al., 2020). El *flow*, además, se concibe como un estado mental (Csikszentmihalyi, 2013) que se caracteriza por un intenso enfoque en una actividad y la pérdida de la conciencia de sí mismo al fusionarse con

la acción que se realiza. Estas características del flujo pueden comprometer la capacidad de gestionar la propia vida. En este sentido, investigaciones, como las de Kuss et al. (2018), ponen el foco de atención en el peligro que entraña el consumo de contenidos digitales a través de los dispositivos móviles (acceso a pornografía, *fake news* o publicidad engañosa, entre otros).

Por lo tanto, el usuario tiene la responsabilidad de gestionar su *flow*, de “autocuidarse” (*responsabilization theory*), en relación con el consumo de estos contenidos digitales, ya sea a través de dispositivos móviles o fijos. Esta responsabilidad es la que han de desarrollar las familias en el marco de la parentalidad que han de ejercer, tanto como progenitores que sirven de modelo a sus hijos, como responsables legales de las acciones que estos emprenden.

En torno a la parentalidad

La familia se considera una unidad natural y social de la que depende el desarrollo humano, el desarrollo de las personas y, por lo tanto, también, el de las sociedades (Bernal & Sandoval, 2013). En consecuencia, la labor que ejercen los progenitores es trascendental en este proceso evolutivo.

La importancia de la familia ha quedado patente en distintas iniciativas generadas desde instituciones y organizaciones internacionales, ya que consideran la familia un especial foco de protección y desarrollo de las nuevas generaciones y, por lo tanto, un bien público (Rodrigo et al., 2010), que se debe proteger desde la Administración pública (Daly, 2007; 2012).

Así, informes publicados por la Unión Europea (Comisión Europea, 2011; 2012) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2011) evidencian la importancia del rol parental y familiar en el desarrollo relacional y cognitivo de los menores. Por su parte, el Consejo de Europa ha rubricado el Convenio para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales, la Carta Social Europea y la Carta Social Europea Revisada, así como la Estrategia de Cohesión Social Revisada, entre otros. A ello hay que sumar, el *Advisory Report to the European Commission on Tackling and Preventing Child Poverty, Promoting Child Well-Being* publicado por la *European Social Network* (2012) en pro de la promoción del bienestar de los menores.

No obstante, la *Recomendación del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre políticas de apoyo a la parentalidad positiva* (Consejo de Europa, 2006) fue el documento que alentó a los países de la Unión Europea a reconocer la importancia de la responsabilidad parental y la necesidad de que las familias dispusieran de apoyos suficientes para cumplir dicha responsabilidad.

La parentalidad puede ser entendida como el acto de apoyo o de soporte que los progenitores realizan para favorecer el desarrollo de sus hijos (Burlaka et al., 2017) y esta puede desempeñarse a lo largo de un continuo entre dos clústeres –positivo y negativo–. Por su parte, la parentalidad positiva puede entenderse como

el ideal de crianza de los menores y en este intervienen diferentes factores, todos concebidos en el marco de la teoría ecológica (Bronfenbrenner, 1981).

Necesidad de evaluar las prácticas parentales

Desde hace más de cuatro décadas se han realizado investigaciones sobre parentalidad, ya clásicas en cualquier estudio de este tipo (Ainsworth et al., 1978; Anderson & Henry, 1994; Anderson et al., 2013; Belsky, 1984; Darling & Steinberg, 1993). Sin embargo, dada la importancia que se le otorga a la parentalidad en la actualidad, es necesario disponer de herramientas que posibiliten su evaluación (Galaz et al., 2009). Según Cova et al. (2019), la herramienta más utilizada para ello es el cuestionario, que permite a los progenitores autoinformar de la frecuencia de determinados comportamientos con los menores o de la percepción que estos últimos tienen sobre comportamientos de sus padres.

De este modo, destaca la creación de instrumentos, cada vez más perfeccionados a lo largo del tiempo. Entre ellos se citan el *Child's Report of Parental Behavior Inventory* (CRPBI; Schaefer, 1965; adaptación al español por Samper et al., 2006; Carrasco et al., 2007); *el Egna Minnen Beträffande Uppfostran Scale* (EMBU; Perris et al., 1980; Aluja et al., 2006), la *Escala de Competencia Familiar* (ECF; Clemente et al., 2004; González et al., 2012), el *McMaster Family Assessment Device* (FAD; Epstein et al., 1983), el *Parent Child Relationship Inventory* (PCRI; Gerard, 1994; adaptado al español por Roa-Capilla & Del Barrio, 2001) y el *Parenting Relationship Questionnaire* (PRQ; Kamphaus & Reynolds, 2006), entre otros.

Un instrumento que ha sido objeto de gran reconocimiento en el ámbito internacional es el *Alabama Parenting Questionnaire* (APQ; Shelton et al., 1996), traducido a más de nueve idiomas (Maguin et al., 2016), incluido el español (Escribano et al., 2013), caracterizado por propiedades psicométricas positivas en diversos estudios (Badahdah & Le, 2016; Cova et al. 2019; Esposito et al., 2016; Loginova et al., 2016; Nogueira et al., 2020) y valorado como uno de los mejores cuestionarios existentes para evaluar prácticas parentales específicas (Morsbach & Prinz, 2006).

El APQ se diseñó en forma de autoinforme en dos versiones, una para padres y madres y otra para niños y niñas. La versión inicial estaba constituida por 42 ítems que evaluaban 5 dimensiones de prácticas parentales: 1) Implicación parental en las actividades de sus hijos; 2) Parentalidad o crianza positiva (uso del refuerzo positivo); 3) Monitoreo y supervisión; 4) Disciplina inconsistente; 5) Disciplina severa (vinculada al castigo físico o a prácticas punitivas). A estas dimensiones, identificadas por diferentes modelos teóricos, se incorporaron una serie de reactivos que evaluaban otras prácticas parentales independientes.

Para Cova et al. (2019), la utilidad de este instrumento provocó que se desarrollaran formas breves del mismo, como las generadas por Elgar et al. (2007) con 9 ítems y por Scott et al. (2011) con 15 reactivos.

La importancia, pues, del APQ ha provocado su

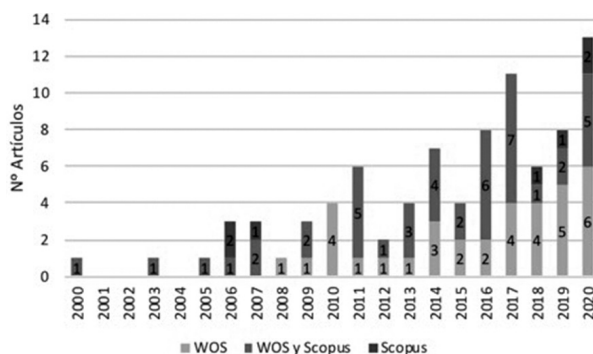


Figure 1. Distribución del número de artículos publicados sobre el Alabama Parenting Questionnaire entre 2000 y 2020. Fuente: elaboración propia

empleo en numerosas publicaciones con una tendencia creciente en los últimos años (ver figura 1). En este sentido, el análisis de la Web of Science mostró 83 registros en la búsqueda realizada con los términos "Alabama Parenting Questionnaire" en el ámbito de las ciencias sociales. Por su parte, el análisis de la base de datos Scopus arrojó 95 registros en la búsqueda realizada con los términos "Alabama Parenting Questionnaire" en el ámbito de las ciencias sociales y la psicología, de estos 51 aludían concretamente al *Alabama Parenting Questionnaire*, bien para abordar sus propiedades psicométricas en diferentes adaptaciones tanto en su versión parental como en la dirigida a los menores, bien vinculado a otros constructos. En la figura 1 se observa la distribución por años, y se indican los artículos que solo aparecen en WOS o en Scopus y aquellos que son compartidos por ambas bases de datos.

El objetivo de este estudio es diseñar un cuestionario a partir de la adaptación del APQ a un nuevo modelo de parentalidad acorde al contexto digital en el que se desenvuelven las familias del siglo XXI y centrándose en las redes sociales YouTube e Instagram. En este estudio se plasman los resultados en la aplicación piloto de este cuestionario.

La elección del APQ se debió básicamente a la difusión de su uso, la aplicación en diferentes países y sus características psicométricas.

Método

Diseño

El estudio presentado se enmarcó en un diseño de investigación de carácter cuantitativo, concretado en un enfoque descriptivo y correlacional. La técnica empleada fue la encuesta y el instrumento empleado un cuestionario. Según Bisquerra (2014), este permite recoger información de un número importante de población y obtener representatividad estadística.

Procedimiento

El procedimiento seguido se realizó en dos fases: 1) Diseño y validación del cuestionario; 2) Identificación de las propiedades psicométricas del instrumento.

Para adaptar el APQ primitivo al ejercicio de la parentalidad en un contexto digital marcado por plataformas, como YouTube, y redes sociales, como Instagram, las investigadoras aplicaron sus más de diez años de experiencia en este campo y en metodología de investigación para adoptar un proceso riguroso y sistemático que consistió en lo siguiente: 1) Lectura de todos los ítems del APQ; 2) Estudio de las diferentes investigaciones realizadas utilizando el APQ completo o en versión reducida; 3) Elaboración de una matriz de recogida de información que incluía las distintas subescalas utilizadas en estas investigaciones y los consiguientes ítems; 4) Selección de los ítems susceptibles de aplicabilidad a la temática abordada y considerando aquellos que estaban incluidos en la versión abreviada del cuestionario; 5) Validación psicométrica del instrumento y presentación de los valores de fiabilidad de la misma; 6) Reformulación y redacción de los nuevos ítems. Todo este proceso se desarrolló en los meses de abril, mayo y junio de 2020.

Los nuevos ítems constituyeron un cuestionario con seis escalas que fue presentado a un grupo de jueces integrado por 5 profesores universitarios (2 pedagogos, 2 psicólogos y 1 psicopedagogo), 3 docentes no universitarios (1 Educación Infantil, 1 Educación Primaria y 1 Educación Secundaria Obligatoria) y 3 madres con hijos en diferentes etapas educativas. De este modo, se cumplían los requisitos propuestos por Pozo et al. (2007) para emplear el método Delphi y comprobar la validez de contenido del cuestionario.

A cada juez se envió el cuestionario provisional, junto con una plantilla de respuesta para valorarlo, partiendo de la elaborada por Salcines-Talledo y González-Fernández (2015) y estableciendo cuatro indicadores (claridad de los planteamientos, adecuación a los destinatarios, longitud del texto y calidad del contenido) con cuatro opciones de respuesta (mala, regular, buena y excelente) para cada uno de estos aspectos: introducción, redacción de las preguntas, número y orden de las preguntas, escala de respuesta, instrucciones y valoración general del cuestionario.

Tras el análisis de la evaluación emitida por los jueces, comenzó la redacción definitiva del cuestionario y su aplicación como prueba piloto.

Posteriormente, se realizó el análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario: comportamiento de los ítems, análisis de consistencia mediante el cálculo del alfa de Cronbach y validez del test mediante un análisis factorial, en el que se empleó el método de componentes principales, dado el carácter ordinal de las variables, y la matriz de covarianzas, por la homogeneidad de escala de las variables incluidas en el estudio. Para la extracción de factores se utilizó la regla de Kaiser. Sobre el resultado se aplicó la rotación Varimax de los ejes con el objetivo de minimizar el número de variables que pudieran presentar saturaciones altas en cada factor, lo que simplificaba y ayudaba a la interpretación de las dimensiones propuestas. Todos estos datos se obtuvieron mediante el programa estadístico SPSS. 25.

Muestra

La aplicación en línea del cuestionario se realizó en el mes de noviembre de 2020 y fue suministrado a 65 personas a través de WhatsApp, quienes debían responder a la encuesta en el plazo máximo de 48 horas. La muestra final estuvo constituida por 51 personas, que cumplían con el número indicado por Gil-Pascual (2016) para este tipo de aplicaciones (entre 25 y 50 personas). En la tabla 1 se recogen los datos de identificación de los participantes, que fueron tenidos en cuenta en todas las fases del proceso de validación y adaptación del instrumento.

Instrumento

El diseño del cuestionario partió de la versión española del *APQ-Parents Version* (Servera, 2007) y la versión corta del mismo (Servera, 2019), al objeto de no eliminar ningún ítem que formara parte de esta versión reducida.

Esta versión está integrada por tres escalas positivas (implicación parental, crianza positiva y disciplina apropiada) y tres escalas negativas (disciplina inconsistente, pobre supervisión y disciplina severa). Todas las escalas fueron de tipo Likert y sus valores eran los si-

Tabla 1. Datos identificativos de los participantes en la aplicación piloto

VARIABLES	N	Porcentaje	VARIABLES	N	Porcentaje
Género:			Nivel educativo madre:		
• Hombre	33	64.8%	• Primarios	1	2%
• Mujer	18	35.2%	• Secundarios	1	2%
			• FP grado medio	4	8%
			• Bachillerato	3	6%
			• FP grado superior	8	14%
			• Universidad	34	68%
Edad:			Número hijos en edad escolar:		
• Menos de 25 años	0	0%	• 1	21	41.2%
• Entre 26 y 34 años	4	7.4%	• 2	37	52.9%
• Entre 35 y 44 años	24	48.1%	• 3	3	5.9%
• Entre 45 y 54 años	21	40.7%			
• Entre 55 y 64 años	2	3.7%			
• Más de 60 años	0	0%			
Nivel educativo padre:			¿Alguno de tus hijos tiene cuenta/canal en...?		
• Primarios	5	9.8%	• YouTube e Instagram	5	9.8%
• Secundarios	2	3.9%	• Instagram	13	25.5%
• FP grado medio	5	9.8%	• YouTube	1	2%
• Bachillerato	5	9.8%	• Ninguno de ellos	32	62.7%
• FP grado superior	5	9.8%			
• Universidad	29	56.9%			

Tabla 2. Números de ítems de las dimensiones del APQ

Escalas	APQ completo*	APQ abreviado*	APQ adaptación (e-parenting)*
Implicación parental	10		8
Crianza positiva	6	3	3
Disciplina apropiada	6		2
Disciplina inconsistente	6	3	5
Pobre supervisión	10	3	6
Disciplina severa	4		3
Total ítems	42	9	27

* La versión del APQ completo en español puede consultarse en Servera (2007) y la versión abreviada en Servera (2019). La adaptación al APQ se muestra en el anexo 1.

guientes: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. En la tabla 2 se puede apreciar el número de ítems que integran las distintas escalas en sus diferentes versiones.

Resultados

A continuación, se muestran los resultados de acuerdo con los diferentes tipos de análisis realizados.

Análisis de contenido

La valoración global del cuestionario por parte del grupo de expertos fue de un 90.9% como “excelente” y un 9.1% como “bueno”. Para modificar el instrumento, se eligió el criterio de que las valoraciones de los jueces coincidieran en el 70% de los casos. De este modo, se modificó la redacción del ítem 13 (disciplina apropiada) y se ejemplificaron algunos ítems para su comprensión, por ejemplo, el 7 (implicación parental)

en el que se aclaró el significado de *followers* y *haters*. Como resultado, el constructo se configuró en torno a 27 ítems distribuidos en las seis escalas mencionadas anteriormente, con lo que se daba respuesta a las fases 1, 2, 3 y 4 específicas en el apartado procedimiento. Los análisis que se presentan en los tres siguientes subapartados se corresponden con las fases 5 y 6 del procedimiento.

Análisis descriptivo y correlacional de los ítems

Se llevó a cabo un análisis descriptivo de los ítems, calculando la media y la desviación estándar, con el fin de conseguir valoraciones preliminares de las respuestas, dado su carácter ordinal. Las puntuaciones oscilaron entre un mínimo de $\bar{x} = 1.04$ y un máximo de $\bar{x} = 3.24$. Las medias más bajas se obtuvieron en las escalas negativas, mientras que las medias más altas, aunque en muy pocos casos, superaron la media de la escala y se hallaron en las escalas positivas. Por su parte, el rango de las desviaciones típicas se situó entre 0.196 y 1.679. En su conjunto, se puede observar una dispersión en la respuesta de los participantes (ver tabla 3).

A continuación, se procedió a realizar una correlación de Pearson de los ítems en función de su ubicación en la escala primitiva. Los resultados fueron adecuados, pero, tras la obtención del análisis factorial exploratorio (AFE), se consideró la necesidad de aplicar una nueva correlación a los ítems incluidos en cada una de las escalas (reconfiguradas) que determinó el AFE. Este análisis mejoró la correlación de los ítems en las escalas reconfiguradas y es la que se ofrece en los siguientes

Tabla 3. Medias y desviaciones típicas de los ítems de las escalas

Dimensiones	Ítems	\bar{x}	Sd	Comunalidades*
Implicación parental	1. Charlas amistosas sobre contenidos	3.00	1.217	.771
	2. Ayuda para seleccionar	2.45	1.447	.745
	3. Reírse juntos	2.67	1.244	.394
	4. Preguntas sobre gustos	2.69	1.175	.723
	5. Búsqueda de vídeos	2.12	1.125	.488
	6. Asistencia a eventos	1.25	.717	.857
	7. Conversar sobre personas	2.39	1.282	.594
	8. Participación en decisiones	2.31	1.225	.588
Crianza positiva	9. Comentarios positivos	3.06	1.515	.804
	10. Felicitaciones	2.41	1.403	.783
	11. Abrazos o besos	1.82	1.108	.754
Disciplina apropiada	12. Explicación calmada	3.24	1.668	.722
	13. Retirada del dispositivo	2.98	1.679	.824
Pobre supervisión	14. Menor comenta a familia	3.08	1.495	.556
	15. Familia comenta al menor	2.22	1.238	.580
	16. Conexión pasada hora establecida	1.65	1.016	.850
	17. Desconocimiento de acciones	1.63	.916	.268
	18. Conexión sin horario	1.78	1.222	.782
	19. Olvido de comprobación	1.84	1.084	.775
Disciplina inconsistente	20. Amenazas de castigo	1.49	.834	.776
	21. Convencer de no castigar	1.31	.648	.728
	22. Castigo	2.20	1.523	.755
	23. Estado de ánimo	1.45	.856	.794
	24. Escapar del castigo	1.29	.672	.757
Disciplina severa	25. Voces o gritos	1.80	1.040	.738
	26. Tirar dispositivo de uso	1.10	.361	.828
	27. Agresión física	1.04	.196	.790

* Las comunalidades se obtuvieron con el AFE.

párrafos. En la tabla 3 se puede apreciar, en sombreado, aquellos ítems que tuvieron una carga factorial en una escala diferente a la de procedencia.

Las correlaciones de los ítems de la escala reconfigurada “implicación parental-crianza positiva” (integrada por las dos subescalas originales según el AFE) mostraron que los ítems 3 y 6 eran los que menos correlaciones establecían con el resto. De manera general, se puede apreciar una correlación moderada (.4-.59) o alta (.60-.79) entre los ítems definitivos de la escala, de acuerdo con los parámetros establecidos por Bisquerra (1987).

La escala “pobre supervisión” arrojó que el ítem 17 establecía una correlación baja (.20-.39) con el resto de los elementos y ninguna con el ítem 16, mientras que los restantes ítems ofrecían una alta correlación entre sí.

La escala “disciplina inconsistente” mostró una correlación moderada o alta entre los diferentes elementos que la constituyen, al igual que la dimensión “disciplina apropiada”. Por su parte, la dimensión “disciplina severa” consiguió una correlación alta entre sus elementos (.793)

Análisis de fiabilidad

El cuestionario arrojó un alfa de Cronbach global de .897, lo que confirma su consistencia. La fiabilidad del cuestionario no mejoró si se prescindía de algún ítem en su conjunto, pero sí en determinadas escalas reconfiguradas como “implicación parental-crianza positiva” y “pobre supervisión” (determinadas a partir del AFE).

Tras analizar la consistencia de cada una de las dimensiones de manera independiente, se hallaron valores que fluctuaron entre .799 y .890 (ver tabla 4).

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Con el fin de determinar la validez del constructo y, por lo tanto, la idoneidad de la aplicación del análisis factorial, se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = 0.698) para las 27 variables que integraban las distintas escalas y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .001$) con todas las correlaciones significativas. Por su parte, la matriz antiimagen mostró valores altos para la diagonal (entre .447 y .837) y cercanos a 0 en el resto, para el determinante de la matriz de correlaciones se obtuvo un valor de 1.645E-10 y para la matriz de covarianzas 0.000.

El AFE se inició con la obtención de comunalidades, obtenidas a través de un análisis de componentes principales para la escala en su conjunto; los valores más bajos fueron .268 (ítem 17) y .394 (ítem 3), mientras que el resto osciló entre 0.488 (ítem 5) y .857 (ítem 6). La varianza explicada por los 6 factores extraídos por la regla de Kaiser fue de 70.457 %, lo que la situaba por encima del límite establecido por Henson y Roberts (2006). El primer factor explicaba el 20.511% de la varianza e integraba las dimensiones “implicación parental” y “crianza positiva”. El segundo factor suponía el 15.766% y conformaba la dimensión “disciplina inconsistente”, el tercero recogía un 8.601% y daba lugar a la dimensión “pobre supervisión”, el cuarto con un 7.055% configuraba la “disciplina apropiada”, el

Tabla 4. Alfa de Cronbach de las escalas que determinó el AFE

Dimensiones	Ítems	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Implicación parental – crianza positiva ($\alpha = .890$)	1. Charlas amistosas sobre contenidos	28.47	96.094	.765	.873
	2. Ayuda para seleccionar	29.02	94.540	.682	.876
	3. Reírse juntos	28.80	106.401	.307	.895
	4. Preguntas sobre gustos	28.78	98.893	.665	.878
	5. Búsqueda de vídeos	29.35	104.353	.444	.888
	6. Asistencia a eventos	30.22	112.533	.182	.895
	7. Conversar sobre personas	29.08	99.994	.553	.883
	8. Participación en decisiones	29.16	99.975	.586	.882
	14. Menor comenta a familia	28.39	95.643	.614	.881
	15. Familia comenta al menor	29.25	100.994	.534	.884
	9. Comentarios positivos	28.41	90.527	.797	.869
10. Felicitaciones	29.06	93.456	.752	.872	
11. Abrazos o besos	29.65	101.233	.599	.881	
Disciplina apropiada ($\alpha = .803$)	12. Explicación calmada	5.18	8.268	.625	.757
	13. Retirada del dispositivo	5.43	7.210	.778	.584
	22. Castigo	6.22	9.493	.558	.819
Pobre supervisión ($\alpha = .812$)	16. Conexión pasada hora establecida	5.25	6.634	.753	.707
	17. Desconocimiento de acciones	5.27	8.603	.404	.855
	18. Conexión sin horario	5.12	5.906	.709	.726
	19. Olvido de comprobación	5.06	6.616	.685	.737
Disciplina inconsistente ($\alpha = .866$)	20. Amenazas de castigo	5.86	7.161	.703	.833
	21. Convencer de no castigar	6.04	7.998	.703	.840
	23. Estado de ánimo	5.90	6.850	.761	.818
	24. Escapar del castigo	6.06	7.776	.738	.831
	25. Voces o gritos	5.55	6.573	.627	.867
Disciplina severa ($\alpha = .799$)	26. Tirar dispositivo de uso	1.04	.038	.793	
	27. Agresión física	1.10	.130	.793	

Tabla 5. Análisis factorial. Matriz de componentes rotados

Ítems	Implicación parental	Disciplina inconsistente	Pobre supervisión	Disciplina apropiada	Disciplina severa	Factor 6
1. Charlas amistosas sobre contenidos	.807					
2. Ayuda para seleccionar	.692					
3. Reírse juntos	.330		.401			
4. Preguntas sobre gustos	.807					
5. Búsqueda de vídeos	.585					
6. Asistencia a eventos	.016					.889
7. Conversar sobre personas	.536					
8. Participación en decisiones	.598					
14. Menor comenta a familia	.729		-.017			
15. Familia comenta al menor	.593		.077			
9. Comentarios positivos	.816					
10. Felicitaciones	.713					
11. Abrazos o besos	.519					
16. Conexión pasada hora establecida			.831			
17. Desconocimiento de acciones			.379			
18. Conexión sin horario			.876			
19. Olvido de comprobación			.638			
20. Amenazas de castigo		.709				
21. Convencer de no castigar		.802				
23. Estado de ánimo		.838				
24. Escapar del castigo		.783				
25. Voces o gritos		.578			.369	
12. Explicación calmada				.691		
13. Retirada del dispositivo				.815		
22. Castigo		.250		.752		
26. Tirar dispositivo de uso					.881	
27. Agresión física					.864	

quinto factor constituía el 5.371% y formaba la dimensión “disciplina severa” y con un 4.902% de la varianza explicada se vislumbraba un sexto factor compuesto por un único ítem, el 6.

Posteriormente, se llevó a cabo una rotación de los factores por el método Varimax, con el fin de realizar una mejor interpretación de los hallazgos. En la tabla 3 se muestran los resultados de las comunalidades de cada ítem. La matriz de componentes rotados mostró la estructura factorial del cuestionario en su conjunto (ver tabla 5). Esta estructura factorial difería levemente de la establecida en el APQ primitivo.

En la dimensión “implicación parental”, las cargas factoriales de sus ítems iniciales saturaron en el factor correspondiente, salvo los ítems 3 y el 6. El ítem 3 cargaba sobre el factor que determinaba la dimensión “pobre supervisión”, pero las diferencias resultaron tan mínimas que se decidió mantenerlo en la dimensión de procedencia. El ítem 6 saturaba en un factor independiente con una carga elevada, lo que sugería su eliminación de la dimensión inicial.

Los ítems 14 y 15 debían saturar en la dimensión “pobre supervisión”, pero el AFE los ubicó en la dimensión “implicación parental”. Los ítems 9, 10 y 11 integraban la dimensión “crianza positiva”. Sin embargo, el AFE los situó en la dimensión “implicación parental”.

La dimensión “disciplina inconsistente” quedó integrada por los ítems 20, 21, 23, 24 y 25. Este último formaba parte de la dimensión “disciplina severa”, pero saturó en el factor que constituía la “disciplina inconsistente”.

Finalmente, la dimensión “disciplina apropiada”, que estaba formada originariamente por los ítems 12 y 13, se vio ampliada con el ítem 22.

Posteriormente, se realizó un segundo AFE para cada una de las escalas definidas en el AFE general y comprobar su unidimensionalidad (ver tabla 6).

La matriz de componentes rotados de la dimensión “implicación parental-crianza positiva” mostró una carga factorial de la mayor parte de los ítems en un único factor (entre .529 y .849), aunque se configuran cuatro. No obstante, es necesario reconsiderar la elimi-

Tabla 6. Análisis factorial exploratorio de cada escala

Dimensiones	KMO	Test de Esfericidad de Barlett			Determinante	Factores generados	Varianza explicada (%)
		Chi-cuadrado	Df	Sig.			
Implicación parental – crianza positiva	.762	352.108	78	.000	.000	4	73.698
	.795	315.272	55	.000	.001	1	61.633
Pobre supervisión	.574	95.363	6	.000	.136	1	64.593
Disciplina inconsistente	.854	120.103	10	.000	.080	1	67.487
Disciplina apropiada	.624	54.229	3	.000	.324	1	71.803
Disciplina severa	.500	48.026	1	.000	.371	1	89.639

nación del ítem 6, puesto que aparece en un factor diferente y plantear una revisión del ítem 3 tras una aplicación posterior a una muestra mayor. Si se eliminan estos dos ítems, la escala quedaría configurada en torno a un único factor, que explicaría un 61.633% de la varianza.

En el caso de la dimensión “pobre supervisión”, la matriz de componentes arrojó una carga factorial de los ítems en un único factor.

Se realizó un primer AFE a la dimensión “disciplina inconsistente”, incorporando los ítems que incluía el modelo teórico, aunque se obtenía un único factor, los resultados de la varianza explicada eran inferiores a si se contemplaban dentro de la dimensión los ítems que en el AFE general aparecían vinculados al mismo. De igual modo, se procedió con las dimensiones “disciplina apropiada” y “disciplina severa”, por lo que se optó por respetar los resultados del AFE general.

En definitiva, el cuestionario final quedó constituido por 26 ítems distribuidos en cinco dimensiones que medían prácticas parentales positivas y negativas en relación con la plataforma YouTube y la red social Instagram.

Discusión

Puesto que las prácticas de crianza juegan un papel trascendental en el desarrollo del menor y los comportamientos parentales se relacionan directamente con los de sus hijos e hijas (Świącicka et al., 2019), especialmente en lo que concierne a los nuevos desafíos parentales en una sociedad digitalizada y volcada en las redes sociales (YouTube e Instagram, principalmente), es de suma importancia contar con instrumentos válidos y fiables que permitan evaluar las prácticas parentales digitales en este nuevo contexto.

La elección del APQ como base para el diseño del cuestionario analizado se debe, en esencia, al número significativo de investigaciones realizadas con este y los excelentes resultados psicométricos que ha arrojado, tal y como explicitan Hurley et al. (2014).

El APQ ha sido utilizado en investigaciones sobre problemas comportamentales de los menores (Hawes & Dadds 2006), mecanismos de ajuste de los menores a través de modificaciones de las prácticas de crianza (Chronis-Tuscano et al., 2011) y efectos de los estilos parentales en los comportamientos internalizantes y externalizantes de preadolescentes (Fuentes-Balderrama et al., 2020), entre otros.

Además, el APQ ha sido empleado en distintos países y adaptado a diferentes idiomas y grupos de edad. Algunos de estos países han sido Alemania (Essau et al., 2006), Chile (Cova et al., 2019), España (Molinuevo et al., 2011), Italia (Esposito et al., 2016), India (Sekaran et al., 2020), Polonia (Świącicka et al., 2019), Portugal (Nogueira et al., 2020) o Rusia (Slobodskaya et al., 2020). Sin embargo, en ningún caso se han adaptado sus ítems a un nuevo contexto, como es el digital, en el que se ejerce el rol parental, una nueva e-parentalidad.

Aunque los cuestionarios se encuentran sujetos a diferentes sesgos y limitaciones, según Flores y Herrera (2014), resultan útiles para diferentes propósitos. El estudio presentado muestra el proceso de reformulación y la validación de un cuestionario compuesto por diferentes escalas dirigido a conocer las prácticas parentales en la gestión que hacen los progenitores en la relación que sus hijos e hijas mantienen con YouTube e Instagram.

Se ha pretendido ilustrar dos procesos básicos en la adaptación de un instrumento de medida de manera previa a su aplicación definitiva. En primer lugar, un estudio de la validez del contenido del mismo a través del juicio de expertos y, en segundo lugar, un estudio psicométrico mediante una aplicación piloto.

En cuanto a la validez de contenido del cuestionario, el juicio de los expertos implicó una valoración muy positiva, aspecto muy significativo debido a la diversidad formativa y la perspectiva de los miembros que conformaron el grupo de jueces. El hecho de que ya se partiera de un cuestionario previo hacía suponer esta valoración.

El análisis psicométrico del cuestionario mostró resultados similares a otros estudios. En este sentido, Shelton et al. (1996) demostró que las subescalas del APQ manifestaban una estabilidad aceptable y validez discriminatoria, al tiempo que no estaban correlacionadas con medidas de deseabilidad social. Por su parte, los estudios de Dadds et al. (2003), Essau et al. (2006), Frick et al. (1999), Shelton et al. (1996) demostraron una consistencia alta o moderada en las dimensiones positivas y moderadas para las dimensiones negativas. En el cuestionario presentado, la consistencia ha resultado elevada en todas las subescalas, tanto positivas como negativas.

Una adecuada validez de contenido y un elevado coeficiente de fiabilidad no es suficiente para considerar una escala bien definida (Morales et al., 2003), es necesario modular la selección de ítems a través de un análisis factorial. Así, en las investigaciones revisadas también se realizaron distintos análisis factoriales exploratorios, que dieron lugar a diferentes estructuras del cuestionario en cuanto a número de factores identificados (Esposito et al., 2016; Molinuevo et al., 2011; Zlomke et al., 2014). En el cuestionario diseñado, se definen claramente cinco factores. El primero integra dos subescalas del APQ –implicación parental y crianza positiva–, que podría denominarse “implicación parental positiva”. El segundo, tercer, cuarto y quinto factor se corresponden con las mismas escalas presentes en el APQ –disciplina inconsistente, pobre supervisión, disciplina apropiada y disciplina severa–, lógicamente, adaptados a las prácticas parentales llevadas a cabo frente al uso y el consumo de contenidos digitales a través de YouTube e Instagram por parte de los menores. El sexto factor, dado los análisis de los ítems, de las correlaciones establecidas, de la fiabilidad y de las características del mismo factor, podría ser eliminado en la aplicación definitiva del cuestionario.

Conclusiones

Estos primeros resultados muestran, por un lado, la fortaleza del instrumento e invitan a seguir profundizando en su estructura con un estudio posterior que cuente con un mayor número de participantes, lo que permitirá avalar o rechazar este primer hallazgo a través de un análisis confirmatorio y posibilitará comprobar si el cuestionario se ajusta a un modelo de medición basado en la teoría y las investigaciones previas (Świącicka et al., 2019). Por otro lado, manifiesta implicaciones significativas en la evaluación de la parentalidad y los nuevos escenarios digitales en los que se desenvuelven las familias, con lo que se conforma el cuestionario *e-parenting* (prácticas parentales digitales). Esto resulta relevante debido a la escasez de instrumentos que aúnen estos conceptos, sobre todo si se focalizan en un contexto tan cambiante como es YouTube e Instagram.

Declaración de divulgación: No existen intereses en conflicto.

Este trabajo se enmarca en Alfamed (Red Euroamericana de Investigadores), con el apoyo del Proyecto I+D “YOUTUBERS E INSTAGRAMMERS: LA COMPETENCIA MEDIÁTICA EN LOS PROSUMIDORES EMERGENTES” (RTI2018-093303-B-I00), financiado por la Agencia Estatal de Investigación del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). Proyecto FEDER. P18-RT-756. *Instagrammers* y *youtubers* para el empoderamiento transmedia de la ciudadanía andaluza. La competencia mediática de los *instatubers*.

Referencias

Ainsworth, M. D. S., Blehar, M.C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Lawrence Erlbaum Anderson & Henry.

Aluja, A., del Barrio, V., & García, L.F. (2006). Comparison of several shortened versions of the EMBU: exploratory and confirmatory factor analyses. *Scandinavian Journal of Psychology*, 47, 23-31. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2006.00489.x>

Anderson, A. R., & Henry, C. S. (1994). Family system characteristics and parental behaviors as predictors of adolescent substance use. *Adolescence*, 29(114), 405-420. <https://bit.ly/2Xy4Snl>

Anderson, S. A., Sabatelli, R. M., & Kosutic, I. (2013). *Systemic and ecological qualities of families*. In G. W. Peterson & K. R. Bush (Eds.), *Handbook of marriage and the family* (pp. 121–138). Springer Science + Business Media. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-3987-5_6

Aznar, I., Trujillo, J.M., Romero, J.M., & Campos, M.N. (2019). Generación Niños Youtubers: análisis de los canales YouTube de los nuevos fenómenos infantiles. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 26, 113-128. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2019.i56.06>

Badahdah, A., & Le, K. T. (2016). Parenting young arab children: Psychometric properties of an adapted Arabic Brief Version of the Alabama Parenting Questionnaire. *Child Psychiatry & Human Development*, 47(3), 486-493. <https://doi.org/10.1007/s10578-015-0581-8>

Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. Fondo de Cultura Económica.

Belsky, J. (1984). The Determinants of Parenting: A Process Model. *Child Development*, 55(1), 83-96. <https://doi.org/10.2307/1129836>

Berenguel, J., & Fernández, J.D. (2018). La eficacia de la comunicación en la convergencia mediática: propuesta de metodología de estudio y aplicación de casos. *Trípodos*, 43, 37-56. <https://bit.ly/3gmqnMK>

Bernal, A., & Sandoval, L.Y. (2013). “Parentalidad positiva” o ser padres y madres en la educación familiar. *Estudios sobre Educación*, 25, 133-149. <https://goo.gl/yKTMFY>

Bisquerra, R. (1987). *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa*. PPU

Bisquerra, R. (2014). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla.

Bronfenbrenner, U. (1981). *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Harvard University Press.

Burlaka, V., Graham-Bermann, S.A., & Delva, J. (2017). Family factors and parenting in Ukraine. *Child Abuse and Neglect*, 72, 154-162. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.08.007>

Carrasco, M. A., Holgado, P., & del Barrio, M. V. (2007). Análisis de la estructura del cuestionario de comportamiento parental para niños (CRPBI) en población española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 24, 95-120. <https://bit.ly/3hmGv29>

Chronis-Tuscano, A., O'Brien, K. A., Johnston, C., Jones, H. A., Clarke, T. L., Raggi, V. L., Rooney, M. E., Diaz, Y., Pian, J., & Seymour, K. E. (2011). The relation between maternal ADHD symptoms & improvement in child behavior following brief behavioral parent training is mediated by change in negative parenting. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 39(7), 1047-1057. <https://doi.org/10.1007/s10802-011-9518-2>

Clemente, A., Cerviño, C., Prieto, J., Berzosa, A., Gimeno, A., & Meléndez, J. C. (2004). Valoración de la competencia familiar a partir de la percepción de padres, madres e hijos adolescentes. *Revista de Psicología General y Aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 57, 83-94. <https://bit.ly/2JgnJwG>

Coates, A. E. Hardman, Ch. A., Grovenor Halford, J.Ch., Christiansen, P., & Boyland, E.J. (2020). “It’s Just Addictive People That Make Addictive Videos”: Children’s Understanding of and Attitudes towards Influencer Marketing of Food and Beverages by YouTube Video Bloggers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 449. <https://doi.org/10.3390/ijerph17020449>

Comisión Europea (2011). *Tackling early school leaving*:

- A key contribution to the Europe 2020 Agenda. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. <https://goo.gl/7Y9yjj>
- Comisión Europea (2012). *Education and Training for a smart, sustainable and inclusive Europe. Analysis of the implementation of the Strategic Framework for European cooperation in education and training (ET2020) at the European and national levels. Commission Staff Working Document*. <https://goo.gl/doSY8L>
- Consejo de Europa (2006). *Recomendación Rec (2006)19 del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre políticas de apoyo a la parentalidad positiva*. <https://goo.gl/2BZ04c>
- Cova, F., Bustos, C., Rincón, P., Grandón, P., Saldivia, S., & Inostroza, C. (2019). Propiedades Psicométricas de una Forma Breve del Cuestionario de Parentalidad Alabama en Familias de Preescolares Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 51 (2), 33-42. <https://doi.org/10.21865/RIDEP51.2.03>
- Csikszentmihalyi, M. (2013). *Fluir (flow). Una psicología de la felicidad*. (Decimoséptima ed.). Kairós, S.A.
- Dadds, M. R., Maujean, A., & Fraser, J. A. (2003). Parenting and conduct problems in children: Australian data and psychometric properties of Alabama parenting questionnaire. *Australian Psychologist*, 38(3), 238-241. <https://doi.org/10.1080/00050060310001707267>
- Daly, K. J. (2007). *Qualitative Methods for Family Studies & Human Development*. Sage Publications.
- Daly, M. (2012). *La parentalidad en la Europa contemporánea: un enfoque positivo*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad de España.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Elgar, F., Waschbusch, D., Dadds, M., & Sigvaldason, N. (2007). Development and validation of a short form of the Alabama Parenting Questionnaire. *Journal of Child and Family Studies*, 16, 243-259. <https://doi.org/10.1007/s10826-006-9082-5>
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M., & Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9, 171-180. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1983.tb01497.x>
- Escribano, S., Anierte, J., & Orgilés, M. (2013). Factor structure and psychometric properties of the Spanish version of the Alabama Parenting Questionnaire (APQ) for children. *Psicothema*, 25, 324-329. <https://doi.org/10.7334/psicothema2012.31>
- Esposito, A., Servera, M., Garcia-Banda, G., & Del Giudice, E. (2016). *Factor Analysis of the Italian Version of the Alabama Parenting Questionnaire in a Community Sample*. *Journal of Child and Family Studies*, 25, 1208-1217. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0291-7>
- Essau, C. A., Sasagawa, S., & Frick, P. J. (2006). Psychometric properties of the Alabama parenting questionnaire. *Journal of Child and Family Studies*, 15(5), 595-614. <https://doi.org/10.1007/s10826-006-9036-y>
- European Social Network (2012). *Advisory Report to the European Commission on Tackling and Preventing Child Poverty, Promoting Child Well-Being. ESN analysis of the SPC report to the EC August 2012*. <https://bit.ly/38whcGA>
- Flores, J. J., & Herrera, L. M. F. (2014). Design and psychometric validation of the Harsh Discipline Practice List. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(38), 137-153. <https://bit.ly/3ayIqyZ>
- Frick, P. J., Christian, R. E., & Wootton, J. M. (1999). Age trends in the association between parenting practices and conduct problems. *Behavior Modification*, 23(1), 106-128. <https://doi.org/10.1177/0145445599231005>
- Fuentes-Balderrama, J., Cruz-del-Castillo, C., Ojeda-García, A., Díaz-Loving, R. Turnbull-Plaza, B., & Parra-Cardona, J.R. (2020). The Effects of Parenting Styles on Internalizing and Externalizing Behaviors: A Mexican Preadolescents Study. Efectos de los estilos parentales en las conductas internalizantes y externalizantes: un estudio en preadolescentes mexicanos. *International Journal of Psychological Research*, 13(1), 9-18. <https://doi.org/10.21500/20112084.4478>
- Galaz, M. M. F., Ayala, M. D. C., & Coronado, E. A. G. (2009). Development and validation of the children rearing practices perception scale in a mexican sample. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(28), 45-66. <https://bit.ly/3rorFga>
- Gerard, A. B. (1994). *Parent-child relationship inventory*. Western Psychological Services.
- Gil-Pascual, J.A. (2016). *Técnicas e instrumentos para la recogida de información*. UNED.
- González, F., Gimeno, A., Meléndez, J. C., & Córdoba A. (2012). La percepción de la funcionalidad familiar. Confirmación de su estructura bifactorial. *Escritos de Psicología*, 5, 34-39. <https://doi.org/105231/psy.writ.2012.1101>
- Hawes, D. J., & Dadds, M. R. (2006). Assessing parenting practices through parent-report and direct observation during parent-training. *Journal of Child and Family Studies*, 15, 554-567. <https://doi.org/10.1007/s10826-006-9029-x>
- Henson, R.K., & Roberts, J.K. (2006). Use of exploratory Factor Analysis in published research: Common errors and some comment on improved practice. *Educational and Psychological Measurement*, 66, 393-416.
- Hurley, K. D., Huscroft-D'Angelo, J., Trout, A., Griffith, A., & Epstein, M. (2014). Assessing parenting skills and attitudes: A review of the psychometrics of parenting measures. *Journal of Child and Family Studies*, 23, 812-823. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9733-2>
- IAB Spain (2020). *Estudios Redes Sociales 2020 (versión reducida)*. <https://cutt.ly/kgdRqqG>
- Informe de la Asociación para la Investigación de Me-

- dios de Comunicación (3.ª oleada) (2019). <https://bit.ly/34Bpf41>
- Kamphaus, R. W., & Reynolds, C. R. (2006). *Parenting relationship questionnaire (PRQ)*. Pearson Assessments.
- Kuss, DJ, Harkin, L, Kanjo, E., & Billieux, J. (2018). Problematic smartphone use: investigating contemporary experiences using a convergent design. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(1), 142. <https://doi.org/10.3390/ijer-ph15010142>
- Loginova, S.V., Slobodskaya, E.R., Kozlova, E.A. & Kornienko, O.S. (2016). Psychometric properties of a Russian Version of the Alabama parenting questionnaire - Brief form. *Psikhologicheskii Zhurnal*, 9(47), 12. <https://bit.ly/3phRrkN>
- Maguin, E., Nochajski, T., Dewit, D., & Safyer, A. (2016). Examining the Validity of the Adapted Alabama Parenting Questionnaire Parent Global Report Version. *Psychological Assessment*, 28(5), 613-625. <http://doi.org/10.1037/pas0000214>
- Molinuevo, B., Pardo, Y., & Torrubia, R. (2011). Psychometric analysis of the Catalan version of the Alabama parenting questionnaire (APQ) in a community sample. *Spanish Journal of Psychology*, 14, 944-955. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n2.40
- Morales, P., Urosa, B., & Blanco, A. (2003). *Construcción de escalas de actitudes tipo Likert: una guía práctica*. La Muralla.
- Morsbach, S. K., & Prinz, R. J. (2006). Understanding and improving the validity of self-report of parenting. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 9(1), 1-21. <http://doi.org/10.1007/s10567-006-0001-5>
- Nogueira, S., Santos, M., Canário, C., Ferreira, T., Abreu-Lima, I., Cardoso, C., & Cruz, O. (2020). Psychometric properties of the Portuguese version of the Alabama Parenting Questionnaire parent form. *European Journal of Developmental Psychology*, 17 (3), 465-479. <http://doi.org/10.1080/17405629.2019.1686972>
- OCDE (2011). *What can parents do to help their children succeed in school? Pisa in Focus*, 10. <http://dx.doi.org/10.1787/22260919>
- Padilla, G., & Oliver, A.B. (2018). "Instagramers" e "influencers". El escaparate de la moda que eligen los jóvenes menores españoles. *aDResearch: Revista Internacional de Investigación en Comunicación*, 18, 42-59. <https://doi.org/10.7263/adresic-018-03>
- Perris, C., Jacobsson, L., Linndström, H., Knorrning, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61, 265-274. <http://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1980.tb00581.x>
- Pozo, M. T., Gutiérrez, J., & Rodríguez, C. (2007). El uso del método Delphi en la definición de los criterios para una formación de calidad en animación socio-cultural y tiempo libre. *Revista de Investigación Educativa*, 25(2), 351-366. <https://bit.ly/38rxUae>
- Roa-Capilla, L. & del Barrio, V. (2001). Adaptación del Cuestionario de Crianza Parental (PCRI-M) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33, 329-341. <https://bit.ly/3pdMg4M>
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M.L., & Martín, J. (2010). *Parentalidad positiva y políticas locales de apoyo a las familias. Orientaciones para favorecer el ejercicio de las responsabilidades parentales desde las corporaciones locales*. FEMP.
- Salcines-Talledo, I., & González-Fernández, N. (2015). Los Smartphones en Educación Superior. Diseño y validación de dos instrumentos de recogida de información sobre la visión del alumnado. *REOP. Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 26(3), 96-120. <https://bit.ly/38vWyGu>
- Samper, P., Cortés, M. T., Mestre, V., Nacher, M. J., & Tur, A. M. (2006). Adaptación del child's report of parent behavior inventory a población española. *Psicothema*, 18, 263-271.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 36, 413-424. <http://doi.org/10.1037/h0022702>
- Schaefer, E.S. (1965). Children's Reports of Parental Behavior: an inventory. *Child Development*, 36, 413-424.
- Scott, S., Briskman, J., & Dadds, M.R. (2011). Measuring parenting in community and public health research using brief child and parent reports. *Journal of Child and Family Studies*, 20(3), 343-352. <https://doi.org/10.1007/s10826-010-9398-z>
- Sekaran, V.C., Kamath, V.G., Ashok, L., Kamath, A., Hegde, A.P., & Devaramane, V. (2020). Parenting attitudes and dimensions as predictors of adolescent behavioural problems in the Indian context: A community-based study. *Asian Journal of Psychiatry*, 50, 101941. <http://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.101941>
- Servera, M. (2007). Versión en español del Alabama Parenting Questionnaire (APQ). Versión para padres. Documento no publicado. <https://bit.ly/3asAzTv>
- Servera, M. (2019). Versión en español del Alabama Parenting Questionnaire (APQ). Versión breve para padres. Documento no publicado. <https://bit.ly/3asAzTv>
- Shelton, K. K., Frick, P. J., & Wootton, J. (1996). Assessment of parenting practices in families of elementary school-age children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25(3), 317-329. http://doi.org/10.1207/s15374424jccp2503_8
- Slobodskaya, H.R., Petrenko, E.N., Loginova, S.V., Kornienko, O.S., & Kozlova, E.A. (2020). Relations of child effortful control to personality, well-being and parenting. *International Journal of Psychology*, 55(2), 144-153. <https://doi.org/10.1002/ijop.12568>
- Świącicka, M., Woźniak-Prus, M., Małgorzata Gambin, M., & Stolarski, M. (2019). Confirmation of the five-factor structure of the Parent Global Report version of the Alabama Parenting Questionnaire in a Polish community sample. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00340-8>
- Ytre-Arne, B., Syvertsen, T., Moe, H., & Karlsen, F. (2020). Temporal ambivalences in smartphone use: Conflicting flows, conflicting responsibilities. *New Media & Society*, 22(9), 1715-1732. <https://doi.org/10.1177/1461444820913561>

Zlomke, K. R., Lamport, D., Bauman, S., Garland, B., & Talbot, B. (2014). Parenting adolescents: Examining the factor structure of the Alabama parenting ques-

tionnaire for adolescents. *Journal of Child and Family Studies*, 23(8), 1484-1490. <https://doi.org/10.1007/s10826-013-9803-5>

Anexo 1. Ítems del APQ adaptado (referidos a YouTube e Instagram)

APQ (Servera, 2007)	APQ adaptación (<i>e-parenting</i>)
Tiene charlas amistosas con sus hijos	Tengo charlas amistosas con mis hijos sobre los vídeos y comentarios
Ayuda a su hijo en actividades propias (actividades que le gustan) en las que participa	Ayudo a mis hijos a seleccionar canales o vídeos
Juega o hace otras cosas divertidas con su hijo	Mis hijos y yo nos reímos juntos de cosas divertidas que imitamos o vemos
Le pregunta a su hijo cómo le ha ido el día en el colegio	Le pregunto a mis hijos qué les gusta o no de los vídeos o comentarios
Ayuda a su hijo con sus deberes	Ayudo a mis hijos a buscar vídeos para resolver las tareas del colegio
Lleva a su hijo a sus actividades preferidas	Cuando algún <i>youtuber</i> , <i>instagrammer</i> o <i>influencer</i> asiste a algún evento y mis hijos quieren ir, los llevo para que lo vean
Habla con su hijo sobre sus amigos	Hablo con mis hijos sobre los <i>youtubers</i> , <i>followers</i> , <i>haters</i> , etc.
Su hijo colabora en las decisiones familiares	Mis hijos participan en las decisiones familiares sobre los contenidos digitales permitidos
Su hijo no le deja notas ni le dice a dónde va	Mis hijos me cuentan cosas sobre los contenidos digitales (pregunta inversa)
Su hijo sigue estando fuera por la tarde / noche pasada la hora en que se supone que debería estar en casa	Mis hijos siguen conectados a YouTube / Instagram pasada la hora que se ha acordado en la familia
Su hijo sale con amigos a los que usted no conoce	Mis hijos mantienen contactos asiduos con personas que han conocido
Su hijo sale sin tener una hora límite para volver a casa	Mis hijos se conectan sin tener un tiempo de conexión delimitado y acordado por la familia
Está tan ocupado que olvida dónde está su hijo y qué está haciendo	Estoy tan ocupado que olvido comprobar lo que hacen mis hijos en YouTube / Instagram
No le dice a su hijo a dónde se va usted	Les comento a mis hijos lo que yo hago en YouTube / Instagram (pregunta inversa)
Le hace saber a su hijo cuando está haciendo un buen trabajo	Les hago saber a mis hijos que lo que hacen en YouTube / Instagram es adecuado para su edad
Felicita a su hijo cuando hace algo bien	Felicito a mis hijos cuando lo que hacen en YouTube / Instagram es adecuado para su edad
Abraza o besa a su hijo cuando hace algo bien	Abrazo o beso a mis hijos cuando lo que hacen en YouTube / Instagram es adecuado para su edad
Amenaza con castigar a su hijo y luego realmente no lo hace	Amenazo con castigar a mis hijos sin usar YouTube / Instagram y luego no lo cumpla
Su hijo lo convence para que no lo castigue después de haberse portado mal	Mis hijos me convencen para que no los castigue después de un uso inapropiado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión)
No castiga a su hijo cuando hace algo malo	Castigo a mis hijos por el uso inapropiado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión) (pregunta inversa)
El castigo que le pone a su hijo depende de su estado de ánimo	El castigo que les ponga a mis hijos por el uso inapropiado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión) depende de mi estado de ánimo
Permite que su hijo pueda escaparse de un castigo enseguida	Permito que mis hijos se escapen enseguida de un castigo por el uso inapropiado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión)
Explica calmadamente a su hijo por qué su conducta es errónea cuando se porta mal	Explico calmadamente a mis hijos por qué su conducta es errónea ante un uso inadecuado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión)
Quita privilegios o dinero a su hijo como castigo	Les quito a mis hijos el dispositivo (móvil, tableta, ordenador) con el que se conectan a YouTube / Instagram cuando hacen un uso inapropiado (contenidos, conexión)
Da voces o grita a su hijo cuando hace algo malo	Doy voces o grito a mis hijos cuando hacen un uso inadecuado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión)
Golpea a su hijo con un cinturón u otro objeto cuando hace algo malo	Tiro el dispositivo (móvil, tableta, ordenador) con el que se conectan a YouTube / Instagram cuando hacen un uso inapropiado de YouTube / Instagram (contenidos, conexión)
Pega a su hijo con la mano cuando hace algo malo	Agredo físicamente a mis hijos cuando hacen de YouTube / Instagram un uso inapropiado (contenidos, conexión)