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In expendendo publico potius Ecclesiarium, quam privato Clerico-
rum jure versabar, quum ad interpretationem libri primi, &
secundi Decretalium Gregorianarum de potioribus Ecclesiae dig-
nitatibus, illarumque jurisdictione, & officiis tractationem inscript-
tam, concinnatamque proposui. Rectus ordo nunc postulat, ut Col-
lectorem secutus ad Commentaria libri tertii ineunda jus privatum
Clericorum expendam, quod maxima in parte in beneficiis Ecclesiasticis
adipiscendis, retinendis, administrandisque consistit. Qua in re
non tantum inest suavissima delectatio, quod elegans inde disseren-
di, disputandi materies praebatur, verum etiam posita inveni-
tur pergrata utilitas, quod certae praebiendae sint regulae, unde di-
rimantur, quae sane amplissimae in judiciis, & in foro Ecclesiasticco
emergunt, controversiae, in quibus caetero qui plurimum studiorum,
& contentionis passim impenditur. Et quidem in primis non medio-
cri juvinditate fruitor, qui in ea Clericorum jura animum inten-
dit, quae origine antiquissima sunt, quae per varios temporum ca-
sus varias passim vices habuerunt, quae certis hodie regulis con-
cluduntur, adeo ut qui mentem suam prudentia, ac moderatione
composuerit, videficit qui nec eo animo est, ut vetera temmat, &
in una recentiore disciplina graviter cubet, nec eo, ut canorum,
priscorumque Virorum sola laudet constituta, quaeque nova fas-
tidiens, mirari aequae, ac gaudere possit in varietate ipsa imaginum,
quae profecto & speciosae sunt universae, & eo collineant omnes,
De Beneficiis Ecclesiasticis.

ON prisca ætas, quæ Clericos ut plurimum invitos ad Ecclesiastica gerenda munera non tam advocabat, quam cogebat, sed inferior, quamquam non seria posteritas Beneficiorum nomine donavit Sacra ministeria, quibus dum Clerici vacarent ex Praelectorum mandatu, Ecclesiariarum peculii alerentur. Id facile deductur ex Hieronymo, qui in can. 6. caus. 8. quaest. 1. tradens, in dignitatiis Ecclesiasticis nullam esse habendam aut amoris, aut necessitudinis, aut similis cujuscumque adfectionis rationem, sed dumtaxat utilitatem Ecclesiae attendendam, lugensque illorum Praelectorum perfidiam, qui has regulas minime custodirent, ajebat, cernere se, plures hanc rem beneficium facere; quasi diceret, longe esse dissitae Ecclesiasticæ officia a beneficiorium naturæ, nec facile cum beneficiis posse confundii. Quid hoc monumento clarius ad evincendum temporibus Hieronymianis necdum beneficiorium nomen in Ecclesia auditionemuisse? Nec quisquam erit, qui putet, nomen beneficiorium jam inolevisse temporibus Concilii Chalcedonensis in conspectu canonis 9. caus. 1. quaest. 3., ubi Alexander II. ait jam in eo Concilio constitutum, damnari eos, qui Ecclesiae beneficium interventu pecuniae adquiruerit. Præterquamquod enim in integra Alexandri II. epistola ea verba desiderantur, uti observavi in meis adnotationibus in Gratianum. Canon ipse Chalcedonensis ita a Gratiano exhibetur in can. 8. caus. 1. quaest. 1., ut tradatur quidem, neminem in clero connumerandum esse quocumque nomine, datione pecuniae; non tamen usurpetur nomen beneficii. Quicumque hoc nomen dicto canonii 9. adsuit, is sane clarius explicavit Chalcedonensis Concilii mentem, eo scilicet tendentem, quo ministeria quæcumque Ecclesiastica, quæ beneficiæ inde appellata sunt, contemplatione jurij, atque emolumentorum, ab omni simoniae labe vindicarentur. Amplius dixero, ne temporibus quidem Justiniani Imperatoris nomen illud obtinusse, quando ex Novella 6. cap. 8. deductur, vetitumuisse Episcopis, ne gravarent Ecclesias majore numero Clericorum, quam ferrent Ecclesiasticorum reddituum vires, ne propter aliquas quidem compassiones, aut beneficiæ quasi dice-
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Ret Imperator exemplo laudati Hieronymi, nullum in designatione ministeriorum versari debere amorem, beneficium nullum, id est, nullam gratiam, nullum favorem, nullam liberalitatem. Duo extant apud Gratiatum monumenta Gregorio Magno tributa in can. 1. & 2. caus. 1. quest. 3., atque in utroque beneficii nomen occurrit. Caesarum jam ego in meis adnotationibus ad Gratianum observavi, canones illos vel ex hoc ipso esse a Gregorio adjudicandos. Edit a haec monumenta sunt recentiore aetate ad retundendos simoniacorum abusus; & quando Gregorius Magnus multa scrisit adversus simoniacos, non dubitavit auctor ministeriorum, ista ipsa Gregorio Magno tribuere, utens formulis non Gregoriano, sed suo, quo vivebat, seculo accommodatis. Reversa Gregorius multa de hac re scripsit ad Episcopos Hellenis in Achaja, can. 117. caus. 1. quest. 1., unde puto derivatum canone 1. caus. 1. quest. 3., dummodo emendetur in scripto, & pro illis verbis Episcopos Hispanis legatur Episcopis Hellenis. Multa item scripsit ad Episcopos Gallicanos, Syagrium, Ethetium, Virgilium, & Desiderium, unde puto derivatum canone 2. eadem causa, & quaestione. Non tamen difftore, sæculi Ecclesiae octavo jam in usu fuisse beneficii nominem, plures enim jamdii adnotaverunt, illud legi in Concilio Francofordiani anni 794., item in Concilio Moguntino anni 813., unde depromptum videtur capitulum 1. de Ecclesiis oediicandis; quamquam non ausim dicere, tum primum hoc nomen audiri copisse, proprie quod beneficii nomen, quod ibidem occurrit, non tanguam novum proferatur, sed tanguam usu jam receptum. Itaque asserere possum, nomen beneficii recentius esse Gregorio Magno, antiquius Moguntino & Francofordiensis Concilio, prodire copisse, sub finem sexti sæculi, vel sæculo septimo, vel etiam sæculo octavo jam fluente, quin certo definiam, quod primum tempore inuenerit. Verosimile est, nomen illud clericorum juribus, & oneribus tunc suisse accommodatum, cum obtinuit, ut feudorum juris, beneficiorum etiam nomine nuncupata, recipieruntur. Tunc enim quemadmodum milites, qui certam rem frustram, vel utendam acceperant ab Imperatoribus, Ducibusque, beneficia accepisse se dicebantur, libr. 1. feudorum tit. 1. & passim, ita beneficia quoque accipi se dixerunt Clericum, qui ecclesiasticum pro virii parte administrandum peculium obtinuisset.

Dicta hæc initio sint, ut vel ex ipso beneficii vocabulo, quod quamquam recentioribus probatum fuerit, veteribus tamen non satis placuit, facilius intelligatur beneficiorum natura, quam cum ego expendo, non aliter beneficium definire possam, quam si dixero: Beneficium est militia quaedam ecclesiastica, cujus uno re suscepto Clericus certis ecclesiasticis officiis adstringatur, cujus jure quasis ecclesiastica stipendia mereat. Novi enim aprime, beneficia non tam in jure Clericis competente consistere, quemadmodum passim blandae nimir tradi solet, quam in onere gravissimo, quod beneficiarii immi nem faciendi satis officio, quod semper beneficii inest; ac propitrea jure optimo ceaseo, militiae ecclesiasticae nomin benedicti conueree, sub quo & juris, & onericis ratione eqwabiliter venit: Hæc in significatione, quæ late admodum patet, nemo non videt, ecclesiastica beneficia omnibus Ecclesiis saeculis consitiisse: dicam amplius: nulla unquam potuit esse sacrarum societas inter homines, nullum ministerium, aut sacerdotium sine beneficiis, quando verum est, vel ipsum jus Gentium suadere sacros administratos alendos esse: arque exhibendos. Quod si diversae beneficiorum formas, quales varias temporibus extiterunt, perspiciar tur, pertinent istæ non ad immutandam beneficiorum naturam, sed ad beneficiorum modos, qualitates, atque id genus adjunctæ. Itaque certum est, jamdii a tempore ipso Apostolico, etiam tum,
cum Apostoli sub Christo Evangelicum obibant ministerium, munera illa extitisse, quæ posterior ætæ beneficia appella-vit. Etenim enitebat jam ordo sacrae militiae, in quo constituti onus susceperant divini officii, ac præsertim Evangelicæ prædicationis, & fidelium obligationibus alebantur, quo pertinent loculi illi, sive pecunia, quæ ex Christi Domini mandatu ad sui usum Apostoli custodie-bant, & post Christi ascensionem custodie perrexerunt, quæ sane quandam beneficiorum formam exhibent, can. 12. caus. 12. quest. 1. Ne vero quo certior est horum munerum disciplina inde traducta usque ad seras ætates, atque æternum duratura, eo difficulius est inquire-re in modos, & formas, quibus peculli sacri administratio per varietates temporum immutata est. Juvat in hac parte verba Ecclesiæ sæcula expatriari, ac maioris perspicuitatis gratia Civitatus, sive Episcopales Ecclesias a Rusticanis, sive a Parochialibus distinguere.

Ut de Civitatensibus, sive de Episcopalibus Ecclesiis primum dicam, multis plices temporum notas consignare debeo; primum Apostolicam ætatem ad Constantinum Imperatorem usque traductam; deinæ sæculum quartum usque ad medium fere sæculum quintum, quo Sanctus Augustinus Hipponensis floreat; tertio tempore, quibus Sanctus Augustinus & vitit, & certæ præstituendi administrationis bonorum Ecclesiasticorum normam præbuit, usque ad tempora Concilii Agathensis, sive usque ad sæculum sextum; quarto tempora Concilii Agathensis, sive sæculum Ecclesiae sextum cum sequentibus usque ad undecimum; quinto sæculum undecimum ad duodecimum usque, aut decimum tertium; postremo sæculum vel duodecimum, vel decimum tertium, a quæ vix recentissima, & hac ipsa nostra ætate, una disciplina varietas deprehenditur.igitur initio Apostoli, virisque Apostolici exemplo Christi Domini loculos, sive peculii possidentium redacta, ac collecta ex piorum fi-delium obligationibus, & quidem liberlibus, ac largis ad alimenta sacrorum administrorum, item pauperum, eorumque omnium, quos christianæ charitas sancta communique donabant, quemad-dum testatur S. Lucas in actis cap. 2. in fine, cap. 4. vers. 32. & sequentibus, & cap. 5. Ne vero hac temporalium re- rum administratione graventur Apostoli, quippe qui & orationum, & prædicationis evangelica curam praecipue obturi erant, electis Diaconis fuit ea administra-tio demandata; adeo ut quæcumque obligationes in potestate quidem Apostolorum, atque Episcoporum personam apostolicam gerentium redigerentur, sed Apostolorum eorumdem, atque Episcoporum solertia in singulos pro indigen-tia, & meritis per Diaconos tribu-erentur. Actorum cap. 6. can. 12. 23. & 24. dist. 93. quasi Episcopi curam genera-lum gererent universi peculii, Diaconi meram dispensationem, can. 23. & 24. caus. 12. quest. 1. Hinc in Ecclesiis reposto erant gazophilacia, arcae, concha, seu corbonæ, in quibus peculium oblato consumptum custodiebatur, uti testantur Justi-nus in Apologia 2., Tertullianus in apo-logetico, & Cyprianus in sermone de eleemosyna. An solis pecuniarum, re-rumque fungibilium, usque consumpti-bilium obligationibus, aut insuper prædiis sive urbanis, sive rusticis peculium ecclesiasticum constaret, facti potius, quam juris disputatio est. Ex laudatis capitibus, Actuum Apostolorum liquet, pri-mos christianos prædia vendidisse, ac venditorum pretia coram Apostolis ad-tulisse in usus pios eroganda. Non est tamen iayerosimile, paulo postea aut Vi-ris apostolicis, aut successoribus Episco-pis ipsa prædia fuisset largitate fideliow olbata, vel a Diaconis ex mandato Antistitum vendenda, & eroganda in pios usus, vel etiam retinenda eousque, donec prædiorum possessio utilis, aut oppor-tuna videri Ecclesiæ possét. Erat ad-huc Ecclesia diris Athnicorum vexationibus turbata, ac quassata, eamque ob
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ob rem tanquam collegium illicitum in Romano Imperio habebatur, & tanquam illud, quod in communi aut rerum domina aut possessiones habere non posset, argumento l. 20. ff. de rebus dubiis, & legis 8. cod. de hæredit. instituend., identidem tamen non pacem dixerim, ac securitatem, sed quasdam veluti inducias obtinebat, unde fieret, ut si Clerici sub Episcopo constituti in possessionem praediorum inducerentur, sine turbatione uterentur illis, ac fruerentur, non tamen sine formidine, cum deinde passim continguerit, ut quasiis spoliarentur. Abs-tineo aut recensendo aut canone 5. caus. 12. quæst. 2. aut canone 12. quæst. 4., utpote qui inter figmenta Mercatoris recensendi sunt, qui sane si genuini essent, perspicue demonstrarent, temporibus Pii Papæ jam prædia possessa fuisset ab Ecclesiis. Cæterum prostant monumenta quædam apud historicos, quibus cum dicatur, prædia restituta fuisse Ecclesiis auctoritate, & clementia quorumdam veterum Imperatorum, præsertim Constantini Magni, liquet, quandoque Ecclesiis bona immobilia possedisse. In conspectu istorum ego facile conclusi, vix monumenta occurrere, ex quibus colligatur, praediorum jura per tria & amplius sæcula Ecclesiis fuisse quæsitum; aut si paucas quædam inventur, non constitisse in illis firmam, aut ex omni parte receptissimam disciplinam; etenim si forte quidam Imperatores Æthnici visi fuerunt per certa tempora Ecclesiæ coniuraverent, tum vero ecclesiasticum collegium possidere in communi prædia potuit, per quasdam, ut modo dixebam, inducias id factum est, quibus tantisper a vexatione cessatum, non facultate expressis legibus facta, qua liberum adquirendi, retinendi jub concedatur; atque hæc tempertate quæcumque oblationes, redditissimae universi devolvebantur ad Episcopum in singulis dioecesis; Episcopos autem per Diaconos designatos consulebat necessitatis Clericorum, præstationibus vel annuis, vel mensuibus, vel hebdomadariis, vel etiam diurnis in Clericos eosdem factis, unde Cyprianus Clericos appellat fraves sportulantes, propter ea quod unusquisque eorum in sportulis tributum peculium, & victualia referebat. Deventum fuit ad tempora Constantinii Imperatoris, qui primus Christo nomen dedicit, & postquam ipse lata lege sancti, licere unicuique Clericorum Collegio hæreditates, ut legata relinquire, l. 1. cod. de sacris. Eccles.; liberalitates fideliis splendidiores esse coeperunt, nec tantum in numerata pecunia, inque rebus fungibilibus obligationes passim factae, sed & collatione praediorum Ecclesiistarum patrimonia aduacta sunt. Immo & ex ipsa datione praediorum paulatim fieri coeperit, ut non adeo uberes essent rerum fungibilium præstationes, quasi Clerus ex rebus immobiliis, & frugiferis congraum jam sustentationem referret. Refert Eusebius, & Nicephorus, variis donais multas Ecclesiis Constantinii Principis liberalitatis locupletatas esse, atque unam Carthaginensem Ecclesiam ter millesimae folles accipisse. Quod folium nomine veniat, qui scire voluerit, adeat Petaviæ in diatriba de Folliibus adjecta notis in Epiphanium. Leo Philosophus in sua Novella 12. etiam testificatur quædam de largitatis Constantini. Hinc passim auctus est numerus Diaconorum, qui ternalorialm rerum curam gererent, immo & constituti Subdiaconi plures, quorum opera Diaconorum sollicitudo juvaretur, præsertim ubi prædia dissita essent ab Ecclesiis, quibus Diaconi ministerabant; hinc scimus, temporibus Gregorii Magni ad custodiam, & curam patrimonii Ecclesiæ Romanae designatos fuisse Subdiaconos, in Campania præsertim, & in Sicilia Imperatores, qui Constantio succedentem identidem cladem commodum provokerent, pro singulorum religion. Verum quandoque accidit, ut ex variis causis aut caderet Ecclesia aedepit, aut certi acquirendi fines Ecclesiæ ponerentur. Dominabantur adhuc quarto seculo Æthnici in Magistratibus constituti.
Obnoxia esse debuit variis incommodes ita constituta, ac firmata disciplina. Et primum quis adeo Ο Economistorum, siue Diaconis essent, sive Subdiaconi, similem, integritatem atque probitatem in tributione pecullii sacri puram, & simplicem suisse sibi persuadeat, ut & nulius querimoniae occasione præberet, & foret perenniter duratura, quando scimus, vel ipsa apostolica ætate similes querimoniae de contemptu nonnullorum in administratione, ac tributione Ecclesiasticis pecullii auditas suisse? Actorum cap. 6. in principio. Deinde inconcinna videbatur, & indecora ratio illa tributionis, quae singuli de clero quotidians fere pensationes non tam in numerata pecunia, quam in cæteris fungibiliibus rebus quotidiano victui necessariorum domum sportu- larum divisione adferabant. Primus Eusebii Vercellensis e recessu Sardos ad regendam Vercellensem Ecclesiam advocatus, jamdiu olim inter Monachos commoratus, censuit et re clericali esse, si vitam communem instar monastica in clericum inferret, ratus, ea ratione incommodes omnibus consuli facile posse. Praeterquamquod enim Clerici universi una cum Episcopo in una domo prope Ecclesiam degentes præsto esse valentem sacris officiis, & expeditionibus, utpote sine sollicitudine rerum extranearum, & mutuis exemplis se ad optimæ quæque concitati possent; æqualibus mensæ, & habitatio-rum invidiam omnem, contentionesque afferebat, & convenientius Economistorum Episcopis constituui necessaria quæque parabat, dispensabant. Exemplum Eusebii imitari eceperunt nonnulli Episcopi finitimi; cumque Augustinus Mediolani degens in fide æque, & ecclesiastica disciplina erudiretur, apprimi gnarus communis Clericorum vitae in certis Mediolanensis Provincia dioecesis instituta, statim ac Hippionensem in Africa Episcopatum adeptus est, & ipse eamdem communem vitam in suam Ecclesiam inexit: immo & regulam com-
munis vitae conscriptis, sequendamque
clero suo propositis. Post Augustini fac-
tum, ac præsertim post regulam scripto
etdam, ac de manu traductam, Epis-
copi numero pluriim eadem vestigia pres-
serunt, unde pasim in unaquaque fere 
Cathedrali Clerici communem vitam am-
plexi sunt, sub regimine praesidentis 
Episcopi, & sub dispensatione óconom-
orum ut plurimum ex Diaconis selecto-
rum. Videatur in hanc rem canon 10.
11. & 18. caus. 12. quaest. 1. Itaque hu-
cusque tantiue in eo disciplina vetus im-
mitata adparuit, quod Clerici olim se-
juncti in quoddam veluti Collegium coa-
ducerunt; etiam quod adhuc Episcopi gene-
ralem curam bonorum Ecclesiasticorum 
gerebant, quam óconomis, sive Diacono-
is demandabant, a quibus etiam redden-
das rationes exigerunt.

Felix initio fuit haec suscepta vita 
communio, sed paulatim non omnibus 
Clericiis placuit, adeo ut identidem Au-
gustinus ipse communio suas auerit de 
Clericorum suorum tedió quereretur. 
Eam ob rem a sæculo sexto usque ad 
undecimum varii fuerunt in hac parte 
Ecclesiæ mores; licet enim alibi viva 
communis fuerit perpetuo, constan-
tissimaeque servata, aut saltem post bre-
vius aliquando temporis lapsum renova-
ta, ut plurimum tamen dissociata, est, 
& bona Ecclesiæ inter Clericos singular-
is discretæ titulis distributa fuerunt. 
Intuebantur Episcopi Clericos quosdam 
vitam communem perversos, eaque pro-
pter profutentes, se vividius, & jucundius 
Ecclesiæ deservituros, si separatim viven-
rent; quamobrem Episcopi a regula disp-
ensantes certis eos præditis donabant, quæ 
non dominii jure tenerent, sed simplici 
administrationis, unde necessaria vita 
subsidia derivarent, quod probatum pri-
um adparet in Concilio Agathensi, 
can. 32. caus. 12. quaest. 2. En recenti-
torem beneficiorum imaginem a sexto sæ-
culo in Cathedralibus Ecclesiæ exhibi-
tam, qualem etiam hodie adspicimus,
qua fit, ut præcipua quaedam Ecclesiast-
ticorum redditum portio Episcopali 
auctoritate Clerico utenda cedatur in sa-
cris officis administraturo.

Ex dissociatione communis vitae, at-
que ex constitutis singularibus pecunias 
Clericorum irrepserunt statim in Cleri-
cos vitae innumeram, præsertim quod Cle-
rici bonorum ecclesiasticorum possesso-
res non adeo, ut olim, ab Episcopo, aut 
ab óconomis ab Episcopo constitutis 
pendebant. Hinc splendidæ epulae, hinc 
luxus, ac luxuries, hinc ambitus, hinc 
avaritia, & quæ ex hac radice pestifera 
dimanat lues simonis; quæ sane omnia, 
atque his similia flagitia sæculo decimo, 
& unde decimo ferrea ætatis notam impres-
surunt. Proviô Ecclesiarii Antistites, 
ac præsertim Pontifices Maximi intuiti 
tantos abusus omnem lapidem moverunt, 
ut Clericos in bonam frugem reduce-
rent, quod commoda ratione fieri posse 
sperabant, si iterum ad communem deser-
tam vitam Clericos revocarent, quemad-
modum constat ex universis propemodum 
ilis temporis monumentis, ac præcipue 
ex Romanis Concilii anni 1059. & anni 
1063. Quibus acti stimuli Clerici impes-
sius communem vivendi rationem am-
plexati fuerunt cum uberrima Ecclesiæ 
utilitate; & singularia beneficia jamdudum 
concessa rursum in quondam bonorum 
universitatem coaerunt. Non tamen 
diutius constitit haec rerum ecclesiasti-
carum administrandarum ratio, & Cleria-
corum Ecclesiæ additiorum propositum; 
eti enim aliqui regularem illam vitam 
professi perpetuo fuerint, quorum etiam 
hodie supersunt Collegia, passim tamen 
deuentum iterum est ad bonorum divi-
ensionem, unde beneficia sub præbendarum 
nomine, quasi sub tributione quadam 
Canonicis præbendarur, in Cathedrali-
bus Ecclesiis in eam formam redacta fue-
runt, in qua adhuc in praesentia consis-
tunt. Si qua erexit alia inde fuerunt be-
nificia, sive sub nomine Canonicatus, si-
ve sub alio quocumque titulo ad augen-
dos Cathedrales Ecclesiarum administratos, ad illorum fere similitudinem instituta deprehenduntur, dummodo singulares a fundatoribus adjectas leges excipias.

Pertinent haec ad Ecclesias Cathedrales, in quibus semper Episcopi una cum certo Clericorum numero resederunt. Non absimilia adnotanda sunt in Ecclesiis constitutis extra civitates in oppidis, pagis, & vicis. Equidem frustra quæreremus certam disciplinam extra Cathedrales Ecclesiae tribus prioribus Ecclesiæ sæculis, immo etiam ineunte, aut fluente quarto; propertearoque usque ad ea tempora non alia erat Ecclesia, quam Episcopalis, ad quam universus dioecesanus populus statis temporibus confluent. Tantum observo, opus tunc fuisset, ut quidam Clerici, aut Diaconi causa obligatione, vel prædiorum diœceses lustrarent, aut Sacerdotes, prout res inciderent, fideles constitutos in vicis divinis mysteriis recrearent, singulis tamen brevi ad Cathedralem Ecclesiam redituri; tum vero Clerici illi adhuc descripti dicebantur Cathedrales Ecclesiae, a qua nonnisi ex temporaria causa aberrant, propertearque eodem jure, quo cæteri in Cathedrales Ecclesias perpetuo residentes, censebantur. Erectis extra Civitatem Parochialibus Ecclesiis, quod adacutus fidelium numerus sub finem quarti, vel principium quinti sæculi postulavit, & missis in villulis, pagos, & oppida Presbyteris, ac ministris earundem Ecclesiæ titulo, & quidem perpetuo, ordinatis, mandatum fuit, ut ipsis, sicut ordinario jure sacrificium officium exercerant, prout crediti muneris ratio postularet, ita & fidelium obligationes exciperent, servata tamen, quoad fieri possent, vetere consuetudine; nimirum adhuc Parochi, & sub Parochis constituti ministri obligationes quascumque ecclesiasticae, eoque magis rerum immittendum do- natarum jura in Episcopis potestatem conferre debuerunt, necessaria deinde sibi, ac suis administris vitae subsidia ab eo- dem Episcopo recepturi. Aliud primum apud Graecos invaluat in Ecclesia Constantinopolitana sub Patriarcha Gennadio, labente sæculo quinto, quemadmodum serbit Nicephorus Callixtus in libro I. Historie Ecclesiasticae Theodori Lectoris num. 13. ibi: Porro Gennadius Econoom Ecclesie constituit Marcianum... Hic simul atque Economus factus est, decrevit, ut, que in unaquaque Ecclesiae offerebantur, Clerici ejusdem Ecclesiae acciperent, cum ad id tempus Magna ecclesia universa accipere solvere, quod paulatim, & sensim ad alias Ecclesias traduetum est; unde tandem evenit, ut Parochialibus, aliisve inferioribus, non Cathedrales Ecclesiis adquirerentur, quod Parochii, aliisque inferioribus Ecclesiis donatum fuisset, Ferrandus Diaconus in cap. 38. Breviarii, alicubi quidem citius, alicubi in universum, alicubi pro parte tantum, scilicet pro modo matrimonii uniuscujusque Cathedrales Ecclesiae, cujus jura antiqua non adeo inminui decebat, quoque sufficientes reddidit ad alendos civitatenses Clericos non haberet. Quamobrem scimus, etiam recentioribus sæculis modo dimidiam, modo minorem dimidia portionem Parochialium, aut aliarm, quæ inferioribus Ecclesiis fierent, obligationum Episcopis reservatam, can. 9. vers. Constituimus, verbo tertiam caus. I. quest. 3. can. 7. 8. 10. caus. 10. quest. 1., can. 4. caus. 12. quest. 3., can. 60. caus. 16. quest. 1., cap. 16. de offici. jud. ordin., modo etiam censum annuum, quod tamen abrogatum est Concilio Cabillonensi II. anni 813. can. 17. Nemo non inde videt, quod dictum est de Parochialibus Ecclesiis, id facile traduci posse ad cæteras Ecclesias minime Parochiales erectas intra fines Parochiarum. Interea Clerici diecœsani in Parochii constituuti, aut etiam extra Parochias in inferioribus Ecclesiis ministrantes, concitati præsertim, exemplo Clericorum in Cathedrali Ecclesia communem vitam cum Episcopo ducentium, simulam vitae rationem arripuerunt, ut de Collegiato Ecclesiæ emerserunt, si-
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ve Parochiales essent, sive minime Parochiales, iisque omnibus vicibus obnoxias factae sunt, quibus superius aiebamus obnoxias suisse Ecclesias Cathedrales. Nimirum & in ipsis dissociata vita communi deventum tandem est ad constitutiones, tributionesque praebendarum. Non absimilis quoque fuit ratio Parochialium Ecclesiarum recentioribus secules ad commodum Civitatis populi in urbis Episcopalis erectarum, item Ecclesiolarum inferiorum, in quibus certi sacri administri constituti fuerunt. Unde tandem factum est, quod hodie intuemur, ut Parochi, Clericique universi beneficii titulo alicui Ecclesiae adscripti pro virili accepta portione bona Ecclesiae administrante, & manu, ita dixerim, sua sibi necessaria vindicent, & caetera in usus erogent a Sacris canonibus praestitutos. Non membro beneficia rectoriis erexitis; ista enim instar veterum erecta sunt, eaque formam ut plurimum acceperunt, exceptis quibusdam singularibus a fundatoribus adjectis legibus, quam caetera similia beneficia sortita juxta commensuratas temporum rationes. Ut paucis universa concludam, hodie res eo devenit, ut beneficium esse dicatur, quoties Clerico cuipiam aliquis munus ecclesiasticum obundum demandatur ita, ut etiam ipsi certa cura, sive obventiones, cujuscumque illae sint generis, administranda, dispensandaque ut plurimum ex Ecclesiae instituto, aliquando autem ex singulari quodam fundatorum placito, concedantur.

CAPUT II.

De Beneficiorum proprietatibus generatim, ac specialiter.

De perpetuo Beneficiorum militia.

Quedam economiae, sive politiae Ecclesiasticae species in beneficiisprehenditur, in qua scilicet non modo natura ipsa rei consideranda est, sed etiam generalis fundatorum, vel erigerentium voluntas, non publicae Ecclesiastiae leges, quibus certi modi, certaeque forma praestituta fuerunt. Hinc pendunt beneficiorum conditiones, sive proprietates, quae beneficiis fere conhaerent, & perpetuo praemunition inesse, quoque ex singularibus quibusdam adjunctis detractae a beneficiis, apertiissimis probationibus non demonstrantur. Istarum prima oritur ex sacra ordinationis natura: ut enim sacra ordinatio perpetuo Clericum sacris addicit officii, ita beneficium, quod ex originaria sui institutione a sacra ordinatione pendet, postulare videtur, ut qui semel beneficium potitus est, ab eodem sine causa nequae aut deturbari ab alius, aut ipse recedere. Altera oritur ex generali illorum omnium, qui beneficia erexerunt, præsumpta voluntate, quæ eauisse videtur, ut beneficium semel erectum perpetuo in Ecclesia maneat, nunquam autem aut ab ipsis revocetur, aut ad aliorum potestatem transferatur. Tertia pro fiscitur ex Ecclesiastica lege, quæ generaliter voluit, officia singula ita esse tributa, ut alter administrator ab altero non turbetur, eviteturque confusio, unde fit, ut beneficium inter plures dividi nequeat. Postrema eandem fere habet originem; nimirum ex uti litate Ecclesiae, & rectae distributionis officiorum ratione, qua fit, ut nemo ex Clericis pluribus beneficiis cumuletur. Sunt haec singula in hoc, & subsequentibus capitisibus explicanda.

Ut de perpetua beneficiorum militia
De perpetua Beneficiorum militia.

primum dicam, certum est, Clericum certo beneficio donaturn, aut recedere, aut repellere ordinario jure non posse, & primo quidem quis, ut superius praefatus sum, ita postulat natura sacrae ordinacionis, cum beneficii origine saltem inspecta cohaeret; secundo quia etsi deum beneficii imaginem distinguist posse, quemadmodum recentioribus saeculis distincta fuit, ab imagine ordinacionis sacrae, adhuc natura ipsa simplex beneficii perpetuum beneficiari militiam postulat; tertio quia ita sanxerunt sacri canones, sive ad naturam ordinacionum, sive ad naturam beneficiorum exprimen- dam editi. Ajebat jam Paulus Apostolus 1. ad Corinth. cap. 7., mutuisque in qua vocatione vocatus est, in ea permaneat, innuen, sacram ordinacionem divinum ministerii omnino capiteire Clericum, & in suscepere munere define. Character ipse perpetuus, qui in sacra ordinato- ne imprimitur, & nullo unquam tempore, nulla etiam ratione delendus, idipsum insinuat, & quemadmodum char- acter baptismatis ita devincit hominem christianæ communioni generali, ut baptizati sine grandis scelere nequeant susceptum jugum excutere; ita & character sacrae ordinationis: & ipse indelebilis ita devincit hominem clericali societati, ut sine delicto nequeat ordinatus ad laicorum conditionem remaneat. Id sane postulat inde colligatione arctissimum, quo sicut Ecclesia Clerico, ita Clerices Ecclesiae adstringitur, vinculum; neque enim æquitatis, ratio patitur, ut illud facile Clerici gratia relaxetur in detrimentum Ecclesiae, Ecclesiæ vero indissolubili nexu devinciat. Quod si monasticæ professionis natura illa semper fuit, ut ita Monachus Monasterio, sicut Monastierium Monacho obligetur, cur non idipsum operetur in Clerico sacra ordinatio? Fatetor quidem, argumenta hiec non eamdem vim habere in minoribus ordinibus, ac non adeo sacris, qualem habent in ordinibus majoribus, & a Christo institutis; eaque propter receptum esse juxta hodiernam disciplinam, ut Clerici infra Subdiacunos constituiri vitam clericalem sine poena ullius formi- dine derelinquant. Verum si quidem sunt gradus in Hierarchia Ecclesiastica, non divina, ut fere placeret, sed Ecclesiastica designatione constituti, in his sane Ecclesiae ipsa divinam majorum ordinum institutionem imitata est, sive generalis Hierarchiæ a Christo institutæ gradus auctoritate sua distinctit; &, quæcumque sit institutio, distinctionisque ratio, facile intelligitur, majores ordinis exemplo minoribus esse debere, ita ut quod in illis obtineat ex jure divino, & istic jure Ecclesiastico accommodetur; & tan- tum in istis quidquam valeat Ecclesia indulgere, remittere, dispensare. Cujus rei argumento gravissimo est; quod si quis Clericus non tantum dixerim minoribus ordinibus, sed clericali tonsurae initatus a conditione clericali recedat, atque inde facti penitens in clericum revertatur, non iterum ordinetur, aut clericalis tonsurae recipiat, sed quasi postliminio reversus non tam novus Clerici videatur, quam veterem clericatum non amisse. Quod si quum a clero re- cederet, a poena immunis fuit, aut etiam culpa id obtinuit ex singulari consul- ta sacrorum Aatstitum erga inferiores Clericos indulgentia praeter summi juris custodiam, ex quo ipsa generalia legum principia dici nequeunt immutata. Num vero ex eo, quod hodie beneficiorum col- latio ab ordinatione distinguitur, aliis regulis utendum est? Divisio collatio- nis ordinum, & beneficiorum id opera- ri neutiquam potest; quando etiam si col- latio beneficiorum nihil cum ordinatione commune habet, & eadem vigerent adhuc, & alia superessent argumenta. Re- vera si Clerici beneficium obtinet, ex parte sua sibi Ecclesiæ abstringit, a qua sine causa a beneficio repellere non potest. Cur Clerici idem Ecclesiam libere deseret? Adde his, beneficia universa esse munera publica, quorum abdicatio etiam juxta civilium legum providentiam
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Ampla fundatoribus concessa facultas fuit ex sacrorum canonum disciplina, qua liceat ipsis quascumque conditiones adjicere, dummodo ab inhonestis, & turpibus abstineatur. Neque obstat ea ratio, qua dicitur, beneficium origine sua, atque indole attenta cohære sacrae ordinatioi perpertuæ, & indebili; nam si hæ adnexio moribus, & generali consuetudine dissolvit potuit, insuper haberi etiam potest in conspectu contrariæ voluntatis fundatoris, qui dum sua rei legem dicit, suas voluntati sinitur indulgere. Neque etiam obstat, beneficium inter munera publica recenseriat, quæ sane perpetua sunt; etenim non desunt munera publica, quæ ex voluntate quorundam privatorum diversam formam accipere posunt ac eam, quæ legibus publicis præstittuta est; quæ admodum constat in munere tutelæ, quod licet lege publica refutari, & ad tempus conferri nequeat, aliis tamen regulis subjicitur, ubi agatur de tutela testamentaria a Patre designata, quæ non subest eisdem legibus caeterarum tutelarum.

Singularis quoque natura dignoscitur in beneficiis regularibus, quæ ut plurimun manualia, & ad nutum Praæcti regularis revocabilia, non esse non possint. Nam cum regulares, sive Clerici, sive Monachi ex emiso obedientiæ voto in omnibus, in iis autem potissimum, quæ ad Collegii, vel monasterii res pertinent, Praelato suo obtinemare teneantur, deebunt statim a beneficio abstinere, quætes ipsius beneficio etiam sine causa interdicaatur, cap. 6. de statu Monach. vers. nec alicui, cap. 6. de confirm. utili, vel inutili, Clement. unici. vers. præmissa de suppl. neglig. Praelat. Hinc est, quod regularia beneficia, praestim etiam quia ad certum in collatione expressum temporibus concedi soleant, non proprie beneficiorum, sed administrationum, procurationum, officiorum, aut alio simili nomine appellari consueverunt. Cessant in hoc proposito rationes omnes perpetuatis, quæ in beneficiis cleri-
calibus locum habent; etiam si enim Monachi successionem temporum coeperint clericali ordine insigniri; immo etiam si aliis regulares ab origine sua Clerici exitterint, unde vi etiam sacri characteris perpetuo Ecclesiis Monasteriorum, vel Collegiorum adscriberentur, perpetuo quidem unusquisque in ordine suo ministrare semper debuit, quod tamen attinet ad peculum, id perpetuo in communis possidet, ac si quod jus privatum est, eo spectat, ut singuli a Monasterio, vel Collegio alimenta postulent, singularem autem administrationem nominem vel Collegium, vel Monasterii generaliter, Superiors arbitrio revocandam, & in aliis transferendam. Itaque si fingaturus, dispositione oriri de beneficio cujusdam qualitate, nomine manuale sit, num perpetuum; perspicue ex iis, quee diximus, inferebam, ubi nullae adsint hinc illinc probationes, nullae etiam graves conjecturae, considerandum esse, an beneficium regulare sit, an saeculare: si saeculare esse evincatur, perpetuum; si regulare demonstretur, manuale habebitur: cur enim in dubio uniuscujusque rei natura, ac proprietas non custodiatur?

Dixi, si nullae graves subsint conjecturae, ut duas exceptiones ad regulam generalem adjicerem. Prima exceptionis est in beneficiis regularibus electivis, quae scilicet pendent ex Monasterii, vel Collegii totius electione; haec enim beneficia, utut regularia, perpetua sunt, non quidem ea significantur, ut ad beneficiarii vitam semper prorogentur, sed modo ad vitam beneficiarii, modo ad certum definitum tempus, modo etiam ad in certum, queque scilicet alter beneficiarius ab eodem Capitulo statis temporibus convocando designetur, juxta regulas uniuscujusque Monasterii, vel Collegii; quod idem est ac dicere, Praefectum Monasterii non posse pro arbitrio suo administrum a Capitulio constitu tum removere. Hujus exceptionis ratio ex eo repetitur, quod illa, quee sunt a Capitulis maturo consilio facta sensentur, nec adeo facile retractationibus subjici debent. Praeterea ubi Capitulum jam certo decreto rem prout incidit, definivit, officio functum est suo, exemplo judicium, qui pronuntiata sententia nequeunt ulterius renovare judicium, argumento l. 55. ff. de re judicata; eodem modo, quo Capitula quaecumque jus eligendi habentia, electionem, ad quam rite devenerunt, retractare non possunt, & loco Superioris esse desinunt, argumento canonis 1. dist. 23. can. 11. caus. 18. quest. 2., cap. 38. de elecione, & cap. 2. de statu Monarchorum. Altera exceptionis est in beneficio regulari, cui cura animarum etiam in personas extra monasterium constitutam, cujus institutio ab Episcope, & non a Superiore Monasterii pendent; cum enim in hoc beneficio adipisconendo non alium Superioris agnoscat Clericus regularis, quam Episcopum, non tenetur, nec debet in hac parte Praelato regulari dimissionem jubenti obtemperare, ne dicatur, Praetum regularem irritare posse Episcopales institutiones. Atque id quidem verum censeo in beneficiis omnibus, in quibus Episcopalis institutio necessaria est, & institutus vere, ac propriam beneficarius censetur. Quid vero, si beneficio Curatum cohaeret Monasterio, & cura animarum ex Monasterii designatione electo Monacho veluti Vicario Monasterii demandetur? Dae sunt in hanc rem Tridentini Concilii constitutiones, Prima in cap. 7. sess. 7. de Ref., altera in cap. 11. sess. 25. de Regular. In dicto cap. 7. decernitur, ut Episcopi, nisi aliter expedire noverint, etiam perpetuos Vicarios valeant designare. In dicto cap. 11. decernitur, ut Vicarii designati pendeant omnino ab Episcopis in iis, que spectant curam animarum, item ut Vicarii omnes, etiam ad nutum amovibles, non aliter a Monasterio designentur, quam pravio examine, & consensu Episcoporum, excepto Monasterio Cluniacensi...
cum suis limitibus, exceptis etiam Monasteriis, in quibus Abbates generales, aut Capita ordinum sedem ordinariam principalem habent, atque aliis, in quibus praetati regulares jurisdictionem Episcopalem, & temporalum in Parochos, & Parochianos exercerent. In conspectu istorum creatorum statim absoluto Concilio non solum Episcopi plures in quibusdam Monasteriis Vicaria perpetuas exererunt, in quibus propeterea Vicarios a Monasteriis presentatos, & numquam ab eodem Monasterio amovendos instituerent, sed etiam ubi Vicarias perpetuas non exererunt, in suis Synodis professi sunt, se facile non passuros, Prælatos regulares, irrequi- tis, & non consentientibus Episcopis, constitutos Vicarios removere, quem admodum exempla sunt apud Vannespen in parte 2. juris Eccles. univ. tit. 18. cap. 3. num. 27. Sed Pius V. anno 1567. in sua constituione, quæ incipit: Ad exeq- uendum, voluit, ut cum de mendican- tibus ageretur, si Parochiæ essent Monasteriis unitæ, Monasteria designant Vicarios ab Episcopis examinandos, ac repertos idoneos adprobando, ita tamen, ut Vicarii ad nutum suorum Superio- rum removeri possent. Singularis esse videbatur hac constitutio de solis mendicantibus concepta: at quæ non videt, universis propemodum Monasteriis esse potuisse communem ob privilegia mendi- cantium multis Ordinibus concessa? Ec- quidem visus fuit Gregorius XV. anno 1622. in sua constitutione, quæ incipit: Discrétabilis, modum quemdam privile- giis regularium adiicisse, sed quotidiana experientia docuit, non adeo amplam in hac parte exerceri consueuisse jurisdic- tionem ab Episcopis, quales concessa a Tridentino Concilio videbatur. In primis multi casus a Pragmaticis designati sunt, in quibus nequeat Episcopus Vic- carios perpetuos constituere, quales re- censuit Barbosa de offic. & potest. Episc. allegat. 72. num. 190. Deinde traditum est, satis esse consultum jurisdictionem Episcopali, ubi Vicarii perpetui non designantur, si Monasteria ipsa, dum Vica- rium designant, præsentent designatum Episcopo, ab eodem examinandum, ac probandum; quoties autem Prælati regu- laris e re Monasteriiesse putet, eum- dem Vicarium removeri, valeat quidem eumdem propria auctoritate repellere, dummodo tamen Episcopum certiorem reddat, & curet, ut a Monasterio alter Vicarius eligatur, & similis ratione Epis- copo præsentetur examinandus, ac com- probandum. Videatur Fagnanus ad capita- tulum Cum ad Monasterium de statu Monas- chor. num. 39. & sequentibus, & Pitoni- us de Controversiis Patronorum allegat. 100. num. 38. & sequentibus.

**CAPUT III.**

**De ingenita Beneficiorum perpetuitate.**

Si beneficiorum nomine generaliter omnia Ecclesia officia intelligamus, eodem jure perpetua dicere illa debebi- mus, quo perpetua ipsa Ecclesia est, cum sine officiis, & muneribus, sicut que- cumque societas, ita Ecclesia nullo mo- do consistat. De hac beneficiorum perpetuitate non loquor, sed potius de ea, quam singula, ubi eriguntur, statim ingenitam sortiuntur. Et enim quoties be- neficium constituitur; & certum officium designatur, quod semper, & perenni successione obire selectus vir ecclesiasticus debeat; & certa jura praecipua fiunt, quibus Clericus idem selectus perenni etiam successione potiatur. Très sunt be- neficiorum genera; prima antiquissima, que, dissociata inter Clericos, vitae com- munione, erecta sunt auctoritate Episco- porum ad distinguenda officia, & singu-
Hec adeo vera sunt, ut etiam si superveniat causa, quae revocandis donationibus jure sufficiens existimetur, nihilominus beneficium a fundatore, aut ab eo causam habentibus revocari non possit. Non memoro in hac re ingratum donatarii animum, cujus incapax est Ecclesia; & quamquam beneficiarius ingratus esset fundatori, aut patrono, non inde hoc vitium refunditur in Ecclesià, in quam unam donatio ipsa collata censetur. Potius memoro speciem, qua fundator beneficii post erectum beneficium filios habuerit, de quibus olim non cogitaverat, aut nullam spem habuerat. Quamquam vero hæ causa a Pragmaticis revocandis donationibus idonea habeatur, uti passim deducunt ex l. 8. cod. de revocand. donation. tam ego observo, eam non sufficiere, ut semel erectum beneficium rescindi alibi modo possit. Etenim fundator beneficii non simpliciter, sed ex causa, Ecclesia donat, nimirum ut certum officium perpetuum in Ecclesia, & a viris ecclesiasticis geratur; at in donationibus, quæ ex causa fiunt, & quæ ex parte donatarii certam futuram implendam conditionem Inducant, non idem est effectus qui in donationibus simplicibus deprehenditur; siquidem istæ facilius, atque ex sola donantis voluntate dignis de causis retractantur, contra quam in illis contingat, argumento l. 1. cum similibus Æ. de condict. causa data, causa non scuta. Eam ob rem donationem ex causa factam, ne ex ingratì quidem animi vitio rescindi a donatore posset, rescriberunt Imperatores in l. 241. cod. de jure dom. Quid vero est, quod legitur in can. 33. & 34. caus. 16. quaest. 7., monasterium, vel oratorium canonice constructum non posse a domino constructoris afferri, aut præter fundatorum dispositionem vindicare? Num forte, quisquam inde Dedueat, abs hy hic dominiun, aut liberam dispositionem rerum in Ecclesià collatarum pe- nes fundatorem existere? Hanc interpre-

Cæterum cum memorata beneficioorum proprietas, ac conditione ex voluntate Ecclesiae erigentis, aliando etiam ex voluntate fundatoris dimanet, contingere quandoque potest, ut justa interveniente causa Ecclesiae auctoritate probata, atque ubi fundatorum, aut eorum, qui fundatorum jure censorunt, intersit, istorum accedente consensu, beneficium extinguatur. Quid enim, si ex gr. certum beneficium supprimi, aut alteri per suppressionem uniri, aut in alteram formam transferri publica Ecclesiae utilitas postulet, quemadmodum illa esset, quæ Clericorum seminaria erigenda ex beneficiariorum reddirum collatione suadet, aut alia similis? Sunt istæ causæ publicæ definitionibus comprobatae, cap. 8. de constitutione. Generaliter autem tempore circumscripta esse videntur beneficia, quæ Clericis conferuntur in illis Cathedralibus, vel Collegiatis Ecclesiis, in quibus non est determinatus numerus præbendarum, quorum propter modo plures, modo pauciores pro arbitrio Episcopi, vel Capituli demonstratur, argumento cap. 25. de præbendis, cap. 9. de constitutione, & cap. ult. de concess. præb. in 6. In ipsis enim Ecclesiis, quæ receptisse nuncupantur, propereaquod tot recipiantur in illis Clerici, quorum ali possint juxta adactas, vel immutatas obventiones ex prudenti Episcopi, vel Capituli arbitrio, censetur beneficia non universa quidem, sed singula adeo personæ Clerici adhærentia, ut cum ipsa beneficiarii persona quodammodo intereant; unde, mortuo Clerico beneficiario, non proprie vacare, sed cesser beneficium dicitur. Item temporis circumscripsi erant personatus illi, qui olim vigebant apud Hispanos, nimium ita erecti, ut certæ personæ in illis instituendæ designantur a fundatoribus, puta ex familia eorumdem fundatorum usque ad tertiam, vel quartam generationem, quæ beneficio potirentur, & quibus defunctis, ad Collegium tandem, vel Monasterium, vel Xenodochium bona beneficii devolventur; ac dicebantur Personatus, quia bona directo concedebantur Collegiis, Monasteriis, vel Xenodochiis, reservato tamen quodam temporario jure gratia certarum personarum.
CAPUT IV.

De Beneficiis non scindendis.

Huc referendus est titulus 12. libr. 3.

Postquam a communique honorum Clerici recesserunt, novamque formam beneficia sumpsere, juxta ea, quae diximus, emersit alia beneficiorum proprietas, qua fit, ut scindi inter plures nequeant, sed integra singulis Clericis concedantur. Non heic sermonem instituo de reali, uti vocant, divisione, qua ex uno duo beneficia perpetuo siiant; de hac enim inferior commodior erit disserendi locus: loquor de divisione personali, quae fiat, ut uno remanente beneficio, duo ipsius in solidum possessores evadant. Ne id facile admittatur, sed ipsa voluptas illorum, qui beneficia egererunt, sive Episcopi illi sint in committiis Clericorum, tribuentes inter Clericos officia, & peculia alias universis communia, sive singulares fundatores, qui uni Clerico certum officium, certamque bonorum administrationem committeri in ipso fundationis actu decreverunt. Ipsa etiam generalis canonum constitutiones istud ipsum confirmarunt, adeo ut in decretalibus Gregorii IX. titulus in banc rem expressus habeatur, ut Ecclesiastica beneficia sine diminutione conferatur. Scio, nonnullus ex Interpretibus uti ad id demonstrandum doctrina Hieronymi in can. 41. caus. 7. aequit. 1. aequit. in apibus princeps unus est, graces unam sequuntur, Imperator unus, Judex unus in Provincia, singuli Ecclesiarum Episcopi, singuli Archipresbyteri, singuli Archidiaconi, & omnis ordo Ecclesiasticus suis Rectoribus nititur. Mihi non placet adeo remota demonstratio, quando novi, non huncuisse Hieronymi scopum, neque ac propterea in hoc fragmento Hieronymi mentem. Decebat sanctus vir Rusticum Monachum, qui solitudinem professus olim, deinde huc illuc sine lege, sine Magistro discurrens, voluntati sua libere indulgebant. Eum admonebat, ut certo duci regendum se traderet, propterea quod vage cujusdam vitae ratio nonnisi detrimentum esset alaturn. Huc pertinent commemorata verba, quasi diceretur, vel ipsas volucres suum habere ducem, exercitum suum habere Imperatorem, Provinciam Judicem, diocesim Episcopum, Presbyteros Archipresbyterum, Diaconos Archidiaconum, & universum ordinem Ecclesiasticum suos Rectorum, quae sane observationes nihil habent cum re-proposita commune. Potius commemoro statutum Turonensis Concilii in cap. 8. de praebendis, ubi non tam decretum est, beneficia scindi non posse, quam redditu subtilis quidem, sed exacta edendae constitutionis ratio. Ajunt Turonenses Patres: Majoribus Ecclesiae beneficiis in sua integritate manentibus, indecorum nimis videatur, ut minorum Clericorum Praebenda patiantur sectionem. Ideoque sicut in magnis, itaque in minimis &c. Interia perdurabat etiam temporibus illius Concilii disciplina vetusta, juxta quam majores Ecclesiae dignitates, veluti Episcopales, & Episcopalius magores, forte enim minores quiadem Episcopalius, at in conspectu praebendarum inferiorum adhuc magores, quales erant Archipresbyteratus, Archidiaconatus, & similis, indivisae manebant. Tantum abusus irruperat in praebendis inferioribus, quas passim Clerici dividendas curabant, ut plures ad clericalem coetum facilem sibi viam aperirent. Recte Turonenses Antistites adnotaverunt, probari abusum non posse; cum enim eadem
esset dignitatum majorum, ac minorum officiorum ratio, eademque causa in tributione peculii Ecclesissatoci olim facta, inconveniens erat, dividere præbendas inferioris, & sic turbare res jam optime constitutas, quando de præbendis majoribus dividendis nemo eousque cogitaverat. Ad hanc Concilii Turonensis sanctionem respetit Innocentius III. in cap. 20., juncto etiam 21. de præbendis, eamdemque expressis verbis ratam habuit, ac confirmavit. His minime obstat Bonificacion VIII. rescriptum in cap. 27. de præbend. in 6., ubi mentio fit Ecclesiarium, in quibus duplicis generis præbenda esse, nimirum & integra, & dimidia: etenim quæ dimidia præbendæ dicuntur, non emerserant ex divizione præbenda facienda inter plures beneficiarios, sed potius tales appellabantur, quia redditus illarum nonnisi dimidium redditus ferre bonum in conspectu, & comparisone illarum, quæ integra dicebantur. Adde his, forte Bonificacion ressepsi ad disciplinam illius ætatis, juxta quam imminuti fuere redditus plurium præbendarum, ut inde converteretur, quod detrhebat, in distributiones quotidianas; unde præbenda illæ, a quibus certa portio detracta fuerat, dimidia, caetera, a quibus nihil detractum erat, integra, vocabantur, quin inde fiat, ut beneficia scindentur.

Pertinet hæc ad regulam generallem firmandam, cui tamen adiuncta sunt probabiles exceptions. Non equidem exceptionem dico inventiri, aut in ea specie, qua beneficii titulus uni Clerico concedatur, reservata pensione alterius Clerici gratia; aut in ea specie, qua Clerico beneficiario coadjutor detur cum jure future successionis; neutro enim in casu beneficium patitur divisionem. Non in specie constituta pensionis gratia alterius; quamquam enim pensionarii Clerici ex recentioribus constititionibus in multis quodammodo beneficiariorum jure censeantur, propri tamen beneficiarii non sunt. Et re vera pensionarii certam tantummodo perspicuit quan-

titatem a beneficiario præstandam, nullam tamen contrahit vel in ipsis bonis, & juribus beneficiarii administrationis communionem, nec insuper ulla fert beneficium onera; nec magis cum beneficiario dictur dividere beneficium, quam dictatur juxta juris Romani principia dividere hæreditatem, qui simplex legatus est, non cohaeres. Idipsum observo in altera specie designati coadjutoris, utpote qui nullam quoque communionem cum beneficiario contrahit, & licet eumdem adjubet veluti Vicarios inferendis officii oneribus, nullum tamen refert ex beneficiariis redditibus emolumentum. Aliis in causis colocandæ sunt exceptiones memoratae regulæ; nimirum tum locus esse poterit scissioni beneficiorum, cum publica, & gravis Ecclesiæ utilitas id exposcat; quemadmodum contingit, vel ubi ita regimini populorum consulendum sit, vel ubi bonum pacis ita suadeat, vel ubi religio, & fides inde caperet incrementum; quod cum aliquando obtinuerit in majoribus dignitatis, etiam Episcopalius, facilius obtinere etiam potuit in beneficiis minoribus; quando exemplo majorum minora beneficia indivisa esse statutum est, dicto cap. 8. de præb.

Ut regimini populorum consuleretur, scimus aliquando duos Episcopos in una, eademque Civitate fuisse designatos, videlicet cum unam, eademque urbem incoherent diversarum gentium homines, idemque diversis moribus utentes. Exemplum hujus generis suppeditat Ecclesistica Geographia, ex qua constat, in una Rhodiensi Civitate duos Episcopos extinctisse, quorum unus Rhodiensis, Colossensis alter, derivato nomine ex celebri illius Urbis Colosso, appellabatur. Eam Urbem tunc incolabant diversæ nationes, qua Graeci, qua Latini, utentes diversis moribus, & ritibus, quibus opportunum fuerat duos Antistites præficerere. Aliud tamen decimo tertio saeculo placuit Innocentio III. in Concilio generali Lateranensi, in quo decretem est, ut
in similis specie non duo constituerentur Episcopi, divisa aequo principaliter administracione, sed Episcopus unus tantum constitutus Vicarium sibi seligeret pro arbitrio instituendum, vel destituendum, cujus opera uteretur, cap. 14. de offic. judic. ordin. Decretum istud adeo generaliter Interpretibus visum est, ut abierit in disciplinam communem, & passim traditum, receptumque fuerit inde, ne reli quidem beneficiarum divisioni occasionem sufficientem praebi ex multiplicatione populi ut et diversis ex gentibus collecti, & diversis ritibus utentis. Ira receptum esse non inficior, immo & passim ita judicari solere apud ecclesiasticos judices: at quoties tota quasquio exigenda esset ad intamam Innocentii, & Lateranensis Concilii mentem, non defuerunt, qui recte observaverunt, eam sanctionem suisse singularum, & temporum adjunctis accommodatam. Capta fuerat initio seculi decimtertii a Latinis Urbis Constantinopolitanae vi armorum, & cum eadem Urbe nonaullae etiam finitima a potestate, & Imperio Graecorum ereptae; unde passim in Graecorum urbibus Latinis numero plurimi in exercitu, in praedidis causa militiae, & tenui novi imperii, mercabant, praeter alios, qui commercii, aliave similis causa eo confluuerant. Latini idem Latinos Episcopos in iis Provinciis constitutum esse duxerunt, atque inter caeteros Thomam Maurocenum Venetum Constantinopolitanea Ecclesiae praefecerunt. Nemo non intelligit, parum gratam esse potuisse Graecis hanc disciplinam, qui inter caetera allegabant, se non regi facile posse a Latino Antistite, qui Graecos mores, & ritus pene ignorabant, a quibus moribus, & ritibus Graeci idem se nolle recedere profitebantur. Hinc & ipsi suis Episcopos sibi elegerunt, inter caeteros Michaelum quemdam Saurianum Constantinopolitano Patriarchatu donarunt. Deducta fuit causa ad Concilium Lateranense Innocenti III., & quamquam alias opportunum videri potuisset, duos Episcopos duabus nationibus, moribus, ritibus, & linguis diversis utentibus prae- ficii, nihilominus pensatiss, libratisque singulius rerum, locorum, ac temporum adjunctis, salubrius visum est, mandare, ut unus tantum, Latinus nimirum, Episcopus singularis in Civitatibus constitueretur, qui Latino ritu Ecclesiam regeret, constituto Vicario Graecorum gratia, qui Graecos ipsos regeret juxta mores, & disciplinam illorum, interea tamen omnino ab Episcopo Latino penderet. Et quidem id erat securae Latinorum fortune accommodatum, & tuendo adepto imperio maxime opportunum, quod praeliubat bono dividendae Episcopalis sollicitudinis, dummodo hoc Vicariorum designatione curaretur. Reversa singamus, duos in Graecis urbibus, ac præsertim in Urbe Constantinopolitana designatos fuisse Episcopos, Latinum Latinis, Graecum Graecis praefectum. Fuissent isti juxta phrasim Innocentii duo capita quasi monstrum, seu, quod idem est, dubitari potuisse de Graeco Antistite, aut Patriarcha, ne Graecorum sibi subjectorun animos adversus Latinos jam vehementer, & acerrime concitatos magis, magisque inflammaret, aut saltem fovernet seditiones in pericicii Latinii imperii, ad cujus aedepositionem multum vigilariam, & laboris, & industrie urgentibus ipsis Pontificibus Maximis impensum fuerat. Adde his, duos Constantinopolitanus Patriarchas in eadem urbe degentes facile de praerogativa, ac de praeeminentia contentionem suisse habituros; & quando Graeci objexissent adversus Latinos, Patriarcham Graecum pari cum Latino dignitate fulgere, atque inter eos, qui pari dignitate fulgent, antiquiorem juniores præferrer, ut inde concluderent, Graecum Patriarcham Latino præferrer opertere, nescio, quid Latinis fuissent responsuris. Num forte diixissent, mutatas esse imperii vices, & Graecorum Imperio translato ad Latinos, Latinorum Antistitum jura potiora esse debuisse? At Graeci replicavissent, ex mutatione ci-
vilis imperii, nihil proponi posse, quod spectaret Cathedrarum Pontificialium dignitatis, exemplo etiam exhibito Romanae Sedis, quae etiam post translatum Romanum Imperium ad Graecos jure sempem obtinuit supra Graecas Ecclesias Principatum, nova Roma, qualis erat Urbs Constantinopolitana, veteri Romae in sacro regimine perpetuo supposita. Itaque hoc praevidentes Lateranenses Antistes sub Innocentio III. satius consulendum censuerunt publicis utilitibus, si duos Episcopos in Graecis urubus crearet prohiberent, ut ut gravis causa illorum signandorum esse alias potuisse, permissa tantum constitutione Vicariorum, qui cum ab Episcopis Latinis omnino penderent, tum omnem seditionibus aditum praedulerent.

Publicae etiam in Ecclesiis curandae pacis causa aliquando contingit, ut duos Episcopos in una dioecesi consisterent, quemadmodum liquet ex cap. 1. de Parochis; quod depromptum est ex codice Africanae Ecclesiae, can. 118. seu 119. apud Beveregium. Singularia multa in Africana Ecclesia sequo quinto recepta sunt, ut Donatistae multas turbas, seditionesque tunc concitantes reverterentur ad unitatem. Episcopi erant numeri plures, qui a Catholica sive non tam ipsi recesserant, quam partem populi avocaverant, & Donatistarum erroribus inquinaverant. En divisas propterea Dioeceses, ubi pars populi Donatistarum impietati serviebat sub Episcopo pariter Donatista, pars doctrine Catholica adhaerebat sub Episcopo Catholico. Agebatur de Donatistis ad concordiam revocandis. Quod difficultatem ingere poterat, spectabat Episcopalem honorem, a quo admodum aegre passi fuissent se decidere conversi Donatistae Episcopi, quibus etiam nonnihil indulgere opportunum erat, ut indulgentia allecti partem illam populi, quam ad haereticos traxerant, alacrius ad fidem reducerent. Hinc caeterum Africani Patres, ut in una, eademque Dioecesi permitteretur duos Episcopos esse, nimimum Catholicum in vicem Donatistae a Catholicis ipsis suffectum, quem removere ab adepta dignitate non decentabat, & qui gregi suo praeesse pergeret, ne non Donatistam una cum populari portione conversum, qui & eadem populi portioni, quam aducerant reducere, praeisseret. Sanctus Augustinus id jam proposuerat Donatistis in sermone 2. ante collationem Carthaginensem his verbis eosdem haereticos allocutus. Episcopi vultis esse nobiscum, estote: non vult populos duos Episcopos, nobiscum in haereditate fratres estote. Non propter honores nostros impediamus pacem Christi... Ergo sublato errore de medio, tamen pariete matrice contradictionis, & divisionis, frater meus, & ego sum frater tuus, ut ambo simul ejus, qui Dominus est & meus, & tuus. Hae dicimus amore pacis, non differentia veritatis. Singularis hae iuit oeconomia in exemplum facile non trabenda, quemadmodum alia etiam cum Donatistis ex dispensatione gesta sunt, uti liquet in conspectu canonom 3. & 4. caus. 1. quæst. 4., quibus cauterum, ut Donatistæ conversi ad ecclesiasticos honores sine discrimine admittentur.

Denique ad incrementum divini honoris, & Religionis Christianæ duos aliquando Episcopos in una Cathedrae Ecclesiae fuisse, demonstrat factum Valerii Hipponisensis Episcopi, qui Sanctum Augustinum in dignitatis suæ societatem adscivit, quemadmodum legitimus in can. 12. caus. 7. quæst. 1. Incolui Valerio Episcopo Coepiscopus datus est Augustinus, ut in Cathedra non tam succederet, quam accederet. At observo, hæc novam hanc, & extra ordinem celebrandum consecrationem ideo devenisse Valerium, quod Episcopalia munia, præsertim EvangeliCAM prædicationem, qua ad informandos fideli um mores, qua ad abigendas haereticorum novitates in Africa subortas, adornatam, non per alium melius posse, quam per Augustinum, exerceri, quotidiana specimina ab eo præbita demonstrabat. Dices fortesse, haec potuisse per Augustinum infra Episcopalem ordinem cons-
titutum ministeria impleri. Oppono ego veterem Ecclesiarum consuetudinem, quae non ferebat, per inferiores administratos, Episcopo non impedito, eove magis presente, Episcopale munus exercer. Ergo agebatur de utilitate gravi Africana Ecclesia, quam curare potuisset Augustinus opera sua, praeertim evangeliaca praedicazione, sed cui duo obstat, profitenant principia, primum, quod non patiebatur Presbyterum, praeente, Episcopo prae dicare; alterum, quod Episcopatus donari non possit Augustinus cum Valerio in eadem Hipponensi Civitate. Ab alterutra regula dispensandum Valerius censuit; maluit autem potius ab illa recedere regula, quae unicum in unaquaque Ecclesia Episcopum postulabat, quam ab altera, quae neminem in conspectu Episcopi ad obeunda Episcopalia officia admittebat. Quid vero diutius immorer in demonstrando, hancuisse singularem Valerii dispensationem, quando Augustinus idem jam dixit post Valerii praeecessoris obitum, similem sibi adscribere coadjutorum defectavit, licet senectute ingrasescente constructus, & a populo enixe rogatus? Nullam aliam recusandi causam tunc allegavit, quam quod id ab ecclesiasticis Nicæni Concilii regulis abborrere, nimium a canone 8. inter Nicæanos. Replicavit quidem populus, obiciendo ipsius Augustini a Valerio probatum factum, & minime pertinentium exemplum. Attamen adversus eae postulationes exceptis constans Augustinus, excusans se, quod nonnum Nicæanae regulas apprime compertas tunc habuisse, a quibus propter semel ex ignoratione deflexerat, post adeptam illarium notitiam, rursus deflectere Episcopum non deceret. Haec perspicue deducuntur ex Epistola 213. inter Augustini nianae apud Maurinos, de qua tamen Epistolam nonnulli dubitarunt, an Germanum sit Augustini opus, praeertim quod si admitteretur, inde deduci posset, & Augustinum, & Valerium Augustini praedecessorem Nicæanæ regulas ignoravisse, quod sane incongruum videtur posset, observanti, Nicæanos canones, utpote illa etate adhuc recentes, & vulgarissimos non potuisse studia illorum Episcoporum fugere, ne alias & Valerio, & Augustino gravis desidia, & negligentiae nota inferatur. Ego sane, si eam Epistolam veluti germanum Augustini monumentum agnoscerem vellem, excusari posse crederem Augustinum ea ratione scribentem. Siquidem quid aptius, & demissionem animi animi, quam Sanctus Vir profitebatur, conveniuntius dici ab Augustino poterat, dum simili dispensatione uti nillet contra canonicam definitiones? Si alius quisquam respondere pro Augustino voluisse populo roganti Episcopum Augustini coadjutorem, & proponenti exemplum Valerii, dixisset, Valerium dispensasse abs jure in Nicæo Concilio constituutum ob egregias Augustini dores, & qualitates, ob quas publica utilitas allud suadebat, quam quod generaliter esset in Nicæo Concilio constitutum. At hæc responsio ex ore Augustini, viri sane de se, suaque doctrina, ac sanctitate demissa sentientis, expectari nullo modo poterat. Quamobrem sanctus Vir maluit profiteri, se ignorasse Nicæanos canones, quam quidquam gloriose de se, suaque ordinationis causa singulari ratione edita praedicere; qua tamen in re adeo parce se gessit, ut profiteretur quidem, se ignorasse Nicæanæ regulas, nihil tale de praeecessore Valerii dicens, quasi de Valerio judicio rationem nemini esset redditurum.