

Noticias de *Çédille*

Como ya hicimos en el anterior número, queremos incluir en esta sección aquellas noticias y datos que permitan conocer mejor el funcionamiento y progreso de la revista.

Límite de contribuciones

Dado el cada vez mayor número de originales que son propuestos a *Çédille* y teniendo en cuenta la capacidad de gestión de los órganos de la revista, a partir del nº 10 limitaremos a 25 el número máximo de artículos de investigación que se publicará en cada volumen. La selección de estos trabajos se hará por estricto orden de recepción y aceptación de las propuestas. Los trabajos que, por esa limitación, no puedan ser incluidos en el volumen anual pasarán automáticamente al siguiente.

Se recuerda que en la primera página de todas las contribuciones de *Çédille* se especifican las fechas de recepción, evaluación y aceptación de los trabajos.

Plazo de entrega de originales

Desde su creación, *Çédille* se ha caracterizado por no tener un plazo cerrado de admisión de originales. Es decir, la revista siempre está abierta para recibir propuestas de publicación. Sin embargo, las mismas razones expuestas en el apartado anterior y el deseo de que tanto los autores como la propia revista puedan planificar adecuadamente sus distintos cometidos nos llevan a establecer una fecha límite para la recepción de originales con el fin de garantizar, en la medida de lo posible, la culminación del proceso de evaluación y, en su caso, aprobación.

Esta fecha se fija en el 15 de diciembre de cada año y debe entenderse como un compromiso de *Çédille* para que todo artículo de investigación presentado hasta ese día tenga la posibilidad de ser evaluado, informado y, en su caso, adaptado o corregido con vistas a su publicación –si el límite lo permite– en el número correspondiente a abril del año siguiente. Esto no implica que los trabajos recibidos con posterioridad a esa fecha vean paralizada su tramitación.

Se detallan a continuación esquemáticamente las fases que conlleva la publicación de los trabajos, así como el tiempo medio estimado de algunas de ellas:

| | |
|--|---------------|
| Recepción del original | |
| Revisión formal de la propuesta | hasta 1 mes |
| Comunicación al Consejo Editorial y solicitud de evaluadores | |
| Propuesta y selección de evaluadores y solicitud de informes | |
| Evaluación | hasta 3 meses |
| Comunicación al autor | |
| Revisión y adaptación del original | |
| Relectura del original | hasta 1 mes |
| Dictamen final | |
| Maquetación | hasta 1 mes |
| Corrección de pruebas | |
| Publicación | |

Nota sobre la evaluación de los trabajos

El proceso de selección y aceptación de trabajos se rige por las normas propias de la revista de acuerdo con el sistema conocido como «double-blind peer-review». Así, cada artículo es evaluado por dos especialistas en el tema del trabajo a propuesta del Consejo Editorial, recurriéndose a un tercer experto en el caso de que haya disparidad de opinión entre ellos.

Entre los aspectos que se valoran en el proceso de evaluación cabe señalar, entre otros, los siguientes: adecuación del tema al ámbito de la revista, originalidad e interés, metodología, estructura, redacción, pertinencia del título, resumen y palabras clave, bibliografía, respeto de las normas de edición, etc.

Una vez recibidos los informes de los evaluadores, se comunica a los autores el contenido de los mismos, previo compromiso de que solo emplearán las observaciones, comentarios y recomendaciones ahí contenidos para dar a conocer su trabajo en *Çédille* y no en otra publicación.

El Consejo Editorial se valdrá de los mecanismos de control que considere oportunos para valorar la adecuación y pertinencia de las adaptaciones que los autores hayan podido llevar a cabo a raíz de los informes de los evaluadores.

Nota sobre las *Monografías*

La serie «Monografías de *Çédille*» está abierta a todos los investigadores en estudios franceses interesados en publicar el resultado de sus investigaciones en torno a un tema concreto.

Las propuestas de Monografía serán presentadas por su coordinador, que hará al mismo tiempo de editor científico. Dichas propuestas contendrán:

- Título de la Monografía
- Memoria
 - Presentación (resumen, objetivos, antecedentes, estado actual del tema, originalidad, estructura, etc.).
 - Participantes (destacando su vinculación con el tema).
 - Fecha aproximada de envío de originales.

En el caso de que el Consejo Editorial de la revista acepte la propuesta inicial, se establecerá un plazo de entrega de los originales y, en su caso, de publicación.

Todos los trabajos que compongan la Monografía –que, lógicamente, han de ser originales e inéditos– serán sometidos al proceso de selección habitual en *Çédille*, esto es, serán evaluados por al menos dos especialistas en la materia designados por el Consejo de Redacción de la revista una vez oído el Comité Científico Asesor; en el caso de que se produzca diferencia de pareceres, se recurrirá a un tercer revisor. La aceptación o no de los artículos se comunicará oportunamente y de manera razonada tanto a los autores como al coordinador de la Monografía.

Los autores de los originales serán los únicos responsables de los contenidos de sus artículos, así como de solicitar los permisos pertinentes para reproducir obras, textos, ilustraciones, clips de sonido o vídeo, cuya inclusión requiera autorización previa de otro autor o institución.

Presencia en bases de datos, repertorios bibliográficos y plataformas de calidad

En primer lugar, y como novedad, debemos señalar que en el reciente estudio «Índice H de las revistas científicas españolas según *Google Scholar Metrics* (2007-2011)», elaborado por miembros del grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada (responsable de CIRC, IN-RECH y otros sistemas de medición de la calidad científica), se consigna la repercusión que tiene *Çédille* como revista española de ámbito internacional. En la siguiente tabla se aprecia la destacada posición de *Çédille*


respecto a las 13 revistas españolas del área de Filologías Modernas que han logrado formar parte de este estudio¹.

FILOLOGÍAS MODERNAS

| | REVISTAS | H Index | Mediana H |
|---|---|---------|-----------|
| 1 | IJES, International Journal of English Studies | 6 | 11 |
| 2 | Revista canaria de estudios ingleses | 3 | 19 |
| 3 | Çédille: revista de estudios franceses | 3 | 6 |
| 4 | Estudis Romànics | 2 | 4 |
| 5 | Cuadernos de Filología Italiana | 2 | 3 |
| 6 | Estudios filológicos alemanes: revista del Grupo de Investigación Filología Alemana | 2 | 2 |
| 6 | Revista de Filología Alemana | 2 | 2 |
| 6 | Revista de filología románica | 2 | 2 |
| 6 | Thélème: Revista complutense de estudios franceses | 2 | 2 |
| 7 | Anales de filología francesa | 1 | 2 |
| 7 | Francofonía | 1 | 2 |
| 7 | Quaderns d'Italià | 1 | 2 |
| 8 | Estudios Románicos | 1 | 1 |

Por otra parte, en la actualidad Çédille figura en los catálogos de las más importantes bibliotecas universitarias europeas, americanas, asiáticas y australianas. Asimismo, recordamos los sistemas y repertorios en que la revista se encuentra inscrita, indexada, resumida o clasificada²:

 *Academic Journals Database*

 *Agence Bibliographique de l'Enseignement Supérieur*

 *Clasificación Integrada de Revistas Científicas*

 *Dialnet*

 *DICE (CSIC)*

 *Directory of Open Access Journal*

 *Dulcinea*

¹ Delgado López-Cózar, E.; J.M. Ayllón y R. Ruiz Pérez (2013): «Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2007-2011)». *EC3 Informes*, 3 (18 de marzo de 2013). Disponible en <http://hdl.handle.net/10481/24141>.

² Desde la portada del sitio web de la revista se puede acceder a los correspondientes sitios webs. En algunos casos se requiere estar suscrito.

| | |
|---|--|
|  | EBSCO |
|  | <i>e-revist@s (CSIC)</i> |
|  | <i>European Reference Index for the Humanities</i> |
|  | <i>Google Académico</i> |
|  | <i>IEDCYT-CSIC</i> |
|  | <i>In-Rech</i> |
|  | <i>Journal Base</i> |
|  | <i>Journal Table of Contents</i> |
|  | <i>Latindex</i> |
|  | <i>MIAR</i> |
|  | <i>Mir@bel</i> |
|  | <i>MLA Directory of Periodicals</i> |
|  | <i>Open Science Directory</i> |
|  | <i>Ranking of Excellence in Research for Australia</i> |
|  | <i>REDALYC</i> |
|  | <i>Regesta Imperii</i> |
|  | <i>RESH</i> |
|  | <i>Scientific Commons</i> |
|  | <i>SCImago Journal & Country Rank</i> |
|  | <i>Scopus</i> |
|  | <i>Ulrich's Periodicals Directory</i> |



WorldCat

Zeitschriftendatenbank

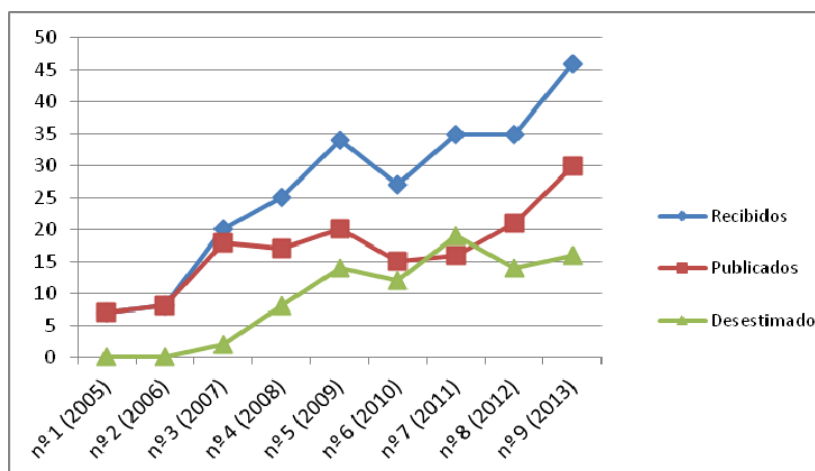
Estadísticas

Seguidamente ofrecemos una tabla en la que se consignan los trabajos de investigación recibidos a lo largo de los nueve años de vida de Çédille y el resultado de su evaluación³.

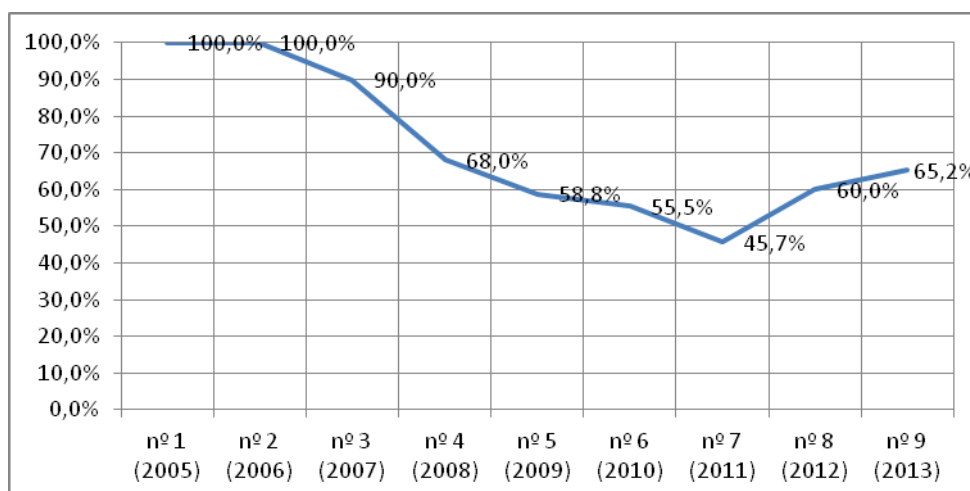
| | TRABAJOS RECIBIDOS | TRABAJOS PUBLICADOS | TRABAJOS DESESTIMADOS |
|-------------|-----------------------|------------------------|--------------------------|
| nº 1 (2005) | 7 | 7 | 0 |
| nº 2 (2006) | 8 | 8 | 0 |
| nº 3 (2007) | 20 | 18 | 2 |
| nº 4 (2008) | 25 | 17 | 8 |
| nº 5 (2009) | 34 | 20 | 14 |
| nº 6 (2010) | 27 | 15 | 12 |
| nº 7 (2011) | 35 | 16 | 19 |
| nº 8 (2012) | 35 | 21 | 14 |
| nº 9 (2013) | 46 | 30 | 16 |
| TOTAL | 237 | 152 | 85 |

La principal conclusión que se puede extraer de estas cifras es que la consolidación de la revista va aparejada al incremento del número de propuestas y a una evaluación cada vez más rigurosa, que garantiza una mayor calidad de los trabajos publicados. Así puede apreciarse en la siguiente gráfica:

³ Solo se han contabilizado los artículos, entrevistas y notas digitales. No se han tenido en cuenta, por tanto, las notas de lectura o las aportaciones extraordinarias (como la de Ernest Pépin en el nº 7), por no estar sometidas al sistema de evaluación por pares. Tampoco se han considerado aquí los artículos incluidos en las *Monografías*, pues siguen un proceso de selección específico.



En esta otra gráfica se puede advertir el porcentaje de artículos publicados respecto a los recibidos, resultando una media para el periodo 2005-2013 del 64,1 %.



Panel de evaluadores

Con el fin de preservar, en la medida de lo posible, la relación entre evaluadores y propuestas presentadas, *Çédille* solo hace público cada dos años el panel de expertos (ajenos al Consejo de Redacción) que ha participado en el último trienio en el proceso de evaluación de los trabajos.

El último listado, correspondiente al periodo 2010-2012, se dio a conocer en el nº 8 de la revista y puede consultarse en el siguiente enlace:

<http://cedille.webs.ull.es/8/29oliver.pdf>