

EL URBANISMO ROMANO EN EL VALLE DEL DUERO. ACTAS DE LA I REUNIÓN DE CIUDADES ROMANAS DEL VALLE DEL DUERO. SEGOVIA, 20 Y 21 DE OCTUBRE DE 2016. ANEJOS DE SEGOVIA HISTÓRICA 2.

SEGOVIA: JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN, DIPUTACIÓN DE SEGOVIA, AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA, ASOCIACIÓN DE AMIGOS DE MUSEO DE SEGOVIA. ISBN: 978-84-7807-5

AUTORES: MARTÍNEZ CABALLERO, S., SANTOS YANGUAS, J. Y MUNICIO GONZÁLEZ, L. (EDS.)

RECENSIÓN: JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ
CONTRATADO PROGRAMA ATRACCIÓN Y RETORNO DEL TALENTO I+D+I DE LA JUNTA DE EXTREMADURA. INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA DE MÉRIDA - CSIC

✉: j.garcia@csic.iam.es

ANALES
DE ARQUEOLOGÍA
CORDOBESA
NÚMERO 30 (2019)



La arqueología de las ciudades romanas en la cuenca del Duero avanza lentamente debido a dos elementos sobre los que debemos reflexionar. En primer lugar, la superposición de la mayoría de las actuales capitales provinciales sobre numerosos *oppida* pre-romanos y ciudades romanas; en segundo lugar, la ausencia de grandes proyectos de investigación públicos o académicos que aborden la difícil tarea de abordar estos “yacimientos complejos”

estratigráfica y culturalmente, como recientemente fueron sido denominados por Vermeulen y Corsi (Vermeulen, 2013). La publicación de las actas de la “I Reunión de las ciudades romanas del valle del Duero”, celebrado en 2016 en Segovia pretende abordar esta tarea, difícil, pero a la vez muy necesaria en la agenda investigadora regional (y estatal).

Por estos dos motivos creo deben ser bienvenidas todas aquellas aportaciones que nos ayuden a comprender mejor el origen del urbanismo romano y la sustitución de las formas de hábitat indígena por nuevas formas de organización política, de igual modo

es necesario también entender las formas físicas de ordenación de los núcleos urbanos y por supuesto, de los territorios dependientes. El volumen editado por la Diputación de Segovia, la Asociación de amigos del Museo de Segovia, el Ayuntamiento de Segovia y la Junta de Castilla y León toma el relevo de otros trabajos publicados en los últimos años que abordan el poblamiento rural romano (Fernández Ibáñez y Bohigas Roldan, 2012), que debemos considerar parte de un todo: la organización política y administrativa del territorio a través de *civitates*.

El estudio de los núcleos urbanos romanos (*ex novo* o romanizados) es un tema clave. Carecemos de datos sobre la cronología de fundación de muchos de estos centros urbanos. Más aún, no hemos llegado a comprender la agencia de las propias comunidades indígenas en la creación de las nuevas ciudades y en la reconstrucción de algunos de los antiguos centros de poder indígena. Como veremos más adelante en la disección del volumen, creo que el ejército romano es el principal motor de cambio cultural en la creación del urbanismo en el valle Duero. Queda claro en algunos casos particulares, como la reocupación militar originada inmediatamente después de guerras de conquista contra *oppida* indígenas como *Numantia*, o como herederos de antiguos cuarteles como *Pisoraca-Herrera* de Pisuerga o León-*Legio*.

En otras zonas de la cuenca del Duero la conquista violenta o simplemente la implantación del control militar y administrativo acontece mucho antes de la fundación de los propios núcleos urbanos romanos, que parecen esperar a la consolidación del control militar de *Hispania* para adoptar de forma definitiva la romanización de época

imperial. Pienso fundamentalmente en las ciudades romanas de la vertiente sur de la cuenca del Duero, como sucede en la parte el valle del Tajo y Guadiana, donde entre la conquista romana de época republicana y la fundación de ciudades como *Pax Iulia*, *Emerita Augusta* o *Ebora Liberalitas Iulia* sucede un lapso de más de un siglo que aun estamos en proceso de comprender. Podríamos considerar que una situación similar aunque seguramente con una implantación del poder romano mucho más débil en zonas al norte del Duero, como el territorio vacceo, celtíbero o arévaco que continuamente se ven envueltas en confrontaciones con el ejército romano desde época republicana, aliándose con la sublevación de Sertorio o incluso mostrando resistencia los ejércitos de Octavio Augusto en el umbral temporal de las guerras astur-cántabras, momento en el que su independencia desaparece definitivamente.

El volumen que analizamos cuenta con 20 contribuciones, que representan solo un pequeño grupo de las ciudades hispanorromanas de la meseta (para un inventario ver Hernández Guerra 2007). Si bien incluye alguno de los casos más relevantes como *Numantia*, *Asturica*, *Uxama* y todas las capitales de provincia actual de origen romano como *Salmantica*, *Abula*, Segovia, *Pallantia* y *Legio*; el volumen deja de lado otras ciudades igualmente relevantes como *Clunia Sulpicia*, *Segisamo*, *Rauda*, o los recientes descubrimientos en *Tritium Autrigonum* (Didierjean et al. 2016). Además, de forma totalmente inesperada incluye algunos núcleos protourbanos indígenas sin solución de continuidad en época romana, por lo tanto, desligado del objetivo del libro. El marcador final, por provincias es el siguiente: Ávila= 1; Burgos= 0; León=3; Palencia=3; Portugal=1; Salaman-

ca=1; Segovia=4; Soria= 5; Valladolid= 0; Zamora= 1; territorio=1. Total=20.

Queda claro según este marcador que la principal motivación del volumen es enfatizar el urbanismo romano en las provincias de la cabecera del Duero (provincias de Soria y Segovia). Nada que objetar, sin embargo, queda la sensación de que las aportaciones de acompañan a la interesante investigación segoviana, lo hacen a modo de comitiva. Esta sensación se percibe igualmente en el tratamiento desigual en la edición de los diferentes capítulos. Salvo la cuidadosa elección y exposición de contenidos en los capítulos firmados por uno de los editores del volumen (Martínez Caballero) acerca de las ciudades romanas de *Termes* y *Confloenta* dentro de la actual provincia de Segovia, el resto de capítulos adolece de falta de edición y selección de los contenidos. Comenzando por este último aspecto, como comentaba más arriba, muchos ejemplos exponen el sistema de poblamiento indígena de la Segunda Edad del Hierro (*Segontia Lanka* o *Cauca*), o incluso modelos difícilmente considerables “urbanos” de la Primera Edad del Hierro, como el poblado soteño del Cerro de San Vicente (Salamanca). Otros capítulos reproducen información recientemente publicada en otras publicaciones específicas sin añadir nada nuevo a un volumen que debería ser una punta de lanza de la investigación en “arqueología clásica” en el valle del Duero, es el caso del capítulo dedicado a *Pisoraca*, *Lancia* o al *vicus* de *Legio*.

El volumen incluye capítulos de gran interés, como aquellos que presentan reflexiones de mucho peso y fruto de años de estudio, sobre el origen pre-romano, ligado a la etnogénesis de los pueblos de la meseta

norte, de aquellos *oppida* que posteriormente dan forma a las ciudades romanas (*Numantia*, *Termes*, *Intercatia*-Paredes de Nava, o *Tongobriga*), o al fenómeno de creación de ciudades *ex-novo* como *Confloenta* o ligadas al ámbito militar, como *Legio*, *Pisoraca* o *Petavonium*. Aunque según estos últimos capítulos no podamos ver un desarrollo urbano, si no la evolución de un caserío ligado a un campamento militar. Este punto debe suscitar la reflexión sobre que consideramos urbano y que otros fenómenos de uso del espacio no pueden entrar dentro de este tipo de organización, que en el mundo romano se consolidan de una forma política y administrativa bajo el paraguas del municipio, aunque esta sea una realidad jurídica aún discutida en varios casos, como Salamanca. En este mismo caso se nos presenta como una realidad urbana (p. 385) el caserío aglomerado, más o menos ordenado o regular característico de los poblados del Soto de Medinilla, que no pienso que obedezca a una conciencia de organización política de la comunidad de tipo urbano.

En otros casos, los capítulos aportan una síntesis muy necesaria de las excavaciones de urgencia y control en cascos antiguos de la región, por ejemplo, el capítulo dedicado a Palencia). Esta es una línea de síntesis muy necesaria, pero queda en evidencia que esta forma de desarrollar investigación carece de una línea de trabajos fruto de la naturaleza oportunista de la arqueología de gestión. Lo cual no es en absoluto responsabilidad de los autores, sino de la carencia de un plan director de investigación en la región.

Otro aspecto interesante del fenómeno urbanístico en el valle del Duero es la incidencia de los *oppida* indígenas y las ciuda-

des romanas en el territorio. Está claro que el cambio cultural lleva aparejado grandes transformaciones en la organización, administración y percepción del medio rural. De esto modo cobra gran relevancia el capítulo de J. Mangas Manjarrés “Ciudades romanas y territorio en el valle del Duero”, en el que en un impresionante ejercicio de erudición se diseccionan los elementos de análisis más importantes para comprender las *civitates* y las diferentes formas de gestión del territorio romano. A pesar de la gran síntesis regional ofrecida, Mangas Manjarrés obvia en gran medida el marco teórico-metodológico de la Arqueología del Paisaje que ha contribuido sin ninguna duda a ampliar nuestro conocimiento del territorio romano. Incluso en algunos elementos tratados en este capítulo se echan en falta referencias a las más recientes aportaciones al análisis de los *termini* militares (Cortés Barcena, 2009), la fotografía aérea, las reflexiones sobre los sistemas de organización del territorio como el *ager per extremitatem mensura comprehensus* (Ariño Gil et al. 2004) o a los métodos de estudio del paisaje romano mediante técnicas de prospección (prospección artefactual y *off-site*) como las aplicadas en el *ager salmanticensis* (Ariño Gil, 2016) y *Segisamo* (Sasamón, Burgos) (García Sánchez y Cisneros Cunchillos, 2013) y en otros ámbitos cercanos espacial y cronológicamente, por ejemplo en el valle de La Serena, Badajoz; Herramelluri, La Rioja; o el reciente estudio del territorio de *Contributa Iulia* (Mateos Cruz et al., 2014).

Otros elementos de la edición formal del volumen también podrían haberse mejorado en muchos aspectos, el más evidente es la escasa o nula calidad de muchas fotografías, imágenes, cartografía, planimetrías, etc., a

pesar de notables ejemplos de calidad como las planimetrías de *Asturica*, *Termes* o *Conflenta*. Otros son ejemplos sobre cómo no gestionar la información espacial como el caso de la cartografía de la ciudad de *Lancia* y su entorno, donde según las figuras utiliza Lidar cedido por el CNIG (p. 320, 322, 328), cuando en realidad está empleado un mapa de curvas de nivel extraídos quizás de un DEM creado con datos Lidar. Por lo tanto, aparecen un sinnúmero de errores que bien podrían haberse evitado utilizando otra base cartográfica. En muchos capítulos ni siquiera hay llamadas en el texto a las figuras, cuando las hay aparecen incluso en los títulos de las secciones (p. 274).

El volumen de Actas de la I Reunión de Ciudades Romanas del Valle Duero, que esperamos no sea la última, sin duda contribuye a la síntesis del conocimiento del fenómeno urbano en el valle del Duero (por fin incluyendo también el territorio portugués). Salvando la crítica a la edición del volumen, creo que este libro de Actas puede marcar un punto de inflexión y reflexión sobre las estrategias de implantación de la arqueología de gestión en los actuales solares urbanos. Y sobre todo, como reflexión ineludible sobre la naturaleza y el estado de la cuestión de la “arqueología clásica” peninsular en general y sobre el estudio del urbanismo y el territorio romano en particular. Como sugerencia final me gustaría invitar a los lectores de este volumen a descubrir (quizás) y reflexionar sobre algunas de las cuestiones planteadas en otro ámbito académico sobre la arqueología de las ciudades romanas en el Mediterráneo (Johnson 2016), en última instancia el ámbito donde debería verse reflejado el fenómeno urbano pre-romano y romano del valle del Duero.

BIBLIOGRAFÍA

- ARIÑO GIL, E. (2006): «Modelos de poblamiento rural en la provincia de Salamanca (España) entre la Antigüedad y la Alta Edad Media». *Zephyrus* 59, pp. 317-337.
- ARIÑO GIL, E.; GURT ESPARRAGUERA, J. M. y PALET MARTÍNEZ, J. (2004): *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la Hispania romana*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- CORTÉS BARCENA, C. (2009): «El territorio militar en la epigrafía de la Hispania romana: los termini pratorum» En: MORILLO, A., HANEL, N., MARTÍN, E. (eds.): *Limes XX. Congreso Internacional de Estudios Sobre La Frontera Romana*. Madrid: Anejos de Gladius, pp. 91-101.
- DIDIERJEAN, F.; BRASSOUS, L.; GUILLOT, N. y RUIZ VELEZ, I. (2015): «Monuments vus du ciel. Les apports de la photographie aérienne à l'urbanisme de *Tritium Autrigonum* (Monasterio de Rodilla, Burgos)» En: BOUET, I. (ed.) *Monumental! La monumentalisation des villes de l'Aquitaine et de l'Hispanie septentrionale durant le Haut-Empire Actes du colloque de Villeneuve-sur-Lot 10-12 Septembre 2015*. Bordeaux: Aquitania, pp. 327-344.
- FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C. y BOHIGAS ROLDAN, R. (eds.) (2012): *In Durii Regione Romanitas. Estudios sobre la presencia romana en el valle del Duero en homenaje a Javier Cortés Álvarez de Miranda*. Palencia/ Santander: Diputación de Palencia.
- MATEOS CRUZ, P.; PIZZO, A. y MAYORAL HERRERA, V. (2014): «Integrating survey data for studying the townscape of 'Contributa Iulia Ugul-tania' (Medina de las Torres)», *Journal of Roman Archaeology* 27 (1), pp- 109-132.
- GARCÍA-SÁNCHEZ, J. y CISNEROS, M. (2013). An off-site approach to Late Iron Age and Roman landscapes in the Northern Plateau, Spain. *European Journal of Archaeology*, (16), 1. <https://doi.org/doi.org/10.1179/1461957112Y.0000000027>
- HERNÁNDEZ GUERRA, L. (2007): *El tejido urbano de época romana en la Meseta Septentrional*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- JOHNSON, P. (2016): «Conceptualising Townsca-pes: Perceptions of Urbanism and their Influence on Archaeological Survey Strategies». En: JOHNSON, P. y MILLET, M.(eds.): *Archaeological Survey and the City*. Oxford: Oxbow, pp. 8-23.
- VERMEULEN, F. (2013). «Roman Urban Sur-vey: the mapping and monitoring of complex settlement sites with active aerial photography». En CORSI, C., SLAPSAK, B. y VERMEULEN, F. (eds.): *Good practice in archaeological diagnostics: non-invasive survey of complex archaeological sites*. Heidelberg: Springer, pp. 69-85.