



**Jóvenes universitarios mexicanos: participación ciudadana,
democracia y redes sociales digitales**

**Mexican university students: citizen participation, democracy and digital
social networks**

Guadalupe González Lizárraga¹, Gladys Ortiz Henderson² y Rocío López González³

Fecha de recepción: 20/04/2020; Fecha de revisión: 16/06/2020; Fecha de aceptación: 18/06/2020

Cómo citar este artículo:

González, M. G., Ortiz, G., & López, R. (2020). Jóvenes universitarios: participación ciudadana, democracia y redes sociales digitales. *EDMETIC, Revista de Educación Mediática y TIC*, 9(2), 70-91. <https://doi.org/10.21071/edmetic.v9i2.12695>

Autor de Correspondencia: lupitag@sociales.uson.mx

Resumen:

En este texto se analizan algunas dimensiones con respecto a la construcción de la ciudadanía entre la juventud: sus valoraciones con respecto a la democracia y las elecciones, así como las acciones que llevan a cabo para participar tanto de manera presencial como a través de las redes sociales digitales. Para ello se recuperó información de un cuestionario aplicado a jóvenes estudiantes mexicanos de tres instituciones de educación superior. Los resultados muestran que el estudiantado percibe una democracia resquebrajada e inexistente; esta opinión divide a quienes consideran que este tipo de régimen es mejor a uno autoritario y a quienes señalan que sería mejor tener líderes duros. Asimismo, las acciones que llevan a cabo para participar en la vida pública son mínimas y se concentran en la protección de los animales y en la firma de escritos de protesta. Finalmente, el estudiantado otorga gran valor a la participación de la mujer en la vida pública y política. Este escrito brinda diversas líneas de trabajo para futuras investigaciones que se centren en la formación ciudadana y la participación política juvenil.

Palabras claves: Juventud; ciudadanía; participación política; redes sociales digitales.

Abstract:

This text analyzes some dimensions regarding the construction of citizenship among university students: their views on democracy and elections, as well as the actions carried out to participate in person (*offline*) and through digital social networks (*online*). Information was retrieved from a questionnaire applied to young Mexican students from three different institutions of higher education. Results shows that the students perceive a broken and non-existent democracy; this opinion divides those who consider that this type of regime is better than an authoritarian one and those who point out that it would be better to have tough leaders. Moreover, the actions they carry out in public life are minimal and focus on the protection of animals and the signing of protest briefs. Finally, students place great value on women's participation in public and political life. This writing provides various avenues for future research that focus on citizenship education and youth political participation.

¹ Universidad de Sonora (México), lupitag@sociales.uson.mx,  <http://orcid.org/0000-0001-6716-7372>

² Universidad Autónoma Metropolitana (México), g.ortiz@correo.ler.uam.mx,  <http://orcid.org/0000-0003-4423-0011>

³ Universidad Veracruzana (México), rociolopez@uv.mx,  <http://orcid.org/0000-0001-7597-5126>

Keywords: Youth, citizenship; political participation; digital social networks.

1. INTRODUCCIÓN

Los resultados que se presentan en este texto son producto del proyecto titulado «La formación ciudadana a partir de la educación en la diversidad, desde la equidad y la justicia social en las universidades», el cual se desarrolla actualmente en cinco universidades, tres mexicanas y dos colombianas. Estos avances corresponden a tres universidades mexicanas participantes: Universidad de Sonora (UNISON), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y la Universidad Veracruzana (UV), elegidas por la diversidad de los contextos en donde se ubican, el norte, el centro y el sur del país.

El desarrollo de los conceptos de ciudadanía y democracia no pueden ser entendidos uno sin el otro. Desde diversas disciplinas, como la filosofía o la ciencia política, se han definido a lo largo de la historia, reconociendo en la actualidad los elementos de índole histórico, político, social y económico que los determinan.

La ciudadanía como concepto y práctica social está en constante construcción, lo que le ha dado distintos significados y sentidos. La perspectiva teórica que orienta esta investigación se basa en el modelo postulado por T. H. Marshall desde 1949 en el texto clásico *Ciudadanía y clase social* (2005), para quien la ciudadanía es un conjunto de derechos que se concede a los individuos, asociados con tres ejes de ciudadanía: la civil, la política y la social. En la formación de estudiantes universitarios los tres ejes se entienden como: a) lo civil, hace referencia al conocimiento que tienen los estudiantes sobre la estructura jurídica desde nacional hasta leyes orgánicas, normatividad y reglamentos, esto es, los derechos que les garantizan las libertades que asumen como individuos y en colectividad en la institución universitaria; b) lo político, relacionado con la participación que se ejerce con el grupo que detenta el poder a través de prácticas en el ejercicio ciudadano y las elecciones, en el ámbito nacional y universitario; y c) lo social, se enfoca a la búsqueda del bienestar general de los ciudadanos en la sociedad, explorando actitudes, expectativas y valoraciones que tienen los individuos sobre la democracia, la igualdad, la diversidad, la inclusión y el cuidado del medio ambiente.

La noción de democracia, acotada por Marshall a un derecho político, se ha conceptualizado por Sartori (2007 y 2017) como una forma de gobierno,

donde nuevas significados permiten integrar la igualdad de condiciones sociales desde lo comunitario, como una forma de vivir y convivir, jugando un papel fundamental para definir el objetivo o fin de la construcción ciudadana, esto es, el tipo de ciudadanía que queremos formar. En una democracia se otorga a la población mayor poder que en otra forma de estado más restrictiva, los individuos mandan y se dejan mandar, y deben participar, asimismo, en las decisiones públicas para garantizar que la función ciudadana opere en beneficio de la mayoría y no sólo de unos cuantos (Heater, 2007).

A estos conceptos se integra la postura analítica de Chaux, Mejía y Mejía (2014), quienes sostienen que la identidad de un individuo se encuentra marcada por aspectos que lo hacen igual a otros individuos dentro de su comunidad, al mismo tiempo que existen aspectos que los diferencian al interior y al exterior de otras comunidades. El respeto a estas diferencias individuales se concibe como base de la ciudadanía, sentirse parte de un grupo social en el cual el sujeto es aceptado, y éste acepta a los otros, es lo que determina de manera significativa la configuración de los grupos sociales, lo que da lugar a una identidad plural, uno de los retos fundamentales de las instituciones educativas y de las sociedades democráticas. La relación entre ciudadanía e identidad es fundamental ya que a través del proceso de identificación -social, de género, profesional, sexual, entre otros- se construye la ciudadanía.

Lechner (2000) propone una redefinición de la noción de ciudadanía y la divide en dos tipos: la ciudadanía instrumental, que la ejercen quienes consideran a la política como algo ajeno y por lo tanto, no participan en ésta, aunque consideran al sistema político como la solución de todos los problemas sociales, y la ciudadanía política que no se refiere tanto a la política institucionalizada, sino al quehacer cotidiano de la gente, a su acción colectiva más allá del sistema político. En un sentido similar, Bennet (2008) propone los términos de ciudadanía obediente (*dutiful citizenship*) que hace referencia a quienes ejercen ésta a través de los canales institucionales como votar, involucrarse en partidos políticos o gobierno y tienen alta confianza en los líderes y medios de comunicación, y la ciudadanía actualizada (*actualized citizenship*) que se enfoca en el consumo, el voluntariado, el activismo social y

tienen poca confianza en los líderes políticos y medios de comunicación, siendo los jóvenes quienes ejercen este último tipo de ciudadanía.

Un elemento central en el ejercicio de la ciudadanía es la participación, noción que se presenta con distintos significados dependiendo de los marcos interpretativos utilizados. En el estudio ampliamente conocido de Verba (1978) éste define a la participación política como «aquellas actividades legales de los ciudadanos privados que están más o menos enfocadas a influir en la selección del personal del gobierno y/o acciones que éste realice» (p. 46). Por otro lado, Arriagada y Schutser (2008) señalan que la participación política se manifiesta en el desarrollo de actividades organizadas con otras personas para resolver un problema específico que los afecte, capacidad que les permitirá involucrarse en las decisiones políticas en la búsqueda del bien común. Para Chaux, Mejía y Mejía (2014), dentro de los ejes fundamentales para la formación ciudadana está la que denominan participación democrática, entendida como el resultado de la articulación entre sujeto, grupo y contexto; además toman en cuenta la convivencia para la paz, referida al impulso de relaciones e interacciones constructivas que se establezcan para todos los involucrados, alejados del maltrato, agresión, abusos de poder, o violencia, y la valoración de las diferencias, enfocadas a los valores colectivos y a la formación basada en la diversidad y la pluralidad.

Las investigaciones realizadas en los últimos años plantean que la participación política es un elemento fundamental en la formación ciudadana; destacan autores como Bolívar (2007), Huerta (2009), Anaya y Ocampo (2015), Dias-Fonseca y Potter (2016), Jara, Sánchez y Cox (2019) quienes resaltan la necesidad de una ciudadanía que fortalezca el espacio público, los valores colectivos que se integran al conjunto de habilidades que necesita la ciudadanía para conducirse hacia la democracia, promoviendo el disfrute de los bienes sociales. Esta participación se registra a través de las acciones que la comunidad estudiantil lleva a cabo.

De manera complementaria, distintas investigaciones realizadas en América Latina demuestran que la juventud se ha volcado al uso y consumo de las tecnologías digitales (Villamil y Hurtado, 2019). En este sentido, las redes sociales digitales son el espacio en el que se lleva a cabo la participación juvenil en la actualidad, ya que se erigen como una plataforma idónea para

expresarse, al promover la comunicación horizontal, eliminar las barreras de tiempo y espacio, y facilitar la circulación de información, así como la eliminación de los esquemas autoritarios (Crovi, 2016; Gavilan, Martínez-Navarro y Fernández-Lores, 2017; Fuente, Lacasa y Martínez, 2019). Para Bennett, Wells y Rank (2009) existen dos paradigmas para comprender la participación política que llevan a cabo los jóvenes en las redes sociales digitales. El primero, denominado el paradigma de la juventud desencantada (*disengaged youth*), observa una escasa participación y compromiso de los jóvenes en cuanto a su relación con las instituciones tradicionales como los partidos políticos o el voto, actitud que se refleja también en las redes sociales digitales. Por otro lado, el paradigma de la juventud comprometida (*engaged youth*) observa a una juventud interesada con las cuestiones no sólo políticas, sino también sociales y culturales, actitud que se puede advertir en los usos que hacen de tecnologías como internet y las redes sociales digitales.

De acuerdo con los hallazgos obtenidos en estudios previos, particularmente en el de «Jóvenes y cultura digital. Nuevos escenarios de interacción social» (Crovi, 2016), los temas sobre los cuáles los jóvenes universitarios participan en las redes sociales digitales son los referentes a la educación, el ocio y el entretenimiento, quedando en último lugar los temas políticos y los derechos humanos. De igual manera, los niveles de compromiso evaluados en el mismo proyecto reflejan un bajo interés en estos mismos temas.

Asimismo, al realizar una revisión de investigaciones realizadas en los últimos años en México y en Chile, referentes a la participación política de los jóvenes a través de las redes sociales digitales, se encontró un creciente interés por parte de la población joven hacia los temas políticos, sin embargo, dicha participación se manifiesta solamente en momentos o contextos específicos, tales como las coyunturas electorales o cuando alguna medida gubernamental les afecta como grupo; esta participación no sólo se muestra en los temas meramente políticos, sino también, en los temas sociales y culturales (Domínguez, López y Ortiz, 2017).

En el marco de estas ideas, el objetivo que se trazó para el desarrollo de este escrito fue analizar las valoraciones que los jóvenes universitarios tienen con respecto a la democracia y las elecciones, así mismo las acciones que

llevan a cabo para participar orientadas a la formación ciudadana, de manera presencial, y a través de las redes sociales digitales.

2. MÉTODO

El método que orienta este estudio es de carácter cuantitativo. Para alcanzar el objetivo planteado se recuperó información de un cuestionario aplicado a diversos jóvenes inscritos en diferentes áreas y carreras universitarias. Dicho instrumento contó con un total de 49 reactivos que evalúan conocimiento sobre aspectos legales y políticos del país; las actitudes y valores acerca de la igualdad, la justicia y la democracia, y acciones orientadas a la participación política que intentan indagar las formas de afrontar los problemas universitarios sociales de forma cooperativa e individual, de manera presencial y en las redes sociales digitales.

El levantamiento de datos se realizó entre los meses de abril, mayo y junio del 2018, previo al proceso electoral del 2 de julio de 2018, en el que los mexicanos eligieron a quien sería el presidente del país los próximos seis años. Los cuestionarios se aplicaron en formato impreso y digital, en salones de clase, pasillos y centros de cómputo.

La muestra que compone este trabajo pertenece a poblaciones de jóvenes universitarios, mujeres y hombres, de tres contextos diferentes en México: la Universidad de Sonora (UNISON), al norte del país, la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) en el centro del país y la Universidad Veracruzana (UV), al sureste (Figura 1), y fue calculada considerando la población de cada institución.

Figura 1. Estados donde se desarrolló la investigación. Fuente: Elaboración propia.



La muestra total se integra por 1546 jóvenes de entre 17 a 29 años, en su mayoría solteros (95%), declarando trabajar entre 22% y 35%. Las muestras por institución quedaron constituidas como se indica en la tabla 1.

Tabla 1. Muestra de estudio desagregada por institución. Fuente: elaboración propia

Institución	Muestra	Hombres	Mujeres
UNISON	385	116	269
UAM	771	346	425
UV	390	184	206

El análisis de los resultados que se presentan en este trabajo corresponden a una primera descripción de los porcentajes observados en las tres poblaciones estudiadas. Para ello se elaboraron tres bloques preguntas agrupadas en dos ejes: la valoración respecto a la democracia y las elecciones, así como las acciones de participación que los jóvenes llevan a cabo de manera presencial y a través de las redes sociales digitales, las que han sido consideradas forman parte de la formación ciudadana.

Cabe decir que en este trabajo no se presentan comparaciones estadísticas de las poblaciones, con la finalidad de presentar un panorama más nítido con respecto a los porcentajes observados en las preguntas debido a la alta homogeneidad de las respuestas.

3. RESULTADOS

Los resultados se han organizado en tres apartados a) valoraciones respecto a la democracia y las elecciones; b) acciones de participación para la formación ciudadana; y c) acciones de participación en las redes sociales digitales. Asimismo, se presenta un comparativo por institución en cada variable, con la finalidad de identificar la homogeneidad de las respuestas en los tres contextos universitarios.

a) Valoraciones respecto a la democracia y las elecciones

A partir de una definición clásica de democracia, en la que se considera que ésta es la forma de gobierno basada en la voluntad del pueblo sobre la cual debe reposar la máxima autoridad política; y reconociendo que los principios básicos que la sustentan son, la igualdad, la libertad y la participación (Heater, 2007), se preguntó a los jóvenes si consideraban que México vive en democracia.

Los puntajes obtenidos en esta sección señalan que el estudiantado universitario de las tres instituciones no percibe que en México se viva en democracia, ya que ante esta afirmación se presentan bajos porcentajes. En este mismo bloque de preguntas, el porcentaje que se coloca con valoraciones altas es el referido a considerar la democracia como un sistema de gobierno preferible a cualquier otra forma. Sin embargo, la afirmación de que el país funcionaría mejor si fuera gobernado por líderes duros, alcanza porcentajes nada despreciables, las que oscilan entre el 20% y 15%. Respecto a la baja puntuación de la denuncia y sanción de los actos de corrupción, indican una valoración afirmativa de que se vive en un país en donde impera la impunidad (Tabla 2).

Tabla 2. Frases con las que están de acuerdo los estudiantes (%). Fuente: elaboración propia

Frases	UNISON	UAM	UV
Actualmente nuestro país vive en democracia.	16.9	11.3	13.1
Estoy satisfecho o satisfecha con el tipo de gobierno que tenemos en el país.	4.5	1.6	3.1
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.	52.6	36.4	38
Me da lo mismo un régimen democrático a uno autoritario.	5.5	4.1	4.4
El país funcionaría mejor si fuera gobernado por líderes duros.	20.6	19.2	15.6
En nuestro país hay elecciones limpias y transparentes.	3.7	3.8	3.1
En nuestro país se promueve la participación de las mujeres en todas las actividades de la vida pública.	42.8	37.7	47.5
En nuestro país se denuncia y sanciona a quienes incurren en abusos de poder o actos de corrupción.	7.4	9.4	10.7

Con relación a los asuntos de la vida pública, los estudiantes señalan una apertura a la promoción de la participación de las mujeres en todas las actividades, posiblemente por el impulso en los últimos años a favor de la institucionalización de políticas de mayor aliento a favor de la igualdad de género.

La visión que se tiene de lo electoral, como uno de los instrumentos fundamentales del ejercicio de la democracia y la percepción que se tiene de la forma de gobernar un país, se concentra en el bloque de afirmaciones contenidas en la Tabla 3. Al respecto, los jóvenes consideran que votar cumple con muchas funciones, por ejemplo, mejorar las condiciones de vida del país, como ejercicio ciudadano, para que haya justicia, para que su voz sea

escuchada, todas estas opiniones válidas para ejercer un derecho. Sin embargo, llama la atención que casi una cuarta parte señaló que ir a votar no servía para nada pues todo sigue igual o bien, consideró un beneficio personal ante el triunfo de un candidato (Tabla 3).

Tabla 3. Valoración de los estudiantes con respecto a la función que tiene votar (%). Fuente: elaboración propia

Valoraciones	UNISON	UAM	UV
Para mejorar las condiciones de vida del país.	83.95	81.5	85.6
Para que haya justicia en el país.	81.48	77.5	82.1
Para que los políticos cumplan lo que prometen.	74.07	74	70.8
Para disminuir inseguridad y violencia	72.84	76.3	78.4
Para beneficio propio con el triunfo de un candidato.	35.8	30.8	20.3
Para ejercer mi derecho ciudadano.	86.42	84.1	54.7
Para que mi opinión sea tomada en cuenta.	87.66	77.9	83.6
Para nada, todo sigue igual.	25.92	25.6	22.9

Asimismo, los elementos en los cuales los jóvenes se basan para emitir su voto en las urnas indican una postura reflexiva con relación a las respuestas que ofrecen, por ejemplo, un alto porcentaje reporta como elemento importante considerar las propuestas que presentan los candidatos, sobre todo en dos universidades (UAM y UV), mientras que los estudiantes de la UNISON basan su respuesta mayoritaria en elementos relacionados con las posturas que se asumen en movimientos sociales, respuesta que se coloca en segundo lugar en las otras dos universidades (UAM y UV). En tercer lugar, en las tres universidades indican basarse en las actividades de campaña, los resultados de las encuestas y en la imagen de los candidatos.

Llama la atención que los elemento que se colocan, con porcentajes de respuestas medias se ubican las fuentes de información como los periódicos, la televisión, los profesores, la familia, y las redes sociales, elementos que representan un fuerte nivel de influencia con los jóvenes. En el caso de la UNISON la opinión de la familia juega un papel fundamental (Tabla 4).

Tabla 4. Importancia que le dan los estudiantes a diversos elementos para emitir su voto en las elecciones para presidente de la República (%). Fuente: elaboración propia

Elementos	UNISON	UAM	UV
Lo que se dice en la televisión.	25.2	24.5	26.7

Lo que se dice en los periódicos.	24.6	38.4	30
Lo que dicen tus amigos.	8	11.7	9.3
Lo que dice tu pareja.	8.4	11.5	10.3
Lo que dice tu familia (padres, hermanos).	26.1	17.4	17.7
Los resultados de las encuestas.	39.6	36.9	36.1
Las propuestas de los candidatos.	52.2	80.7	81.5
Las posturas de los movimientos sociales.	59.4	56.6	59.5
Las actividades de campañas políticas.	48.8	51.8	49.2
Lo que se dice en redes sociales o internet.	27	24.3	23.6
La imagen de los candidatos.	39	34.1	37.1
La opinión de tus maestros o compañeros de la escuela.	25.3	31.5	25.4
Los regalos que ofrecen los partidos.	5.1	8.8	3.6
La opinión de tus superiores en el trabajo.	8.4	9.6	5.9

La mayoría de los jóvenes en esta muestra no se identifica con los partidos políticos. Sin embargo, existe mayor identificación con el partido político MORENA (Movimiento Regeneración Nacional) en la UAM y al UV, y con menor porcentaje en la UNISON. El resto de los partidos políticos cuenta con un porcentaje mínimo de identificación por parte de la juventud en las tres universidades (Tabla 5).

Tabla 5. Partidos políticos de México con los que se identifican los estudiantes (%). Fuente: elaboración propia.

Partidos	UNISON	UAM	UV
MORENA	18.9	32.5	30
PAN	4.8	5.1	6.7
PRI	5.7	2.9	2.7
PRD	0.3	1.2	1.8
PVEM	0.6	1.2	0.8
MC	1.8	0.4	0.3
PT	0.9	0.1	0.3
PES	0.3	0.7	0.3
NA	0.6	0.1	0
Ninguno	66.2	51.5	53.6

b) Acciones de participación para la formación ciudadana

Formarse en ciudadanía en los grupos estudiantiles es realizar acciones individuales en beneficio de los otros, de la construcción de lo público, lo colectivo, lo comunitario, por ello, las acciones incluidas en este apartado se relacionan con lo que la juventud hace e impacta en la acción social. Un elemento adicional a esta construcción social es el conocimiento que se tiene de los problemas que aquejan a la sociedad.

Los porcentajes de quienes realizan acciones para un fin social, colectivo o comunitario son, en general bajos. El donar (en efectivo o artículos) a la Cruz Roja o instituciones de beneficencia es lo que más frecuentemente realizan los jóvenes. Asimismo, participar en programas de ayuda a los animales o al medio ambiente y el recolectar víveres, ropa o dinero con organizaciones sociales y firmar documentos de protesta (en papel o electrónicamente) para resolver o denunciar un problema colectivo, son algunas de las respuestas que se colocaron con mayores puntajes. Las acciones que menos realizan los jóvenes es solicitar el apoyo de algún funcionario público para resolver un problema colectivo, o participar de manera activa en la manifestación de ello, o donar sangre. Esto es en la medida que la acción requiere una mayor implicación, los porcentajes son aún más bajos (Tabla 6).

Tabla 6. Acciones que han realizado los estudiantes para un fin social, colectivo o comunitario (%). Fuente: elaboración propia

Acciones	UNISON	UAM	UV
Donar sangre.	9.8	12.4	7.9
Donar (en efectivo o artículos) a la Cruz Roja o instituciones de beneficencia.	31.3	20.8	18.9
Recolectar víveres, ropa o dinero con organizaciones sociales.	21.2	18.2	15.6
Solicitar información a alguna oficina gubernamental sobre la operación de algún programa social o colectivo.	8.8	13.6	8.7
Firmar documentos de protesta (en papel o electrónicamente) para resolver o denunciar un problema colectivo.	21.5	23.1	19.4
Asistir y participar en reuniones para resolver los problemas del barrio, colonia o comunidad.	12	20.2	15.1
Participar en programas de ayuda a los animales o al cuidado del medio ambiente.	23.7	24.6	17.4
Solicitar apoyo a funcionarios públicos para resolver un problema colectivo.	8.2	10.8	10.5
Participar en manifestaciones para denunciar o resolver un problema colectivo.	10.9	13.8	12.5

El conocimiento que se tiene de los problemas sociales, indica la prioridad que los ciudadanos opinan deben colocarse estos temas en la agenda política de los gobiernos. Los porcentajes alcanzados en los diversos temas ofrecidos indica un buen conocimiento de los problemas presentes en el país y la región en donde se ubican las instituciones. De tal manera que

entre los que alcanzaron mayores puntajes se encuentra la regulación de fábricas que contaminan, la participación de las mujeres en todas las actividades de la vida pública (deportivas, culturales y empleo) y la promoción al respeto a los adultos mayores. Entre las respuestas que alcanzan menores porcentajes están las campañas para promover el uso de métodos anticonceptivos, el acceso al internet y la atención a los indigentes, aspectos que si bien afectan a un menor porcentaje de la población, son temas colocados en el terreno de lo privado (Tabla 7).

Tabla 7. Temas más importantes que consideran los estudiantes en el ámbito de la política (%).
Fuente: elaboración propia

Temas	UNISON	UAM	UV
Regulación de fábricas que contaminan el medio ambiente.	79.3	84.5	83.1
Declaración del patrimonio de los funcionarios.	74	71.4	69.7
Campañas para el uso de métodos anticonceptivos como control natal.	61.7	72.1	70.2
Promover el respeto a la diversidad sexual y matrimonios igualitarios.	69.6	74.4	72.8
Las condiciones físicas de las guarderías.	81.2	71.3	66.4
Ofrecer alimento y abrigo a indigentes.	69.7	70.8	72.1
La participación de las mujeres en todas las actividades de la vida pública (deportivas, culturales y empleo).	82.6	78.8	83.6
Las cuotas del transporte público.	77	77.1	67.7
Promover el respeto a los adultos mayores.	80.5	77.2	79.4
El acceso a internet de toda la población.	64.6	65.5	67.4

c) Acciones de participación en redes sociales digitales

La generación de estudiantes encuestados se reconoce como aquella que nació con el acceso a la tecnología digital y el uso de las redes sociales, lo que ha constituido parte de su formación como sujetos, migrando incluso rápidamente de una plataforma a otra. En este estudio se constató que las redes sociales más utilizadas son el Facebook, sin embargo, WhatsApp y Twitter se colocan rápidamente en las preferencias de los sujetos como la de segundo o tercer lugar de preferencia (Tabla 8).

Tabla 8. Redes sociales digitales que utilizan los estudiantes para realizar diversas acciones (%).

Fuente: elaboración propia

Redes sociales digitales	UNISON	UAM	UV
Facebook	50.6	61.3	61.3
WhatsApp	25.2	10.9	25.2
Twitter	21.11	5.9	4.4
YouTube	5.38	4.5	6.2
Instagram	3.33	2.6	2.8
Snapchat	6.74	0.8	1.0
Otra red social	1.67	0.9	0.3
Ninguna	3.51	10	9.5

En este sentido, se consideraron una serie de acciones orientadas a la esfera pública en las redes sociales digitales, con el objetivo de conocer cuáles de ellas ponen en práctica en la interacción con los otros a través de estos medios. La opción que se coloca en primer lugar de porcentajes en las tres instituciones es la de rechazar la información que promueve el maltrato a los seres vivos. En segundo y tercer lugar, las opciones fueron, el conocer las medidas de seguridad de las cuentas y cuidar las claves de acceso a éstas y administrar grupos sociales para tener el control de los miembros. En último lugar quedó la opción de eliminar o bloquear a quienes opinan o piensan diferente a sus ideas (Tabla 9).

Tabla 9. Frecuencia en la que realizan diversas acciones los estudiantes en las redes sociales digitales (%). Fuente: elaboración propia

Acciones	UNISON	UAM	UV
Comparto y/o pongo me gusta a diversa información política que me llega vía redes sociales.	28.7	40.1	41.8
Busco o contrasto información de diversas fuentes antes de difundir.	41.6	53.1	53.1
Elimino o bloqueo a mis contactos que opinen o piensen diferente a mis ideas.	2.8	8.7	3.3
Conozco las medidas de seguridad de mis cuentas, y cuido mis claves.	78.1	75.1	81.3
Rechazo la información que promueva el maltrato a los seres vivos.	83	74.7	81.3
Administro los grupos sociales para tener el control de los miembros.	15.9	15.6	15.1
Denuncio las violaciones a los derechos humanos.	30.2	28.1	26.4
Me uno a diversos grupos de protesta para defender alguna causa.	15.7	19.5	13.3
Ignoro y pongo me enoja a los videos o memes cómicos que pueden afectar a las personas que aparecen en ellos.	30.2	24.9	28.8
Observo y reviso la información de otras personas sin que se enteren.	20.2	19.8	22.3

Más de la mitad de los jóvenes se han visto involucrados de alguna manera en situaciones incómodas con el uso de las redes sociales digitales, sobre todo en relación a la publicación de información vergonzosa (mensajes, imágenes y/o videos) con la intención de hostigar, burlarse o dañar a alguien. Incluso la opción que obtuvo menor puntuación, la de amenazar con poner en peligro la vida propia y de otros, tuvo un porcentaje relativamente alto, pues casi una tercera parte de los jóvenes han estado relacionados de alguna forma con esta situación (Tabla 10).

Tabla 10. Situaciones en las cuales se han involucrado los estudiantes en las redes sociales digitales (%). Fuente: elaboración propia

Situaciones	UNISON	UAM	UV
Robo de identidad o contraseñas.	47	50.1	49
Publicar información vergonzosa (mensajes, imágenes y/o videos) con la intención de hostigar, burlarse o dañar.	58.4	54.3	59.6
Amenazar con poner en peligro la vida propia y de otros.	28.6	29.8	28.1
Publicar información con contenido sexual (mensajes, imágenes y/o videos).	46	45.7	52.6

Sin embargo, la cultura de denuncia se coloca muy por debajo de los porcentajes deseables al detectar las acciones antes señaladas, ya que la mayoría de los jóvenes no lo hace, siendo el ámbito digital el más utilizado (Tabla 11). En general, los jóvenes no denuncian cuando se ven involucrados en una situación que lo amerita.

Tabla 11. Denuncia de diversas situaciones en las cuales se han involucrado los estudiantes y medios que utilizan (%). Fuente: elaboración propia

Instituciones	Denuncia		Medios	
	No	Sí	Digital	Presencial
UNISON	86.7	13.3	10.6	3.9
UAM	83.5	16.2	11.9	4.1
UV	76.9	11.8	5.4	6.4

4. DISCUSIÓN/CONCLUSIONES

Los resultados observados en estos tres bloques de preguntas muestran una fuerte tendencia a la homogeneización en las respuestas del estudiantado perteneciente a tres universidades alejadas geográficamente, lo que lleva a sostener que las valoraciones que la juventud universitaria plasmó en sus respuestas dan cuenta de las políticas impulsadas en el país por los partidos y gobernantes en el poder en los últimos veinte años, edad con la que cuenta -

en promedio- la población encuestada. Las preguntas en las cuales las respuestas difieren, corresponden a realidades específicas de su contexto inmediato, las cuales salen del análisis de este trabajo.

Con relación a las valoraciones que tienen éstos jóvenes sobre la democracia y las elecciones, es importante hacer hincapié el contexto en el que se llevó a cabo la investigación, un año electoral matizado como uno de los más polémicos en los últimos cuatro sexenios en México. Las expresiones de los universitarios con respecto a la democracia y el cuestionamiento hacia la política electoral impulsada por los gobiernos anteriores al proceso electoral del 2018, indican una pérdida de credibilidad en el gobierno imperante hasta ese momento. Cabe decir que esto no es reciente ni exclusivo de México, pues en los últimos veinte años la desafección y pérdida de credibilidad hacia gobiernos y partidos políticos entre la juventud, en diferentes partes del mundo, ha sido una constante (Dahlgren, 2011; Sola-Morales & Hernández-Santaolalla, 2017; Cano-Correa, Quiroz-Velasco & Najjar-Ortega, 2017).

En el marco de una ciudadanía instrumental (Lechner, 2000) o de una ciudadanía obediente (Bennett, 2008), los jóvenes consideran que no viven en un país democrático, además de considerar que México es un país altamente corrupto, en donde prevalece la impunidad. Los funcionarios de gobierno y el gobierno obtuvieron una valoración muy baja entre los jóvenes. La mayor parte no se identifica con ningún partido político y lo que menos hacen los jóvenes es realizar peticiones a algún funcionario público para resolver un problema colectivo. Casi la totalidad de la población encuestada señaló no estar satisfecha con el gobierno que se tiene o que se tenía en ese momento. Un ejercicio importante dentro de dos o tres años sería verificar si la percepción cambia con el nuevo régimen impulsado en México, posterior al proceso electoral, en el que hubo una participación importante de este grupo etario.

Con respecto a los temas de la agenda gubernamental, reflejan el conocimiento e importancia de temas prioritarios para ser atendidos en el ámbito de la política. En coincidencia con los resultados obtenidos por Covi (2016), la participación política de los jóvenes se centra en cuestiones relacionadas con el medio ambiente y el respeto a los animales. Además, al utilizar las redes sociales digitales, no toleran mensajes que promuevan el maltrato animal.

Recordemos que desde hace tiempo Reguillo (2000) reportó que una de las características de la juventud del nuevo milenio era el tener una profunda sensibilidad hacia temas medioambientales. El posicionamiento de las mujeres en la esfera pública es otra cuestión que tiene la juventud muy presente como tema prioritario en la esfera pública y como algo que ya está sucediendo actualmente en México. Con esto último se puede decir que una de las diferencias entre la juventud contemporánea y la juventud de principios de siglo XXI es tener en alta valoración las distintas problemáticas que enfrentan las mujeres, agenda que ha impulsado fuertemente el movimiento feminista.

Las acciones de participación consideradas para la formación ciudadana entre los jóvenes de este estudio no son alentadoras. Los resultados indican que los jóvenes se limitan a donar a la Cruz Roja o a instituciones de beneficencia, pero no emprenden acciones que requieren un nivel de compromiso mayor para llevar a cabo cambios en su comunidad, sean estas acciones realizadas de manera presencial o en redes sociales digitales. Por otro lado, a la hora de emitir su voto para presidente de la República dicen basarse en las propuestas de los candidatos y, en mucha menor medida, en lo que dicen medios de comunicación como la televisión, la prensa o las redes sociales digitales, con lo que se puede observar el ejercicio de una ciudadanía informada, o por lo menos ocurrió así en esa coyuntura electoral.

En cuanto al uso que hacen de las redes sociales digitales se puede hablar de una juventud desencantada (Bennett, Wells & Rank, 2009) en la actitud que reflejan hacia las instituciones tradicionales, como gobierno y partidos políticos. Sin embargo, en su uso de las redes sociales digitales existe una fuerte tolerancia hacia los otros distintos y hacia sus pares, lo cual hace visible una juventud que valora el respeto a las diferencias, uno de los pilares en que se cimenta el ejercicio ciudadano en toda democracia.










Los hallazgos aquí presentados concuerdan con investigaciones recientes que señalan una polarización entre el uso de redes sociales y la participación política de los jóvenes en el espacio público, es decir, la coincidencia entre lo *offline* y lo *online* en cuanto a la falta de compromiso e involucramiento de este grupo etario en diversos temas (Espinar-Ruiz & González-Río, 2015; Zermeño, Navarrete & González, 2019; Lemus, Bárcenas &










Gómez, 2020). Además, si bien reconocen las situaciones problemáticas que se pueden tener en las redes sociales digitales como el robo de identidad o contraseñas o incluso el poner en riesgo la propia vida y la de otros, en su mayoría, no lo denuncian. En este sentido hay que señalar que otra de las características de los jóvenes actuales es su falta de involucramiento con situaciones que no pueden resolver y que están fuera de su alcance, su apuesta de participación política, por lo tanto, se centra en acciones que puedan tener repercusiones inmediatas, palpables y en el corto plazo (Krauskopf 2008; García-Galera, Fernández-Muñoz & Porto-Pedrosa, 2017).

Cabe decir, sin embargo, que la aproximación de carácter cuantitativo que orienta este texto tiene algunas limitaciones tal y como comenta Savela (2018); en este sentido, no se pueden detectar las manifestaciones juveniles que pudieran ser comprendidas desde una ciudadanía política (Lechner, 2000) o desde una ciudadanía actualizada (Bennett, 2008), es decir, desde el quehacer cotidiano que pudiera ser caracterizado como una forma participación política desde el punto de vista los propios jóvenes. Por lo tanto, sería importante complementar este estudio con la observación más detallada de los intereses que los jóvenes tienen más allá de las cuestiones políticas, en el plano social y cultural, es decir, desde la perspectiva de la juventud comprometida (*engaged youth*) que señalan Bennett, Wells y Rank (2009), así como se presenta en investigaciones recientes realizadas a partir de técnicas y métodos cualitativos (Vromen, Xenos & Loader, 2015; Meneses, Ortega & Urbina, 2017; Machackova & Serek, 2017).

Estas primeras aproximaciones en las tres universidades mexicanas permitirán analizar diversos elementos para identificar estrategias para el fomento o el fortalecimiento de una cultura ciudadana a partir de la diversidad, la participación y la convivencia pacífica entre las y los estudiantes universitarios. Asimismo, contribuyen a repensar y rediseñar la formación universitaria, considerando la educación formal, informal y no formal tan necesaria en este contexto de crisis y violencia, en donde las instituciones educativas son perturbadas constantemente por políticas vacías y descontextualizadas y en donde se necesita asumir papeles activos para hacer frente a los desafíos locales y mundiales, actuando de forma colaborativa y responsable para lograr el bien común.

REFERENCIAS

- ANAYA, R., & OCAMPO, E. (2015). Formación de Ciudadanía en la Escuela dentro de la Transición Democrática: ¿Promover Escalas de Valores o el Desarrollo del Razonamiento Moral? *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio En Educación*, 14(1), 5-35. <http://doi.org/10.15366/reice2016.14.1.001> 
- ARRIAGADA, A., & SCHUSTER, M. (2008). Consumo de medios y participación ciudadana de los jóvenes chilenos, *Cuadernos de Información*, 22, 34-46. 
- BENNETT, W. L. (2008). *Civic Online Life: Learning how Digital Media can Engage Youth*. Cambridge, MA: MIT press. 
- BENNETT, W. L., WELLS, C., & RANK, A. (2009). Young Citizens and Civic Learning: Two Paradigms of Citizenship in the Digital Age. *Citizenship Studies*, 13(2), 105–120. 
- BOLÍVAR, A. (2007). Escuela y formación para la ciudadanía. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 3, 353–373. 
- CANO-CORREA, A. M., QUIROZ-VELASCO, M. T., & NÁJAR-ORTEGA, R. (2017). Jóvenes universitarios en Lima: política, medios y participación, *Comunicar*, 53, 71-79. <https://doi.org/10.3916/C53-2017-07> 
- CHAUX, E., MEJÍA, A., & MEJÍA, J. F. (2014). Formadores de Ciudadanía. ¿Qué es la ciudadanía y cuáles son sus ejes? Material para el curso en línea de Formación ciudadana de la plataforma de Coursera.
- CROVI, D. (2016). *Redes Sociales Digitales: Lugar de encuentro, expresión y organización para los jóvenes*. México: UNAM/La Biblioteca. 
- DAHLGREN, P. (2011). Jóvenes y participación política. Los medios en la Red y la cultura cívica. *Telos*, 89, 12-22. 
- DOMÍNGUEZ, F., LÓPEZ, R., & ORTIZ, G. (2017). Redes sociales digitales y participación política de jóvenes universitarios de México y Chile: una revisión de estudios. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 14(26), 87-94. 

- DIAS-FONSECA, T., & POTTER, J. (2016). La educación mediática como estrategia de participación cívica on-line en las escuelas portuguesas, *Comunicar*, 49, 9-18. <http://doi.org/10.3916/C49-2016-01> 
- ESPINAR-RUIZ, E., & GONZÁLEZ-RÍO, M. J. (2015). Uso de internet y prácticas políticas en los jóvenes españoles. *Convergencia: Revista de Ciencias Sociales*, 69, 13-38. <http://doi.org/10.29101/crcs.v22i69.36.32> 
- FUENTE, J., LACASA, P., & MARTÍNEZ, R. (2019). Adolescentes, redes sociales y universos transmedia: la alfabetización mediática en contextos participativos. *Revista Latina de Comunicación Social*, 74, 172–196. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2019-1326> 
- GARCÍA-GALERA, M. DEL C., FERNÁNDEZ-MUÑOZ, C., & PORTO-PEDROSA, L. (2017). Youth empowerment through social networks. Creating participative digital citizenship. *Communication & Society*, 30(3), 129-140. <https://doi.org/10.15581/003.30.3.129-140> 
- GAVILAN, D., MARTINEZ-NAVARRO, G., & FERNÁNDEZ-LORES, S. (2017). Universitarios y redes sociales informativas: Escépticos totales, moderados duales o pro-digitales. *Comunicar*, 53, 61-70. <https://doi.org/10.3916/C53-2017-06> 
- HEATER, D. (2007). *Ciudadanía. Una breve introducción*. Madrid: Alianza Editorial. 
- HUERTA, J. E. (2009). Formación ciudadana y actitudes hacia la participación política en escuelas primarias del noreste de México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(40), 121–145. 
- JARA, C., SÁNCHEZ, M., & COX, C. (2019). Liderazgo educativo y formación ciudadana: visión y prácticas de los actores. *Calidad en la Educación*, 51, 350-381. <https://doi.org/10.31619/caledu.n51.687> 
- KIM, E., & YANG, S. (2016). Internet literacy and digital natives' civic engagement: internet skill literacy or internet information literacy? *Journal of Youth Studies*, 19(4), 438-456. <https://doi.org/10.1080/13676261.2015.1083961> 
- KRAUSKOPF, D. (2008). Dimensiones de la participación en las juventudes contemporáneas latinoamericanas. In *Pensamiento Iberoamericano*, 3,


Tercera Parte: Ciudadanía, participación y sentido de pertenencia en jóvenes europeos y latinoamericanos, Madrid: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo y Fundación Carolina.





LECHNER, N. (2000). Nuevas ciudadanía, *Revista de Estudios Sociales*, 5, 1-7.





LEMUS, M. C., BÁRCENAS, C., & GÓMEZ, J. A. (2020). Jóvenes y tecnologías digitales. Diagnóstico del uso y apropiación de plataformas digitales en la zona conurbada del sur de Tamaulipas. *CienciaUAT*, 14(2), 87–103. <https://doi.org/10.29059/cienciauat.v14i2.1359>


LIN, K., & STARKEY, H. (2014). Active citizens, good citizens and insouciant bystanders: the educational implications of Chinese university students' civic participation via social networking, *London Review of Education*, 12(1), 50-62. <https://doi.org/10.18546/LRE.12.1.06> 


MACHACKOVA, H., & SEREK, J. (2017). Does 'clicking' matter? The role of online participation in adolescents' civic development. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 11(4), Article 5. <https://doi.org/10.5817/CP2017-4-5> 

MARSHALL, T. H. (2005). *Ciudadanía y clase social*. Buenos Aires: Ed. Losada. 






MENESES, M. E., ORTEGA, E., & URBINA, G. (2017). Youth and Political Participation. #Yosoy132 and the struggle for Freedom of Expression in Mexico, *Communication & Society*, 30(1), 87-103. <http://doi.org/10.15581/003.30.1.87-103> 

MINJEONG, K., & DONGYEON, C. (2018). Development of Youth Digital Citizenship Scale and Implication for Educational Setting. *Journal of Educational Technology & Society*, 21(1), 155-171. 

REGUILLO, R. (2000). *Emergencia de culturas juveniles*. Bogotá: Norma. 

SARTORI, G. (2017). *La Democracia en 30 Lecciones*. España: Debolsillo. 

SARTORI, G. (2007). *¿Qué es la democracia?* España: Taurus. 

- SAVELA, T. (2018). The advantages and disadvantages of quantitative methods in schoolscape research. *Linguistics and Education*, 44, 31-44. <http://doi.org/10.1016/j.linged.2017.09.004> 
- SOLA-MORALES, S., & HERNÁNDEZ-SANTAOLALLA, V. (2017). Abstención política y nuevas formas de participación política de los jóvenes: Análisis comparativo entre Chile y España, *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, 629-648. <http://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1183> 
- UNESCO (2016). *Educación 2030. Declaración de Incheon. Hacia una educación inclusiva, equitativa y de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos*. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002456/245656s.pdf>
- VERBA, S. (1978). *Participation in political equality: a seven nation comparison*. Cambridge: Cambridge University Press. 
- VILLAMIL-GUZMÁN, C. I., & HURTADO-TORRES, L. M. (2019) Consumo de prácticas culturales en jóvenes universitarios de algunos países latinoamericanos. *Signo y Pensamiento*, 38(75). <http://doi.org/10.11144/Javeriana.syp38-75.cpcj> 
- VROMEN, A., XENOS, M., & LOADER, B. (2015). Young people, social media and connective maintenance to everyday political talk. *Journal of Youth Studies*, 18(1), 80-100. <http://doi.org/10.1080/13676261.2014.933198> 
- ZERMEÑO-FLORES, A. I., NAVARRETE-VEGA, M. A., & GONZÁLEZ-SÁNCHEZ, R. (2019). Desarrollo humano de estudiantes universitarios. Explorando la relación entre usos y aprovechamiento de las TIC y la autonomía personal. *Signo y Pensamiento*, 38(74). <http://doi.org/10.11144/Javeriana.syp38-74.dheu>