

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Riesgo de crédito. Modelización econométrica

DOCTORANDO: JUAN ANTONIO JIMBER DEL RIO

19/05/2015

Directores de la Tesis Doctoral:

Prof. D. José María Caridad y Ocerin

Profª. Dª. Nuria Ceular Villamandos

TITULO: *RIESGO DE CRÉDITO. MODELIZACIÓN ECONOMETRICA*

AUTOR: *Juan Antonio Jimber del Río*

© Edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba. 2015
Campus de Rabanales
Ctra. Nacional IV, Km. 396 A
14071 Córdoba

www.uco.es/publicaciones
publicaciones@uco.es



TÍTULO DE LA TESIS: Riesgo de crédito. Estudio econométrico.

DOCTORANDO/A: Juan Antonio Jimber Del Río

INFORME RAZONADO DEL/DE LOS DIRECTOR/ES DE LA TESIS

(se hará mención a la evolución y desarrollo de la tesis, así como a trabajos y publicaciones derivados de la misma).

Se aborda un estudio empírico relacionado con la predisposición de las entidades financieras a participar en un proceso de reestructuración bancario, participando en general en el proceso de reestructuración, participando como entidad absorbente, participando como entidad absorbida, participando como entidad fusionada en condiciones de igualdad o participando como entidad nacionalizada, en el que se conjuga un estudio descriptivo de la evolución legislativa nacional e internacional que afecta a la supervisión bancaria europea y un estudio estadístico que se centra en el cálculo y posterior análisis de los efectos marginales mediante la estimación de cinco modelos logísticos de variable endógena binaria.

Las publicaciones derivadas de la tesis doctoral se presentan a continuación: (i) Estudio econométrico, reestructuración del sistema financiero: análisis de las entidades participantes, fusionadas y nacionalizadas, en International Journal of Scientific Management and Tourism, 2015. (ii) Proceso de reestructuración bancaria: análisis de las entidades que participan como absorbentes o absorbidas, en International Journal of Scientific Management and Tourism, 2014 (iii) Basilea III y la EBA, un futuro a corto plazo de fusiones y concentraciones, en Partida Doble, 2012. (iv) El Comité de Basilea y la regulación internacional de la supervisión bancaria, en Revista de Fomento Social, 2012.

Por todo ello, se autoriza la presentación de la tesis doctoral.

Córdoba, ____ de _____ de _____

Firma del/de los director/es

Fdo.: _____ Fdo.: _____

Tabla de contenido

| | |
|---|----|
| <i>PARTE I. INTRODUCCIÓN, OBJETIVOS Y FUENTES DE INFORMACIÓN</i> | 8 |
| 1.-INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| 2.-OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN | 5 |
| 2.1. OBJETIVOS..... | 5 |
| 2.2. FUENTES DE INFORMACIÓN..... | 5 |
| BASILEA I | 7 |
| 3.-BASILEA I | 9 |
| 3.1. INTRODUCCIÓN..... | 9 |
| 3.2. EL COMITÉ DE BASILEA I | 9 |
| 3.2.1. Antecedentes..... | 9 |
| 3.2.2. Las funciones del Comité de Supervisión Bancaria..... | 10 |
| 3.2.3. La naturaleza y estructura del Comité de Supervisión Bancaria..... | 10 |
| 3.2.4. Los trabajos del Comité de Supervisión Bancaria..... | 11 |
| 3.2.5. Las relaciones del Comité de Supervisión Bancaria..... | 11 |
| BASILEA II | 13 |
| 4.-BASILEA II | 15 |
| 4.1. INTRODUCCIÓN | 15 |
| 4.2. LOS TRES PILARES DE BASILEA II | 21 |
| 4.2.1. Pilar 1: Requerimientos Mínimos de Capital | 21 |
| 4.2.2. Pilar 2: Proceso de revisión de los supervisores | 51 |
| 4.2.3. Pilar 3: Disciplina del mercado | 56 |
| BASILEA III..... | 63 |
| 5.-BASILEA III..... | 65 |
| 5.1. Introducción y marco económico internacional | 65 |
| 5.2. Mejora de la calidad del capital..... | 75 |
| 5.3. Más capital..... | 77 |
| 5.4. Una dimensión macroprudencial para afrontar riesgos sistémicos | 81 |
| 5.5. Mecanismos de transición | 83 |
| 6.- NOVEDADES BASILEA III RESPECTO BASILEA II..... | 93 |

| | |
|--|------------|
| 6.1.Evolución de las distintas reformas nacionales en el sector financiero. | 98 |
| 6.2.Real Decreto-ley 9/2009, de 26 de junio, sobre reestructuración bancaria y reforzamiento de los recursos propios de las entidades de crédito. | 99 |
| 6.3.Real Decreto-ley 6/2010, de 9 de abril, de medidas para el impulso de la recuperación económica y el empleo | 100 |
| 6.4.Real Decreto-ley 11/2010, de 9 de julio, de órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las Cajas de Ahorros | 101 |
| 6.5.Real Decreto-ley 2/2011, de 18 de febrero, para el reforzamiento del sistema financiero. | 103 |
| 6.5.1. Exigencia de los requisitos de capital. | 105 |
| 6.6.Real Decreto-ley 16/2011, de 14 de octubre, por el que se crea el Fondo de Garantía de Depósitos de Entidades de Crédito..... | 109 |
| 6.7.Real Decreto-ley 2/2012, de 3 de febrero, de saneamiento del sector financiero | 110 |
| 6.8.Real Decreto-ley 18/2012, de 18 de mayo, sobre saneamiento y venta de los activos inmobiliarios del sector financiero | 111 |
| 6.9.Real Decreto-ley 24/2012, de 31 de agosto, de reestructuración y resolución de entidades de crédito. | 112 |
| 7. Efectos de las nuevas normas en las entidades financieras..... | 115 |
| 7.1. Efectos y necesidades de capital..... | 117 |
| 7.2. Evolución de procesos de reestructuración financiera en España | 122 |
| <i>PARTE II. ESTUDIOS PRECEDENTES</i> | 126 |
| 1. Investigaciones precedentes..... | 128 |
| 1.1.Aplicación del Análisis Discriminante y Regresión Logística en el estudio de la morosidad en las entidades financieras. Comparación de resultados. | 128 |
| 1.2.Globalization of the market, electronic finance: a new perspective and challenges. | 129 |

| | |
|--|-----|
| 1.3.What drives acquisitions in the EU banking industry? The role of bank regulatory and supervisión Framework, bank-specific and market specific factors..... | 131 |
| 1.4.The impac of M&As on bank risk in Spain (1998-2007). | 133 |
| 1.5.La reestructuración del sistema bancario español tras la crisis y la solvencia de las entidades bancarias. Consecuencias para las cajas de ahorro..... | 135 |
| 1.6.Determinantes de adquisiciones de bancos nacionales y transfronterizos en la UE. | 135 |
| 1.7.The consequences of mergers on the profitability of Spanish savings banks. | 136 |
| 1.8.Determinantes de la morosidad en las cajas de ahorros españolas. | 137 |
| 1.9.Determinantes microeconómicos de la morosidad de la deuda bancaria en las empresas no financieras españolas. | 138 |
| 1.10.THE PROFESSIONAL ´S HAND BOOK OF FINANCIAl RiSk MANAgEMENT. Riesgo de crédito modelos de gestión..... | 140 |
| 1.11.Rating Based Modeling of CreditRisk, Teoría y aplicación de matrices de migración. | 144 |
| 1.12.Credit Scoring and Loan Scoring: Tools for Improved Management of Federal Credit Programs. | 152 |
| 1.13.Modern Banking. Management of Banking Risk. | 154 |
| 1.14.Sistemas de ayuda a la concesión de créditos mediante la aplicación de perfiles de morosidad. | 159 |
| <i>PARTE III. ANÁLISIS EMPÍRICO</i> | 169 |
| 1. Introducción..... | 170 |
| 2. Metodología..... | 172 |
| 3. Hipótesis y modelo propuesto..... | 182 |
| 1.1.Datos y selección de la muestra | 184 |

| | | |
|--|---------------|------------|
| 1.2.Variables | seleccionadas | |
| | | 186 |
| 3.2.1 Variables endógenas..... | | 186 |
| 3.2.2 Variables exógenas..... | | 186 |
| 4. Análisis de resultados..... | | 276 |
| <i>PARTE IV. CONCLUSIONES Y FUTUROS TRABAJOS.....</i> | | <i>327</i> |
| 1. Conclusiones y futuras líneas de investigación | | 328 |
| 2. Referencias bibliográficas. | | 328 |
| <i>PARTE V. ANEXOS.....</i> | | <i>339</i> |
| 1. Anexos..... | | 342 |

**PARTE I. INTRODUCCIÓN, OBJETIVOS Y FUENTES DE
INFORMACIÓN**

1.-INTRODUCCIÓN

En el momento de decidir el tema de la tesis, me inquietaba el futuro de la economía española en una actualidad económica volátil y con pocas expectativas de mejora a corto y medio plazo. A esto se unía un entorno en el que las entidades financieras han dejado de cumplir su misión principal, ser el canal de los flujos económicos que dinamicen a las empresas y las familias, facilitando de este modo su crecimiento y su cobertura. Dicho pilar fundamental de la economía se encuentra ante la crisis financiera más brutal y despiadada de los últimos 20 años, crisis que desde mediados del 2007 se pretende mitigar y prevenir para el futuro, intentando recuperar el flujo de financiación que las empresas y familias necesitan.

Actualmente la crisis, también afecta a la deuda de los estados en la zona EURO, repercutiendo en el conjunto de las economías de los países miembros, que a tipos de interés caros emiten deuda para financiar su gestión corriente.

Centrándonos en las entidades financieras, éstas se enfrentan a una de las mayores reformas normativas a nivel internacional desde la creación de BASILEA I. Se tocan aspectos tales como nuevas definiciones de capital (calidad del capital), nuevos requerimientos de capital (se marcan nuevos límites), se definen colchones anticíclicos y se penalizan a las entidades financieras que generan riesgo sistémico.

Para abordar las lecciones aprendidas de la crisis y con el objeto de fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sector bancario, el Comité de Basilea ha desarrollado un conjunto de reformas que se conoce como Basilea III. Estas nuevas medidas se enmarcan dentro de un proceso de reformas más amplio, que se derivan del plan de acción que el G20¹ acordó en la cumbre de Washington en noviembre de 2008 —con el fin de dar soluciones globales a la crisis y de mejorar la cooperación internacional— y de los acuerdos posteriores de las cumbres de Londres, Pittsburgh y Toronto. Así mismo, el gobierno español

¹ G20 El Grupo de los 20, o G-20, es un foro de 19 países, más la Unión Europea, donde se reúnen regularmente, desde 1999, jefes de Estado (o Gobierno), gobernadores de bancos centrales y ministros de finanzas. Está constituido por siete de los países más industrializados (G-7), más Rusia (G-7+1 o G-8), más once países recientemente industrializados de todas las regiones del mundo, y la Unión Europea como bloque económico.

publicó varios Reales Decretos-ley para el reforzamiento del sistema financiero. Todo esto justifica el tema elegido y su importancia en la actualidad.

2.-OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

2.1. OBJETIVOS

La presente tesis pretende un acercamiento a las entidades financieras españolas, desde el punto de vista de la reestructuración financiera de las mismas. Desde que se aprobó la Ley del FROB², 40 cajas de un total de 45 se encuentran participando en algún proceso de integración, lo que supone un 94% de los activos de ese subsector. En total, más de 13 procesos de integración, de los cuales 8 solicitaron ayudas del FROB.

El objetivo principal es realizar un estudio de las principales entidades financieras y de su capacidad de cumplimiento de los nuevos requerimientos de BASILEA III, así como los diferentes Reales Decretos de reforzamiento del sistema financiero español. Analizar los factores internos que se desprenden del balance y la cuenta de pérdidas y ganancias, así como distintos ratios económicos y financieros. Estos decretos afectan directamente a las entidades financieras en cuanto a nuevos requerimientos de capital y nuevas definiciones del mismo. Pretende emular y adelantarse a Basilea III, por lo que un objetivo secundario es comparar el contenido de ambas normas, al objeto de conocerlo y discernir sobre su mayor o menor grado de exigencia. Además, como 2º objetivo secundario nos planteamos conocer cuál es la situación financiera de las Cajas de Ahorros españolas de cara al cumplimiento de estas nuevas normas.

2.2. FUENTES DE INFORMACIÓN

La información utilizada se ha obtenido mediante dos tipos de fuentes, de naturaleza primaria y secundaria.

Con respecto a la fuente primaria, se obtiene de la Base de Datos Bankscope actualizada a diciembre de 2012. Bankscope ofrece información financiera sobre más de 30.000 bancos, públicos y privados, a nivel internacional (Europa, Norte América y Japón principalmente). Por cada banco se ofrece información sobre

² FROB, El Fondo de reestructuración ordenada bancaria (conocido por su acrónimo, FROB) es un fondo creado en España con motivo de la crisis financiera de 2008. Se enmarca dentro de las medidas y planes de rescate e incentivación de la economía —y, especialmente, del sector financiero— puestos en marcha por los distintos gobiernos y autoridades monetarias. El FROB tiene por objeto gestionar los procesos de reestructuración de entidades de crédito y contribuir a reforzar sus recursos propios en los procesos de integración entre entidades. Este tiene una dotación de 9.000 millones de euros, de los cuales el 75% (6.750 millones de euros) está financiado con cargo a los presupuestos y los remanentes del Fondo de Adquisición de Activos Financieros y el 25% restante (2.250 millones de euros) por los distintos fondos de garantía de depósitos de bancos, cajas de ahorro y cooperativas de crédito.

sus cuentas consolidadas y/o no consolidadas, ingresos, etc. con un histórico de ocho años.

Las fuentes secundarias de información han sido principalmente publicaciones realizadas por parte del Banco de España, así como artículos, conferencias y discursos de personal vinculado al BIS³ (Bank for International Settlements/ Banco de Pagos Internacionales) y los comunicaciones de la CNMV (Comisión Nacional del Mercado de Valores).

³BIS Banco de Pagos Internacionales (BPI) es una organización internacional que fomenta la cooperación monetaria y financiera internacional y sirve como banco para los bancos centrales. El BPI cumple este mandato en calidad de: un foro para promover la discusión y análisis de políticas entre los bancos centrales y dentro de la comunidad financiera internacional, un centro de investigación económica y monetaria, principal contraparte de los bancos centrales en sus transacciones financieras y agente o fiduciario en relación con las operaciones financieras internacionales.

3.-BASILEA I

3.1. INTRODUCCIÓN

El Comité de Basilea fue creado con el propósito de estudiar los fenómenos financieros para preparar recomendaciones que permitieran de manera oportuna minimizar el riesgo al que se expone las instituciones financieras. Ha desarrollado conceptos tales como el de “supervisión prudencial” revolucionario en la década de los noventa y que hoy en día ha dejado de estar relacionado con el estricto cumplimiento de un marco regulatorio y de vigilancia de los riesgos propios de los instrumentos financieros, para dar paso a la evaluación integral de riesgos.

3.2. EL COMITÉ DE BASILEA I

3.2.1. Antecedentes.

El Banco Internacional de Pagos se estableció en 1930, época previa a la Segunda Guerra Mundial, como respuesta de los Bancos Centrales, para contar con un organismo que suministrara mecanismos apropiados que permitieran abandonar el manejo del patrón oro y contar con una adecuada cooperación monetaria internacional. Se encuentra situado en Basilea, Suiza.

Las actividades y responsabilidades de la institución están dirigidas a facilitar la realización de operaciones internacionales y para el estricto cumplimiento de las funciones propias de los Bancos Centrales.

El Banco Internacional de Pagos cuenta con una estructura legal, propia de una sociedad por acciones, con categoría de organismo internacional, sujeto a la legislación internacional y con los privilegios e inmunidades necesarias para realizar sus funciones, por lo que se ha convertido en sitio de encuentro de los gobernadores de los bancos centrales de los países más industrializados, para coordinar la política monetaria internacional y así establecer de manera ordenada las condiciones de los mercados financieros internacionales.

Las funciones desarrolladas por el Banco Internacional de Pagos, anticipándose al rol que después de la conferencia internacional de *Bretton Woods* jugarían instituciones como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, son: la creación de varios acuerdos de pagos entre diversos países de Europa, la coordinación de la intervención en el mercado del oro y el manejo del dólar. No

obstante, en 1973 la caída del sistema de tasas fijas en materia de intereses, la progresiva internacionalización de los mercados financieros y la notable insolvencia de las entidades bancarias *Bank HausHerstatt* y *Franklin National Bank*, constituyeron circunstancias que abocaron la necesidad de una nueva coordinación de los bancos centrales para intercambiar información e intervenir en los mercados.

Bajo este escenario, en diciembre de 1974 se abrió paso el Comité en Supervisión Bancaria para incrementar la colaboración entre los supervisores bancarios de los correspondientes países integrantes del G-10⁴.

3.2.2. Las funciones del Comité de Supervisión Bancaria.

El trabajo del Comité de Supervisión Bancaria de Basilea —de ahora en adelante el Comité—abarca tres áreas principales:

- La primera, responde a la idea de establecer un foro apropiado para la discusión de los problemas propios de la supervisión.
- La segunda, consiste en la coordinación de las responsabilidades de la supervisión entre las autoridades encargadas de dicha función con el fin de asegurar una supervisión efectiva a nivel mundial.
- La tercera, radica en el establecimiento de estándares de supervisión relacionados con la solvencia de las entidades financieras.

3.2.3. La naturaleza y estructura del Comité de Supervisión Bancaria.

El Comité no constituye una autoridad supranacional en materia de supervisión, más aún sus conclusiones o recomendaciones no contienen fuerza legal y no es su intención que tenga algún tipo de coercibilidad. De hecho las primeras recomendaciones del Comité se podían considerar como “acuerdos entre caballeros”, dada la falta de poder para hacerlos vinculantes. Sin embargo, su incorporación en la legislación interna en los países del G-10 ha generado una gran influencia en la comunidad internacional, de manera que hoy en día la

⁴G10, se refiere al grupo de países que accedieron participar en el Acuerdo General de Préstamos (GAB). El GAB fue establecido en 1962, cuando los gobiernos de ocho países miembros del Fondo Monetario Internacional (FMI) —Bélgica, Canadá, Francia, Italia, Japón, los Países Bajos, el Reino Unido y los Estados Unidos— y los bancos centrales de otros dos, Alemania y Suecia, accedieron a aportar más recursos para aumentar la cantidad de dinero disponible para los préstamos del FMI (incluso bajo ciertas circunstancias a países que no son miembros del grupo). Desde su fundación, esta organización ha propuesto e implementado muchos cambios dentro del Sistema Monetario Internacional. El GAB fue fortalecido en 1964 por la asociación de Suiza, quien entonces no era miembro del Fondo, pero el nombre del G10 permaneció igual (G7 + Bélgica, Países Bajos, Suecia y Suiza). El G10 tiene observadores oficiales de las siguientes organizaciones internacionales: el Banco de Pagos Internacionales, la Comisión Europea, el FMI y la OCDE.

mayoría de los países han introducido en su legislación interna dichas recomendaciones.

Su estructura administrativa radica en una secretaría rotativa entre los distintos países y tiene la obligación de informar de las distintas iniciativas al Comité de los Gobernadores de los Bancos Centrales, donde se discuten y acogen las recomendaciones del mismo. La mayoría de los países están representados por dos delegados, a saber, un directivo del Banco Central con experiencia de los mercados de cambio y un alto funcionario responsable del control bancario.

3.2.4. Los trabajos del Comité de Supervisión Bancaria.

El Comité de Basilea busca la convergencia de los estándares de supervisión en aras de armonizar las técnicas de supervisión con los sistemas propios de cada país para que la supervisión sea adecuada y no exista banco extranjero que escape a los principios básicos de la supervisión.

Es así cómo, en 1975 el Comité de Basilea expidió un documento denominado "El concordato" dirigido a reformular los cambios en los mercados e incorporar el principio de supervisión consolidada por grupos, cuyo concepto cambió al de "capital adecuado" y hoy en día es lo que se conoce como "El nuevo acuerdo de capital de Basilea" o "Basilea I".

Aunado a lo anterior, el Comité de Basilea ha adelantado trabajos en supervisión de instituciones bancarias internacionales, riesgos (fuera de balance, país, tasas de interés, informáticos y telecomunicaciones), negociaciones con derivados, la supervisión de conglomerados financieros, las relaciones entre supervisores bancarios y bursátiles así como con auditores externos y prevención del uso delictivo del sistema bancario para lavado de dinero, entre otros.

Igualmente, en 1997 emitió el documento "*Principios básicos para la supervisión bancaria efectiva*", el cual consta de 25 principios, que el Comité considera deben ser implementados por las autoridades bancarias en todos los países para lograr una adecuada protección del interés público.

3.2.5. Las relaciones del Comité de Supervisión Bancaria.

El Comité de Basilea mantiene relaciones con otros organismos internacionales entre los cuales contamos con el Comité de Estándares de Contabilidad

Internacional; el Comité de Prácticas de Auditoría Internacional; la Federación Internacional de Contadores y la Cámara de Comercio Internacional.

Asimismo, con organismos de supervisión como el Grupo de Contacto de Supervisores de la Unión Europea; el Grupo de Supervisores de OFFSHORE; la Comisión de América Latina y el Caribe en Supervisión Bancaria e Inspección; el Grupo de Supervisores del Caribe; el Grupo de los Estados Árabes y SEANZA⁵.

Finalmente, también mantiene activos contactos con el Centro de Estudios Latinoamericanos (CEMLA); el Comité Ejecutivo del Sudeste Asiático y los Bancos Centrales del Pacífico (EMEAP); Bancos Centrales del Sudeste Asiático (SEACEN); la Asociación Asiática para la Cooperación Regional (SAARC) y Sur África (SADC).

⁵El establecimiento del sudeste de Asia, Nueva Zelanda, Australia (SEANZA) surgió de una reunión en 1956 de gobernadores de bancos centrales de la región de Asia y Oceanía. Una de las más antiguas y grandes grupos regionales del banco central, la afiliación creció a partir del original de cinco a veinte. SEANZA fue formado para promover la cooperación entre los bancos centrales, proporcionando cursos de capacitación intensiva y sistemática para el personal del banco central. Los cursos de capacitación se llevan a cabo cada dos años con un sistema de rotación de los miembros de acogida. SEANZA también proporciona una vía para el intercambio de información sobre cuestiones y problemas de interés común entre las economías miembros. Para ello, el Foro SEANZA de Supervisores Bancarios se creó en 1984. Los participantes del Foro se han expandido a través de los años, con representantes de organismos de reglamentación para fines especiales, como el de Corea del Servicio de Supervisión Financiera y el australiano Regulación Prudencial Autoridad unirse a los supervisores de los bancos centrales.

BASILEA II

4.-BASILEA II

4.1. INTRODUCCIÓN

El 26 de junio de 2004 los gobernadores de Bancos Centrales y los jefes de los Organismos de Supervisión de los países que conforman el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea⁶ (BCBS en sus siglas en inglés; el Comité en adelante) aprobaron el «Marco revisado para la convergencia internacional de las medidas y normas de capital», más conocido como «Basilea II». Este marco fue la culminación de más de cinco años de trabajo marcados por un continuo diálogo entre este Comité y la banca, los organismos no representados en él, los estamentos académicos y otras partes interesadas.

Una de las funciones de las autoridades públicas es salvaguardar la estabilidad financiera, necesaria para la estabilidad económica general, y por ello las entidades financieras están sometidas a mayores controles prudenciales y vigilancia que otro tipo de entidades. En este contexto, la exigencia de que los bancos tengan un nivel de capital acorde con sus riesgos es una regla prudencial fundamental, pues el capital constituye la última línea de defensa ante pérdidas inesperadas de las entidades.

Basilea II constituyó un paso muy positivo para fortalecer la solvencia y la gestión de riesgos en las entidades de crédito. Incorporó una mayor sensibilidad de los requerimientos mínimos a la naturaleza del riesgo bancario y estimuló a las entidades a desarrollar metodologías más sofisticadas y adecuadas a cada una de ellas, y a cada situación. Asimismo, supuso un cambio en la filosofía de la regulación de la solvencia. Por un lado, deja en manos de las entidades una parte de la determinación de sus requerimientos de recursos propios mediante modelos internos avanzados. Por otra, hace que esos requerimientos dependan de decisiones del supervisor en mayor medida que hasta ahora.

Una norma de esta naturaleza fue necesariamente difícil de implantar, y tuvo un impacto sustancial sobre las entidades y su supervisión. Provocó un aumento de la complejidad de la labor supervisora, con un indudable y continuado impacto

⁶El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea actúa como foro de cooperación continua en materia de supervisión bancaria e intenta promover y reforzar las prácticas de supervisión y gestión del riesgo a escala mundial. El Comité está compuesto por representantes de Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Bélgica, Brasil, Canadá, China, Corea, España, Estados Unidos, Francia, Hong Kong RAE, India, Indonesia, Italia, Japón, Luxemburgo, México, los Países Bajos, el Reino Unido, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suecia, Suiza y Turquía. COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA, Comunicado de prensa (2010) "El Grupo de Gobernadores y Jefes de Supervisión alcanzan un amplio acuerdo en torno al paquete de reformas del Comité de Basilea sobre el capital y liquidez". http://www.bis.org/press/p100912_es.pdf

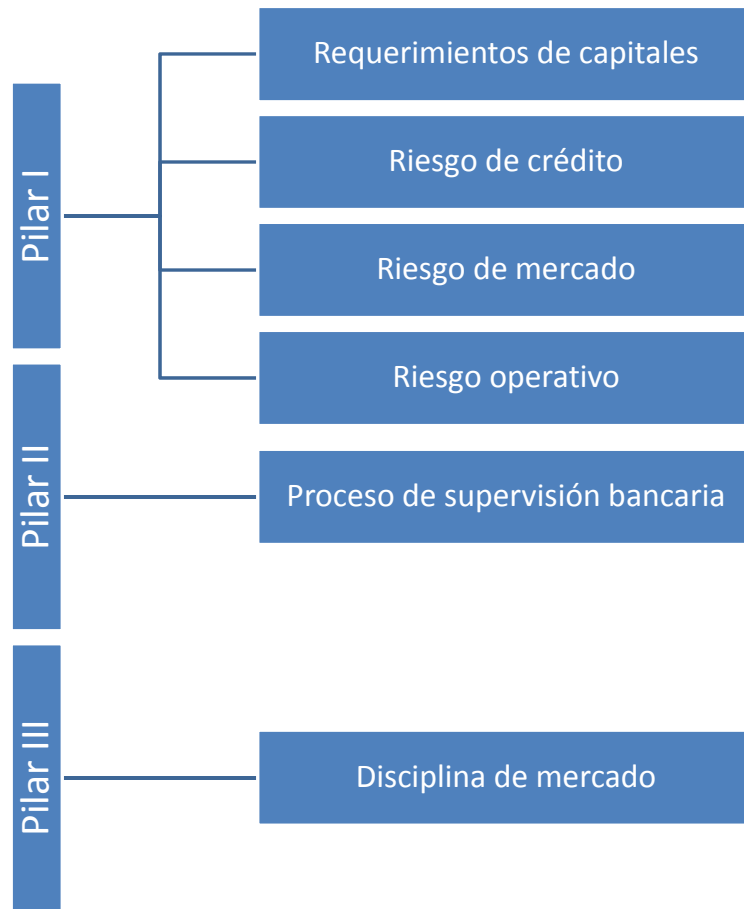
sobre los recursos —cuantitativos y cualitativos— con que debe contar el supervisor, tanto en lo que se refiere al personal como en lo relativo a los recursos tecnológicos, metodológicos y organizativos. También implicó un aumento de la responsabilidad del supervisor, en la medida en que esas decisiones que impactan sobre el cálculo de los requerimientos mínimos, referidas a la autorización de los modelos avanzados o a la opinión que se vierta sobre el proceso de autoevaluación del capital, están basadas en elementos cualitativos y discrecionales, aunque en ningún caso arbitrario.

Por otra parte, hemos visto que esta norma⁷ presentó un menú de opciones a las entidades para el cálculo de sus requerimientos de recursos propios: enfoques estándar y diversos enfoques avanzados para el cálculo de cada uno de los riesgos del Pilar 1. Esto tiene, al menos, dos impactos. Por un lado, exige una supervisión más a la medida y con gran soporte técnico, con los retos y recursos adicionales que ello supone. Por otro, trae consigo una mayor dificultad para realizar comparaciones entre entidades.

El acento se pone aún más en un tipo de supervisión basada en riesgos y en actuaciones más adaptadas a cada entidad, que en otro basado en el control del cumplimiento de unos requerimientos legales estandarizados y únicos. La supervisión basada en riesgos existe desde hace años en España; la diferencia que trajo la nueva norma es el acento en los cálculos internos de las entidades y la mayor necesidad de un diálogo entre estas y el supervisor en relación con los mismos.

⁷R. POVEDA (2010), p 123.

Esquema 1: Los tres pilares de Basilea II



Fuente: Elaboración propia

Tabla 1: Los tres pilares de Basilea II

| | | | |
|------------------|---|--|--|
| Pilar I | Requerimientos Mínimos de Capital | Se calculan en base a los activos ponderados por su riesgo, con nuevos criterios que reflejen de manera más ajustada el cambio en el perfil de riesgo de las entidades | |
| | Riesgo de Crédito | Método Estandarizado (EE) | Similar al Acuerdo vigente, pero introduce más categorías de riesgo y posibilidad de evaluaciones de riesgo otorgadas por agencias externas (ECAIs y ECAs) |
| | | Método basado en Calificaciones Internas (IRB) | 1) Básico (FIRB): los bancos estiman solo la probabilidad de incumplimiento (o default) para cada activo los otros indicadores o ecuaciones son provistos por el Comité de Basilea. 2) Avanzado (AIRB): los bancos estiman todos los indicadores cuantitativos que requieren las ecuaciones desarrolladas por el Comité de Basilea. |
| | Riesgo de Mercado | No se modifica el Acuerdo vigente | |
| Riesgo Operativo | Se considera en particular este riesgo que estaba implícito en los otros riesgos del Acuerdo vigente. Se permiten tres métodos de cálculo: 1) Indicador básico 2) Estandar y 3) Avanzado (AMA) | | |
| Pilar II | Proceso de Supervisión Bancaria | Se le otorga un rol fundamental y los principios básicos son: 1) Los bancos deberán contar con un proceso para evaluar la suficiencia de capital total en función de su perfil de riesgo y con una estrategia de mantenimiento de los niveles de capital. 2) Los supervisores deberán examinar las estrategias y evaluaciones internas de la suficiencia de capital de los bancos así como la capacidad de estos para vigilar y garantizar su cumplimiento y deberán intervenir cuando no queden satisfechos con el resultado. 3) Los supervisores deberán esperar que los bancos operen por encima de los coeficientes mínimos de capital por encima del mínimo. 4) Los supervisores deberán intervenir con prontitud para evitar que el capital descienda por debajo de los mínimos y deberán exigir la inmediata adopción de medidas correctivas. | |
| Pilar III | Disciplina del Mercado | Se establecen requerimientos de divulgación de la información con el objetivo de permitir a los participantes del mercado evaluar el perfil de riesgo del banco. Esto por cuanto los nuevos métodos de estimación del riesgo que se introducen dependen en mayor medida de las estimaciones de las propias entidades. | |

Fuente: Elaboración propia

Tras un gran esfuerzo supervisor, la hoja de ruta propuesta se ha venido cumpliendo razonablemente bien, enmarcando el proceso de validación en parámetros de calidad, exigencia y adecuado equilibrio entre flexibilidad y conservadurismo.

Dadas las estrictas condiciones para la autorización de estos modelos, en España, como en el resto de los países que han implantado Basilea II, las autorizaciones han sido condicionadas, es decir, sometidas a requisitos adicionales encaminados a asegurar que se solucionan las debilidades (no fundamentales) de los modelos.

La finalización de esta primera etapa de la validación no significó que el trabajo ha concluido en este campo. Aparte del seguimiento del cumplimiento de las

condiciones impuestas a los modelos autorizados, y la vigilancia de la incorporación de los modelos en transición (*roll-out*), hay dos aspectos que marcan el trabajo posterior.

El primero de ellos es la autorización de los modelos de nuevas entidades. La norma establece la forma de solicitar la autorización de modelos, mediante una petición prerrogativa de las entidades, que no constituye una obligación. Es cierto que la nueva regulación trata de estimular el uso de modelos avanzados.

No es menos cierto que entiende que no son apropiados para todas las entidades, sino que, precisamente, la existencia del repetido menú de opciones tiene la finalidad de acomodar distintas situaciones, y momentos diferentes. No es lo mismo implantar modelos en una u otra parte del ciclo económico.

Por otro lado, las lecciones aprendidas con el primer conjunto de autorizaciones y los más de tres años de trabajo invertidos en ello enseñan que el proceso ha sido de gran calidad, pero que no puede repetirse ni en duración ni en intensidad. Posteriormente, los procesos de validación han tenido una duración sustancialmente menor. Como es habitual -y así se incluye en las guías europeas de validación al tratar el tema de la denominada «pre validación»-, antes de presentar una solicitud formal las entidades deberían mantener contactos con el supervisor que permitan evaluar la situación real de los modelos y la razonabilidad de los planteamientos que se proponen. En particular, los modelos presentados tendrán que estar siendo efectivamente utilizados y deberán tener unos niveles de calidad y de control adecuados y contrastados en todos sus aspectos.

El Banco de España ha mantenido sustancialmente inalterada la metodología utilizada hasta ahora en los procesos de validación. En particular, esta labor se llevó a cabo por equipos de validación que mantuvieron la estructura mixta antes señalada. Asimismo, para facilitar el conocimiento de los principales criterios de validación aplicables, el Banco de España siguió trabajando en la emisión y actualización de guías o documentos específicos.

En este sentido, es interesante destacar las conclusiones de una misión conjunta del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial como en España para valorar la implantación de Basilea II. El origen de la misma es que estos dos organismos internacionales han decidido incluir la valoración de la implantación

de Basilea II en los 7 distintos países que la hayan implementado como parte de su programa FSAP⁸ general (*Financial System Assessment Program*. -Programa de Evaluación del Sistema Financiero-). Para ello desarrolló unas guías internas que debían probar sobre el terreno. España fue uno de los cuatro países que se presentó voluntario para ser objeto de esa prueba piloto. El informe consecuencia de la misión, redactado tras numerosas reuniones de trabajo en el Banco y con distintas entidades inmersas en el proceso de autorización, refuerza las conclusiones y enseñanzas obtenidas por el Banco del proceso descrito antes. Es decir, ha sido un proceso riguroso y de alta calidad, pero con una duración e intensidad insostenible en adelante.

El segundo aspecto que muestra que el trabajo de validación está en sus comienzos es la labor de mantenimiento del sistema. Este aspecto tiene varias dimensiones, entre las que destacan dos. La primera de ellas, intensiva en recursos, es asegurar que los requisitos que permitieron la autorización inicial se siguen cumpliendo de forma continuada en las entidades. La segunda es asegurar que la calidad de los cálculos se mantiene. Esto no es lo mismo que lo anterior. Los requisitos de capital que surgen de los modelos son muy sensibles a las modificaciones de los parámetros utilizados. Esto es, una entidad puede seguir cumpliendo todos los requisitos, pero realizar cambios fundamentales en algún aspecto específico del modelo que produzca modificaciones de los requerimientos mínimos. Este es un desafío con el que se enfrentan la mayoría de los países, hasta el punto de que algunos han bloqueado los cambios de la estimación de determinados parámetros de riesgos, mientras que otros exigen una autorización adicional para realizarlos. La vigilancia de esto puede y debe realizarse a distancia e in situ, y no es algo sencillo ni inmediato.

Por último, cabe mencionar el tema de la interacción con los supervisores de otros países: además del trabajo en los grupos internacionales que desarrollan las guías de validación, los procesos de validación se han hecho en cercana cooperación con los supervisores de los países donde los bancos autorizados tienen filiales importantes.

⁸La finalidad del Programa de Evaluación del Sector Financiero (FSAP), establecido conjuntamente por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en 1999, es observar concretamente los sectores financieros de países y evaluar sus puntos fuertes y débiles con el fin de reducir las posibilidades de crisis, según informa Paul Hilbers, subdirector de la División de Supervisión de Sistemas Financieros del Fondo Monetario Internacional.

Con alguna matización, todo lo dicho en este epígrafe es aplicable a la validación de modelos de riesgo de crédito (IRB⁹), modelos de mercado y modelo operacional (AMA¹⁰). No obstante, en el caso de este último el proceso de validación es especialmente complejo, porque la norma contiene una metodología más abierta y hay escasa experiencia, de entidades y supervisores, en su medición.

Por otra parte, y ya fuera del ámbito de la validación de modelos avanzados, el método estándar de medición del riesgo operacional no requiere autorización previa, pero sí el cumplimiento de determinados requisitos por parte de las entidades que lo apliquen, que se revisarán a posteriori. Con la finalidad de dar seguridad a las mismas de cómo revisará el Banco el cumplimiento de estos, y para facilitar la labor supervisora, el 3 de septiembre de 2008 el Banco aprobó una guía sobre la aplicación de este método.

4.2. LOS TRES PILARES DE BASILEA II

4.2.1. Pilar 1: Requerimientos Mínimos de Capital

Las propuestas del Comité¹¹ para requerimientos mínimos de capital se basan en elementos fundamentales del Acuerdo de 1988: una definición común de capital regulado que permanece sin cambios e índices mínimos de capital a activos ponderados al riesgo. El Nuevo Acuerdo trata la medición de riesgo inherente a activos ponderados al riesgo¹².

⁹ En junio de 2004, el Comité de Basilea publicó un marco revisado de convergencia internacional de medidas y normas de capital (en adelante "Marco revisado" o Basilea II). Este marco servirá de base para la elaboración de normas nacionales y los procesos de implementación de junio de 2004 el papel tiene en cuenta los nuevos avances en la medición y gestión de los riesgos bancarios para los bancos que se mueven en el "basado en calificaciones internas (*Internal Rating-base IRB*). En este enfoque, las instituciones podrán utilizar sus propias medidas internas para los conductores clave del riesgo de crédito como insumo principal para el cálculo del capital, siempre que se cumplan determinadas condiciones y la aprobación de supervisión explícita. Todas las entidades que utilicen el método IRB se le permitirá determinar las probabilidades de los prestatarios de incumplimiento, mientras que los que utilizan el método IRB avanzado también puedan hacer uso de sus propias estimaciones de pérdida dado por defecto y la exposición al incumplimiento de una exposición-por-la exposición. Estas medidas de riesgo se convierten en ponderaciones de riesgo y los requisitos de capital regulatorio por medio de las fórmulas de ponderación de riesgo especificados por el Comité de Basilea.

¹⁰ Métodos de medición avanzada (*Advanced Measurement Approaches AMA*).

¹¹ COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA, (2004) "Convergencia internacional de medidas y normas de capital" http://www.bis.org/press/p100912_es.pdf

¹² De acuerdo con los tipos de activos y contingentes que mantiene el intermediario financiero, se le asigna una ponderación que equivale al riesgo que se asume en cada caso, la sumatoria de los activos afectados según la ponderación es lo que se denomina Activos ponderados según el riesgo.



Bajo el Nuevo Acuerdo, el denominador del índice mínimo del capital total constará de tres partes: la suma de todos los activos ponderados al riesgo para el riesgo crediticio¹³, más 12,5 veces la suma de cargos de capital para riesgo de mercado¹⁴ y riesgo operativo¹⁵. Asumiendo que un banco tiene 875€ de activos ponderados al riesgo, un cargo de capital al riesgo de mercado de 10€ y un cargo de capital al riesgo operativo de 20€, el denominador del índice de capital total será igual a $875 + [(10 + 20) \times 12,5]$ o 1.250€.

$$\text{ÍNDICE DE CAPITAL TOTAL} = 875 + [(10 + 20) \times 12,5] = 875 + 375 = 1.250\text{€}$$

¹³ Las entidades financieras soportan un riesgo de crédito cuando prestan dinero a sus clientes particulares a través de productos tales como tarjetas de crédito, hipotecas, líneas de crédito o préstamos personales. La mayoría de los bancos desarrollan modelos para asignar a sus clientes niveles de riesgo. Estos niveles de riesgo se suelen utilizar tanto para determinar los límites de los préstamos y líneas de crédito (como en tarjetas) como para exigir primas adicionales en forma de tipos de interés más elevados.

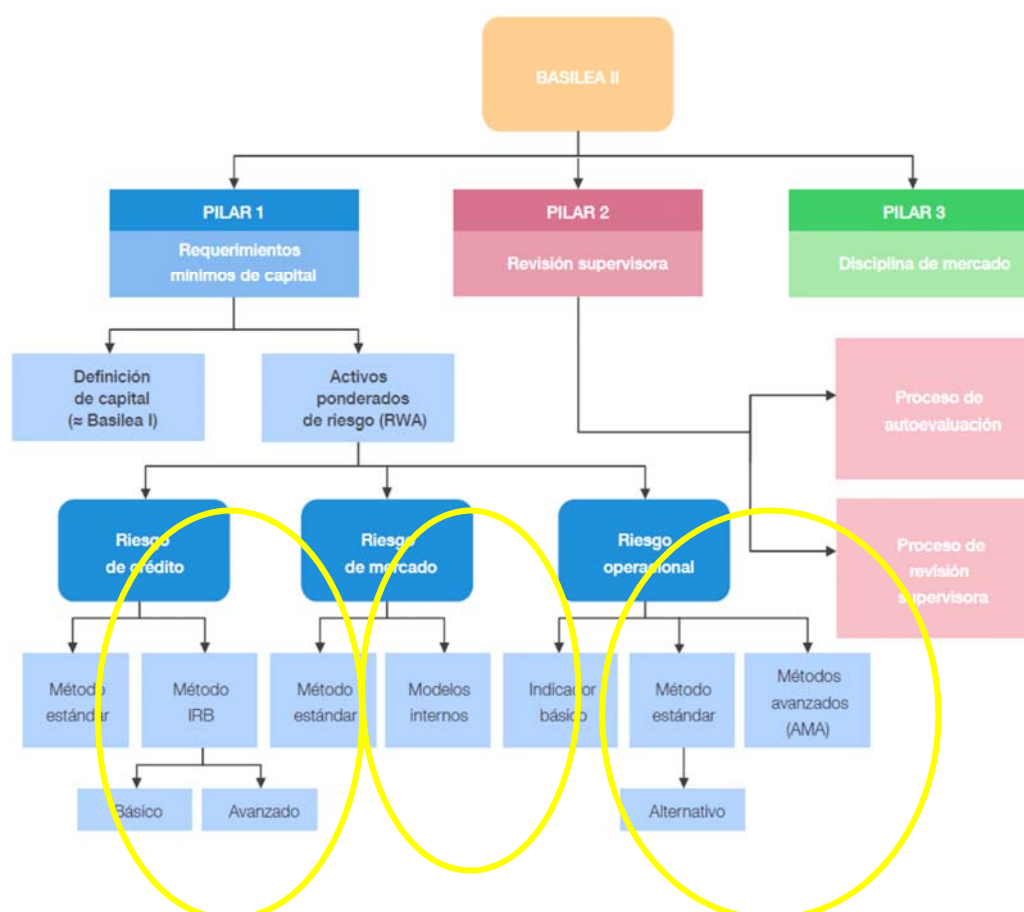
¹⁴ Por riesgo de mercado se entiende la probabilidad de incurrir en pérdidas por el mantenimiento de posiciones en los mercados como consecuencia de movimientos adversos en variables financieras - factores de riesgo - que determinan el valor de mercado de dichas posiciones. Estos factores de riesgo son el tipo de interés, el tipo de cambio, el precio de las acciones, el precio de commodities (mercaderías) y otros.

¹⁵ Se entiende por riesgo operativo a la posibilidad de ocurrencia de pérdidas financieras por deficiencias o fallas en los procesos internos, en la tecnología de información, en las personas o por ocurrencia de eventos externos adversos. Esta definición incluye el riesgo legal, pero excluye el riesgo estratégico y el de reputación.

El Pilar I cubre los requerimientos de capital regulado para el riesgo de mercado, crediticio y operativo. Para mejorar la sensibilidad al riesgo, el Comité propone una variedad de opciones para encarar tanto el riesgo crediticio como operativo. El Comité ha decidido tratar el riesgo de tasas de interés en los registros bancarios bajo el Pilar II. Dada la variedad de suposiciones que se necesitan, el Comité piensa que un tratamiento sensible al riesgo mejorado, más amplio puede ser logrado a través del proceso de revisión de los supervisores en lugar de requerimientos mínimos de capital.

Para el riesgo crediticio, el rango de opciones empieza con el enfoque estandarizado y se extiende para incluir los enfoques IRB base y avanzado.

Esquema 2: Detalle de los tres pilares de Basilea II



Fuente: Banco de España.

Con respecto a otros riesgos, el Comité ha decidido focalizar su análisis en el Pilar 1, para el tratamiento del riesgo operativo. Siguiendo su enfoque de riesgo

crediticio y de mercado, el Comité ofrece varios enfoques para los requerimientos mínimos de capital para riesgo operativo.

4.2.1.1 Riesgo Crediticio

Esta sección muestra los métodos y requerimientos relacionados para calcular los activos ponderados al riesgo bajo los enfoques estandarizados e IRB.

(I) Enfoque Estandarizado

Un elemento clave del Nuevo Acuerdo es el enfoque estandarizado. Este enfoque es una revisión del enfoque para riesgo crediticio perteneciente al Acuerdo de 1988, donde se asigna ponderaciones de riesgo a los activos. Para mejorar la sensibilidad al riesgo sin hacer que el enfoque estandarizado sea demasiado complejo, el Comité propone basar las ponderaciones de riesgo en evaluaciones de crédito externas¹⁶. El Comité anticipa que el enfoque estandarizado será usado por un gran número de bancos en todo el mundo, para calcular requerimientos mínimos de capital.

Esquema 3: Riesgo de crédito



a) Mayor diferenciación de riesgo

¹⁶Es importante señalar que la ponderación del riesgo se fundamenta en la calificación de riesgo país emitida por las calificadoras de crédito reconocidas (En el Acuerdo se utiliza la de Standard & Poors como ejemplo), o los puntajes o calificaciones que dan los Organismos de Crédito de Exportación.

El Comité ha modificado el tratamiento de las exposiciones de los bancos a estados, bancos y corporaciones en un esfuerzo para mejorar la sensibilidad al riesgo del enfoque estandarizado.

Para las exposiciones bancarias a estados el Comité propone el uso de las clasificaciones de crédito publicados de las agencias de crédito exportadoras (ECA)¹⁷. El uso de tales clasificaciones podría incrementar el número de estados que cuenten con una evaluación externa reconocida.

Tabla 2: Calificación del riesgo a estados y bancos centrales

| Calificación | Investment grade | | | No investment grade | | |
|--------------|------------------|---------|-------------|---------------------|---------------|------------------|
| | AAA...AA- | A+...A- | BBB+...BBB- | BB+...B- | Inferior a B- | Sin calificación |
| Ponderador | 0% | 20% | 50% | 100% | 150% | 100% |

Fuente: Elaboración propia

El Documento Consultivo de 1999 pedía que las ponderaciones de riesgo sobre exposiciones bancarias y corporativas no sean menores que aquellas que se aplican a exposiciones a estados donde dichos bancos y corporaciones estén funcionando. El Comité ya no busca establecer el, generalmente conocido, suelo de estado, sino permitir el reconocimiento de bancos y corporaciones altamente calificadas. Por lo tanto, las exposiciones a bancos y corporaciones que cuenten con evaluaciones de crédito externas más altas que aquellas asignadas a exposiciones a los estados donde se encuentren funcionando pueden recibir una ponderación preferencial de riesgo siempre y cuando no sea menor al 20%.

El Comité también mejoró la sensibilidad al riesgo de las ponderaciones de riesgo asignadas a las exposiciones de los bancos a corporaciones. Se ha añadido una previsión de riesgo del 50% y las ponderaciones de riesgo que se aplican a corporaciones de menor calidad han sido reconfiguradas. Estos cambios son el resultado del análisis adicional llevado a cabo por el Comité sobre información de pérdidas para exposiciones corporativas. El Comité también aclara que el 100% de las ponderaciones de riesgo para exposición de bancos a corporaciones no clasificadas representa un mínimo. Se incentiva a los entes de supervisión a

¹⁷Una agencia de crédito a la exportación o Agencia de Seguros de Inversión, es una institución o cuasi-gubernamentales privadas que actúan como un intermediario entre los gobiernos nacionales y los exportadores para emitir financiación de las exportaciones. La financiación puede adoptar la forma de créditos (apoyo financiero) de crédito o de seguros y garantías (cobertura pura) o ambos, en función del mandato del Tribunal de Cuentas ha sido propuesta por su gobierno. también pueden ofrecer crédito o la cubierta por su propia cuenta. Algunas agencias están patrocinados por el gobierno, privados otros, y otros un poco de ambos.

incrementar esta ponderación estándar de riesgo cuando esté justificada por la experiencia general de incumplimiento en su jurisdicción.

Como se contempla en el Documento Consultivo de 1999, se brinda un rango más amplio para definir los contenidos de la categoría de ponderación al riesgo del 150%. El Comité también ha trabajado más ampliamente sobre la posibilidad de categorías de riesgo más altas. Los entes de supervisión nacionales pueden decidir aplicar una ponderación al riesgo del 150% o más, a exposiciones en las cuales la volatilidad de las pérdidas que surgen del riesgo crediticio sea en promedio significativamente más alta que las exposiciones que reciben una ponderación de riesgo más baja. Los activos que justifiquen dicho tratamiento incluyen capital empresarial e inversiones de capital privado en poder de los bancos.

Tabla 3 Método estándar: ponderaciones de las exposiciones a empresas

| Calificación | Investment grade | | | No investment grade | |
|--------------|------------------|---------|------------|---------------------|------------------|
| | AAA...AA- | A+...A- | BBB+...BB- | Inferior a BB- | Sin calificación |
| Ponderador | 20% | 50% | 100% | 150% | 100% |

Fuente: Elaboración propia

(b) Requerimientos Operativos

Como en otros lugares del marco, los requerimientos operativos son un complemento esencial de los requerimientos mínimos de capital. En el enfoque estandarizado, los supervisores nacionales no deben permitir que los bancos asignen en forma mecánica ponderaciones al riesgo basadas en evaluaciones externas. En cambio, los supervisores y bancos son responsables de evaluar las metodologías usadas por las instituciones de evaluación de crédito externas (ECAI¹⁸) y la calidad de las calificaciones realizadas. El Comité espera que los supervisores usen el criterio de elegibilidad delineado en *El Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea* al reconocer las ECAI – una práctica que a su vez tendrá impacto sobre las evaluaciones de crédito elegibles para el uso de los bancos con el propósito de verificar la adecuación de capital-.

¹⁸ Institución de Crédito Externo de Evaluación puede ser una empresa de calificación crediticia o una agencia de crédito a la exportación

Los bancos pueden elegir usar un sub-conjunto de evaluaciones de ECAI que hayan sido consideradas elegibles por su supervisor nacional, aunque las evaluaciones deben ser aplicadas consistentemente tanto para la ponderación como para la administración de riesgo. Este requerimiento intenta limitar el uso potencial de las evaluaciones de crédito externas para reducir los requerimientos de capital de forma inconsistente con las prácticas aceptadas de administración de riesgo.

El Comité también desarrolló guías para encarar consideraciones prácticas, como el uso de evaluaciones de crédito externo múltiples, evaluaciones del emisor vs evaluaciones de temas relacionados con éste, evaluaciones de corto plazo vs largo plazo y evaluaciones no requeridas. Durante el período de consulta, el Comité intentó desarrollar principios guías para la organización de evaluaciones de crédito externas relacionadas con los riesgos estandarizados, como aquellos provistos por ECA y varias ECAIs.

(c) Tratamiento de las técnicas de mitigación de riesgo crediticio

El marco propuesto para reconocer las técnicas de mitigación de riesgo crediticio, ofrece una elección de enfoques que representan un balance diferente entre simplicidad y sensibilidad de riesgo.

Los tratamientos para mitigación del riesgo crediticio en el enfoque estandarizado y en el enfoque IRB base, están diseñados para ser consistentes. En el enfoque IRB avanzado, sin embargo, el tratamiento de dichas técnicas pondrá mayor énfasis en evaluaciones internas. Adicionalmente, reconociendo que la mitigación del riesgo crediticio puede hacer surgir riesgos operativos y otros riesgos, el Comité ha desarrollado normas operativas mínimas para todos los enfoques.

Para asegurar la longevidad de este nuevo marco considerando la innovación de productos, el Comité ha enfatizado la substancia económica y las características de riesgo en lugar de enfatizar la forma de mitigación usada.

(d) Garantía Colateral

El Comité adoptó para el enfoque estandarizado una definición de garantía colateral elegible que es más amplia que la expuesta en el Acuerdo de 1988. En general, los bancos podrán reconocer efectivo, un rango definido de títulos de deuda emitidas por estados, entidades del sector público, bancos, firmas de

titulización, y corporaciones; ciertas acciones cotizadas en bolsas reconocidas; ciertos UCITS¹⁹; unidades en fondos comunes de valores; y oro.

Se propone un enfoque completo y un enfoque simple para tratar las transacciones con garantías de colateral. En el enfoque completo, basado en el valor del efectivo de la garantía colateral, se pedirá por primera vez a los bancos que calculen requerimientos mínimos de capital que expliquen los cambios en el valor de sus exposiciones y en el valor de la garantía colateral recibida. Esto se logra a través del uso de "cortes" para reflejar el riesgo que surge cuando hay espacios de tiempo entre el incumplimiento de pago de la contraparte o de entrega del margen y la habilidad del banco para liquidar la garantía colateral por efectivo. En ese tiempo, el valor de mercado de la garantía colateral aceptado por el banco y el de su exposición puede sufrir divergencias.

Dos juegos de cortes han sido desarrollados para el uso en el enfoque completo de garantía colateral, aquellos establecidos por el Comité, por ejemplo, cortes estándar emitidos por el supervisor, y otros basados en las "propias estimaciones" del banco sobre la volatilidad de la garantía colateral, sujetas a requerimientos mínimos. El enfoque completo también se apoya en un suelo de capital, denominado w , para incentivar a los bancos a monitorear la calidad de crédito del prestatario en transacciones donde se usan garantías colaterales. El propósito de w es doble, primero, incentiva a los bancos a concentrarse y monitorear la calidad de crédito del prestatario en transacciones de garantías colaterales, y segundo para reflejar el hecho de que, sin tomar en cuenta la extensión de la sobre colateralización, una transacción con garantía de colateral, no está nunca exenta de riesgo.

La ponderación del riesgo en una transacción de garantía colateral no puede estar por debajo de w multiplicado por la ponderación de riesgo del prestatario, sin considerar el importe de garantía colateral que se haya tomado. En otras palabras, ningún importe de sobre colateralización podría disminuir los requerimientos de capital a cero a menos que w por sí mismo sea cero. El nivel

¹⁹UCITS *Undertakings for Collective Investment in Transferable Securities* Los organismos de inversión colectiva en las directivas de valores negociables 107/2001/CE y 2001/108/CE (o "OICVM") es un conjunto de Directivas de la Unión Europea que tienen por objeto permitir inversión colectiva operar libremente en toda la UE sobre la base de una única autorización de un Estado miembro. En la práctica, muchos países miembros de la UE han impuesto adicionales requerimientos reglamentarios que han impedido el funcionamiento libre con el efecto de la protección de los gestores de activos locales.

de w será cero para ciertas transacciones de muy poco riesgo, mientras que otras transacciones de garantías colaterales recibirán un w de 0,15.

El enfoque simple para garantías colaterales usa el enfoque de sustitución empleado en el Acuerdo de 1998. La definición de garantía colateral es más estrecha que en el enfoque completo y las transacciones están sujetas a requerimientos operativos más rigurosos. En general, el enfoque más simple generará requerimientos de capital más altos en transacciones con garantía de colateral, que el enfoque completo.

Garantías y Derivados de Crédito

Para que un banco obtenga cualquier alivio de capital de la recepción de derivados de crédito o garantías, la protección de crédito debe ser directa, explícita, irrevocable e incondicional. Cuando estas condiciones se cumplen, los bancos pueden reconocer la protección de crédito provista por los estados, bancos y firmas de titulización y corporaciones (incluyendo compañías de seguros) con una evaluación externa de A o mejor.

El Comité reconoce que los bancos solo sufren pérdidas en transacciones garantizadas cuando ambos (el deudor y el garante) incumplen. Este efecto de “doble incumplimiento” puede reducir el riesgo crediticio al que un banco está sujeto si existe una baja correlación entre las probabilidades de incumplimiento del deudor y del garante. El Comité investigó si simples cálculos de correlación pueden ser usados para brindar una base para descuentos en el cargo de capital resultante. Ninguno de aquellos evaluados pudo ofrecer un balance satisfactorio de prudencia y simplicidad. Adicionalmente, el potencial para que dichos cálculos puedan crear incentivos perversos fue exageradamente alto. Por esta razón, no se reconocerá el efecto del doble incumplimiento.

El enfoque de sustitución provisto en el Acuerdo de 1988, se mantiene para garantías y derivados de crédito, a pesar de que un mínimo de capital adicional, w , se aplicará.

Una ponderación de riesgo modificada para el que brinda la protección será sustituida por la ponderación al riesgo del prestatario. Un requerimiento de capital proporcional a w se añade a la ponderación de riesgo sustituida para justificar la calidad y la fuerza de la documentación usada por varios proveedores de protección de crédito. El nivel de w será cero para garantías brindadas por

estados y bancos, mientras que un w de 0.15 se aplicará para todas las demás protecciones de crédito.

Neteo en el Balance General

El neteo en el balance general dentro del registro bancario se permitirá sujeto a ciertas normas operativas. Su alcance estará limitado al neteo de préstamos y depósitos de una sola contraparte. Esta limitación es el resultado de la preocupación sobre la estabilidad del balance general neto, especialmente para activos cotizables y la aplicación de la ley en acuerdos de neteo para productos cruzados en ciertas jurisdicciones.

Riesgo Residual

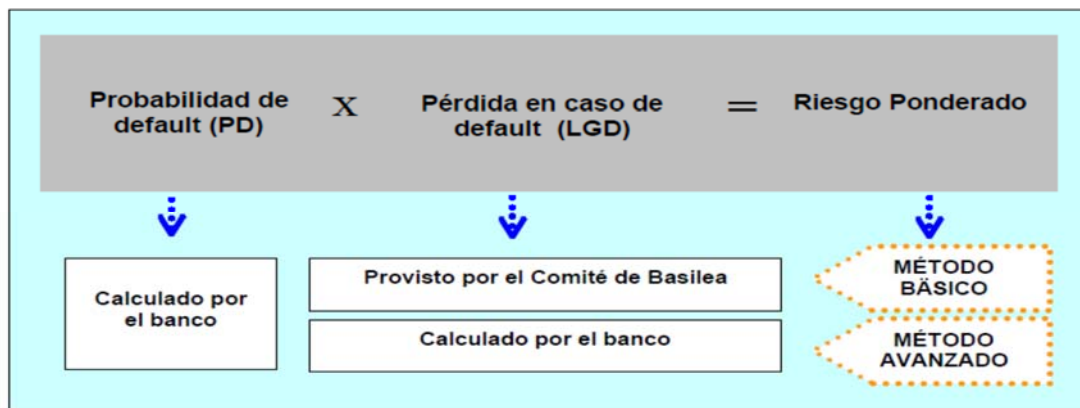
Las propuestas del Comité para tratar riesgos residuales que resultan de dichas faltas de coincidencia se aplicarán a todas las formas de técnicas de mitigación de riesgo crediticio. Las protecciones contra riesgo con vencimientos menores a las exposiciones inherentes serán reconocidas siempre y cuando tenga un vencimiento residual de un año o más. De la misma manera las protecciones contra riesgo denominadas en una moneda diferente de la exposición inherente serán reconocidas. Sin embargo, en ambos casos los requerimientos de capital se aplicarán a los riesgos residuales (vencimiento o moneda).

(II) Enfoque basado en clasificaciones internas (IRB- Internal Ratings-Based approach)

Antecedentes

El Comité ha desarrollado un enfoque para el capital regulado que refleja con mayor exactitud, el perfil individual del riesgo de un banco. El trabajo realizado con asociaciones de la industria y la información recopilada mediante encuestas han sido esenciales para el desarrollo de un enfoque IRB sensible al riesgo. Los elementos clave del enfoque IRB se describen a continuación.

Tabla 4: Calculo del riesgo ponderado



Fuente 1: Elaboración propia

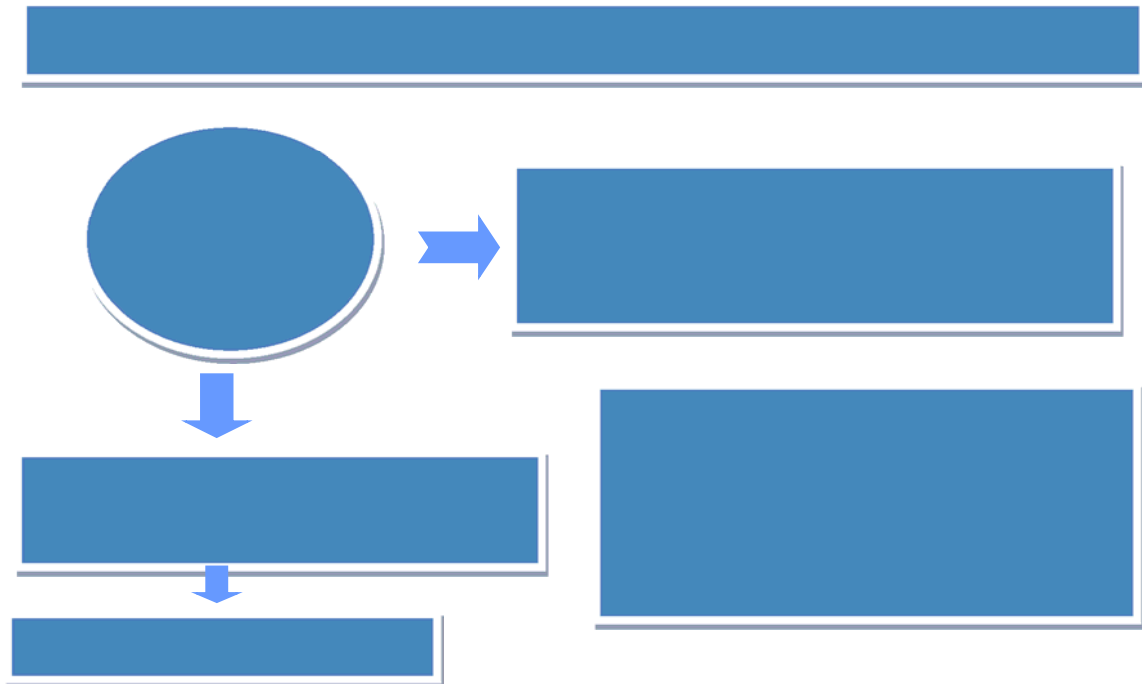
En su propuesta original, el Comité preveía que algunos bancos sofisticados utilizarían sus evaluaciones internas de riesgo crediticio para establecer los cargos de capital. Luego de un estudio posterior, el Comité consideró que las normas mínimas de elegibilidad para el enfoque IRB están dentro del alcance de un amplio rango de bancos. El Comité espera que los bancos activos internacionalmente involucrados en transferencias de riesgo complejas y aquellos con un perfil de riesgo superior al promedio, tomen medidas para utilizar el enfoque IRB.

Tabla 5: indicadores IRB

| INDICADORES CUANTITATIVOS | IRB BASICO | IRB AVANZADO |
|---|------------|--------------|
| Probabilidad de incumplimiento (PD) | Entidad | Entidad |
| Pérdida en caso de incumplimiento (LGD) | Supervisor | Entidad |
| Exposición al incumplimiento (EAD) | Supervisor | Entidad |
| Vencimiento efectivo (M) | Supervisor | Entidad |

Fuente: Elaboración propia

Esquema 4: Calificaciones internas del riesgo



El enfoque IRB proporciona un tratamiento similar a las exposiciones a estados, bancarias y corporativas, y uno separado para exposiciones de capital propio, financiación de proyectos y de minoristas. Para cada tipo de exposición, el tratamiento se basa en tres elementos principales: componentes del riesgo donde un banco puede utilizar sus propias estimaciones o estimaciones estandarizadas establecidas por los supervisores; una función de ponderación del riesgo que convierte los componentes del riesgo en ponderaciones que son utilizadas por los bancos en el cálculo de activos ponderados al riesgo; y un conjunto de requisitos mínimos que el banco debe cumplir para poder utilizar el tratamiento IRB.

El completo cumplimiento de estos requisitos mínimos, incluyendo la divulgación, y la revisión de los supervisores de dicho cumplimiento, son requisitos previos para que el banco utilice el marco IRB. Sin ellos, no sería posible confiar en las estimaciones internas del banco. El Comité considera que la adhesión a estos requisitos es una inversión que los bancos deben realizar para valerse de la mayor sensibilidad al riesgo del enfoque IRB.

La adhesión a los requisitos mínimos del enfoque IRB exigió que algunos bancos mejoraran sus sistemas existentes de administración de riesgo. Se insta a los

bancos a que comiencen el proceso cuanto antes. El Comité también reconoce que la implementación del enfoque IRB podría ser un desafío para algunos supervisores, dado el énfasis en la validación específica de un banco y la revisión de los supervisores. El Comité incentiva a las autoridades nacionales a que tomen medidas para implementar este enfoque. El diálogo y el intercambio de información entre los supervisores- tanto bilateral como multilateral - fue una parte integral de este proceso.

Las siguientes secciones describen el tratamiento IRB propuesto para los seis tipos de exposición. El trabajo del comité en exposiciones soberanas, bancarias y corporativas (tratadas de una manera amplia y similar) está más desarrollado. El Comité también presenta propuestas para las exposiciones al mercado minorista. El Comité ha llevado a cabo, de forma adicional, un trabajo preliminar sobre las exposiciones de financiamiento de proyectos y capital propio, que continuarán durante el periodo consultivo.

(b) Exposiciones a estados, bancarias y corporativas

Componentes del riesgo

El marco IRB para exposiciones soberanas, bancarias y corporativas está basado en la práctica actual de administración y medición del riesgo crediticio. Como se indicó anteriormente, el marco está basado en el cálculo de varios componentes clave de riesgo.

Las medidas internas de los bancos sobre el riesgo crediticio están basadas en evaluaciones del riesgo de la transacción y del prestatario. La mayoría de los bancos basa sus metodologías de clasificación en el riesgo de incumplimiento del prestatario y comúnmente asigna a un prestatario a una categoría de clasificación. Entonces, un banco estimará la probabilidad de incumplimiento (PD- *Probability of Default*) asociada a los prestatarios en cada una de estas categorías internas; este estimado de PD debe representar una perspectiva conservadora de un promedio PD a largo plazo (conjunto) para prestatarios asignados a la categoría en cuestión.

El PD no es el único componente del riesgo crediticio. Los bancos miden no sólo la probabilidad de que el prestatario incumpla, sino también cuánto perderán si tal evento ocurriera. Esto dependerá de dos elementos: Primero, cuánto espera el banco recuperar del prestatario por unidad de exposición. Si lo recuperado es

insuficiente para cubrir la exposición del banco, esto origina una pérdida dado el incumplimiento (*LGD-Loss Given the Default*) del prestatario (expresado como un porcentaje de la exposición). Segundo, la pérdida depende de la exposición del banco al prestatario en el momento del incumplimiento, comúnmente expresada como Exposición al Incumplimiento (*EAD Exposure At Default*).

Mientras muchos bancos son capaces de producir medidas consistentes de PD, las encuestas revelaron que pocos bancos son capaces de entregar cálculos confiables de LGD, dadas las limitaciones de la información y la naturaleza específica del banco del componente de riesgo. El Comité por lo tanto, propone un enfoque IRB "base" y un enfoque IRB "avanzado" para el cálculo de LGD para exposiciones soberanas, bancarias y corporativas.

En el enfoque base, los valores LGD son establecidos según los reglamentos de los supervisores. Las exposiciones no garantizadas por una forma reconocida de garantía colateral recibirán un LGD fijo de los supervisores que dependerá de si la transacción es principal o subordinada. Para las exposiciones garantizadas por una forma reconocida de garantía colateral, el marco de mitigación de riesgo de crédito discutido en el enfoque estandarizado se aplicará con algunas modificaciones. Una modificación es que los bancos con IRB base también podrán reconocer ciertas formas limitadas de bienes inmuebles y comerciales como garantía colateral.

En el enfoque avanzado, el banco tendrá la oportunidad de calcular el LGD de una exposición, sujeta a cumplir con requisitos mínimos más rigurosos y adicionales para el cálculo de LGD. En este enfoque, la variedad de garantía colateral elegible no está restringida. Sin embargo, todavía se necesitará que los bancos consideren los riesgos que las restricciones del enfoque base consideran. Por consiguiente, los requisitos mínimos adicionales son considerablemente más rigurosos que aquellos solicitados a los bancos que utilizan las metodologías base.

Para garantías y derivados de crédito, actualmente el Comité también considera dos tratamientos- un enfoque base que emplee las técnicas descritas en el enfoque estandarizado y un enfoque avanzado, donde la categoría interna asignada al garante y el PD asociado, sean ajustados por el banco para justificar el efecto del aval. Los bancos deben cumplir con los requisitos mínimos adicionales para optar por este tratamiento avanzado.

El plazo de vencimiento también es un determinante material del riesgo crediticio y, como tal, el Comité ha considerado incorporar el plazo de vencimiento como un determinante explícito de riesgo según el enfoque IRB. Tal enfoque apuntaría a ser consistente con el objetivo de una mayor sensibilidad al riesgo, particularmente en el tratamiento de la discordancia entre los vencimientos, resultante del uso de ciertos mitigantes de riesgo crediticio. Los requisitos de capital también serán más consistentes con la titulización y las prácticas de administración de riesgos de los bancos, y con la fijación de precios del riesgo crediticio. Sin embargo, a pesar de estos beneficios potenciales, al Comité le preocupa que un tratamiento explícito de plazos de vencimiento, podrían imponer costos adicionales a los sistemas bancarios, o llevar a distorsiones en los mercados crediticios. Por lo tanto, al desarrollar un enfoque IRB equilibrado para los ajustes de vencimientos, existe una compensación inherente entre exactitud potencial, complejidad, los recursos de los supervisores y la banca necesarios para medir y validar los aportes requeridos, y el potencial de consecuencias involuntarias en los mercados crediticios. El Comité ha desarrollado opciones específicas para los enfoques base y avanzado, que representan diferentes puntos a lo largo de la compensación entre una mayor sensibilidad al riesgo y el potencial de efectos secundarios indeseables.

Respecto al enfoque avanzado IRB, el Comité propone la inclusión de un ajuste explícito de plazos de vencimiento. Como tal, la ponderación del riesgo crediticio dependerá de su PD, LGD y el "plazo de vencimientos efectivo" (*M- maturity*), que enfatiza el vencimiento por contrato en lugar del vencimiento económico de las exposiciones. El Comité busca comentarios específicos sobre el enfoque para calibrar los ajustes de vencimiento, utilizando este concepto de vencimiento efectivo. El Comité ha llevado a cabo un trabajo significativo para desarrollar ajustes adecuados de vencimiento sensibles al riesgo. El Documento de Apoyo establece dos enfoques conceptuales para esta calibración: Un método está basado en evaluar los cambios en el valor económico subyacente del préstamo (es decir el tan conocido enfoque "mercado a mercado"), mientras que otro enfoca más exclusivamente los eventos del incumplimiento. El Comité busca un aporte específico sobre:

- (a) el enfoque subyacente que sea el más apropiado;
- (b) la calibración resultante de este ajuste explícito;

(c) posibles enfoques alternativos para distintos mercados que reflejen diferentes estructuras de financiamiento;

(d) tratamiento consistente de la mitigación de crédito en la discordancia entre los vencimientos, y

(e) la interacción entre esta propuesta y las compensaciones mencionadas anteriormente.

Las opciones entre los enfoques pueden tener implicaciones para otros aspectos de las propuestas, incluyendo el uso de los ajustes de vencimiento para solucionar las discordancias entre los vencimientos.

El Comité también está considerando si será posible permitir a los bancos utilizar sus propias estimaciones internas de vencimiento efectivo, o incluso posiblemente sus propias estimaciones de los efectos del vencimiento en el riesgo crediticio en cartera, sujeto a requisitos mínimos prescritos por los supervisores

Al equilibrar las compensaciones mencionadas anteriormente respecto del enfoque base, el Comité ha preparado una opción donde todas las exposiciones serían tratadas como si tuvieran la misma evaluación conservadora del vencimiento promedio. En este caso, la ponderación del riesgo de un activo dependería solamente de su PD y del LDG determinado por los supervisores. Se asume el vencimiento efectivo promedio de todas las exposiciones en el libro de bancos en tres años para la calibración de las ponderaciones de riesgo para este enfoque. El Comité también está considerando si la inclusión del ajuste de vencimiento explícito debería ser una opción que algunos supervisores podrían implementar para los bancos en el enfoque IRB base.

Activos ponderados al riesgo

Las ponderaciones de riesgo IRB están expresadas como una función única continua del PD, del LDG y en algunos casos de M, de una exposición. Esta función proporciona un mecanismo mediante el cual los componentes de riesgo señalados anteriormente se convierten en ponderaciones de riesgo regulado. Este enfoque no se basa en la ponderación de riesgo determinada por los supervisores como en el enfoque estandarizado, en cambio, permite una mayor diferenciación de riesgo y acomoda las diferentes estructuras de clasificación de las instituciones bancarias.

Como en el enfoque estandarizado, los activos ponderados por riesgo son producto de ponderaciones de riesgo y medidas de exposición. Como se dijo anteriormente, la medición de la exposición en el marco IRB se conoce como Exposición al Incumplimiento (EAD). El EAD para las exposiciones en el balance general equivale a la cantidad nominal pendiente. Como con el LGD, el Comité propone metodologías avanzadas y de base para estimar el EAD para elementos fuera del balance general. En el enfoque base, el EAD se estimará utilizando los factores de conversión de crédito proporcionados en el enfoque estandarizado, excepto los compromisos no utilizados, donde el EAD se establecerá en un 75% del valor comprometido pero no utilizado del compromiso. Bajo el enfoque avanzado, estarán permitidas las estimaciones internas de EAD para compromisos.

Los bancos que pretendan utilizar sus propias estimaciones de EAD necesitarán demostrar que cumplen con un conjunto de requisitos mínimos adicionales.

Requisitos Mínimos

Para que un banco opte por el enfoque IRB, deberá cumplir con un conjunto de requisitos mínimos, tanto al principio del proceso como durante el mismo. Estos requisitos aseguran la integridad y credibilidad del sistema de clasificación, del proceso y de las estimaciones de los componentes de riesgo de un banco, los mismos que servirán como base del capital regulado. Ampliamente categorizados, los requisitos mínimos para el enfoque IRB base abarcan lo siguiente:

- a) Diferenciación significativa del riesgo crediticio;
- b) Integridad de la distribución de clasificación;
- c) Supervisión de los procesos y sistema de clasificación;
- d) Criterios del sistema de clasificación;
- e) Cálculo del PD;
- f) Recopilación de información y sistemas de informática;
- g) Uso de clasificaciones internas;
- h) Validación interna; y
- i) Divulgación o Exposición (requisitos descritos según el Pilar 3).

Un banco que utilice sus propias estimaciones de cualquiera de los componentes del enfoque avanzado IRB, LDG, EAD y el tratamiento de los derivados de crédito/garantías, debe cumplir con todos los requisitos mínimos para el enfoque base así como los requisitos mínimos adicionales para el componente de riesgo relevante que está estimando.

El Comité propone normas para la adopción de metodologías en un banco. Si un banco cumple con las normas para LGD, EAD o derivados de crédito/garantías, se aplicará el tratamiento avanzado. Un banco podrá inicialmente elegir el enfoque avanzado para un elemento. Sin embargo, una vez que el banco utilice sus propias estimaciones para un elemento de riesgo, los supervisores esperarán que utilice el enfoque avanzado para los otros factores de riesgo dentro de un periodo corto, pero razonable, de tiempo. Esto estaría sujeto a que los bancos puedan demostrar que han cumplido con las normas para realizar sus propias estimaciones. Como muestra de su intención, el banco necesitará acordar un plan de implementación con sus supervisores.

(c) Exposición al mercado minorista

El Comité propuso un enfoque IRB para el mercado minorista que se diferencia del de la cartera corporativa, respecto a los importes, la estructura de ponderación de riesgo y los requisitos mínimos. Se requiere una definición objetiva de las exposiciones al mercado minorista. La definición que propuso el Comité está basada en varios criterios que buscan captar las carteras homogéneas que incluye un gran número de préstamos de bajo valor, enfocados ya sea al negocio o al consumidor y donde el riesgo adicional de una exposición es pequeño.

La propuesta permite cierta flexibilidad en la manera en que se clasifica un préstamo para un negocio pequeño. Existen ciertas ventajas para clasificarlo como parte de la cartera minorista, ya que muchos bancos tratan dichas exposiciones conjuntamente, de manera similar a otras exposiciones en gran número, pero de ítems relativamente pequeños. También en algunos casos es difícil diferenciar los préstamos a empresas de los préstamos personales. Por otro lado, algunos préstamos a pequeñas y medianas empresas presentan mayores riesgos que otras carteras minoristas y, en la medida, en que existen diferencias de capital entre las carteras corporativas y minoristas, sería poco deseable que dicho préstamo esté clasificado como minorista sin considerar el riesgo. El Comité

estudia la conveniencia de: (1) si criterios adicionales son adecuados para hacer una distinción entre ambos casos; (2) si el Comité deberá establecer límites adicionales para restringir el tamaño de los préstamos a pequeñas empresas que pudieran estar clasificados como minoristas para los créditos más pequeños, (3) o si se aplicarán otros criterios para clasificar una exposición como minorista. Estos criterios podrían requerir una relación entre el préstamo a pequeñas empresas y el préstamo a los directivos de una empresa como individuos.

Componentes del riesgo

El Comité también propone un tratamiento IRB para las carteras minoristas, que se basa en el marco conceptual descrito anteriormente, pero también refleja las características particulares de las exposiciones minoristas. Una de las diferencias más significativas entre las carteras minorista y corporativa radica en la forma en que los bancos diferencian el riesgo. Para las exposiciones minoristas, el uso de una escala fija de clasificación y la asignación de clasificaciones del prestatario son mucho menos comunes. En cambio los bancos comúnmente, basados en el prestatario, la transacción/producto y otras características, dividen la cartera en "segmentos" creados para las exposiciones con similares características de riesgo.

El enfoque IRB para el mercado minorista se basa en esto y en otras prácticas de la industria. Por lo tanto, se necesitará que los bancos, para fines IRB, agrupen las exposiciones minoristas en segmentos determinados internamente de acuerdo con un grupo de requisitos mínimos. La evaluación de los componentes de riesgo será hecha a nivel de los segmentos en lugar de a nivel de categoría, como en el caso de las exposiciones corporativas.

Al reflejar las prácticas de la industria, el Comité propone dos opciones para evaluar los componentes de riesgo para las exposiciones minoristas. La primera opción requiere que los bancos evalúen separadamente el PD y LGD asociados con cada segmento minorista. La segunda permite que los bancos evalúen la pérdida esperada o "EL" (*Expected Loss*) definida como el producto de PD y LGD, asociada con cada segmento de riesgo sin identificar separadamente el PD y LGD. El plazo de vencimientos (M) de las exposiciones no es un aporte de riesgo para fines de capital del IRB minorista.

Ambas opciones se basan en que el banco proporciona sus propias estimaciones de EAD, PD/LGD, o EL. Esto se debe a la cantidad de riqueza de información que muchos bancos tienen acerca del riesgo y el desempeño del prestatario en carteras minoristas. Así, el Comité espera que los bancos bien administrados tengan la capacidad de captar y procesar la información necesaria para respaldar los aportes de información requeridos.

Así, el punto de vista del Comité, que contrasta con el enfoque de las exposiciones corporativas, no incluye un enfoque base para estos componentes de riesgo.

Ponderación del riesgo

Las ponderaciones del riesgo serán una función de PD y LGD. En el caso de los bancos que empleen el enfoque EL señalado anteriormente, el Comité pretende desarrollar un mecanismo por medio del cual dichos cálculos puedan ser traducidos en función de la ponderación del riesgo PD/LGD. Como las carteras minoristas se caracterizan por un número elevado de exposiciones de bajo valor, no habrá ajustes que reflejen la concentración del préstamo al prestatario (o grupo relacionado de prestatarios) en el marco minorista, en contraste con el enfoque tomado para otros tipos de exposición.

El Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea presenta ponderaciones indicativas del riesgo para exposiciones minoristas. Mientras estas son similares en la derivación y el formato a aquellas para las exposiciones corporativas, el Comité enfatiza que son más tentativas que sus contrapartes corporativas. Primero, en el tiempo disponible, el Comité ha obtenido menor información del mercado minorista para preparar las propuestas. También existe menos uniformidad en la metodología de asignación de capital económico para las carteras minoristas que para la cartera corporativa. El Comité también está considerando si deben ser utilizadas diferentes ponderaciones de riesgo para distintos tipos de productos.

Requisitos mínimos

Como con las exposiciones corporativas, la adhesión a los requisitos mínimos es esencial para asegurar la integridad y seguridad de los sistemas de clasificación interna y la pérdida estimada de información. Mientras que muchos requisitos se basan en los requisitos corporativos, otros reflejan las características particulares de las carteras minoristas.

Un aspecto clave del tratamiento de las exposiciones minoristas es la segmentación del riesgo. Se solicitará a los bancos que segmenten sus carteras para asegurar que cada segmento de riesgo contenga exposiciones, cuyas características sean razonablemente homogéneas. Otros requisitos mínimos cubren la cuantificación de las características de pérdida asociadas con cada segmento; los métodos y la frecuencia de la revisión del perfil de riesgo de los segmentos y las exposiciones individuales contenidas en ellas; y los requisitos de divulgación pública.

(d) Exposiciones de Financiamiento de Proyectos

El Comité considera que un tratamiento por separado del financiamiento de proyectos está justificado. Los temas clave que confronta el Comité incluyen:

a.- la distribución de pérdida única y las características de riesgo del préstamo de financiamiento de proyectos. En particular, la relación entre pérdidas esperadas y no esperadas difiere de la observada en las exposiciones corporativas, y PD, LGD y EAD son altamente más correlativos; y

b.- la disponibilidad limitada de la información para determinar las características clave de cuantificación de riesgo y en la validación de las estimaciones del banco.

(e) Ajuste de granularidad (*granularity*)

El Comité propuso realizar otra importante reorientación del Acuerdo de 1988 en el que los requisitos mínimos de capital no sólo dependerán de las características de una exposición individual sino también de las características de otras exposiciones del banco.

La granularidad, o más bien la falta de ella, en la forma de concentración de las exposiciones de los bancos a prestatarios únicos, o grupos de prestatarios cercanamente relacionados, muestra ser un determinante material del riesgo. El Comité por lo tanto, propone incorporar este factor de riesgo dentro del enfoque IRB mediante un ajuste estándar del capital determinado por los supervisores, aplicado a todas las exposiciones que no sean aquellas de la cartera minorista. Este tratamiento no tomará en cuenta la concentración del riesgo crediticio por industria, geografía u otras formas de concentración.

El ajuste de 'granularidad' se aplicaría a los activos totales ponderados por riesgo a nivel bancario consolidado. Basados en la distribución de sus exposiciones y los

cálculos LGD dentro (y entre) sus categorías internas, un banco calcularía un ajuste de activos ponderado por riesgo para reflejar el grado de granularidad relativo a una cartera referencial estándar. Si el nivel de granularidad de la cartera del banco es mejor que el de la cartera de referencia, se realiza un ajuste descendente. Esto resultará en la reducción del total de activos ponderados por riesgo del banco y el capital requerido. A su vez, si la granularidad de la cartera del banco es inferior que la cartera de referencia, se realizará un ajuste ascendente para los activos totales ponderados por riesgo.

(f) Cobertura del IRB a través los tipos de exposición y las unidades de negocio

Un grupo bancario que adopte el enfoque IRB para algunas de sus exposiciones debe adoptarlo en todos los tipos de exposiciones y todas las unidades significativas de negocios (sucursales y subsidiarios) en un tiempo razonablemente corto. Los bancos deben acordar con su supervisor un plan de presentación claro. Dentro del periodo de presentación ningún alivio de capital será otorgado para las transacciones dentro del grupo entre el banco IRB y la unidad de negocios que utilice el enfoque estandarizado. Este tratamiento, diseñado para minimizar los efectos de las transacciones arriba mencionadas, alcanzará a la venta de activos o garantías cruzadas.

Otras exposiciones en las unidades de negocios no significativas pueden estar exentas de la regla anterior, sujetas a la discreción del supervisor nacional. Los requisitos de capital para tales operaciones serán determinados según el enfoque estandarizado. Bajo tales circunstancias, el supervisor considerará si el banco debe tener más capital. Como en el caso anterior, no se otorga ningún alivio de capital para transacciones dentro del grupo (incluyendo las ventas de activos y las garantías cruzadas) entre el banco IRB y la unidad de negocio en el enfoque estandarizado.

(III) Titulización de activos

El Comité ha prestado considerable atención al tratamiento de la titulización de activos. Como se señala en el Documento Consultivo de junio 1999, la titulización de activos puede servir como una manera eficiente para que un banco redistribuya sus riesgos crediticios a otros bancos e inversionistas no bancarios. Sin embargo, el Comité ha estado cada vez más preocupado con algunos usos

que ciertos bancos han dado a tales estructuras para evitar mantener el capital equivalente a sus exposiciones de riesgo.

Por esta razón, el Comité ha desarrollado enfoques estandarizados e IRB, para tratar los riesgos explícitos de las titulaciones tradicionales propuestas por los bancos- bancos emisores, bancos de inversión y, en el caso del enfoque estandarizado, bancos patrocinadores. Una titulación tradicional involucra transferencia económica y legal de activos u obligaciones de una institución de procedencia hacia una tercera parte, comúnmente referida como un “vehículo de propósitos especiales” (SPV-*Special Purpose Vehicle*). Un SPV emite valores respaldados por activos, que son derechos contra grupos específicos de activos.

(a) Requisitos operativos

Una definición de “ruptura limpia”- para identificar el momento en el que el banco emisor retira los activos titulizados del balance general - es esencial para los requisitos de capital basados en el riesgo. Cuando estos criterios, se cumplan, los activos serán considerados como efectivamente movidos del balance general del banco para calcular el importe de capital regulado del riesgo explícito.

(b) Requisitos de divulgación

Para que los bancos reciban tratamiento favorable de capital para las transacciones de titulación de activos, se solicita que divulguen públicamente cierta información cuantitativa y cualitativa. *El Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea* presenta las divulgaciones requeridas que deben ser hechas por los bancos de procedencia, los bancos patrocinadores y SPVs establecidos por los bancos. Muchos de los requisitos de divulgación propuestos reflejan el nivel de información actualmente divulgada en el mercado.

(c) Enfoque estandarizado para la titulación de activos

Para bancos de procedencia

Los bancos de procedencia comúnmente sirven de prestamistas (agentes de servicio) y proveedores de intensificación del crédito. Para minimizar el riesgo de asociación, el Comité recomienda que los bancos de procedencia no proporcionen crédito más allá de sus obligaciones contractuales. Los requisitos de capital mínimo para incrementos de crédito están basados en la tabla de ponderación del riesgo descrita en el *Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea*. Ya que los incrementos de crédito son comúnmente los tramos descalificados o bajamente

calificados en una titulización, podrían ser completamente deducidos del capital regulado del banco de procedencia.

Los bancos de procedencia (o proveedores de préstamo) pueden proporcionar liquidez de corto plazo a una titulización de activos si están contractualmente obligados a hacerlo. Para fines de adecuación de capital, este financiamiento de corto plazo se considera efectivamente como un compromiso de corto plazo. Esto requiere que el banco aplique un factor de conversión del 20% del importe total del préstamo y será ponderado al riesgo generalmente al 100%.

Titulización renovable con características de amortización temprana

El Comité también aclara el tratamiento de las titulizaciones renovables con características de amortización temprana. Estas disposiciones están diseñadas para forzar una temprana reducción de la titulización si la calidad subyacente de crédito de los activos se deteriora. Las características de la amortización temprana crean una cierta cantidad de riesgo en el banco de procedencia incluso cuando se ha establecido una ruptura limpia. Consecuentemente, los bancos de procedencia de una titulización renovable con características de amortización temprana deberán aplicar un factor de conversión crediticio mínimo del 10% al grupo de activos titularizados. Los supervisores pueden aplicar un factor de conversión superior, fuera del balance general, en ciertas circunstancias, después de considerar la suficiencia de los controles internos y procesos de administración de riesgo del banco originario.

Para bancos de inversión

En los casos en que los bancos compran valores respaldados por activos para la inversión, el Comité continúa proponiendo la tabla de ponderación de riesgo descrita en el Documento Consultivo de Junio 1999 y en el *Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea*.

Este tratamiento requiere que un banco de inversión deduzca los tramos no clasificados del capital regulado. Se propone una excepción para tramos principales de estructuras no clasificadas. Reconociendo la preferencia de liquidación de estos tramos, el Comité propone un "enfoque transparente" en donde se aplique la ponderación del riesgo al tramo principal de estructuras no clasificadas que correspondería a la asignada al activo con más alta ponderación de riesgo incluida en el grupo subyacente.

Para bancos patrocinadores

El Comité ha desarrollado un tratamiento de capital para las actividades llevadas a cabo por los bancos patrocinadores del SPV. Tales bancos pueden llevar a cabo una serie de actividades relacionadas con el SPV (o vehículo), incluyendo la entrega de incrementos de crédito y préstamos de liquidez discutidas más adelante.

Consistente con el tratamiento descrito anteriormente de deducir las primeras posiciones de pérdida de los bancos de inversión, los bancos patrocinadores deben deducir del capital regulado cualquier primera pérdida del incremento de crédito que proporcionen para la titulización de activos.

Los préstamos de liquidez proporcionados por el banco patrocinador son generalmente considerados como compromisos para fines de adecuación de capital. Los requisitos para asegurar que un préstamo sea utilizado solamente para fines de liquidez están descritos en forma más completa en *El Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea*. Estos requisitos se relacionan con la estructura del préstamo y su relación con el SPV²⁰. Los préstamos que cumplan con estos requisitos recibirán un factor de conversión del 20% y generalmente serán ponderadas por riesgo al 100%.

Los préstamos considerados no solamente para propósitos de liquidez serán contemplados como intensificadores de crédito o como sustitutos directos de crédito.

Como es el caso para los bancos de procedencia, los incrementos de crédito serán deducidos del capital regulado. Sin embargo, los sustitutos directos de crédito serán ponderados al riesgo de acuerdo con la tabla utilizada para los tramos de titulización de los bancos inversores.

(d) Enfoque IRB para la titulización de activos

El Comité ha desarrollado un diseño del tratamiento de la titulización para IRB que sigue la misma lógica económica utilizada para el enfoque estandarizado. Al mismo tiempo, el Comité desea aprovechar la mayor sensibilidad al riesgo bajo el marco IRB.

²⁰ “vehículo de propósitos especiales” (SPV-specialpurposevehicle), Tales bancos pueden llevar a cabo una serie de actividades relacionadas con el SPV (o vehículo), incluyendo la entrega de incrementos de crédito y préstamos de liquidez discutidas más adelante.

El mecanismo específico depende de si el banco en cuestión es un emisor o inversionista en los tramos de titulización. El tratamiento descrito en el presente, se aplicaría para las transacciones de titulización tradicionales según los enfoques IRB base y avanzado.

Para los bancos que emitan tramos de titulización, el importe total de las posiciones retenidas de la primera pérdida sería deducido del capital, sin tomar en cuenta el requisito del capital IRB que de otra manera sería evaluado en contra del grupo subyacente de los activos titularizados. El Comité también considera si los bancos emisores que retienen tramos con una clasificación explícita por parte de la institución de evaluación de crédito externa (ECAI- *External Credit Assessment Institution*) podrían aplicar un requisito de capital IRB relacionado con esa clasificación, organizando esta evaluación en el marco PD/LGD. Este tratamiento sigue efectivamente el enfoque para tramos externamente clasificados de un banco de inversión.

Para los bancos que invierten en tramos de titulización emitidos por otras instituciones, el Comité propone confiar principalmente en las clasificaciones para dichos tramos proporcionadas por las ECAIs. Específicamente, el banco tratará el tramo como una única exposición de crédito, como otras exposiciones, y aplicará un requisito de capital basándose en el PD y LGD adecuado para el tramo. El PD adecuado sería aquel asociado con la clasificación externa del tramo en cuestión. Este PD podría ser medido directamente, como el total histórico de largo plazo de la tasa de incumplimiento de los instrumentos en la categoría de clasificación para la ECAI en cuestión, medida con un sesgo conservador apropiado, o medido indirectamente como el PD calculado por el banco para su propia categoría interna que es "comparable" a la clasificación externa basada en el análisis de organización aprobado por los supervisores. Aunque el Comité continuará mejorando su análisis durante el periodo consultivo, propone por el bien del principio de prudencia, aplicar un LGD del 100% a dichos tramos. Este LGD del 100% se aplicaría a los bancos con enfoques base y avanzado. Si el tramo no está clasificado (por ejemplo, asociado con una transacción bilateral), lo que puede observarse como evidencia de la baja calidad de posición del crédito, se esperará que el banco de inversión deduzca el tramo del capital.

El Comité continuó analizando diferentes áreas de temas específicos mientras continúa su trabajo para mejorar sus propuestas. Por ejemplo, el supuesto del

LGD del 100% es extremadamente conservador y no diferencia entre las posiciones de la primera pérdida y las pérdidas principales.

Tampoco diferencia entre aquellos bancos de enfoques base y avanzados para el cálculo de LGD.

Además, el Comité continuará estudiando enfoques alternativos, tales como el enfoque "de la escalera móvil" o el de "dos piernas" y una amplia aplicación del tratamiento PD/LGD para los tramos de titulización individuales.

Este último enfoque tendría que centrarse en cómo los bancos o supervisores pueden atribuir un único cálculo de PD a un tramo no clasificado, de manera que pudieran ser validados (véase el Documento de Apoyo).

(e) Riesgos residuales

El Comité está evaluando el tratamiento adecuado del capital relacionado con el riesgo, que se origina cuando un banco proporciona créditos a un grupo de activos titularizados más allá de las obligaciones contractuales. Este tipo de financiamiento es a menudo mencionado como recurso implícito. Como se explica en el *Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea*, consecuencias potencialmente severas resultarían si se descubre que el banco ha provisto dichos recursos implícitos. Estas consecuencias incluyen la pérdida de tratamiento favorable de capital para todos los activos asociados con la estructura a la que el banco habría brindado apoyo, o para todos los activos titularizados de esta institución.

Las consecuencias también incluyen la divulgación por parte del banco de las implicaciones de capital y la falta de habilidad para lograr tratamiento de capital favorable sobre titulización de activos en el futuro.

4.2.1.2. Riesgo operacional

El Documento Consultivo de Junio 1999 anunció la intención del Comité de enfocar riesgos diferentes al riesgo crediticio y de mercado en el Nuevo Acuerdo. Luego del trabajo adicional llevado a cabo en estrecha cooperación con la industria, el Comité propone reducir su enfoque sobre el tratamiento del riesgo operacional. Esta propuesta para requisitos mínimos de capital refleja tanto los temas conceptuales como prácticos identificados desde la emisión del documento de Junio.

El Comité ha adoptado una definición estándar para la industria del riesgo operacional: “es el riesgo de pérdida directa o indirecta resultante de procesos internos, personas o sistemas inadecuados o erróneos o de eventos externos.”

(I) Requisitos mínimos de capital

Consistente con el objetivo de modificar el enfoque “sirve para todo” para la suficiencia de capital, el Comité propone una serie de enfoques para el riesgo operacional.

Este proceso continuo actualmente comprende tres enfoques de sofisticación creciente (indicador básico, medición interna y estandarizada) y está basado en el resultado de vastas discusiones con la industria. El cargo de capital estará basado en uno o varios indicadores que reflejen el importe de riesgo operacional que confronta el banco.

El Comité considera que la consulta constante con la industria será vital para establecer los requisitos apropiados de capital mínimo para el riesgo operacional. Los puntos de vista del Comité coordinados con la recopilación e intercambio de la información de toda la industria, basados en definiciones consistentes de pérdida, riesgos y líneas de negocio serán particularmente críticos en el desarrollo de enfoques avanzados. Sin dicha información, el Comité se verá forzado a realizar supuestos conservadores al establecer requisitos mínimos de capital de riesgo operacional.

Debido a que la información sobre pérdidas es escasa, el Comité ha estudiado un número de organizaciones bancarias multinacionales para determinar la cantidad de capital económico asignado a este riesgo. El trabajo preliminar sugiere que, en promedio, estos bancos tienden a separar un 20% del capital económico para riesgos operacionales. Como una primera aproximación para desarrollar el cargo mínimo de capital, el Comité ha utilizado el 20% de capital mínimo regulado medido según el Acuerdo de 1988 al estimar un nivel indicador del porcentaje fijo (“factor alfa”) en el enfoque del indicador básico. El Comité también ha utilizado el 20% del capital mínimo regulado al proveer una técnica de calibración potencial para el enfoque estandarizado.

El Comité permitirá a los bancos emplear enfoques más avanzados del riesgo operacional sobre una base de línea de negocios. Por ejemplo, los bancos pueden enfocar el riesgo operacional en algunas líneas de negocios con el enfoque

estandarizado y utilizar el enfoque de medición interna para otros. Sin embargo, una vez que el banco tenga aprobado un método de uso de enfoques más avanzados, no podrá cambiarlo por un método más simple para tratar el riesgo operacional. Generalmente, se espera que los bancos activos internacionalmente y los bancos con una exposición al riesgo operacional importante, utilicen un enfoque más avanzado que el enfoque del indicador básico. El Comité espera que los supervisores incentiven esto mediante el Pilar 2 y 3.

(II) Implementación de enfoques

El Enfoque del Indicador Básico relaciona el cargo de capital para el riesgo operacional con un indicador único que sirve como sustituto de la exposición al riesgo total del banco. Por ejemplo, si se identifica el ingreso bruto como el indicador, cada banco retendrá capital para el riesgo operacional equivalente a un porcentaje fijo ("factor alfa") de su ingreso bruto. El Comité continuará trabajando muy de cerca con la industria para determinar el indicador básico adecuado para el riesgo operacional.

El Enfoque Estandarizado, que puede ser utilizado por los bancos que cumplan ciertas normas mínimas, se basa en el enfoque del indicador básico, dividiendo las actividades del banco en varias líneas de negocios estandarizadas de la industria (por ejemplo, el financiamiento de corporaciones y los servicios bancarios para consumidores o banca minorista) en los cuales los bancos organizan su estructura interna. Dentro de cada línea de negocios, el cargo de capital se calculará multiplicando un indicador del riesgo operacional por un porcentaje fijo ("factor beta"). A través de las líneas de negocios, pueden diferir tanto el indicador como el factor beta. El cargo total de capital para el riesgo operacional será la suma de los cargos de capital regulado a través de cada una de las líneas de negocio.

El Enfoque de Medición Interna permite que los bancos individuales que cumplan con normas de supervisión más rigurosas, confíen en la información interna para los fines del capital regulado. Los bancos recopilarán tres aportes de información para un conjunto específico de líneas de negocios y tipos de riesgos: un indicador de exposición al riesgo operacional, más la información que represente la probabilidad de que ocurra un evento de pérdida y las pérdidas que conllevan dichos eventos. Para calcular el cargo de capital, el banco aplicará a la información que ha recopilado un porcentaje fijo ("factor gamma") determinado

por el Comité en base a la información de toda la industria. Como en el caso del enfoque estandarizado, el cargo total de capital para el riesgo operacional, será la suma de los requisitos de capital para cada línea de negocio.

El Comité considera que debería aplicarse una definición estándar de líneas de negocios, indicadores de riesgo y eventos de pérdida, al menos en las primeras etapas del desarrollo del enfoque de medición. Un cierto grado de estandarización promoverá el desarrollo de información sobre pérdidas en toda la industria y facilitará el proceso de validación de las metodologías internas de los bancos, llevada a cabo por los supervisores.

El Comité reconoce que la industria está en el proceso de desarrollar la información que será necesaria para implementar el enfoque de medición interna. Mientras los bancos ganen más experiencia al utilizar sistemas internos para medir el riesgo operacional y mientras se recopile más información, el Comité pretende examinar la posibilidad de proporcionarles una mayor flexibilidad para definir sus propias líneas de negocios e indicadores de riesgo.

(III) El concepto de "suelo"

Mientras los bancos avanzan en la implementación de enfoques, el Comité espera que las mejoras en las prácticas de administración de riesgos sean reflejadas en menores requisitos de capital para el riesgo operacional. Esto se logrará mediante la calibración de los factores (alfa, beta y gama) y suponiendo que la administración del riesgo mejore mediante la información que refleje un mejor entorno de control de un banco específico. El Comité limitará la reducción en el capital retenido para el riesgo operacional cuando el banco cambie del enfoque estandarizado al enfoque de medición interno poniendo un suelo, por debajo del cual el capital requerido no puede caer.

(IV) Normas de administración del riesgo operacional

Para utilizar el enfoque de medición interna, los bancos necesitarán demostrar el cumplimiento con un cierto número de normas. El Comité también pretende desarrollar una serie de prácticas consistentes para la identificación, monitoreo y control del riesgo operacional. Estas prácticas conformarán las normas específicas, pero también pretenden ser de una amplia aplicación, incluyendo a aquellos bancos que utilizan el enfoque del indicador básico. Además, el Comité explorará más adelante las divulgaciones cuantitativas y cualitativas de los

procesos utilizados por los bancos para administrar y controlar los riesgos operacionales y los métodos para calcular los requisitos mínimos de capital.

4.2.2. Pilar 2: Proceso de revisión de los supervisores

El Comité considera la revisión de los supervisores como un complemento crítico de los requisitos mínimos de capital y la disciplina del mercado. El segundo pilar tiene el propósito de asegurar que cada banco tenga procesos internos sólidos para evaluar la adecuación de su capital, basados en una evaluación completa de sus riesgos. Los supervisores serán responsables de revisar la efectividad de los bancos en la evaluación de sus necesidades de adecuación de capital relativas a sus riesgos, incluyendo si están enfocando adecuadamente la relación entre los diferentes tipos de riesgos. Al hacerlo, los supervisores aplicarán, entre otras consideraciones, sus conocimientos sobre las mejores prácticas entre instituciones.

Esta propuesta no pretende reemplazar el juicio y los conocimientos de la administración de bancos, o cambiar la responsabilidad de mantener la adecuación de capital, hacia los supervisores. Por el contrario, se sabe perfectamente que la administración comprende por completo los riesgos a los que se enfrenta su institución y son ellos quienes tienen la responsabilidad final para manejarlos. Adicionalmente, el capital no debería ser considerado como un sustituto para enfocar fundamentalmente el control o los procesos de administración de riesgos inadecuados.

Al proponer el segundo pilar, el Comité buscó promover un diálogo más activo entre los bancos y sus supervisores, para que cuando se identifiquen deficiencias, puedan ser tomadas acciones inmediatas y adecuadas para reducir el riesgo o restablecer el capital.

Por consiguiente, los supervisores pueden desear adoptar un enfoque que se centre más intensivamente en aquellos bancos cuyos perfiles de riesgo o experiencia operacional reclame dicha atención.

También es importante la manera en la que el Pilar 2 del nuevo marco interactúa con los requisitos de métodos más avanzados del Pilar 1, en particular aquellos del marco IRB para el riesgo crediticio. Los supervisores deben asegurarse de que los bancos cumplan con los requisitos de manera constante.

4.2.2.1. Cuatro principios clave para la revisión de los supervisores

El Comité ha extendido los conceptos básicos de la revisión de los supervisores descrita en el Documento Consultivo de Junio 1999. El Comité ha identificado cuatro conceptos clave de esta revisión, que están detallados a continuación. Estos principios complementan la vasta guía para los supervisores que ha sido desarrollada y publicada por el Comité.

Principio 1: *Los bancos deberán contar con un proceso para evaluar su capital total en relación a su perfil de riesgo y una estrategia para mantener sus niveles de capital.*

Un proceso sólido de evaluación de adecuación de capital deberá incluir políticas y procedimientos diseñados para asegurar que se capten los riesgos materiales; los procedimientos para relacionar las estrategias y el nivel de capital de los bancos con el riesgo; y los controles internos, revisiones y auditoría para asegurar la integridad del sistema de administración completo.

Al continuar evaluando este proceso, la administración bancaria deberá estar consciente de la etapa particular del ciclo de negocios en la cual está operando. Por lo tanto, la administración del banco deberá llevar a cabo una prueba de tensión rigurosa que identifique los eventos de cambio en las condiciones del mercado de capitales y de crédito que pudieran impactar al banco de manera adversa.

Principio 2: *Los Supervisores deberán revisar y evaluar las estrategias y evaluaciones internas de la adecuación de capital del banco, así como su capacidad de revisión y asegurar su cumplimiento con los índices de capital regulado. Los supervisores deberán actuar oportunamente si no están satisfechos con los resultados de dicho proceso.*

Al revisar el proceso de evaluación del capital interno del banco, los supervisores deberán considerar varios factores relevantes. Estos factores incluyen los resultados de los análisis de sensibilidad y las pruebas de tensión llevadas a cabo por el banco y cómo se relacionan con el capital del mismo; el alcance hasta el cual la administración del banco ha previsto eventos inesperados al establecer los niveles de capital; y si los niveles del capital determinados están siendo revisados y revisados adecuadamente por los ejecutivos de la empresa.

Principio 3: *Los Supervisores deberán contar con que los bancos operen por encima de los índices del capital mínimo regulado y deberán tener la capacidad de requerir que los bancos retengan capital por encima del mínimo requerido.*

Los Supervisores tienen varios medios para asegurar que los bancos individuales operen con niveles adecuados de capital. El supervisor puede, entre otras opciones, establecer índices de capital tope y suelo como así también índices preestablecidos o definir categorías por encima de los índices mínimos de capital regulado (por ejemplo adecuadamente capitalizados y suficientemente capitalizados) para identificar el nivel de capitalización del banco. Algunos países pueden preferir establecer índices superiores para el sistema bancario en su conjunto.

Principio 4: *Los Supervisores deberán tratar de intervenir en una etapa temprana para evitar que el capital caiga por debajo de los niveles mínimos requeridos apoyando las características de riesgo de un banco en particular y deberán solicitar medidas correctivas rápidas si el capital no se mantiene o repone.*

Los Supervisores deberán considerar una variedad de opciones si se dieran cuenta que un banco no está cumpliendo con los requisitos incluidos en los principios detallados anteriormente. Estas acciones pueden incluir la intensificación del monitoreo del banco; la restricción del pago de dividendos; el solicitar al banco la preparación e implementación de un plan satisfactorio de reposición de adecuación de capital; y solicitar al banco que incremente inmediatamente el capital adicional. Los supervisores deberán tener la discreción de utilizar las herramientas que más se adecuen a las circunstancias del banco y a su ambiente operativo.

4.2.2.2. Revisión de los supervisores del cumplimiento de las normas mínimas

Para que ciertas metodologías internas, como las técnicas de mitigación del riesgo crediticio y las titulaciones de activos sean reconocidas para fines del capital regulado, los bancos necesitarán cumplir con cierto número de requerimientos, incluyendo las normas de administración de los riesgos y su divulgación. En particular, se solicitará a los bancos que hagan públicas las características de las metodologías internas utilizadas al calcular los

requerimientos mínimos de capital para riesgo crediticio y operacional. Como parte del proceso de revisión de los supervisores, éstos deben asegurarse de que estas condiciones sean cumplidas de manera constante.

El Comité considera esta revisión de las normas mínimas y los criterios de calificación como parte integral del proceso de revisión bajo el Principio 2. Al establecer los criterios mínimos, el Comité ha considerado la práctica actual de la industria, y por lo tanto, anticipa que estos requisitos mínimos proporcionarán a los supervisores unas referencias útiles que estén alineadas con las expectativas de administración bancaria para una administración efectiva de riesgo.

El Comité prevé que el monitoreo de un banco que cumple con las normas de los supervisores puede lograrse mediante varios medios, incluyendo investigaciones o inspecciones en el lugar y revisiones y discusiones con la administración fuera del lugar.

Al mismo tiempo, la adopción de estos enfoques avanzados requerirá probablemente de mejoras significativas en los informes actuales de los supervisores. También requerirá que el personal de investigación y supervisión tenga experiencia y capacitación suficientes para ejercer juicios en las áreas pertinentes.

El Comité comprende que los supervisores pueden necesitar incrementar y reasignar sus recursos para apoyar al elemento de revisión de los enfoques más avanzados del Pilar 1. Sin embargo, considera que los beneficios de un marco de adecuación de capital más sensible al riesgo y que promueve prácticas consistentes de administración de riesgo, justificarán la necesidad de recursos adicionales y destrezas mejoradas de los supervisores.

La demanda de recursos será más aguda en las etapas iniciales de implementación del Acuerdo revisado. Esto será particularmente cierto para los supervisores de los bancos que pretenden seguir las metodologías avanzadas para calcular los requisitos mínimos de capital.

También tendrá un papel importante la revisión del cumplimiento con ciertas condiciones y requisitos propuestos para los enfoques estandarizados. En particular, existirá la necesidad de asegurar que los diversos instrumentos que pueden reducir los requerimientos de capital del Pilar 1 sean comprendidos y

utilizados como parte de un proceso de administración de riesgos sólido, comprobado y documentado adecuadamente.

4.2.2.3. Otros aspectos de la revisión de los supervisores

Además de estos cuatro principios clave, el Comité ha identificado otros aspectos del proceso de revisión de los supervisores. Estos incluyen la transparencia y responsabilidad del proceso de revisión y el tratamiento del riesgo de la tasa de interés en el registro bancario.

(I) Responsabilidad y transparencia de los supervisores

El Comité es consciente de que la supervisión de los bancos no es una ciencia exacta y por lo tanto, son inevitables elementos de discreción dentro del proceso de revisión. Sin embargo, los supervisores deben llevar a cabo sus obligaciones de una manera altamente transparente y responsable. Por consiguiente, el Documento de Apoyo *Proceso de Revisión de los Supervisores* discute los aspectos de un proceso de revisión transparente.

(II) Riesgo de la tasa de interés en el registro bancario

Como parte del segundo paquete consultivo, el Comité ha revisado sus *Principios para la Administración del Riesgo de la Tasa de Interés* de 1997. Esta revisión está disponible como Documento de Apoyo titulado *Principios para la Administración y Supervisión del Riesgo de la Tasa de Interés*. El Comité continúa convencido de que el riesgo de la tasa de interés en el registro bancario es un riesgo potencialmente significativo. Sin embargo, los comentarios recibidos por parte de la industria y el trabajo adicional llevado a cabo por el Comité han dejado en claro que existe una heterogeneidad considerable entre los bancos activos internacionalmente en términos de la naturaleza del riesgo subyacente y los procesos para la revisión y administración del mismo. A la luz de esto, el Comité ha concluido que en este momento lo más apropiado es tratar el riesgo de la tasa de interés en el registro bancario bajo el Pilar 2 del Nuevo Acuerdo. Sin embargo, los supervisores que consideren que existe suficiente homogeneidad dentro de sus poblaciones bancarias acerca de la naturaleza y los métodos para monitorear y medir el riesgo, podrían establecer un requisito mínimo de capital obligatorio.

La guía corregida del riesgo de la tasa de interés reconoce a los sistemas internos de los bancos como la herramienta principal para medir el riesgo de la tasa de interés en el registro bancario y en la respuesta de los supervisores. Para facilitar

el monitoreo de los supervisores en las exposiciones al riesgo de las tasas de interés entre instituciones, los bancos deben entregar los resultados de sus sistemas internos de medición, expresados en términos de valor económico relativos al capital, utilizando un shock estandarizado de tasa de interés.

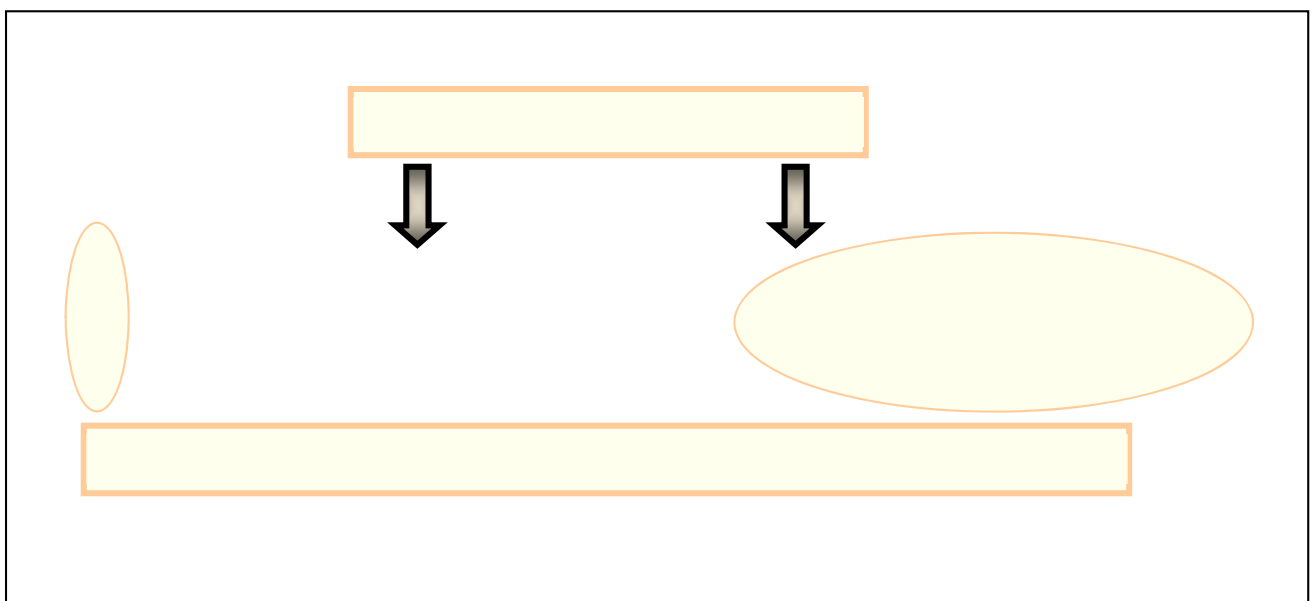
Si los supervisores determinan que un banco no está reteniendo el capital equivalente al nivel de riesgo de la tasa de interés, deben solicitar al banco que reduzca su riesgo, retener una cantidad específica adicional de capital, o combinar las dos soluciones.

Los Supervisores deben estar particularmente atentos a la adecuación del capital en el caso de "bancos atípicos" cuyo valor económico declina en más del 20% de la suma del capital del Niveles 1 y 2 como resultado de un shock estandarizado de la tasa de interés (200 puntos base) o su equivalente.

4.2.3. Pilar 3: Disciplina del mercado

El tercer elemento principal del enfoque del Comité para la adecuación del capital es la disciplina del mercado. El Comité enfatiza el potencial para la disciplina del mercado para reforzar la regulación del capital y otros esfuerzos de los supervisores al promover la seguridad y solidez en los bancos y sistemas financieros. Las divulgaciones significativas realizadas por los bancos informan a los participantes del mercado, facilitando la disciplina efectiva del mismo.

Esquema 5: El porqué de la divulgación



La retroalimentación de estos ejercicios consultivos ha sido positiva y refuerza el punto de vista del Comité de que la transparencia incentivada tendrá beneficios para los bancos bien administrados, los inversionistas y depositantes y sistemas financieros en general. Además, el trabajo constante del Comité ha identificado la necesidad de que los participantes del mercado comprendan mejor la forma en que se aplica el Nuevo Acuerdo a las organizaciones bancarias y cómo se captan las empresas dentro de los grupos bancarios.

Sobre la base de las seis recomendaciones emitidas en Enero de 2000, el Comité ha desarrollado un conjunto de divulgaciones cualitativas y cuantitativas más específicas en cuatro áreas clave: campo de aplicación, composición del capital, procesos de administración y evaluación de la exposición al riesgo y suficiencia del capital.

El Nuevo Acuerdo anticipa que los bancos podrán utilizar metodologías internas para calcular los requerimientos de capital para el riesgo crediticio y el riesgo operacional.

Dada la influencia de las metodologías internas en los requerimientos establecidos de capital, el Comité considera que la divulgación completa es importante para que los participantes del mercado comprendan la relación entre el perfil de riesgo y el capital de una institución, y por tanto, su solidez. El empleo de estos enfoques internos depende de varios criterios, incluyendo la divulgación adecuada. También en el área de las técnicas de mitigación del riesgo crediticio y la titulización de activos, el Comité considera que, para que los bancos obtengan los beneficios del capital, éstos deben cumplir con ciertos requisitos de divulgación para proporcionar suficiente información a los mercados acerca de los impactos de estas técnicas y de las transacciones.

Por estas razones, el Comité estableció un número de sus propuestas de divulgación como requisitos, en algunos casos como un requisito previo para la aprobación de los supervisores del uso de metodologías internas. Como con otros requisitos mínimos que fueron establecidos bajo el Pilar 1, un banco que no cumpla con los requisitos de divulgación continuamente no calificará para estos tratamientos de capital. También existen otros tratamientos específicos de capital de instrumentos particulares que tienen requisitos de divulgación adjuntos a ellos. El Comité no espera que los costos adicionales de hacer pública dicha información sean demasiado altos, ya que los bancos recopilarán esta

información para propósitos internos y se beneficiarán de los requisitos de capital más sensibles al riesgo que resulten del uso de los aportes de información específicos del banco.

El Comité considera que la razón fundamental para el Pilar 3 es suficientemente fuerte para garantizar la introducción de requisitos generales de divulgación, con medidas correctivas claras, especificadas en el caso de la no divulgación. El Comité señala, sin embargo, que existen diferencias entre los países respecto a la autoridad legal de los supervisores de bancos para establecer normas generales de divulgación. Mientras un número de supervisores tiene el poder de implementar los requisitos de divulgación directamente mediante regulaciones, otros pueden utilizar solamente enfoques más indirectos, incluyendo la emisión de recomendaciones de práctica consistente. Los supervisores también han adoptado respuestas diferentes en el caso de la no divulgación.

Por estas razones, se introdujo "recomendaciones estrictas" en aquellos casos en los cuales las divulgaciones no sean requisitos para el uso de una metodología o de un instrumento particular. Continuará investigando varias maneras mediante las cuales se logre la aplicación de estas recomendaciones. Existen dos procesos mediante los que se puede incentivar este tema: fortaleciendo el estado de las recomendaciones y asegurando que la no divulgación atraiga una respuesta apropiada de los supervisores.

Un paso importante en incentivar las recomendaciones bajo el Pilar 3, es incluirlas en un proceso adecuado de administración bancaria, como se describe en el siguiente principio: "Los bancos deberán tener una política de divulgación formal aprobada por el directorio del banco. Esta política deberá describir la estrategia y el objetivo del banco para la divulgación pública de la información sobre su condición y desempeño financiero. Además, los bancos deberán implementar un proceso para evaluar la suficiencia de su divulgación, incluyendo la frecuencia de la misma." El Pilar 2 especifica un principio similar respecto de la evaluación del riesgo y del capital, dicho principio servirá para fortalecer el estado de las recomendaciones para la divulgación.

El Comité también considera que los supervisores deberán evaluar el régimen de divulgación del banco y actuar en forma adecuada. Dicho enfoque concuerda plenamente con los Principios Básicos del Comité de Basilea para la Supervisión Efectiva de la Banca. El Principio 21 explícitamente requiere que "los supervisores

bancarios deben... el banco publique regularmente estados financieros que reflejen adecuadamente su condición." Por lo tanto, los supervisores deberán incluir el principio y la guía en los procesos que lleven a cabo.

Otra dimensión importante para el tema de la implementación es la relación entre las recomendaciones de divulgación y los requisitos contables. El Comité continúa trabajando con las autoridades contables, incluyendo el Comité Internacional de Normas de Contabilidad (IASC- por sus siglas en inglés de *International Accounting Standards Committee*) para promover la consistencia entre los marcos de divulgación.

Cuando un banco no cumple con las recomendaciones de divulgación bajo el Pilar 3, el Comité espera que la respuesta de los supervisores proporcione una solución a esta situación. La magnitud de esta respuesta debería depender de la naturaleza, implicaciones y duración del no-cumplimiento. Una variedad de respuestas está disponible para los supervisores, que va desde la "persuasión moral" mediante el diálogo con la administración del banco, hasta reprimendas o castigos financieros. Dado que muchos supervisores no tienen autoridad legal directa en lo que respecta a la contabilidad y la divulgación, las medidas en esta área serían, al menos inicialmente, destinadas a ejercer presión mediante la persuasión. Sin embargo, en la medida que ciertas recomendaciones de divulgación sean reconocidas por las Normas Internacionales de Contabilidad (IAS por sus siglas en inglés de- *Interntional Accounting Standards*), la aplicabilidad de dichas normas será mucho más importante.

Las instituciones que respondieron a las recomendaciones previas del Comité sobre la divulgación y los primeros Documentos consultivos en el Pilar 3, señalaban que la publicación de demasiada información podría opacar las señales clave emitidas al mercado.

Algunas instituciones también cuestionaron si todas las divulgaciones eran aplicables a todas las instituciones, o si debiese existir cierto grado de diferenciación para instituciones más pequeñas o menos complejas.

Las divulgaciones principales son aquellas que reúnen información vital para todas las instituciones y son importantes para la aplicación básica de la disciplina del mercado. El Comité espera que todas las instituciones divulguen esta información básica, sujeta al concepto de materialidad. La información se

considera como material si su omisión o mala declaración cambiara o influenciara la evaluación o decisión de un usuario que confié en dicha información. Además, el Comité define las categorías de las divulgaciones adicionales. Estas divulgaciones son importantes para algunas, pero no para todas las instituciones y dependen de la naturaleza de la exposición al riesgo de la institución, la adecuación de capital y los métodos para calcular los requisitos de capital. Las divulgaciones adicionales pueden proporcionar información que sea de gran importancia para la aplicación de la disciplina del mercado respecto a una institución en particular, y como tales no deberían ser consideradas como divulgaciones "secundarias" u "opcionales".

El Comité recomienda que los bancos sofisticados y activos internacionalmente hagan pública la amplia gama de información principal y complementaria, mientras que en forma general, el concepto de materialidad guiará la necesidad de divulgaciones adicionales.

El Comité considera que la frecuencia de la divulgación tiene una importancia particular cuando el objetivo es permitir la operación de la disciplina del mercado. Podría ser el caso de que la divulgación anual sea insuficientemente frecuente para permitir que la disciplina del mercado opere efectivamente, ya que los participantes estarían respondiendo a una información posiblemente obsoleta y que ya no reflejaría el verdadero perfil del riesgo de la institución. El Comité considera que es aconsejable que las divulgaciones establecidas en este documento deberían realizarse semestralmente. En ciertas categorías de divulgación sujetas al rápido desgaste del tiempo, por ejemplo la exposición al riesgo, y en particular para bancos activos internacionalmente, las divulgaciones trimestrales son aconsejables. Esto es probablemente más relevante en el área de la exposición al riesgo del mercado, donde las posiciones pueden cambiar rápidamente y el Comité espera que se divulgue cualquier cambio material general tan pronto como ocurra el evento.

El Comité es consciente de que implementar estas recomendaciones posee ciertas dificultades prácticas en algunos países. Por ejemplo, algunos países pueden carecer de un vehículo adecuado para las divulgaciones semestrales. Más aún, para algunas instituciones más pequeñas cuyo perfil de riesgo no cambie en forma rápida, la divulgación anual podría ser suficiente para cumplir con los requerimientos de materialidad y frecuencia. El Comité considera que es

importante para los bancos que realizan divulgaciones menos frecuentes, publicar una justificación de su política. Cuando existan impedimentos para la divulgación frecuente y completa, sean éstos legales, de supervisión o meramente convencionales, la base de ellos deberá ser evaluada por los supervisores y, cuando sea posible, resuelta.

Relacionado con el tema de la frecuencia está el del mecanismo mediante el cual se realizan las divulgaciones. En muchos casos, podrían utilizarse los informes y cuentas anuales y semestrales, pero se presentarán casos, especialmente con las divulgaciones más frecuentes, donde se necesite un método alternativo. El Comité incentiva a las organizaciones bancarias a ser flexibles al respecto, y considerar las oportunidades ofrecidas por los medios de comunicación electrónicos para realizar divulgaciones relevantes con frecuencia.

El Comité es consciente de que está solicitando y recomendando la divulgación de una cantidad significativa de información, gran parte de la cual sería utilizada para propósitos de administración interna. Mientras que considera que las divulgaciones apropiadas son necesarias para la aplicación de la disciplina del mercado, no desea solicitar divulgaciones de propiedad de la institución o colocar una carga innecesaria en la industria.

También es consciente de las implicaciones competitivas que podrían surgir mediante la divulgación de información confidencial (por ejemplo, disposiciones para procedimientos legales).

El Comité recibió gratamente la retroalimentación en el paquete completo de los requisitos y recomendaciones de divulgación. Se ha establecido una amplia gama de información de la cual se diseñarán los propósitos finales de divulgación. Se crearon formatos con fines ilustrativos que tienen por objeto dar una guía clara y completa para cumplir con muchas de las divulgaciones. El Comité permitió a los bancos proporcionar la información en formato diferente y recibirá comentarios acerca de cómo dichos formatos pueden ser mejorados.

5.-BASILEA III

5.1. Introducción y marco económico internacional

La crisis financiera deja a las autoridades un legado abrumador, especialmente en los países industriales. Al instaurar nuevas políticas, deberán adoptar un enfoque a medio y largo plazo, lidiando al mismo tiempo con una recuperación aún frágil y desigual. Los hogares apenas comienzan a reducir su endeudamiento, por lo que siguen moderando su consumo. Las extraordinarias medidas de apoyo contribuyeron a contener el contagio entre mercados, evitando así lo peor, pero algunas de ellas han retrasado los necesarios ajustes en la economía real y en el sector financiero, donde la reducción del apalancamiento y la recomposición de los balances distan de haberse completado. Todo ello continúa minando la confianza. Existe el riesgo de que las vulnerabilidades que aún persisten en el sector financiero, unidas a los efectos secundarios de unos «cuidados intensivos» prolongados, provoquen una recaída y arruinen los esfuerzos de reforma.

Las medidas de apoyo macroeconómico tienen sus límites. Las recientes reacciones del mercado revelan que en algunos países los estímulos fiscales han llegado a su límite. Diversas economías industriales requieren de inmediato una consolidación fiscal contundente, que deberá ir acompañada de reformas estructurales que faciliten el crecimiento y aseguren la sostenibilidad fiscal a largo plazo. En materia de política monetaria, pese a la frágil coyuntura macroeconómica y a la baja inflación subyacente en las principales economías avanzadas, conviene no olvidar que si las tasas de interés se mantienen próximas a cero demasiado tiempo en un entorno de abundante liquidez, se crean distorsiones que amenazan la estabilidad financiera y monetaria.

Es necesario acometer una reforma fundamental del sistema financiero para asentarlos sobre bases más estables que puedan garantizar altos niveles de crecimiento sostenible en el futuro. Sobre todo, la reforma deberá proporcionar políticas más eficaces de regulación y supervisión que se inserten dentro de un marco integrado. Este nuevo marco global para la estabilidad financiera combinaría elementos de las políticas macroeconómica, reguladora y supervisora. Además, con el respaldo de firmes mecanismos de buen gobierno y de la cooperación internacional, dicho marco promoverá no sólo la estabilidad financiera sino también la macroeconómica.

Mientras algunas economías de mercado emergentes corren el riesgo de sufrir un recalentamiento, el PIB de la mayoría de las economías avanzadas aún se sitúa muy por debajo de su nivel previo a la crisis, pese a los intensos estímulos monetarios y fiscales aplicados. En cuanto a los niveles de deuda pública, su rápido crecimiento plantea cuestiones urgentes sobre la sostenibilidad de las finanzas públicas.

Aunque los bancos han reforzado sus reservas de capital y sus beneficios han crecido gracias a diversos factores transitorios, siguen expuestos a nuevas pérdidas por impago y a la dotación de sus activos contaminados (préstamos promotores de viviendas y suelo pendientes de recalificación urbanística en zonas de demanda actual nula). Como han demostrado las recientes perturbaciones en los mercados de financiación, las entidades bancarias pueden sufrir importantes tensiones a la hora de refinanciarse si la percepción del mercado se torna en su contra. Aunque los bancos de los países en crisis han avanzado en la recomposición de sus balances, el proceso dista mucho de haber concluido.

No deben cejar los esfuerzos por reestructurar y reforzar el sistema financiero. Los bancos centrales redujeron con determinación las tasas de interés oficiales durante la crisis con el propósito de estabilizar el sistema financiero y la economía real. Estos recortes esenciales, reforzados con medidas no convencionales orientadas a corregir disfunciones del mercado financiero, contribuyeron a evitar el colapso económico. Ahora bien, no cabe prolongar indefinidamente una política monetaria de carácter expansivo. Si las tasas de interés son bajas, pueden distorsionar las decisiones de inversión, y cuando son extremadamente reducidas durante mucho tiempo, pueden plantear riesgos para la estabilidad financiera que debe sopesarse cuidadosamente, ya que podrían incitar a los prestatarios a acortar los plazos de su deuda, facilitar el apalancamiento en posiciones de riesgo y retrasar la necesaria corrección de los balances financieros. Si bien las autoridades pueden y deben abordar estos riesgos con otras herramientas, es posible que tengan que endurecer la política monetaria antes de lo que sugerirían por sí solas las perspectivas macroeconómicas.²¹

²¹ Así sucedió por ejemplo el pasado 7 de abril cuando el BCE establecía los tipos de interés de la eurozona en el 1,25%, subiéndolos desde el 1% en el que se habían mantenido durante casi dos años, a pesar de que la recuperación económica en la eurozona aún no era generalizada.

Las economías de mercado emergentes se están recuperando con vigor y están viendo repuntar las presiones inflacionistas. Dadas las bajas tasas de interés oficiales en los principales centros financieros, muchas de ellas temen que sus buenas perspectivas de crecimiento puedan atraer flujos de capitales desestabilizadores que presionen al alza sus monedas. Algunas de estas economías mantienen bajas sus tasas de interés oficiales y combaten dicha apreciación con intervenciones masivas en los mercados de divisas.

Estas medidas tienden a ir asociadas a una marcada expansión de los balances bancarios, un intenso crecimiento del crédito y auges excesivos en el precio de los activos. Con todo ello, el riesgo de recalentamiento no hace sino aumentar. Para propiciar un crecimiento nacional y mundial más equilibrado, algunas economías de mercado emergentes podrían recurrir en mayor medida a la flexibilidad cambiaria y al endurecimiento de la política monetaria. Además, las herramientas prudenciales son importantes para mejorar la capacidad de reacción del sistema financiero ante perturbaciones financieras externas e internas, mientras que los controles de capital pueden desempeñar un papel limitado y transitorio, siendo discutible su eficacia a medio plazo.

Los niveles de deuda pública que arrastran numerosos países industriales han tomado una senda insostenible. Los déficits presupuestarios actuales, en parte cíclicos pero también inflados por las políticas de respuesta a la crisis, son elevados en proporción al PIB. Al mismo tiempo, el aumento del gasto vinculado al envejecimiento de la población se prevé considerable en las próximas décadas. Lo ocurrido recientemente en Grecia y en otras naciones de Europa meridional ha mostrado lo rápido que pueden propagarse a otros países las dudas de los inversionistas sobre la solidez de las cuentas públicas de una economía. Además, los altos niveles de deuda pública pueden lastrar el crecimiento económico a largo plazo y, en último término, constituir una amenaza para la estabilidad monetaria.

Estos riesgos subrayan la urgente necesidad de arbitrar medidas creíbles que reduzcan los déficits fiscales en numerosos países industriales. Abordar los desequilibrios fiscales a largo plazo exige reformas estructurales que fomenten el crecimiento del producto potencial y contengan el incremento futuro de los gastos asociados a la distribución por edades de la población.

Dichas medidas pueden tener efectos adversos sobre el crecimiento económico a corto plazo, pero peor sería tener que afrontar la súbita pérdida de la confianza del mercado. Un programa de consolidación fiscal, que recortase los déficits en varios puntos porcentuales del PIB durante algunos años, aportaría importantes ventajas, como tasas de interés a largo plazo bajas y estables, un sistema financiero menos frágil y, en definitiva, mejores perspectivas para la inversión y un crecimiento sostenido a largo plazo.

La crisis puso de manifiesto las deficiencias en algunos modelos de negocio del sector financiero. Durante mucho tiempo, las empresas financieras obtuvieron una rentabilidad económica comparativamente baja, pero recurrieron a un elevado apalancamiento para cumplir objetivos de rentabilidad sobre recursos propios. Además, supieron aprovechar al máximo la financiación a corto plazo barata. Esta estrategia elevó la volatilidad de sus beneficios, especialmente en periodos de tensión en los mercados. Desde la crisis, los inversionistas han sido más selectivos a la hora de elegir entidades financieras, favoreciendo a aquellas con modelos de negocio más prudentes y mayor capacidad de reacción. En estos momentos, la prioridad de los responsables de las políticas es incorporar en el marco regulador esta mayor severidad que impone el mercado. Un capital de mejor calidad, un menor apalancamiento y una financiación más estable deberían reforzar la futura capacidad de reacción del sector. Esto no tiene por qué minar la rentabilidad a medio plazo, en especial si la reestructuración prosigue y se elimina progresivamente el exceso de capacidad. Además, unos modelos de negocio más robustos requerirían menores costes de financiación, contribuyendo de ese modo a que la rentabilidad del sector sea alta, estable y sostenida.

La estabilidad del sistema financiero se ve socavada por la presencia de incentivos distorsionados y efectos de refuerzo procíclicos. La política macroprudencial, que amplía la perspectiva de la política prudencial tradicional, puede reforzar la capacidad de reacción del sistema financiero ante la prociclicidad adaptando las herramientas prudenciales convencionales.

Por ejemplo, podrían acumularse reservas de capital anticíclicas en los periodos de auge, cuando el crecimiento del crédito superase la tendencia, para luego liberarlas durante la desaceleración. Otras medidas, como los límites máximos a la relación préstamo/valor (LTV) en el crédito hipotecario, actuarían como un estabilizador automático, al ejercer un mayor efecto restrictivo durante los

periodos de expansión, precisamente cuando los bancos tienden a conceder más crédito aceptando relaciones préstamo/valor más altas. Dichas medidas podrían contribuir a contener los excesos en el crédito y en el precio de los activos, atenuando con ello la acumulación de vulnerabilidades financieras de carácter sistémico.

Abordar la prociclicidad es una tarea que está estrechamente ligada a la política de estabilización macroeconómica tradicional. Un sistema financiero con mayor capacidad de reacción complementa las políticas fiscales y monetarias anticíclicas para responder a las amenazas que pesan sobre la estabilidad financiera en épocas de desaceleración.

Ahora bien, la política monetaria tiene que oponerse más a la acumulación de vulnerabilidades financieras sistémicas durante las épocas de expansión, lo que puede hacer ampliando su horizonte temporal, fomentando así de manera más eficaz la estabilidad de precios a largo plazo.

Basilea III es la respuesta a la reciente tormenta financiera, cuyo diseño pretende protegernos de crisis futuras.

Consideremos el extraordinario panorama financiero contemporáneo a la última ICBS²². Sólo en septiembre de 2008:

- Lehman Brothers se declaró en quiebra,
 - los otros grandes bancos de inversión estadounidenses se transformaron en conglomerados bancarios,
 - Fannie Mae y Freddie Mac fueron nacionalizadas,
 - AIG fue rescatada justo al borde del colapso,
 - Fortis, el conglomerado financiero, fue desmembrado y vendido,
 - el mayor banco comercial de Islandia cayó, y seguidamente su sistema bancario,
- y

²² El Comité alienta los contactos y la cooperación entre sus miembros y otras autoridades de supervisión bancaria, distribuye a los supervisores de todo el mundo sus documentos de trabajo y proporciona orientación sobre cuestiones de supervisión bancaria. Con el fin de intensificar los contactos entre supervisores, organiza con carácter bianual la Conferencia Internacional de Supervisores Bancarios (ICBS, por sus siglas en inglés).

- numerosos países tuvieron que ofrecer enormes paquetes de ayuda en auxilio de sus bancos.
- Irlanda tuvo que ser rescatada por el déficit del país generado por salvar a su vez a las entidades financieras.
- Grecia rescatada por varias veces.
- Portugal rescatado, formando las llamadas PIG²³.

Todo esto aconteció en el apogeo de la crisis. Desde entonces, el sistema financiero y bancario ha sido estabilizado y ahora nos encontramos en la senda de la recuperación. Pero su coste ha sido elevado: muchos presupuestos públicos se han deteriorado enormemente a causa del ingente tamaño de las ayudas oficiales. Los efectos de la crisis financiera se propagaron además a la economía real, con el resultado de pérdidas de riqueza y de puestos de trabajo. Este proceso aún no ha concluido y los riesgos persisten.

Aunque dolorosa y costosa, la crisis ha brindado, sin embargo, una oportunidad para acometer reformas a largo plazo que son necesarias para dotar a los bancos y al sistema financiero de una mayor resistencia para afrontar futuros periodos de tensión. El Comité de Basilea se ha situado en el centro de esta agenda reformadora, cristalizada en la cumbre de líderes del G-20 celebrada el año pasado en Pittsburgh.

También se ha ampliado el número de miembros del Comité, aumentándolo hasta 27 jurisdicciones²⁴. Esta mayor participación nos ha reportado enormes beneficios, tanto en términos de conocimiento como de legitimidad. La razón de ser de la regulación financiera es sencilla: si se dejara a los bancos a sus anchas, sus niveles de capital y liquidez serían insuficientes. A menor capital, mayor rendimiento para los accionistas del banco, pero menor capacidad de la entidad para soportar pérdidas por impagos o por inversión. A su vez, menos liquidez supone que una proporción más elevada de los activos a largo plazo del banco se ha financiado con deuda a corto plazo. Cuanto mayor sea este desajuste entre

²³ PIG (cerdo) Portugal, Irlanda y Grecia, está por ver si se une la S de Spain, para que en el argot financiero la lamen PIGS (cerdos).

²⁴ El Comité está compuesto por autoridades de Alemania, Arabia Saudí, Argentina, Australia, Bélgica, Brasil, Canadá, China, Corea, España, Estados Unidos, Francia, Hong Kong, India, Indonesia, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Países Bajos, Reino Unido, Rusia, Singapur, Sudáfrica, Suecia, Suiza y Turquía. Los países están representados por sus bancos centrales y también por la autoridad con la responsabilidad formal de la supervisión prudencial del sector bancario, cuando no la realiza el banco central (generalmente las superintendencias de bancos o entidades/ instituciones financieras).

vencimientos, mayores márgenes por intereses y beneficios percibirán las entidades financieras, pero también aumentará su exposición a la retirada repentina de depósitos y a las dificultades para refinanciar deuda.

El tamaño de las reservas de capital y liquidez de un banco determina la cantidad de riesgo que soportamos nosotros y la que soporta él. Cuanto más elevadas sean estas reservas, más se acercarán los incentivos del banco a los incentivos óptimos para la sociedad, reduciendo con ello la exposición de los contribuyentes a crisis sistémicas.

La solución a las dificultades que esto conlleva no pasa por reforzar las barreras nacionales, sino garantizar que las autoridades nacionales no se vean amonestadas por su apertura. Este es un aspecto crucial sobre el que se asienta todo lo que hacemos en el ámbito de la cooperación reguladora internacional. Si queremos obtener los beneficios de una economía globalizada y garantizar condiciones competitivas equitativas, tenemos que seguir avanzando hacia la integración financiera global. Ello, a su vez, exige cooperación internacional en materia de regulación y supervisión, algo que subyace en los procesos del G-20 y de Basilea.

Basilea III supone un refuerzo fundamental, y en algunos casos un cambio radical, de las normas internacionales de capital.

La promoción de la estabilidad financiera exige un marco de política amplio, en el que la política prudencial es sólo uno de sus componentes.

Otro elemento son las políticas macroeconómicas, ya sea monetaria o fiscal, que son clave para el fomento de la estabilidad financiera.

Un tercer elemento clave es la disciplina de mercado.

A riesgo de simplificar en exceso, nos gustaría enfatizar que la implementación de Basilea III²⁵ implicará:

- (1) mejorar considerablemente la calidad del capital bancario;
- (2) elevar de forma significativa el nivel exigido de capital;
- (3) reducir el riesgo sistémico; y

²⁵CARUANA, J (2010) "Basilea III: hacia un sistema financiero más seguro", Banco de Pagos Internacionales, 3ª Conferencia Internacional de Banca, Madrid, 15 de septiembre de 2010

(4) conceder suficiente tiempo para una transición suave hacia el nuevo régimen. Las nuevas normas redundarán en un incremento significativo de la capitalización del sector bancario mundial. Siempre que la transición se lleve a cabo correctamente, estas normas más rigurosas reportarán beneficios desde el primer día de su implementación.

Como ilustración, consideremos los tres elementos que componen los requerimientos mínimos de capital: el numerador (la medida del capital), el denominador (la medida de los activos cuyas pérdidas absorbería el capital) y el coeficiente en sí mismo. Estos tres elementos han sido reforzados con las nuevas normas acordadas por los Gobernadores y Jefes de Supervisión de los 27 países que componen el Comité de Basilea.

En cuanto al numerador, el Comité ha reforzado el capital ordinario, también llamado básico, que es el que más pérdidas absorbe. El resultado es una definición mucho más estricta de lo que puede considerarse capital ordinario. Basilea III lo denomina *Common Equity*. La estructura de capital también se ha armonizado y simplificado con criterios de admisión más estrictos para el capital de Nivel 1 y Nivel 2.

En cuanto al denominador, el Comité ha adoptado una serie de medidas para que el nuevo marco regulador cubra toda la gama de riesgos significativos. Un nivel de capital adecuado sólo puede proteger frente a pérdidas inesperadas siempre que todos los riesgos estén adecuadamente cubiertos. Durante la crisis, el capital que respaldaba las exposiciones de la cartera de negociación bancaria era a todas luces inadecuado. En respuesta, el Comité ha endurecido las normas que rigen esta cartera para tener en cuenta el riesgo de crédito de operaciones complejas y con derivados.

También ha elevado los requerimientos de capital para posiciones de retitulización y está ultimando nuevas normas sobre el riesgo de crédito de contraparte para hacer más fuertes a los bancos individuales y reducir el riesgo de contagio entre instituciones a través de los derivados y del canal de financiación.

En tercer y último lugar, en lo que respecta al propio coeficiente de capital, un componente esencial de Basilea III es un aumento significativo del requerimiento mínimo de capital ordinario hasta el 4,5%, frente al requerimiento actual del 2%.

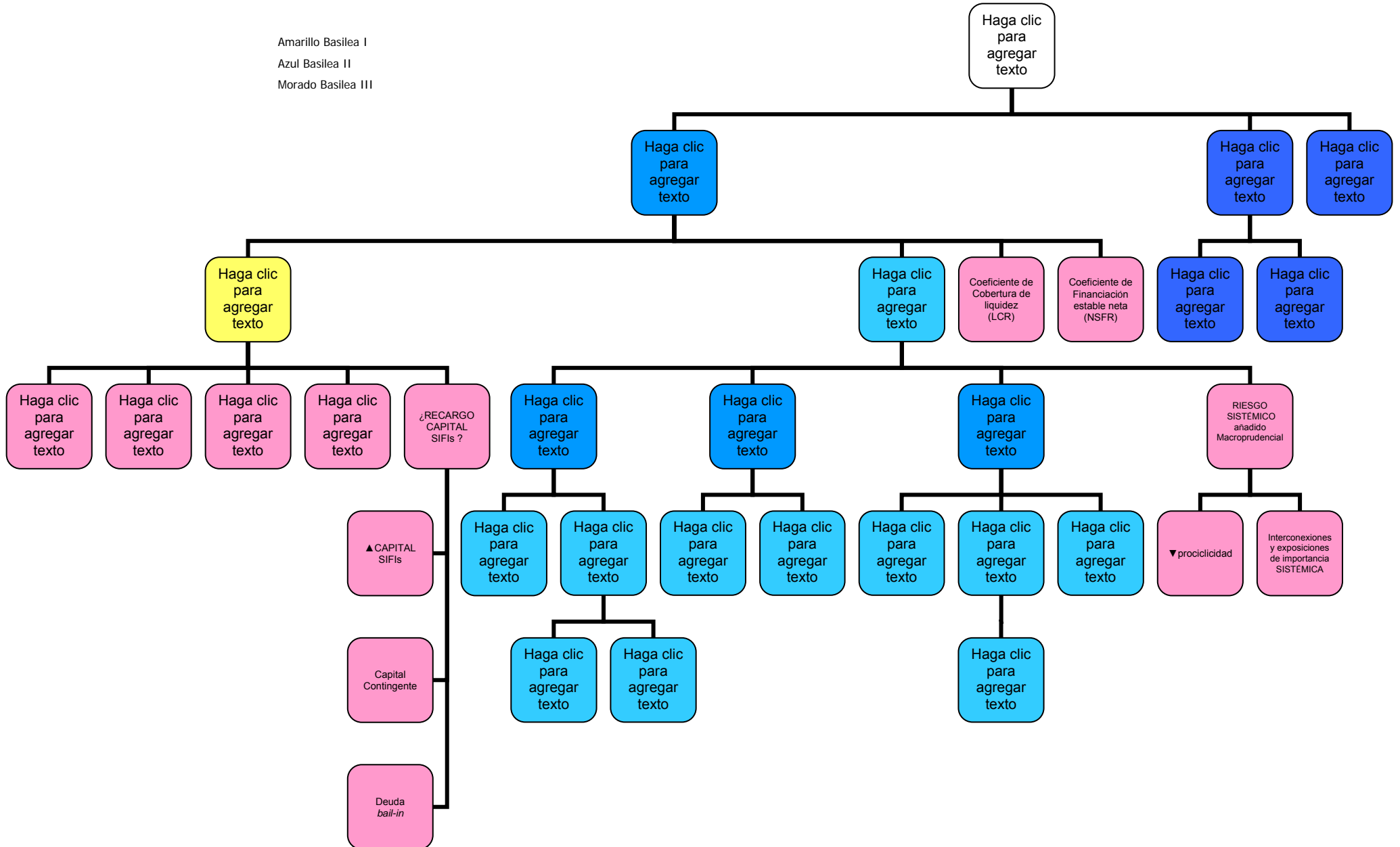
Pero a tenor de los cambios en la definición que acabamos de mencionar, la diferencia en realidad es mayor de lo que estas dos magnitudes hacen pensar. El abandono de la antigua definición de capital más permisiva en favor de una nueva definición más estricta reduce a la mitad el capital admisible existente para cumplir los requerimientos. Es decir, teniendo en cuenta la composición actual de las carteras de activos de los bancos, el anterior mínimo rondaría el 1%, por lo que el capital adicional que los bancos tienen que captar es mayor de lo que podría parecer a primera vista.

Este refuerzo drástico del mínimo regulador (el nivel por debajo del cual habría que cerrar un banco) es sólo el primer paso. La crisis demostró la importancia de crear "colchones" de capital durante los buenos momentos para disponer de ellos en los momentos de tensión. Por ello, el Comité de Basilea defiende la creación de un colchón de conservación de capital, que se fijaría en el 2,5% y estaría compuesto de capital ordinario. Sumado al 4,5% exigido como requerimiento mínimo de capital, la ratio total alcanzaría el 7%.

El Comité también ha acordado la creación de un *colchón anticíclico* que elevaría el de conservación de capital en 2,5 puntos porcentuales durante periodos de crecimiento excesivo del crédito.

Esquema 6: Basilea III, incluyendo Basilea I y II

Amarillo Basilea I
Azul Basilea II
Morado Basilea III



Fuente: Elaboración propia

5.2. Mejora de la calidad del capital

La nueva definición de capital es tan importante como su nuevo nivel más elevado, y supuso un paso adelante esencial, ya que era imperativo definir la composición del capital antes de ajustar su nivel. Un capital de mejor calidad supone mayor capacidad de absorber pérdidas, lo que a su vez se traduce en bancos más fuertes, capaces de aguantar mejor los periodos de tensión.

¿Cuáles son los nuevos requerimientos de capital? Un aspecto fundamental es el mayor énfasis en lo que se conoce como “capital ordinario o básico”, es decir, el componente de mayor calidad dentro del capital de cada banco. Con las normas vigentes, al menos la mitad del capital regulatorio de los bancos debe ser de Nivel 1, y el resto se compone de elementos con menor capacidad de absorber pérdidas. A su vez, la mitad del capital de Nivel 1 debe ser capital básico. El resto también es relativamente de alta calidad, pero no tanto como las acciones ordinarias o los beneficios no distribuidos. El énfasis de Basilea III en el capital ordinario hace mayor hincapié en el requerimiento mínimo para el capital de mayor calidad.

Además, la definición del capital ordinario o básico (*Common Equity*) es ahora más estricta. Con el sistema actual, algunos tipos de activos de calidad cuestionable se deducen del cómputo de la base de capital (es decir, la suma del capital de Nivel 1 y 2), pero con Basilea III estas deducciones serán más rigurosas, ya que se aplicarán directamente al capital ordinario. De este modo se refuerza sustancialmente la definición del componente de mayor calidad del capital bancario. Aún más, la nueva definición de capital de Nivel 1 también se ha reforzado para incluir ahora capital ordinario y otros instrumentos financieros admisibles en base a criterios más estrictos.

El GHOS²⁶ acordó en julio de 2010 el diseño final de los ajustes regulatorios. Incorporó algunas modificaciones al diseño propuesto en el documento de

²⁶ El Grupo de Gobernadores de Bancos Centrales y Jefes de Supervisión (GHOS), que es el órgano de vigilancia del Comité de Basilea, estableció el marco general para Basilea III en septiembre de 2009 y el Comité presentó propuestas concretas en diciembre de 2009. Estos documentos de consulta sirvieron de base para la respuesta del Comité a la crisis financiera y se insertan dentro de las iniciativas internacionales para reforzar el sistema regulador financiero refrendadas por los Líderes del G-20. En su reunión de julio

consulta de diciembre de 2009 y, en lo no modificado, aprobó el diseño recogido en dicho documento. Los ajustes regulatorios se van a aplicar en general a escala de *Common Equity*.

Los ajustes regulatorios se van a aplicar en general a escala de *Common Equity*. A continuación se destaca el tratamiento de algunos de estos ajustes:

- 6.1.1 Intereses minoritarios: Se admite la inclusión parcial en *Common Equity* de intereses minoritarios en filiales bancarias.
- 6.1.2 Fondo de comercio y otro activo intangible: deberán ser deducidos *del Common Equity*.
- 6.1.3 Inversiones en el capital de instituciones financieras (banca, valores y seguros) que no consoliden:
- La deducción será total si las entidades son del grupo o existen acuerdos recíprocos de inversión.
 - Si el banco tiene más de un 10% de la entidad emisora (inversión significativa), el tratamiento se recoge en el punto 4.
 - Si el banco tiene inversiones en otras instituciones financieras y sumadas las inversiones suponen más del 10% del *Common Equity* del propio banco, se deducirá el importe que exceda del 10%.
- 6.1.4 Activos fiscales diferidos por diferencias temporales e inversiones significativas en instituciones financieras que no consoliden:
- Se establece una franquicia, de tal manera que sólo se deduce el exceso sobre dicha franquicia. La franquicia tiene un límite individual y otro global. La franquicia para cada elemento no puede superar el 10% del *Common Equity*. Además, la entidad deberá deducir el importe por el que la suma de los dos elementos citados exceda del 15% del *Common Equity*.

de 2010, el GHOS acordó los principales elementos del paquete de reformas y en septiembre de 2010 presentó el calibrado y calendario de transición para la implementación de las medidas.

Por último, hay que destacar que los restantes activos, que según las normas de Basilea II se deducen un 50% de Tier 1²⁷ y un 50% de Tier 2²⁸, y que no vienen recogidos dentro de los nuevos ajustes regulatorios, no se deducirán y pasan a recibir una ponderación del 1.250%.

Al mejorar la calidad del capital, Basilea III aumentará considerablemente la capacidad de los bancos para absorber pérdidas.

La reforma también armoniza en el ámbito internacional las características que deben cumplir los instrumentos para ser considerados *Common Equity*, elementos adicionales de Tier 1 y elementos de Tier 2 y los ajustes regulatorios. Con ello consigue que el capital sea coherente a escala internacional y asegura la igualdad competitiva.

Con Basilea II, los requerimientos mínimos para el capital ordinario y el capital de Nivel 1 son del 2% y el 4% respectivamente, mientras que con la nueva definición, esos niveles de capital sólo supondrían aproximadamente el 1% y el 2% respectivamente para un banco representativo con actividad internacional. Las nuevas normas implican que, si el resto de factores permanece igual, los bancos tendrán que elevar su componente de capital ordinario para cumplir los requerimientos mínimos.

5.3. Más capital

Ahora bien, no basta con tener mejor capital, también se necesita *más* capital en el sector bancario, como la crisis se encargó de demostrar. Es por ello que el órgano de gobierno del Comité de Basilea ha acordado elevar los requerimientos de capital.

Un elemento clave de Basilea III es el aumento del capital ordinario mínimo obligatorio hasta el 4,5%. Este nivel es mucho más alto que el 2% contemplado en Basilea II, que como ya hemos dicho equivaldría aproximadamente al 1% para

²⁷ El Tier 1 o Nivel 1, es un ratio que mide la fortaleza de una entidad, y está compuesto por el capital básico, formado principalmente de acciones ordinarias y utilidades no distribuidas. Pero también puede incluir las participaciones preferentes perpetuas y otras inversiones del banco.

²⁸ El segundo grupo del conjunto de recursos propios, se caracteriza por tener un grado de permanencia y estabilidad menor que los recursos propios básicos. A nivel internacional, este conjunto de recursos propios es conocido como Tier 2.

un banco representativo cuando el capital se calcula con la nueva definición más estricta.

Asimismo, el requerimiento mínimo para el capital de Nivel 1 se elevará hasta el 6%, frente al 4% en la normativa actual.

Además, los bancos deberán mantener un “colchón de conservación” del 2,5% del capital ordinario para poder hacer frente a futuros periodos de tensión. El incumplimiento de esta exigencia tiene consecuencias directas: conforme el capital bancario se acerque al mínimo requerido, se irá restringiendo la distribución de beneficios del banco (ej. dividendos, recompra de acciones, bonificaciones) hasta que se reponga el capital. Esto ayudará a que el banco pueda disponer de capital suficiente para respaldar sus operaciones en los periodos de tensión. Así pues, en total los bancos deberán mantener en situaciones normales al menos un 7% de capital ordinario. A esto hay que añadir un “colchón anticíclico” que oscila entre 0% y 2,5% del Activos Ponderados al Riesgo.

El objetivo es que las entidades constituyan colchones en momentos de bonanza económica, para poder consumirlos, y así compensar las pérdidas crediticias, en momentos de recesión. Así se quiere evitar que las entidades reduzcan la oferta de crédito durante las fases bajistas para poder cumplir con las exigencias regulatorias del capital.

Para poder cumplir su función, se requiere que el colchón de conservación tenga plena capacidad para absorber pérdidas y, por tanto, debe estar compuesto por *Common Equity*. Este colchón se diseña como un requerimiento adicional al requerimiento mínimo de *Common Equity*.

Estos requerimientos de capital basados en el riesgo se complementarán con un coeficiente de apalancamiento ajeno al riesgo, que ayudará a evitar la excesiva acumulación de apalancamiento en el sistema, complementará a los requerimientos basados en el riesgo y mitigará el riesgo de los modelos. En enero de 2013 comenzará a probarse un coeficiente de apalancamiento mínimo del 3% para el capital de Nivel 1, es decir, la relación entre el capital de Nivel 1 (calculado

con la definición más rigurosa de Basilea III) y los activos totales del banco no ponderados por riesgo más las exposiciones fuera de balance. Este periodo de prueba permitirá al Comité comprobar la evolución de los coeficientes de apalancamiento actuales a lo largo del ciclo económico, el impacto que esta evolución puede tener en sus modelos de negocios y cómo este coeficiente interactúa con los requerimientos basados en el riesgo.

Definición del coeficiente de apalancamiento: El objetivo consiste en desarrollar una medida sencilla, transparente y ajena al riesgo que se calibre para complementar de forma creíble los requerimientos basados en el riesgo.

El Comité acordó en julio de 2010, el diseño y el calibrado del ratio de apalancamiento. El siguiente diseño y calibrado del coeficiente de apalancamiento (*leverage ratio*), servirá de base para las pruebas que se realicen durante el periodo de aplicación en paralelo durante los años de transición:

- Para las partidas fuera de balance (OBS²⁹), utilizar factores de conversión del crédito (CCF) uniformes, con un CCF del 10% para los compromisos OBS cancelables incondicionalmente (sujeto a un examen ulterior para garantizar que ese 10% es suficientemente conservador con arreglo a la experiencia histórica).
- Para todos los derivados (incluidos los derivados de crédito), aplicar la compensación de saldos ("neteo") de Basilea II más una medida simple de exposición futura potencial basada en los factores estandarizados del método de la exposición actual. De este modo, todos los derivados se convierten de forma consistente en su "equivalente crediticio".
- El coeficiente de apalancamiento se calculará como un promedio a lo largo del trimestre.

En conjunto, este método reforzará el tratamiento de las partidas OBS. También potenciará el tratamiento de los derivados con respecto a la medida puramente

²⁹ OBS (*Off-Balance Sheet*) partidas fuera de balance.

contable (y aportará una forma sencilla de conciliar las diferencias entre las NIIF³⁰ y los GAAP³¹).

Por lo que respecta al calibrado, la propuesta del Comité consiste en probar un coeficiente de apalancamiento de Nivel 1 del 3% como mínimo durante el periodo de aplicación en paralelo. En dicho periodo, el Comité comprobará si el diseño y calibrado propuestos se adecuan a un ciclo crediticio completo y a diferentes tipos de modelos de negocio. También deberá considerar si una definición más amplia de las exposiciones y un ajuste compensatorio en el calibrado ayudarían a alcanzar los objetivos de este coeficiente.

Pese al amplio consenso para que el coeficiente de apalancamiento se base en la nueva definición de capital de Nivel 1, el Comité analizará también los efectos de utilizar el capital total y el capital ordinario tangible.

Transición hacia el coeficiente de apalancamiento: El Comité acordó dividir el periodo de transición en las siguientes etapas:

- El periodo de seguimiento supervisor comenzará el 1 de enero de 2011 y se centrará en desarrollar formularios que permitan realizar un seguimiento coherente de los componentes estructurales de la definición acordada y del coeficiente resultante.
- El periodo de aplicación en paralelo comenzará el 1 de enero de 2013 y se extenderá hasta el 1 de enero de 2017. Durante este periodo, se realizará un seguimiento del coeficiente de apalancamiento y de sus componentes, incluida su evolución con respecto al requerimiento en función del riesgo. La divulgación del coeficiente de apalancamiento y de sus componentes por parte de cada banco

³⁰ Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), también conocidas por sus siglas en inglés como (IFRS), *International Financial Reporting Standard*, son unas normas contables adoptadas por el IASB, institución privada con sede en Londres. Constituyen los Estándares Internacionales o normas internacionales en el desarrollo de la actividad contable y suponen un manual del Contable, ya que en ellas se establecen los lineamientos para llevar la Contabilidad de la forma como es aceptable en el mundo.

³¹(GAAP) es un término utilizado para referirse al marco estándar de las directrices para la Contabilidad financiera utilizada en cualquier jurisdicción determinada; conocido generalmente como Las normas de contabilidad. GAAP incluye las normas, convenciones y normas contables siguen en grabación y resumir las transacciones y en la preparación de Estados financieros

comenzará el 1 de enero de 2015. El Comité vigilará estrechamente la divulgación del coeficiente.

- En función de los resultados obtenidos al concluir el periodo de aplicación en paralelo, cualquier ajuste final se realizaría durante el primer semestre de 2017, con el fin de que el 1 de enero de 2018 esta medida se integre en el Primer Pilar en base a un examen y calibrado adecuados.

5.4. Una dimensión macroprudencial para afrontar riesgos sistémicos

El tercer elemento clave del nuevo marco de capital regulatorio proporciona una dimensión macroprudencial para hacer frente a riesgos sistémicos, es decir, el riesgo de alteraciones del sistema financiero capaces de desestabilizar la macroeconomía. Aunque el refuerzo de la base de capital de los bancos hará más fuerte al sistema bancario, no basta con centrarse en las entidades a título individual, ya que el riesgo del sistema en su conjunto es mayor que la suma de los riesgos de cada entidad, como ha quedado de manifiesto durante la crisis financiera de 2007.

Para limitar con eficacia el riesgo sistémico hay que combatir en dos grandes frentes. El primero es reducir la prociclicidad, es decir, la tendencia del sistema financiero a amplificar los altibajos de la economía real. El segundo es tener en cuenta las interconexiones y exposiciones comunes entre instituciones financieras, especialmente para aquellas que se consideran de importancia sistémica.

Basilea III representa en este sentido un giro fundamental en el diseño de la regulación financiera. La necesidad consciente de complementar la supervisión financiera a nivel micro con la dimensión macroprudencial es algo que hasta ahora no había encontrado cabida en la regulación financiera.

En cuanto a la prociclicidad, Basilea III promueve la acumulación de capital en los buenos momentos para disponer de él en los periodos de tensión.

En primer lugar, como ya hemos mencionado, el nuevo requerimiento de capital ordinario pasa a ser del 7%, incluyendo un colchón de conservación de capital

del 2,5%. Su propósito es asegurar que los bancos mantengan una reserva de capital que sirva para absorber pérdidas durante periodos de tensión y evitar así que su capital caiga por debajo del mínimo obligatorio. Esto reducirá la posibilidad de que se produzca un círculo vicioso de pérdidas y recortes de crédito en comparación con las normas anteriores.

En segundo lugar, un elemento clave de Basilea III para limitar la prociclicidad será el colchón de capital anticíclico, que se ha calibrado en un rango del 0–2,5%. Este capital se dotará cuando las autoridades nacionales consideren que el crecimiento crediticio agregado está agravando el riesgo sistémico, y se liberará en las fases bajistas del ciclo. De este modo, se reduciría por ejemplo el riesgo de que el crédito disponible pueda verse restringido por los requerimientos de capital regulatorio. Su intención es por tanto mitigar la prociclicidad y atenuar el impacto de los altibajos del ciclo financiero.

Aparte de reducir la prociclicidad, Basilea III también permitirá un mejor tratamiento del riesgo sistémico derivado de las interconexiones y exposiciones comunes entre instituciones individuales. El principio fundamental en este sentido es asegurar que las normas se calibran con respecto a la contribución de cada institución al riesgo del sistema en su conjunto, no sólo con respecto a su propio riesgo. El FSB³² y el Comité de Basilea están analizando diversas medidas para aplicar a estas instituciones financieras de importancia sistémica (SIFIs en inglés). El marco de Basilea III exige que estas instituciones tengan capacidad de absorber pérdidas por encima de lo que dicta la norma. El Comité de Basilea y el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) están examinando la pertinencia de otras medidas para mitigar el *riesgo sistémico*, como por ejemplo imponer un recargo de capital a las entidades más grandes y con mayor importancia sistémica (las llamadas SIFI) o la capacidad de la deuda *bail-in* para que los prestamistas de las SIFI soporten más riesgos en caso de quiebra. También se está analizando la posibilidad de que el capital contingente (es decir, instrumentos financieros

³²El Consejo de Estabilidad Financiera (FSB, siglas en inglés), creada por el Grupo de los Veinte (G20) en su cumbre de Londres el pasado abril, celebró aquí el sábado su reunión inaugural. La FSB ha sido creada por el G20 como una versión renovada y ampliada del Foro de Estabilidad Financiera, un grupo asesor creado en 1999 para promover la estabilidad financiera internacional a través de una mayor cooperación internacional y un mayor intercambio de información.

que pueden cancelarse o convertirse en acciones ordinarias en determinadas circunstancias) pueda utilizarse para cumplir cualquier requerimiento por riesgo sistémico.

Basilea III contempla herramientas macroprudenciales concretas que las autoridades nacionales pueden utilizar para establecer requerimientos de capital personalizados con el fin de combatir el riesgo sistémico a lo largo del tiempo y a través de diversas instituciones. Desde esta perspectiva, Basilea III sirve de referencia para el desarrollo de un completo marco macroprudencial que tenga en cuenta ambas dimensiones del riesgo sistémico.

Los bancos de importancia sistémica deberán ser capaces de absorber pérdidas por encima de los niveles anunciados. Tanto el Consejo de Estabilidad Financiera como el Comité de Basilea continúan trabajando en este frente y están desarrollando un método bien integrado aplicable a las instituciones financieras de importancia sistémica que combinaría elementos como recargos de capital, capital contingente y deuda *bail-in*. Además, se sigue trabajando para reforzar los regímenes de resolución bancaria. El Comité de Basilea además emitió recientemente un documento de consulta titulado *Proposal to ensure the loss absorbency of regulatory capital at the point of non-viability*. Los Gobernadores y Jefes de Supervisión apoyan el objetivo de fortalecer la absorción de pérdidas por parte de instrumentos de capital de Nivel 1 distintos del capital ordinario y de Nivel 2.

5.5. Mecanismos de transición

La definición más estrecha del capital, los ratios mínimos considerablemente más elevados y la introducción de una dimensión macroprudencial representan lo que algunos han descrito como refundido histórico de las regulaciones bancarias. Las autoridades nacionales pueden, y de hecho deben, imponer normas más estrictas cuando lo estimen oportuno en vista de sus circunstancias locales y la coyuntura económica, al tiempo que pueden imponer periodos de transición más cortos si lo consideran adecuado.

La nueva definición de capital se aplicará progresivamente a lo largo de cinco años: los requerimientos se introducirán en 2013 y su implementación definitiva no será hasta finales de 2017. Los instrumentos que ya no puedan considerarse como capital de Nivel 1 distinto del capital ordinario o como capital de Nivel 2 dejarán de reconocerse paulatinamente en un horizonte de 10 años a partir del 1 de enero de 2013.

Volviendo a los requerimientos mínimos de capital, las nuevas normas para *el capital ordinario y el capital de Nivel 1* se aplicarán de forma progresiva a partir de 2013 y entrarán plenamente en vigor a principios de 2015. El calendario será el siguiente¹:

- A comienzos de 2013, los requerimientos mínimos para el capital ordinario y de Nivel 1 pasarán del 2% y el 4% actual al 3,5% y 4,5% respectivamente.
- A partir de 2014, el capital ordinario mínimo deberá ser del 4% y el de Nivel 1 del 5,5%.
- En 2015, se aplicarán los requerimientos definitivos del 4,5% y el 6% respectivamente.

Por su parte, el colchón de conservación del capital, que estará compuesto de capital ordinario y se añadirá al requerimiento mínimo del 4,5%, también se aplicará progresivamente a partir del 1 de enero de 2016, hasta entrar plenamente en vigor el 1 de enero de 2019.

Por último, el coeficiente de apalancamiento también se introducirá por fases. Habrá un periodo de aplicación en paralelo que irá de 2013 a 2017, de modo que su introducción definitiva en el Primer Pilar el 1 de enero de 2018 se hará tras una revisión y calibrado adecuados.

Para poner estas cifras en perspectiva (4,5% de requerimiento mínimo, más 2,5% de colchón de conservación, más 2,5% de colchón anticíclico), señalaremos que durante las crisis más recientes, las pérdidas sufridas por los grandes bancos con actividad internacional en el percentil 99 oscilaron entre el 4% y el 5% de

sus activos ponderados por riesgo. Es decir, el 99% de las pérdidas registradas fueron del 5% o menos de los activos ponderados por riesgo.

Disposiciones transitorias

Desde el comienzo de la crisis, los bancos han desplegado considerables esfuerzos para elevar sus niveles de capital. Aun así, los resultados preliminares del estudio integral sobre el impacto cuantitativo llevado a cabo por el Comité a finales de 2009 muestran que los grandes bancos en su conjunto necesitarán bastante capital adicional para hacer frente a estos nuevos requerimientos. Los bancos más pequeños, que son especialmente importantes para el préstamo a las PYMES, ya cumplen en gran medida estas normas más estrictas.

Los Gobernadores y Jefes de Supervisión también acordaron una serie de disposiciones transitorias para la aplicación de las nuevas normas. De este modo, contribuirán a que el sector bancario pueda cumplir las nuevas normas de capital con un nivel razonable de retención de beneficios y ampliación de capital, mientras sigue concediendo crédito al conjunto de la economía. Las disposiciones transitorias, resumidas en el Anexo 2, son las siguientes:

- La aplicación de estas normas por los países miembros comenzará el 1 de enero de 2013. Con anterioridad a esa fecha, los países deberán haber traspuesto las nuevas normas a sus respectivas legislaciones y regulaciones. A partir del 1 de enero de 2013, se exigirá a los bancos cumplir los siguientes requerimientos mínimos con relación a sus activos ponderados por riesgo (RWAs):
 - 3,5% capital ordinario/RWAs;
 - 4,5% capital Nivel 1/RWAs, y
 - 8,0% capital total/RWAs.

Los requerimientos mínimos para el capital ordinario y de Nivel 1 se ajustarán progresivamente entre el 1 de enero de 2013 y el 1 de enero de 2015.

El 1 de enero de 2013, el requerimiento mínimo de capital ordinario pasará del 2% actual al 3,5% y el de capital de Nivel 1 lo hará del 4% al 4,5%.

El 1 de enero de 2014, los bancos deberán mantener como mínimo un 4% de capital ordinario y un 5,5% de capital de Nivel 1.

El 1 de enero de 2015, los porcentajes serán del 4,5% y el 6% respectivamente. El requerimiento para el capital total se mantiene en su actual 8%, por lo que no necesita ningún proceso de transición. La diferencia entre el requerimiento de capital total del 8% y el requerimiento de capital de Nivel 1 puede cubrirse con capital de Nivel 2 y con otras formas de capital de mayor calidad.

Los ajustes reguladores (deducciones y filtros prudenciales), incluidos los importes por encima del límite agregado del 15% para inversiones en instituciones financieras, derechos de servicio de créditos hipotecarios (MSR) y activos por impuestos diferidos (DTA) debido a diferencias temporales, podrían deducirse íntegramente del capital ordinario a partir del 1 de enero de 2018.

En concreto, los ajustes reguladores se escalonarán del siguiente modo: el 20% de las deducciones exigidas sobre el capital ordinario el 1 de enero de 2014, el 40% el 1 de enero de 2015, el 60% el 1 de enero de 2016, el 80% el 1 de enero de 2017 y el 100% el 1 de enero de 2018. Durante este periodo de transición, el remanente no deducido del capital ordinario seguirá estando sujeto a los actuales tratamientos nacionales.

El colchón de conservación del capital se aplicará paulatinamente entre el 1 de enero de 2016 y el final de 2018, para entrar plenamente en vigor el 1 de enero de 2019. El 1 de enero de 2016 comenzará a aplicarse en el 0,625% de los RWA y se incrementará cada año en 0,625 puntos porcentuales hasta alcanzar su nivel definitivo del 2,5% de los RWA el 1 de enero de 2019. Los países donde el crecimiento del crédito resulte excesivo deberán plantearse acelerar el ritmo de aumento del colchón de conservación del capital y del colchón anticíclico. Las autoridades nacionales tienen discrecionalidad para imponer periodos de transición más breves y deberán hacerlo cuando lo consideren adecuado.

Aquellos bancos que cumplan el coeficiente mínimo durante el periodo de transición pero que aún se sitúen por debajo del 7% fijado como objetivo para el capital ordinario (coeficiente mínimo más colchón de conservación) deberán

aplicar políticas prudentes de retención de beneficios con el fin de alcanzar lo antes posible el nivel exigido para el colchón de conservación.

Las inyecciones de capital público existentes se podrán computar excepcionalmente hasta el 1 de enero de 2018. Los instrumentos que ya no puedan considerarse como capital de Nivel 1 distinto del capital ordinario o como capital de Nivel 2 dejarán de reconocerse paulatinamente en un horizonte de 10 años a partir del 1 de enero de 2013. Partiendo del importe nominal de dichos instrumentos vigente el 1 de enero de 2013, su reconocimiento se limitará al 90% a partir de esa fecha y cada año se reducirá este límite en 10 puntos porcentuales. Asimismo, aquellos instrumentos que incluyan incentivos para su amortización se dejarán de reconocer en su fecha de vencimiento efectiva.

Los instrumentos que no cumplan los criterios para ser considerados como capital de Nivel 1 ordinario serán excluidos de inmediato el 1 de enero de 2013. Sin embargo, se excluirán progresivamente siguiendo los plazos descritos en el apartado anterior aquellos instrumentos que cumplan las tres condiciones siguientes:

(1) hayan sido emitidos por una entidad distinta de una sociedad por acciones (*non-joint stock companies*);

(2) se contabilicen como "patrimonio" (*equity*) según las normas contables en vigor; y

(3) se reconozcan de forma ilimitada como capital de Nivel 1 en la legislación bancaria nacional en vigor.

Sólo los instrumentos emitidos antes de la publicación del presente comunicado podrán beneficiarse de las disposiciones transitorias aquí mencionadas.

Los mecanismos de transición para el coeficiente de apalancamiento se anunciaron en el comunicado de prensa del Grupo de Gobernadores y Jefes de Supervisión emitido el 26 de julio de 2010. En él se especificaba que el periodo de seguimiento supervisor dará comienzo el 1 de enero de 2011, el periodo de aplicación en paralelo transcurrirá del 1 de enero de 2013 y al 1 de enero de

2017, y la divulgación del coeficiente de apalancamiento y sus componentes empezará el 1 de enero de 2015. En base a los resultados que se obtengan durante dicho periodo, se realizarán los ajustes finales oportunos en la primera mitad de 2017 con el fin de trasponer el coeficiente al Primer Pilar el 1 de enero de 2018 a partir de una revisión y calibrado apropiados.

Tras un periodo de observación que comenzará en 2011, el coeficiente de cobertura de liquidez (LCR) entrará en vigor formalmente el 1 de enero de 2015. Por su parte, el coeficiente de financiación estable neta (NSFR) revisado se convertirá en estándar mínimo el 1 de enero de 2018. El Comité pondrá en marcha rigurosos procesos de divulgación con el fin de vigilar estos coeficientes durante el periodo de transición y seguirá analizando sus implicaciones para los mercados financieros, la concesión de crédito y el crecimiento económico, atendiendo cualquier efecto secundario indeseado cuando sea necesario.

Volviendo a la liquidez, para dar respuesta a las presiones que se produjeron durante la crisis, el Comité de Basilea introducirá unos estándares mínimos para el *riesgo de liquidez* armonizados internacionalmente. En este sentido, ha desarrollado dos instrumentos reguladores para perseguir objetivos separados pero complementarios. El *coeficiente de cobertura de liquidez* identifica aquellos activos líquidos que pueden utilizarse para compensar salidas de efectivo netas bajo escenarios de tensión definidos por los supervisores. El *coeficiente de financiación estable neta* abarca todo el balance del banco a partir de una estimación de fuentes de financiación fiables en situaciones de tensión más agudas y prolongadas que el coeficiente de cobertura de liquidez.

Estándar de liquidez internacional

A. Coeficiente de cobertura de liquidez (LCR): Los Gobernadores y Jefes de Supervisión también secundaron las propuestas concretas del Comité de Basilea para recalibrar los escenarios de estrés con el fin de simular un nivel de tensión conservador a nivel de cada banco y plausiblemente severo para el conjunto del sistema. El Comité también revisó la definición de los activos líquidos admisibles, sujeta a la exigencia general de que dichos activos mantengan una prudente

liquidez en periodos de tensión. El objetivo es lograr un calibrado y una definición que penalicen los perfiles de liquidez imprudentes, al tiempo que se minimizan las distorsiones sobre el conjunto del sistema. En concreto, los Gobernadores y Jefes de Supervisión respaldaron las siguientes modificaciones del Comité a la propuesta de diciembre. El Comité examinará el impacto de estos cambios para cerciorarse de que el resultado es una norma rigurosa de liquidez agregada.

Depósitos minoristas y de PYMES: Reducir los mínimos para la tasa de retirada de depósitos (*run-off rate*) al 5% (estable) y al 10% (menos estable), desde el 7,5% y el 15% respectivamente. Estos porcentajes representan umbrales mínimos, por lo que se espera que las distintas jurisdicciones desarrollen categorías adicionales con mayores tasas *run-off* conforme estimen necesario.

Actividades operativas con contrapartes que son instituciones financieras: Introducir un reconocimiento de salida de efectivo del 25% para las actividades de custodia y de compensación y liquidación, así como para determinadas actividades de gestión de tesorería. Estas actividades quedarán claramente definidas en la norma final y se requerirá una aprobación especial de los supervisores para que los fondos directamente relacionados con ellas puedan considerarse "operativos" (es decir, no todos los fondos procedentes de la contraparte serán admisibles). El banco que haya realizado los depósitos operativos recibirá un reconocimiento de entrada de efectivo del 0% en concepto de dichos depósitos, al preverse que esos fondos permanezcan en el otro banco durante periodos de tensión.

Depósitos locales de soberanos, bancos centrales y entidades públicas: Para la *financiación no garantizada*, todos los soberanos, bancos centrales y entidades del sector público, tanto nacionales como extranjeros, recibirán el tratamiento de sociedades (es decir, una tasa de desfase de vencimientos por reinversión, *roll-off rate*, del 75%) y no el de instituciones financieras (100%).

Para la *financiación garantizada* respaldada por activos que no se incluirían en el conjunto de activos líquidos, una tasa *roll-off* del 25%.

Financiación garantizada: Reconocer únicamente la renovación de las transacciones respaldadas por activos admisibles en el colchón de liquidez.

Facilidades no dispuestas: Reducir las líneas de crédito minorista y a PYMES del 10% al 5%. Tratamiento de soberanos, bancos centrales y entidades del sector público similar al de las sociedades no financieras, con una tasa *run-off* del 10% para las líneas de crédito y del 100% para las líneas de liquidez.

Flujos de entrada: En vez de dejar que el banco determine por sí solo el porcentaje de entradas netas “planeadas”, establecer un tratamiento armonizado concreto que refleje los supuestos supervisores.

Definición de activos líquidos: Todos los activos pertenecientes al *pool* de liquidez deberán gestionarse como parte de ese conjunto y estarán sujetos a requisitos operativos. La propuesta de diciembre de 2009 estableció que los activos deberán estar a disposición del tesorero del banco, libres de cargas y plenamente disponibles para las entidades del grupo. El Comité ultimaré estos requisitos operativos a finales del presente año.

Como parte de la definición estrecha de activos líquidos, se permitirá incluir la deuda soberana nacional de jurisdicciones con ponderación por riesgo superior al 0% emitida en moneda extranjera en la medida en que esta moneda se ajuste a las necesidades de divisas de las operaciones del banco en esa jurisdicción.

- Introducir un “Nivel 2” para activos líquidos con un límite máximo del 40% del conjunto formado por todos los activos líquidos.
- Incluir (con un descuento del 15%) activos emitidos por gobiernos y entidades del sector público susceptibles de una ponderación por riesgo del 20% conforme al método estándar para el riesgo de crédito de Basilea II, así como deuda corporativa de alta calidad emitida por sociedades no financieras y bonos con cobertura de alta calidad no emitidos por el propio banco (por ejemplo con calificación AA– y superior), también con un descuento del 15%.
- Determinar la admisibilidad utilizando tanto las calificaciones crediticias como otros criterios adicionales, conforme se establece en la propuesta

de diciembre (diferenciales entre precios de oferta y de demanda, volatilidad de precios, etc.).

– Desarrollar normas para su examen en la reunión del BCBS de septiembre de 2010 aplicables a las jurisdicciones que carecen de suficientes activos de Nivel 1 para cumplir la norma.

B. Coeficiente de financiación estable neta (NSFR)

El Comité mantiene su compromiso de introducir un NSFR como complemento estructural a largo plazo del LCR. No obstante, el calibrado inicial del NSFR recogido en la propuesta de diciembre de 2009 debe modificarse. Las principales reservas han girado en torno al calibrado de la norma y a los incentivos que genera sobre ciertos modelos de negocio, en particular en el negocio minorista frente al mayorista. Se vienen considerando una serie de ajustes:

Depósitos minoristas y de PYMES: Aumentar el factor de Financiación Estable Disponible (ASF) para depósitos minoristas y de PYMES estables y menos estables desde el 85% y el 70% hasta el 90% y el 80%, respectivamente.

Créditos hipotecarios: Reducir el factor de Financiación Estable Requerida (RSF) al 65% (desde el 100%) en los créditos hipotecarios para compra de vivienda y en otros créditos susceptibles de una ponderación por riesgo del 35% o mejor conforme al método estándar para el tratamiento del riesgo de crédito de Basilea II.

Compromisos: Limitar el grado en que los compromisos fuera de balance necesitarían ser prefinanciados, mediante la reducción del anterior requisito de financiación estable del 10% hasta un factor de RSF del 5%.

Transición: Implantar una “fase de observación” para tratar cualquier consecuencia imprevista sobre los distintos modelos de negocio o estructuras de financiación antes de ultimar e introducir el NSFR revisado como norma mínima el 1 de enero de 2018.

Además de los posibles cambios aquí reseñados, el Comité continuará considerando un cierto grado de reconocimiento a la financiación sin desfases

dentro del horizonte temporal de un año, así como otras modificaciones estructurales a la propuesta.

A finales del presente año, el Comité publicará una serie de propuestas sobre el NSFR que serán sometidas a prueba durante el periodo de observación antes mencionado.

Los desajustes entre vencimientos estuvieron en el epicentro de la reciente crisis y también de algunas otras del pasado, pero no podemos obviar que la transformación de vencimientos es una de las principales responsabilidades de la banca. Es posible que nunca haya suficientes bonos a corto plazo emitidos por el sector público y el privado para satisfacer la demanda natural de instrumentos de ahorro a corto plazo por parte de personas y empresas, por lo que no debemos privar a los bancos de su función primaria de ofrecer estos vehículos al público en general y remunerarlos con los beneficios que obtienen con sus activos a largo plazo. Lo que sí podemos hacer es asegurar que los bancos mantengan activos más líquidos y que gestionen mejor sus riesgos de liquidez. Este es precisamente el objetivo que persigue el Comité de Basilea con sus nuevas normas, es decir, reducir la exposición del sistema bancario y potencialmente del público en general a alteraciones imprevistas de la oferta y la demanda de activos líquidos.

6.- NOVEDADES BASILEA III RESPECTO BASILEA II.

Basilea III supone un refuerzo fundamental, y en algunos casos un cambio radical, de las normas internacionales de capital. La promoción de la estabilidad financiera exige un marco de política amplio, en el que la política prudencial es sólo uno de sus componentes. Otro elemento son las políticas macroeconómicas, ya sea monetaria o fiscal, que son clave para el fomento de la estabilidad financiera. Un tercer elemento clave es la disciplina de mercado.

Esquema 7: Ajustes regulatorios aplicados al capital

| | |
|---|---|
| <p>El GHOS acordó en julio de 2010 el diseño final de los ajustes regulatorios. Incorporó algunas modificaciones al diseño propuesto en el documento de consulta de diciembre de 2009 y, en lo no modificado, aprobó el diseño recogido en dicho documento. Los ajustes regulatorios se van a aplicar en general a escala de <i>Common Equity</i>.</p> | <p>c) Si el banco tiene inversiones en otras instituciones financieras y sumadas las inversiones suponen más del 10% del <i>Common Equity</i> del propio banco, se deducirá el importe que exceda del 10%.</p> |
| <p>A continuación se destaca el tratamiento de algunos de estos ajustes.</p> | <p>4 Activos fiscales diferidos por diferencias temporales e inversiones significativas en instituciones financieras que no consoliden¹: Se establece una franquicia, de tal manera que solo se deduce el exceso sobre dicha franquicia. La franquicia tiene un límite individual y otro global. La franquicia para cada elemento no puede superar el 10% del <i>Common Equity</i>. Además, la entidad deberá deducir el importe por el que la suma de los dos elementos citados excede del 15% del <i>Common Equity</i>.</p> |
| <p>1 Intereses minoritarios: Se admite la inclusión parcial en <i>Common Equity</i> de intereses minoritarios en filiales bancarias.</p> <p>2 Fondo de comercio y otro activo intangible: deberán ser deducidos del <i>Common Equity</i>.</p> <p>3 Inversiones en el capital de instituciones financieras (banca, valores y seguros) que no consoliden:</p> <p>a) La deducción será total si las entidades son del grupo o existen acuerdos recíprocos de inversión.</p> <p>b) Si el banco tiene más de un 10% de la entidad emisora (inversión significativa), el tratamiento se recoge en el punto 4.</p> | <p>Por último, hay que destacar que los restantes activos, que según las normas de Basilea II se deducen un 50% de <i>Tier 1</i> y un 50% de <i>Tier 2</i>, y que no vienen recogidos dentro de los nuevos ajustes regulatorios, no se deducirán y pasan a recibir una ponderación del 1.250%.</p> <p><small>1. Hay un tercer elemento al que se le aplica este tratamiento: los derechos de servicio de hipotecas <i>mortgage servicing rights</i>, que es un instrumento específico de un país miembro del Comité de Basilea.</small></p> |

Fuente: Banco de España. RODRIGUEZ, E (2010) "las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital", Estabilidad financiera núm. 19

Las nuevas normas redundarán en un incremento significativo de la capitalización del sector bancario mundial. Siempre que la transición se lleve a cabo correctamente, estas normas más rigurosas reportarán beneficios desde el primer día de su implementación.

Como ilustración, consideremos los tres elementos que componen los requerimientos mínimos del capital: el numerador (la medida del capital), el denominador (la medida de los activos cuyas pérdidas absorbería el capital) y el coeficiente en sí mismo. Estos tres elementos han sido reforzados con las nuevas normas acordadas por los Gobernadores y Jefes de Supervisión de los 27 países que componen el Comité de Basilea.

En cuanto al numerador, el Comité ha reforzado el capital ordinario, también llamado básico, que es el que más pérdidas absorbe. El resultado es una definición mucho más estricta de lo que puede considerarse capital ordinario. La estructura de capital también se ha armonizado y simplificado con criterios de admisión más estrictos para el capital de Nivel 1 y Nivel 2.

Tabla 6: Comparación de Basilea II y Basilea III en cuanto a requerimientos de capital

| Marco de capital reforzado: de Basilea II a Basilea III | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|---------|---|---------|---------------|---------|-------------------------|---|
| En porcentaje de los activos ponderados por riesgo | Requerimientos de capital | | | | | | | Añadido macroprudencial | |
| | Capital ordinario | | | Capital de Nivel 1 | | Capital total | | Colchón anticíclico | Mayor capacidad de absorber pérdidas para SIFI ¹ |
| | Mínimo | Colchón de conservación | Exigido | Mínimo | Exigido | Mínimo | Exigido | Rango | |
| Basilea II | 2 | | | 4 | | 8 | | | |
| <i>Pro memoria:</i> | Con la nueva definición, equivale al 1% aprox. para un banco internacional representativo | | | Con la nueva definición, equivale al 2% aprox. para un banco internacional representativo | | | | | |
| Basilea III Nueva definición y calibrado | 4,5 | 2,5 | 7,0 | 6 | 8,5 | 8 | 10,5 | 0-2,5 | Recargo de capital para SIFI? |

Fuente2: Banco de Pagos Internacionales

En cuanto al denominador, el Comité ha adoptado una serie de medidas para que el nuevo marco regulador cubra toda la gama de riesgos significativos. Un nivel de capital adecuado sólo puede proteger frente a pérdidas inesperadas siempre que todos los riesgos estén adecuadamente cubiertos. Durante la crisis, el capital que respaldaba las exposiciones de la cartera de negociación bancaria era a todas luces inadecuado. En respuesta, el Comité ha endurecido las normas que rigen esta cartera para tener en cuenta el riesgo de crédito de operaciones complejas y con derivados.

También ha elevado los requerimientos de capital para posiciones de retitulación y está ultimando nuevas normas sobre el riesgo de crédito de contraparte para hacer más fuertes a los bancos individuales y reducir el riesgo de contagio entre instituciones a través de los derivados y del canal de financiación.

En tercer y último lugar, en lo que respecta al propio coeficiente de capital, un componente esencial de Basilea III es un aumento significativo del requerimiento mínimo de capital ordinario o básico hasta el 4,5%, frente al requerimiento actual del 2%. El abandono de la antigua definición de capital más permisiva en favor de una nueva definición más estricta reduce a la mitad el capital admisible existente para cumplir los requerimientos. Es decir, teniendo en cuenta la composición actual de las carteras de activos de los bancos, el anterior mínimo rondaría el 1%, por lo que el capital adicional que los bancos tienen que captar es mayor de lo que podría parecer a primera vista.

Este refuerzo drástico del mínimo regulador (el nivel por debajo del cual habría que cerrar un banco) es sólo el primer paso. La crisis ha demostrado la importancia de crear "colchones" de capital durante los buenos momentos para disponer de ellos en los momentos de tensión. Por ello, el Comité de Basilea defiende la creación de un colchón de conservación de capital, que se fijaría en el 2,5% y estaría compuesto de capital ordinario. Sumado al 4,5% exigido como requerimiento mínimo de capital, la ratio total alcanzaría el 7%.

El Comité también ha acordado la creación de un colchón anticíclico que elevaría el de conservación de capital en 2,5 puntos porcentuales durante periodos de crecimiento excesivo del crédito.

Un elemento clave de Basilea III para limitar la prociclicidad será el colchón de capital anticíclico, que se ha calibrado en un rango del 0–2,5%. Este capital se dotará cuando las autoridades nacionales consideren que el crecimiento crediticio agregado está agravando el riesgo sistémico, y se liberará en las fases bajistas del ciclo. De este modo, se reduciría por ejemplo el riesgo de que el crédito disponible pueda verse restringido por los requerimientos de capital regulatorio. Su intención es por tanto mitigar la prociclicidad y atenuar el impacto de los altibajos del ciclo financiero.

Aparte de reducir la prociclicidad, Basilea III también permitirá un mejor tratamiento del riesgo sistémico derivado de las interconexiones y exposiciones comunes entre instituciones individuales. El principio fundamental en este sentido

es asegurar que las normas se calibran con respecto a la contribución de cada institución al riesgo del sistema en su conjunto, no sólo con respecto a su propio riesgo. El FSB y el Comité de Basilea están analizando diversas medidas para aplicar a estas instituciones financieras de importancia sistémica (SIFIs en inglés). El marco de Basilea III exige que estas instituciones tengan capacidad de absorber pérdidas por encima de lo que dicta la norma. El Comité de Basilea y el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) están examinando la pertinencia de otras medidas para mitigar el riesgo sistémico, como por ejemplo imponer un recargo de capital a las entidades más grandes y con mayor importancia sistémica (las llamadas SIFI) o la capacidad de la deuda *bail-in* para que los prestamistas de las SIFI soporten más riesgos en caso de quiebra. También se está analizando la posibilidad de que el capital contingente (es decir, instrumentos financieros que pueden cancelarse o convertirse en acciones ordinarias en determinadas circunstancias) pueda utilizarse para cumplir cualquier requerimiento por riesgo sistémico.

En la UE se establece en 2010 la Junta Europea de Riesgo Sistémico (JERS), en la que se le encomienda al Banco Central Europeo una serie de tareas específicas relacionadas con el riesgo sistémico.

La JERS se encarga de recopilar y analizar toda la información necesaria y pertinente, identificar y priorizar los riesgos sistémicos, y emitir avisos y recomendaciones para la adopción de medidas correctoras en respuesta a los riesgos detectados. La valoración de riesgo sistémico, se apoya en especial, en herramientas para efectuar pruebas de resistencia con un enfoque macroeconómico y en el análisis de los canales de transmisión para evaluar la gravedad potencial de riesgos específicos.

La nueva definición de capital se aplicará progresivamente a lo largo de cinco años: los requerimientos se introducirán en 2013 y su implementación definitiva no será hasta finales de 2019. Los instrumentos que ya no puedan considerarse como capital de Nivel 1 distinto del capital ordinario o como capital de Nivel 2 dejarán de reconocerse paulatinamente en un horizonte de 10 años a partir del 1 de enero de 2013.

- ❖ Volviendo a los requerimientos mínimos de capital, las nuevas normas para el capital ordinario y el capital de Nivel 1 se aplicarán de forma progresiva a partir de 2013 y entrarán plenamente en vigor a principios de 2015. El calendario será el siguiente:
 - A comienzos de 2013, los requerimientos mínimos para el capital ordinario y de Nivel 1 pasarán del 2% y el 4% actual al 3,5% y 4,5% respectivamente.
 - A partir de 2014, el capital ordinario mínimo deberá ser del 4% y el de Nivel 1 del 5,5%.
 - En 2015, se aplicarán los requerimientos definitivos del 4,5% y el 6% respectivamente.
- ❖ Por su parte, el colchón de conservación del capital, que estará compuesto de capital ordinario y se añadirá al requerimiento mínimo del 4,5%, también se aplicará progresivamente a partir del 1 de enero de 2016, hasta entrar plenamente en vigor el 1 de enero de 2019.
- ❖ Por último, el coeficiente de apalancamiento también se introducirá por fases. Habrá un periodo de aplicación en paralelo que irá de 2013 a 2017, de modo que su introducción definitiva en el Primer Pilar el 1 de enero de 2018 se hará tras una revisión y calibrado adecuados.

Para poner estas cifras en perspectiva (4,5% de requerimiento mínimo, más 2,5% de colchón de conservación, más 2,5% de colchón anticíclico), se han observado durante las crisis más recientes, que las pérdidas sufridas por los grandes bancos con actividad internacional en el percentil 99 oscilaron entre el 4% y el 5% de sus activos ponderados por riesgo. Es decir, el 99% de las pérdidas registradas fueron del 5% o menos de los activos ponderados por riesgo.

Tabla 7: Disposiciones transitorias de los distintos coeficientes, deducciones y colchones de capital

| Disposiciones transitorias (las zonas sombreadas indican periodos de transición) (todas las fechas se fijan al 1 de enero) | | | | | | | | | |
|---|------|-------------------------------|--|------|------|---------------------------------|-------|---------------------------------|--------------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 1 enero 2019 |
| Coefficiente de apalancamiento | | | Periodo de aplicación en paralelo 1 ene 2013–1 enero 2017 Comienzo de divulgación 1 enero 2015 | | | | | Trasposición al Pilar I | |
| Coefficiente mínimo de capital ordinario | | | 3,5% | 4,0% | 4,5% | 4,5% | 4,5% | 4,5% | 4,5% |
| Colchón de conservación del capital | | | | | | 0,625% | 1,25% | 1,875% | 2,50% |
| Coefficiente mínimo de capital ordinario más colchón de conservación del capital | | | 3,5% | 4,0% | 4,5% | 5,125% | 5,75% | 6,375% | 7,0% |
| Deducciones sobre el capital ordinario de Nivel 1 (incluyendo importes por encima del límite para DTAs, MSRs y financieras) | | | | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | 100% |
| Coefficiente mínimo de capital de Nivel 1 | | | 4,5% | 5,5% | 6,0% | 6,0% | 6,0% | 6,0% | 6,0% |
| Coefficiente mínimo de capital total | | | 8,0% | 8,0% | 8,0% | 8,0% | 8,0% | 8,0% | 8,0% |
| Coefficiente mínimo de capital total más colchón de conservación | | | 8,0% | 8,0% | 8,0% | 8,625% | 9,25% | 9,875% | 10,5% |
| Instrumentos que dejan de admitirse como capital de Nivel 1 no ordinario o de Nivel 2 | | | Eliminación progresiva a lo largo de un horizonte de 10 años a partir de 2013 | | | | | | |
| Coefficiente de cobertura de liquidez (a corto plazo) | | Inicio periodo de observación | | | | Introducción estándares mínimos | | | |
| Coefficiente de financiación estable neta (a largo plazo) | | | Inicio periodo de observación | | | | | Introducción estándares mínimos | |

Fuente: Comité de supervisión

6.1. Evolución de las distintas reformas nacionales en el sector financiero.

A pesar del comienzo de las crisis en dos mil siete, no es hasta el año dos mil nueve cuando se comienza a regular el sistema financiero por parte del Gobierno. Resulta imprescindible reformar el modelo de Cajas para garantizar su permanencia y las considerables ventajas que aporta a nuestro sistema financiero. Se trata de introducir las modificaciones imprescindibles para fortalecer a las Cajas de Ahorros/Bancos, al conjunto del sector financiero español y al conjunto de la economía productiva facilitando el flujo de crédito. Como en otros países de nuestro entorno europeo en los que el modelo de Cajas se ha flexibilizado, la reforma aumentará la solidez y competitividad de nuestro sistema financiero y generará una mayor contribución al conjunto de la sociedad.

El fin último de las reformas financieras nacionales, aunque en el dos mil nueve no se sospechaban por parte de las Cajas de Ahorro, era profesionalizar las Cajas de Ahorro, y eliminar el control político sobre las mismas, y/o sobre las resultantes de las fusiones absorciones y transformaciones en Bancos, como veremos a lo largo de la comunicación.

Por otro lado, no podemos dejar de lado el hecho de que algunas entidades individualmente consideradas tienen importancia sistémica debido a su tamaño y a las relaciones que mantienen dentro del sector, lo que obliga a contar con

procedimientos eficaces y flexibles, que permitan garantizar la estabilidad del sistema financiero, con el menor coste posible para el conjunto de la sociedad. La EBA exige un ratio de solvencia adicional para las entidades financieras consideradas de riesgo sistémico como son el Banco Santander, BBVA y CaixaBank.

6.2. Real Decreto-ley 9/2009, de 26 de junio, sobre reestructuración bancaria y reforzamiento de los recursos propios de las entidades de crédito.

El modelo de reestructuración bancaria propuesto se articula en torno a los tres Fondos de Garantía de depósitos en Entidades de Crédito y a la utilización de una nueva institución creada al efecto, el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB).

El Banco de España designa al FROB como administrador provisional de las entidades con dificultades e informe en detalle sobre la situación patrimonial y la viabilidad de las referidas entidades y someta a la aprobación del Banco de España un plan de reestructuración de la entidad que permita la superación de la situación de dificultad en que se encuentre mediante su fusión con otra u otras entidades de reconocida solvencia o el traspaso parcial o total de su negocio a otra u otras entidades a través de la cesión global o parcial de sus activos y pasivos mediante procedimientos que aseguren la competencia, como, entre otros, el sistema de subasta.

Con relación a los procesos de reestructuración cabe distinguir tres fases: (I) la búsqueda de una solución privada por parte de la propia entidad de crédito, (II) la adopción de medidas para afrontar debilidades que puedan afectar a la viabilidad de las entidades de crédito con participación de los Fondos de Garantía de Depósitos en entidades de crédito (vía participaciones preferentes convertibles en acciones) y (III) los procesos de reestructuración con intervención del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria.

Caja Castilla-La Mancha (CCM). El 29 de marzo de 2009, bajo el marco de actuación tradicional de los fondos de Garantía de Depósitos (FGD), se acordó la sustitución de sus administradores por otros designados por el Banco de España. Una vez concluido el proceso de reestructuración, el negocio bancario de CCM se integró finalmente en el grupo Cajastur (que forma parte del SIP "Base") en septiembre de 2010. La operación de saneamiento de CCM recibió las siguientes ayudas del FGD de Cajas de Ahorros: 2.475 millones en un esquema de protección de activos de segundas pérdidas (ya que primero se consumen las provisiones para insolvencias constituidas previamente), y una operación de compra de activos en la que se reconocieron unas pérdidas de 596 millones que podrían variar en función del resultado que se obtenga de la enajenación de los activos adquiridos. Con esta compra de activos se reembolsaron unas participaciones preferentes y un préstamo transitorio previamente concedidos por el FGD.

Ilustración 1: Integración CCM en CajaAtur



Fuente: Elaboración propia

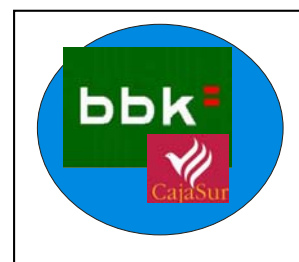
6.3. Real Decreto-ley 6/2010, de 9 de abril, de medidas para el impulso de la recuperación económica y el empleo

Contiene un conjunto de medidas en el ámbito del sector financiero de urgente implantación ante las necesidades de encarar con la máxima eficacia la evolución de la crisis financiera. En un contexto de reestructuración del sistema financiero:

- Se especifica el régimen de consolidación contable, la adhesión a los fondos de garantía de depósitos, y la formalización de consultas vinculantes en el ámbito tributario.
- Se establece que el plan de actuación que asegure la viabilidad de la entidad deberá presentarse de manera simultánea al momento en el que se informe al Banco de España de la situación de debilidad, en lugar de en el plazo de un mes, y se reduce el plazo de un mes a 10 días naturales para el caso en el que sea el Banco de España el que concluya que una entidad presenta debilidades en su situación económico-financiera, y deba presentar un plan de actuación.

- Por otra parte, para las emisiones de cuotas participativas que realice una Caja de Ahorros que vayan a ser suscritas íntegramente por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, se prevé la sustitución de los informes sobre cuotas participativas de las cajas de ahorros, por un informe del propio Fondo, lo que implica una considerable reducción de plazos. Asimismo, para el caso de aparición de circunstancias sobrevenidas que no hagan posible una solución viable para una entidad de crédito, se prevé su reestructuración con intervención del Fondo.
- Finalmente, clarifican el régimen de las cuotas participativas suscritas por el Fondo a efectos de la normativa sobre recursos propios, estableciendo que dichas cuotas serán computables como recursos propios básicos, es decir como capital de la máxima categoría, y disponen, finalmente, que no resultará obligatoria la cotización en mercados secundarios regulados de las cuotas adquiridas por el Fondo.

Ilustración 2: Intervención de CajaSur y venta a BBK



Fuente: Elaboración propia

CajaSur. Es intervenida el 21 de mayo del 2010, de acuerdo con el nuevo marco del FROB. El FROB asumió

la administración provisional de la entidad y en 55 días gestionó la adjudicación de su negocio, a través de un proceso competitivo, a BBK el 15 de julio de ese mismo año, con unas ayudas finales que ascendieron a 392 millones, instrumentadas mediante un esquema de protección de activos.

6.4. Real Decreto-ley 11/2010, de 9 de julio, de órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las Cajas de Ahorros

Con ese objetivo reformista el Gobierno ha optado por fortalecer el sector financiero español a través de dos líneas básicas: la capitalización de las Cajas, facilitando su acceso a recursos de máxima categoría en iguales condiciones que otras entidades de crédito; y la profesionalización de sus órganos de gobierno.

Ilustración 3: Fusiones por absorción y en condiciones de igualdad



Fuente: Elaboración propia.

Siendo esas las dos líneas esenciales de la reforma, el Real Decreto-Ley se dirige, en primer lugar, a reforzar las posibilidades de captación de recursos de las Cajas de Ahorros españolas. Las cuotas participativas tal y como fueron reguladas en 2002 habían mostrado muchas limitaciones como instrumento atractivo para los inversores, dada su escasa liquidez y la imposibilidad de atribuirles derechos políticos. Tras la reforma, a los derechos económicos de los cotaparticipes se les podían añadir derechos políticos de manera directamente proporcional al porcentaje que las cuotas supusieran sobre el patrimonio.

En segundo lugar, el Real Decreto-Ley llevaba a cabo una reforma de los aspectos del gobierno de las cajas más directamente relacionados con su actividad en orden a impulsar la profesionalización de los órganos de gobierno en línea con las demás entidades de crédito.

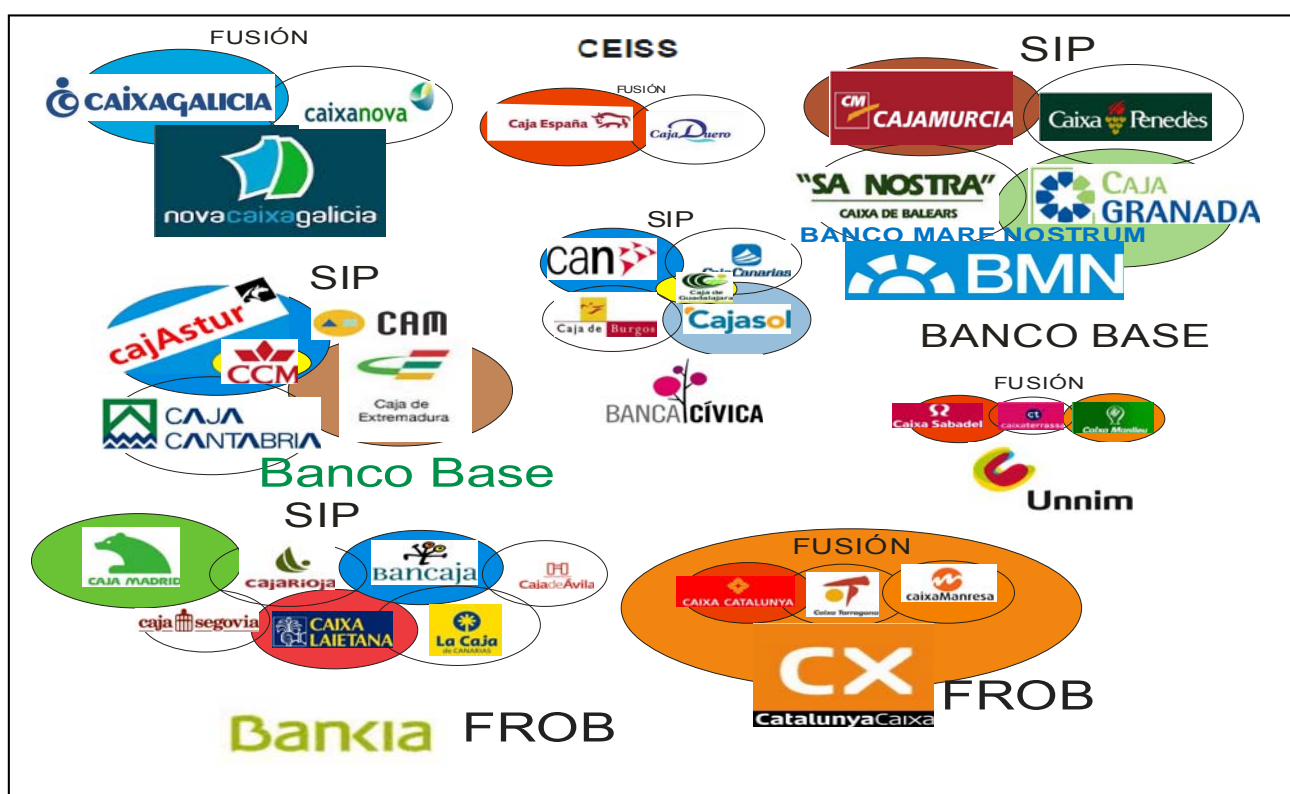
Adicionalmente, el Real Decreto-Ley recogía los ajustes necesarios en la actual regulación para fortalecer a los sistemas institucionales de protección (SIP) como instrumentos de la máxima eficiencia y con el fin de que puedan acceder a la financiación más fácilmente, de la misma manera que venía ocurriendo con tales sistemas en algunos países de nuestro entorno europeo.

Por otro lado, la reforma introduce nuevas alternativas que permiten fortalecer las cajas. La primera de ellas permite el ejercicio de toda la actividad financiera de la caja mediante un banco controlado por la caja al tener al menos el 50% de su capital. Una segunda opción permite la transformación de la caja en una fundación de carácter especial conservando la obra social y el traspaso de todo su negocio financiero a un banco.

Finalmente, este Real Decreto-Ley prevé una reforma del régimen fiscal para garantizar la neutralidad fiscal de los diferentes modelos y una serie de medidas adicionales de solvencia para fortalecer el conjunto del sector financiero.

Las integraciones realizadas en el año 2010 que en un principio no necesitan ayuda pública son la Unicaja con Caja Jaén, Caja3 y la Caixa con Caixa Girona. Las que reciben ayudas del FROB son las integraciones Novacaixagalicia, CEISS, BMN, Bankia, Banca Cívica, Banco Base (de la que dejaría fuera a la CAM, adjudicada más tarde al Banco Sabadell), CaixaCatalunya y Unnim.

Ilustración 4: Fusiones por absorción y fusiones en condiciones de igualdad



Fuente: Elaboración propia

6.5. Real Decreto-ley 2/2011, de 18 de febrero, para el reforzamiento del sistema financiero.

Los objetivos fundamentales del Real Decreto-Ley 2/2011 de 18 de febrero para el reforzamiento del sistema financiero son tres:

1. Elevar el grado de capitalización de las entidades para mejorar su acceso a la financiación y, en general, para reforzar la confianza en la solidez del sistema bancario español.

-
2. Incentivar a las entidades para que acudan a los mercados de capitales y para que adopten estructuras fáciles de comprender y evaluar por parte de los mercados.
 3. Acelerar la reestructuración de acuerdo con las normas de competencia comunitarias.

Desde el momento de la entrada en vigor del Real Decreto-ley, las entidades españolas deben mantener como mínimo unos recursos propios ("capital Core") del 8% (10% en el caso de las entidades con mayor dependencia de los mercados mayoristas y que no han demostrado capacidad para acceder al mercado de capitales). El concepto de capital core según el RD es distinto del concepto de capital básico definido en Basilea III, a continuación se especifica la diferencia entre ambos.

- El RD 2/2011 habla de capital básico "Core Capital" mientras que Basilea III lo denomina "Common Equity".
- En cuanto a las partidas que se incluyen en la definición de capital, reservas y primas de emisión son similares.
- Las participaciones participativas de intereses minoritarios en el Real Decreto-Ley se incluyen el 100% en Basilea III se incluyen parcialmente.
- Los instrumentos suscritos por el FROB, los instrumentos obligatoriamente transformables en acciones y los ajustes positivos por valoración de activos financieros disponibles para la venta netos de efectos fiscales los incluye en el sumando el RDL, mientras que Basilea III no hace referencia a ellos.
- Los resultados negativos y las pérdidas el RDL los incluye restando, mientras que Basilea III da por hecho que una entidad financiera o de depósito no puede tener pérdidas.
- Basilea III detalla exhaustivamente lo que se incluye o no en las partidas de inversiones de capital en instituciones financieras, el RDL no hace referencia a los mismos.

- o El fondo de comercio y los activos intangibles son similares en Basilea III y el RDL.

6.5.1. Exigencia de los requisitos de capital.

A la estela de Basilea III, el Gobierno de España a través del Ministerio de Economía y Hacienda sigue la estrategia de reformular el contenido del “Capital Básico” o “Core Capital”, así como de elevar los niveles de exigencia. Si bien la definición de Core Capital ofrecido por el Ministerio difiere del ofrecido por Basilea III en varios aspectos que comentaremos más adelante.

Los nuevos requerimientos de capital son:

1. Se exige a las entidades una ratio de capital de la máxima calidad (capital core) de, al menos, un 8%.
 - a. Se aproxima la definición de capital core de Basilea III-2013,
 - b. ... endureciendo muy significativamente el requisito mínimo.
 - c. Dicho endurecimiento no está sujeto a juicio de valor: dependerá de (1) la posición de partida y (2) el requisito mínimo de capital.
2. La ratio de capital core exigida será del 10% para aquellas entidades de crédito que reúnan las dos condiciones siguientes:
 - a. Tengan un coeficiente de financiación mayorista superior al 20%.
 - b. No hayan colocado títulos representativos de su capital social o derechos de voto por, al menos, un porcentaje igual o superior al 20% del mismo a terceros.

Se entiende que la concurrencia de ambas supone mayor riesgo.

3. El FROB actúa como backstop (apoyo/respaldo) desde la aprobación del Real Decreto-ley.
 - a. Las entidades que no puedan obtener capital en el mercado acudirán al FROB.
 - b. A todos los efectos eso significa que desde la publicación del Real Decreto-ley, las entidades españolas operan con un “core equity capital” de, al menos, un 8%.

Si alguna entidad no cumple el plazo por motivos suficientemente justificados relacionados con el proceso de tramitación, el Banco de España puede intervenir.

Cuando coyunturalmente una entidad presente un nivel de capital principal inferior al mínimo establecido en los apartados anteriores y este nivel de insuficiencia sea menor a un 20% del mínimo exigido, el Banco de España impondrá restricciones que podrán afectar al reparto de dividendos, la dotación a la obra benéfico-social, las remuneraciones variables de administradores y directivos, la retribución de las participaciones preferentes y la recompra de acciones.

En todo caso, las restricciones previstas en este apartado dejarán de ser de aplicación a partir de la incoación de un expediente sancionador.

El Banco de España podrá exigir a las entidades el cumplimiento de un nivel de capital principal superior al previsto (8%-10%) si la entidad no alcanza, en el escenario más adverso de una prueba de resistencia del conjunto del sistema, el nivel de recursos propios mínimos exigido en dicha prueba y hasta el límite de dicha exigencia.

Los fondos aportados por el FROB formaran parte de Core Capital de las Entidades Financieras, restableciendo de este modo el capital necesario para el cumplimiento de los nuevos requerimientos de capital por parte del Ministerio de Economía y Hacienda. Estos fondos se aportaran mediante la adquisición de acciones ordinarias. Para el caso de Cajas de Ahorros, si tienen la necesidad de acudir al FROB, tienen la obligación de traspasar su actividad a un Banco, a cuyo consejo de administración se incorporará como administrador especial representando al capital adquirido mediante el FROB.

El Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria nombrará a la persona o personas físicas que ostenten su representación a tal efecto y dispondrá en el órgano de administración de tantos votos como los que resulten de aplicar al número total de votos su porcentaje de participación en la entidad.

El Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria podrá igualmente adquirir títulos que consistirán en participaciones preferentes convertibles en

aportaciones al capital social de las cooperativas de crédito, emitidos por aquellas entidades que, sin incurrir en las circunstancias establecidas en el artículo 6 del presente real decreto-ley, necesiten reforzar sus recursos propios con el fin exclusivo de llevar a cabo entre sí procesos de integración y así lo soliciten.

La suscripción de tales títulos por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria vendrá condicionada por la elaboración por las entidades de un plan de integración que deberá detallar las medidas y compromisos específicos dirigidos a conseguir dicho objetivo y que deberá ser aprobado por el Banco de España, bajo el principio de la utilización más eficiente de los recursos públicos. La citada adquisición deberá llevarse a efecto teniendo en cuenta, en todo caso, el plazo y riesgo de la operación, la necesidad de evitar el riesgo de una distorsión competitiva así como que tal adquisición facilita la ejecución y cumplimiento del plan de integración y estará presidida por el principio de la utilización más eficiente de los recursos públicos.

El plan de integración comportará entre otros, una mejora de su eficiencia, la racionalización de su administración y gerencia así como un redimensionamiento de su capacidad productiva y todo ello con la finalidad de mejorar sus perspectivas futuras.

Las participaciones preferentes se registrarán por las disposiciones contenidas en la disposición adicional segunda de la Ley 13/1985, de 25 de mayo, sobre coeficientes de inversión, recursos propios y obligaciones de información de los intermediarios financieros, con las siguientes especialidades.

a) La emisión tendrá carácter excepcional y sólo podrá acordarse al amparo y a efectos de lo dispuesto en este real decreto-ley. Las entidades emisoras deberán aprobar, en el momento de la adopción del acuerdo de emisión de las participaciones preferentes previstas en este artículo, los acuerdos necesarios para la suscripción de aportaciones al capital en la cuantía necesaria. Los términos y condiciones de la retribución de las participaciones preferentes tendrán en cuenta, en todo caso, los principios que se establezcan por la Comisión Europea.

b) Las entidades emisoras deberán comprometerse a recomprar los títulos suscritos por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria tan pronto como estén en condiciones de hacerlo en los términos comprometidos en el plan de integración. Transcurridos cinco años desde el desembolso sin que las participaciones preferentes hayan sido recompradas por la entidad, el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria podrá solicitar su conversión en aportaciones sociales del emisor. El ejercicio de esta facultad deberá realizarse, en su caso, en el plazo máximo de 6 meses contados a partir de la finalización del quinto año desde que se produjo el desembolso de las participaciones preferentes. No obstante lo anterior, el acuerdo de emisión deberá contemplar asimismo la convertibilidad de las participaciones preferentes a instancias del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria si, antes del transcurso del plazo de cinco años, el Banco de España considera improbable, a la vista de la situación de la entidad o su grupo, que la recompra de las participaciones preferentes pueda llevarse a cabo en ese plazo.

c) Las participaciones preferentes emitidas al amparo de lo dispuesto en este precepto serán computables como recursos propios básicos, sin que para ello sea obligatorio que coticen en un mercado secundario organizado. A estos efectos, no les serán de aplicación las limitaciones que la ley establece para la computabilidad de los recursos propios.

d) El acuerdo de emisión de estos títulos deberá ajustarse, asimismo, a las restantes condiciones comprometidas en el plan de integración.

La entidad financiera que acuda a FROB debe presentar un plan de recapitalización que ha de aprobar el Banco de España, y que debe incluir un plan de negocio con objetivos de eficiencia, rentabilidad, apalancamiento y liquidez. Se establecerán medidas orientadas a la mejora de su eficiencia, la racionalización de su administración y gerencia así como un redimensionamiento de su capacidad productiva, con la finalidad de mejorar sus perspectivas futuras. Este plan obliga a replantear la estrategia de expansión desmedida (sobredimensionadas) de años atrás que pone en peligro la rentabilidad de las entidades. Asociado a esta racionalización de la estructura dimensional de las

entidades está el cierre de las oficinas que estén en pérdidas, supongan duplicidad de oficinas en la fusión y un plan de prejubilaciones de los empleados con mayor antigüedad (suponen mayor coste de sueldos y salarios).

Con esta medida asistimos a una transformación radical del Sistema Financiero Español, nacionalizando en parte entidades financieras, que a medio plazo no iban a poder cumplir los nuevos requerimientos de capital de Basilea III, nacionalización temporal, ya que el FROB venderá los títulos que haya adquirido en un plazo no superior a los cinco años a contar desde la fecha de su suscripción. Si la entidad que acudió al FROB ha generado los beneficios y las reservas suficientes para adquirir los títulos, recuperarán y mantendrá el control en el consejo de administración, de lo contrario inversores privados con capital nacional o internacional entrarán a formar parte de la entidad y por consiguiente del consejo de administración

6.6. Real Decreto-ley 16/2011, de 14 de octubre, por el que se crea el Fondo de Garantía de Depósitos de Entidades de Crédito

Dos son los principales objetivos de este Real Decreto-ley que viene a culminar la recapitalización y reestructuración del sistema financiero manteniendo los rasgos esenciales del mismo:

- La unificación de los hasta ahora tres fondos de garantía de depósitos en un único Fondo de Garantía de Depósitos de Entidades de Crédito, que mantiene las funciones y rasgos característicos de los tres fondos a los que sustituye.
- La actualización y fortalecimiento de la segunda función del sistema: el reforzamiento de la solvencia y funcionamiento de las entidades, también conocida como función de resolución, a fin de garantizar la actuación flexible del nuevo Fondo unificado.

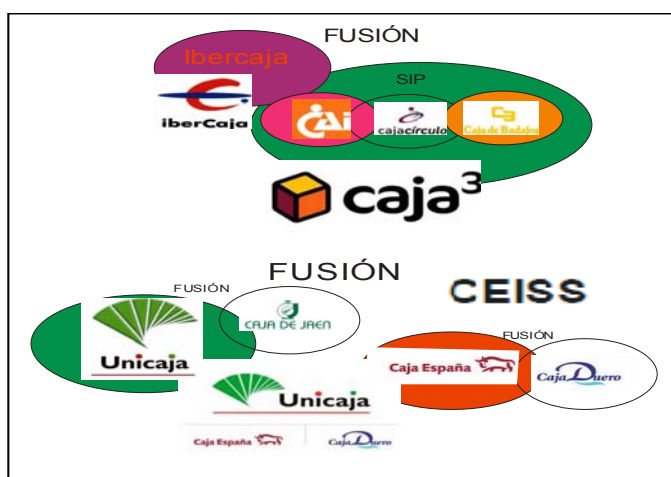
Ambos objetivos contribuyen al principio esencial que tanto las instancias financieras internacionales como el Gobierno de la nación han situado en la base de la intervención pública ante la crisis financiera: que sea el propio sector financiero quien asuma los costes ocasionados por su saneamiento y

recapitalización, con el fin de que el conjunto de reformas no suponga costes para el erario público, en definitiva, para el contribuyente.

6.7. Real Decreto-ley 2/2012, de 3 de febrero, de saneamiento del sector financiero

Hasta este momento, no se habían adoptado previsiones conducentes a lograr el saneamiento de los balances de las entidades de crédito afectadas negativamente por el deterioro de sus activos vinculados al sector inmobiliario. Advertido el impacto que dicho deterioro tiene sobre la solidez de nuestro sistema financiero, se hace imperativo diseñar una estrategia integral de reforma que

Ilustración 5: Fusiones por absorción y fusiones en condiciones de igualdad



Fuente: Elaboración propia

incida sobre la valoración de estos activos y conlleve el saneamiento de los balances de las entidades de crédito españolas en un proceso transparente, en grado tal que se recupere la credibilidad y la confianza en el sistema español.

Disponer de unos balances saneados es un requisito básico para que las entidades financieras puedan cumplir con su función esencial de canalizar el ahorro hacia proyectos de inversión eficientes que fomenten la actividad, el crecimiento y el empleo. A tal fin, se adoptan medidas que permitan a las entidades empezar el ejercicio 2013 con sus cuentas saneadas, lo cual mejorará la confianza, credibilidad y fortaleza del sistema financiero. Asimismo, se facilitará un mejor acceso de las entidades a los mercados de capitales, que contribuirá a la fluidez del crédito a la economía real.

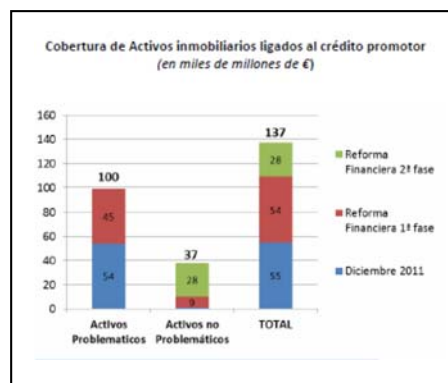
Los otros dos ejes fundamentales de este renovado impulso de reforma financiera son la creación de incentivos que propicien un ajuste adecuado y eficiente del exceso de capacidad y el fortalecimiento de la gobernanza de las entidades

Ilustración 6: Fusiones por absorción



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1: Cobertura de Activos inmobiliarios en millones de euros



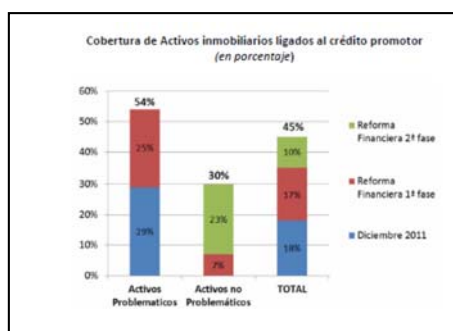
Fuente: Elaboración propia

resultantes de los procesos de integración. Una última característica fundamental de esta reforma es que su coste deberá ser asumido en su totalidad por el sector financiero.

6.8. Real Decreto-ley 18/2012, de 18 de mayo, sobre saneamiento y venta de los activos inmobiliarios del sector financiero

El Real Decreto-ley 18/2012 se centra principalmente en:

Gráfico 2: Cobertura de Activos inmobiliarios en %



Fuente: Elaboración propia

El establecimiento de provisiones adicionales a las financiaciones inmobiliarias, en este caso sobre las clasificadas como riesgo normal, no problemático. Al igual que el Real Decreto-ley 2/2012, se establece la obligación de las entidades de crédito de presentar al Banco de España un plan donde expliquen las medidas previstas para el cumplimiento de las coberturas adicionales.

-
- El apoyo financiero del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) a las entidades que tengan dificultades para el cumplimiento de las coberturas adicionales.
 - La separación de los activos adjudicados o recibidos en pago de deudas relacionados con el suelo para la promoción inmobiliaria y con las construcciones o promociones inmobiliarias, en sociedades cuya gestión sea independiente de la del Banco.

6.9. Real Decreto-ley 24/2012, de 31 de agosto, de reestructuración y resolución de entidades de crédito.

Las Autoridades nacionales han realizado grandes avances en la hoja de ruta establecida en el Memorando de Entendimiento para la reestructuración y recapitalización del sector bancario español, en particular, en la revisión de los segmentos vulnerables del sector; determinación de las necesidades de capital de cada banco mediante pruebas de resistencia, planes de recapitalización, reestructuración y/o resolución de los bancos más vulnerables, segregación de los activos problemáticos de los bancos que precisan apoyo público para su recapitalización y transferencia a una sociedad de gestión de activos.

La Sociedad de Gestión de Activos es una pieza clave en el proceso de saneamiento de las entidades al permitir la segregación de los activos de los balances de las entidades que requieren ayuda pública, reducir sustancialmente la incertidumbre sobre la viabilidad de dichas entidades y facilitar la gestión centralizada de los activos problemáticos para proceder a su desinversión y gestión ordenada durante un período de 15 años.

Para llevar a cabo esto, se ha diseñado un “vehículo rentable”, sobre unas valoraciones prudentes, que no formará parte del sector público. Este vehículo es el de denominado comúnmente como banco malo y sus siglas son SAREB, Sociedad Gestora de Activos procedentes de la Reestructuración Bancaria.

En concreto, la SAREB optimizará los niveles de preservación y recuperación del valor, minimizará las posibles distorsiones en los mercados que se puedan derivar de su actuación, utilizará el capital de forma eficiente, será una sociedad rentable

que perseguirá minimizar por tanto el uso de los recursos públicos y los costes para los contribuyentes.

El diseño de la Sociedad de Gestión de Activos es como sigue:

- El Memorando de Entendimiento establece que su esquema general y su marco legislativo se concretarán por las autoridades españolas, en consulta con la Comisión Europea, el Banco Central Europeo, el Mecanismo Europeo de Estabilidad y el Fondo Monetario Internacional.
- El Real Decreto-Ley 24/2012, de reestructuración y resolución de entidades de crédito incorpora detalles tales como el régimen supervisor y sancionador de la SAREB, el régimen fiscal, su gobernanza, los activos transferibles y de la metodología para la determinación del valor de transmisión. Los órganos de gobierno de la sociedad serán los establecidos en la Ley de Sociedades de Capital con algunas particularidades. Habrá una Comisión de Seguimiento cuatripartita, ajena a la estructura de la SAREB (Ministerio de Economía y Competitividad, Ministerio de Hacienda, Banco de España y CNMV), para la vigilancia del cumplimiento de los objetivos generales por los que se constituye la sociedad.
- En cuanto a la estructura de la SAREB, los recursos propios serán aproximadamente de un 8% sobre el volumen de los activos totales.
- La estructura de capital de la SAREB estará compuesta por una participación no mayoritaria del FROB y otra mayoritaria que corresponderá a los inversores privados.
- Una parte de los recursos propios podría ser cubierta mediante bonos subordinados.
- En cuanto el tamaño de SAREB:
 - El volumen de activos a transferir teniendo en cuenta solo la parte correspondiente a las entidades Grupo 1 se estima en 45.000 millones de euros.
 - Este aumentará tras la incorporación de los activos de las entidades del Grupo 2 en 2013.

-
- En ningún caso, el tamaño de la SAREB excederá de 90.000 millones de euros.
 - En cuanto al valor de Transferencia, los descuentos representan aproximadamente un 63% con relación al valor bruto en libros para los activos adjudicados y del 45,6% en préstamos.
 - La sociedad contará con las siguientes fuentes de financiación:
 - Deuda senior avalada por el Estado que emitirá la SAREB como contrapartida por los activos recibidos de los bancos.
 - Deuda subordinada y capital ordinario suscritos por inversores privados y por el FROB.

El calendario de la reestructuración bancaria a corto plazo:

De acuerdo con el Memorando, se lleva a cabo una enorme clasificación entre las entidades financieras según su capacidad de resistencia:

- En el grupo 0, Santander y BBVA; así como CaixaBank con Banca Cívica (entidad que adquiere en agosto de 2012); Sabadell y CAM; Kutxabank y Bankinter no necesitan incrementar su capital ni siquiera para enfrentarse al escenario adverso planteado por la consultora. En este llamado Grupo 0 se encuentra también Unicaja, unida a Banco Ceiss (Caja España y Caja Duero).
- En el grupo 1, están las entidades ya nacionalizadas, Bankia, Catalunya Bank, NovaGalicia Banco y Banco de Valencia que, en conjunto, tienen unas necesidades de capital de 46.206 millones €. De ellos, 24.743 millones € se corresponden a Bankia, que ya recibió 5.000 millones del llamado FROB 1.
- En el grupo 2, se encuentran las entidades que suspendan los test de estrés y no sean capaces de captar fondos por sí mismas.
- Respecto a los bancos del Grupo 3 se distinguen 2 casos:
- A los bancos del Grupo 3 que proyecten un aumento importante de capital equivalente o superior al 2% de los activos ponderados por riesgo se les exigirá, como medida cautelar, que emitan bonos convertibles (COCOs) con arreglo al plan de recapitalización a más tardar en diciembre de 2012, a fin de satisfacer

sus necesidades de capital. El FROB, utilizando los recursos del programa, suscribirá dichos bonos, que podrán recomprarse hasta el 30 de junio de 2013 si los bancos logran obtener el capital necesario de fuentes privadas. En caso contrario, serán recapitalizados mediante la conversión total o parcial de los bonos en acciones ordinarias. Los bancos deberán presentar planes de reestructuración.

- Los bancos del Grupo 3 que tengan previsto un aumento de capital más limitado, menos del 2% de los activos ponderados por riesgo, tendrán de plazo hasta el 30 de junio de 2013 para llevarlo a cabo. En caso de no lograr su objetivo, serán recapitalizados por medio de ayuda estatal y deberán presentar planes de reestructuración.

Las entidades que necesitan capital son Ibercaja, Caja3 y Liberbank, que han empezado un proceso de fusión. De forma conjunta, su déficit de capital alcanza los 2.108 millones € en el escenario adverso. A su vez, BMN tendrá que encontrar 2.208 millones € y Banco Popular necesitará 3.223 millones €. Las necesidades del banco que preside Ángel Ron superan el 2% de sus activos ponderados por riesgo, lo que significa que también recibirá una inyección de ayudas públicas.

Por último, se modifican los requerimientos y la definición de capital principal con los que deben cumplir los grupos consolidables de entidades de crédito así como las entidades no integradas en un grupo consolidable, estableciéndose un único requisito del nueve por cien de las exposiciones ponderadas por riesgo que deberán cumplir a partir del 1 de enero de 2013.

7. Efectos de las nuevas normas en las entidades financieras.

Las cajas de ahorros tienen los días contados, un objetivo que Bruselas y el Fondo Monetario Internacional (FMI) llevaban años solicitando a España, entre otras razones por petición de los mercados, y que al final parece que han conseguido a tenor del número de entidades de ahorro que quedan tras su transformación.

En la actualidad solo existen 12 de las 45 cajas que operaban hace dos años y medio, y de este número, tres están nacionalizadas -Catalunya Caixa, Novagalicia

y Bankia-, y otras dos, CAM y Unnim, han sido adquiridas por Banco Sabadell y BBVA, respectivamente.

Pero las que se mantienen independientes -La Caixa, las cajas vascas unidas en Kutxabank, Ibercaja con Caja3 y Liberbank- se encuentran en proceso de fusión, Unicaja con Caja España Duero, y las pequeñas Caixa Ontinyent y Pollença.

Ilustración 7: Fusiones por absorción, en condiciones de igualdad y nacionalizadas



Fuente: Elaboración propia

Según el Memorando de Entendimiento (MoU) de Bruselas, donde se recogen las condiciones para el rescate del sector financiero español, las cajas tendrían que rebajar del 50% su peso en el capital de sus bancos. El sector esperaba que al final la UE incluyese alguna excepción que librase de esta exigencia a La Caixa, que posee el 61% de CaixaBank, y a las cajas vascas propietarias de Kutxabank, pero Bruselas no está dispuesta a flexibilizar su pretensión.

Mientras tanto, busca abordar otra operación corporativa o realizar una ampliación de capital y colocarla en el mercado para reducir el control de La Caixa en el capital de CaixaBank. Es en este punto encajaría una operación de fusión o compra con otra entidad, en principio, todo apunta a comprar parte del negocio financiero de BMN.

Kutxabank y Sabadell; las cajas vascas también buscan una operación corporativa para diluir su participación en Kutxabank. En las últimas semanas se han producido acercamientos con Banco Sabadell, que también busca otra fusión. Sabadell, no obstante, ha fijado su objetivo en Catalunya Caixa, entidad en la que Kutxabank también estaba interesada. Varios analistas aseguran que podría producirse una operación para repartirse entre ambos la caja catalana.

7.1. Efectos y necesidades de capital.

Las entidades financieras afectadas por la reestructuración del sistema financiero llevada a cabo por el Gobierno se verán afectadas por las restricciones descritas anteriormente, de las que destacan el reparto de dividendos, la dotación a la obra benéfico-social y la remuneración a administradores y directivos.

Las Entidades que han acudido al FROB traspasarán sus activos tóxicos a la Sociedad Gestora de Activos procedentes de la Reestructuración Bancaria (SAREB).

Tabla 8: Necesidades de capital en millones de euros

| Necesidades de capital después del efecto fiscal (millones de euros) | | |
|--|---------------------------|------------------------------|
| | Escenario Base mill. € | Escenario Adverso mill. € |
| Grupo Santander | + 19.181 | + 25.297 |
| BBVA | + 10.945 | + 11.183 |
| Caixabank+Cívica | + 9.421 | + 5.720 |
| Kutxabank | + 3.132 | + 2.188 |
| Sabadell+CAM | +3.321 | +915 |
| Bankinter | +393 | +399 |
| Unicaja+CEISS | +1.300 | +128 |
| Ibercaja+Caja3+Liberbank | +492 | - 2.108 |
| BMN | - 368 | - 2.208 |
| Popular | +677 | - 3.223 |
| Banco de Valencia | - 1.846 | - 3.462 |
| NCG Banco | - 3.966 | - 7.176 |
| Catalunyabank | - 6.488 | - 10.825 |
| Bankia-BFA | - 13.230 | - 24.743 |
| Total Sistema (solo necesidades) | - 25.898 | - 53.745 |

El pasado 28 de septiembre el Banco de España presentó los resultados de la evaluación de las necesidades de capital del sistema bancario español a partir de las pruebas de resistencia realizadas por Oliver Wyman en el marco del proceso de recapitalización y reestructuración del sector, según lo previsto en el Memorando de

Fuente: Elaboración propia

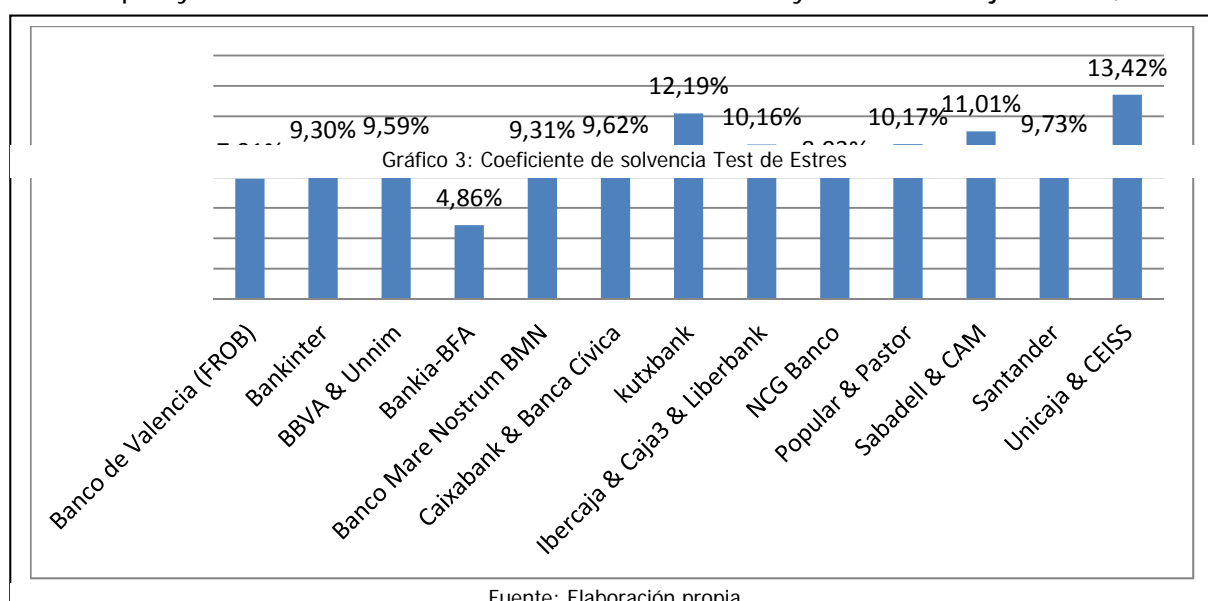
Entendimiento (MoU, Memorandum of Understanding) acordado el 20 de julio de 2012 entre las autoridades españolas y europeas.

En esta prueba han participado los catorce principales grupos bancarios españoles (considerados los procesos de integración actualmente en marcha) que representan en torno al 90% de los activos del sistema bancario español.

Los resultados confirman que el sector bancario español es mayoritariamente solvente y viable, incluso en un contexto macroeconómico extremadamente adverso y altamente improbable:

- Siete grupos bancarios, que representan más del 62% de la cartera crediticia analizada del sistema bancario español, no tienen necesidades adicionales de capital.
- Para el resto de grupos se han identificado necesidades adicionales de capital, sobre las existentes a 31 de diciembre de 2011, que ascienden a 59.300 millones de euros, sin haber considerado los efectos positivos de los procesos de integración en marcha ni la recuperación de los activos fiscales diferidos. Esta cantidad desciende a 53.745 millones de euros cuando se consideran los procesos de fusión en marcha y los efectos fiscales

Las necesidades de capital identificadas son el resultado de un análisis muy amplio y detallado del valor de las carteras crediticias y de activos adjudicados,



así como de la capacidad de las entidades para absorber pérdidas en los próximos tres años en un escenario muy adverso.

El ejercicio ha determinado el capital que requeriría cada entidad o grupo bancario para alcanzar unos niveles mínimos establecidos como referencia en un escenario macroeconómico base –considerado probable- y otro extremadamente adverso –considerado muy improbable-, definidos para el periodo 2012-2014.

El análisis efectuado ha incluido una revisión exhaustiva de la valoración y el tratamiento contable de los activos de la banca española, realizada por cuatro firmas de auditoría y seis sociedades de valoración, tal y como se contempla en el Memorando de Entendimiento (MoU) acordado por las autoridades españolas y europeas el pasado 20 de julio, en el contexto del programa de asistencia para la recapitalización y reestructuración del sistema bancario español.

El MoU establece que la estimación de las necesidades de capital constituye un elemento esencial de los planes establecidos para la recapitalización y reestructuración del sistema bancario español. Los pasos que deberán completarse a partir de este momento son los siguientes:

- Formulación de los planes de recapitalización de los bancos que presentan un déficit sobre el capital mínimo establecido en la prueba de resistencia.
- Revisión de los mismos por las autoridades y clasificación de las entidades, siguiendo la nomenclatura del MoU, en los grupos 2 (entidades que requerirán de apoyo público) y 3 (entidades que tendrán de plazo hasta el 30 de junio de 2013 para ejecutar su plan de recapitalización y cubrir sus necesidades de capital). Las entidades del grupo 2 deberán remitir adicionalmente un plan de reestructuración/resolución que deberá ser evaluado por el Banco de España y remitido a la Comisión Europea para su aprobación.
- Traspaso de los activos problemáticos de las entidades que requieran ayuda pública a la Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria (SAREB) prevista a estos efectos en el reciente Real Decreto-ley 24/2012, de 31 de agosto.

-
- Obtención de capital por las entidades que lo precisen.
 - 9 de los 14 grupos bancarios tendrían suficiente capital para hacer frente al escenario base (representan un 75,6% en términos de activos totales de la muestra). Por tanto, en línea con el análisis del Fondo Monetario Internacional y las pruebas de resistencia top-down, ambas publicadas el pasado mes de junio, se confirma que el sistema bancario cuenta, en general, con niveles de solvencia elevados que le permiten hacer frente, sin capital adicional, a la evolución probable de las condiciones macroeconómicas.
 - La necesidad de capital agregada en el escenario base sería de algo menos de 25.900 millones de euros y está principalmente concentrada en las entidades participadas mayoritariamente por el FROB.

Los resultados del escenario adverso, con exigencia de ratio de capital del 6%, que contempla una caída acumulada del PIB del -6,5% hasta 2014 y cuya probabilidad de ocurrencia se estima inferior al 1%, son:

- Las mayores deficiencias de capital (en torno al 86%) se centran en aquellos grupos bancarios participados mayoritariamente por el FROB: BFA-Bankia, Catalunya Banc, NCG Banco y Banco de Valencia. Estas cuatro entidades ya han comenzado a trabajar, junto con las autoridades nacionales y europeas, en los correspondientes planes de reestructuración.
- Otros tres grupos bancarios necesitarían capital adicional en el escenario adverso contemplado. Estos son: Banco Popular, BMN y la fusión proyectada entre Ibercaja, Liberbank y Caja 3. Estas entidades han presentado sus planes de recapitalización en el mes de octubre de 2012 para su aprobación por el Banco de España y por la Comisión Europea. En función de estos, se determinará, en su caso, la necesidad de ayuda pública y la cuantía de la misma.
- Siete de los grupos considerados, que representan un 62% en términos de cartera crediticia analizada del sector, superan el capital mínimo exigido: Santander, BBVA, CaixaBank, Kutxabank, Banco Sabadell, Bankinter y Unicaja-CEISS. Estas entidades no requerirán, por lo tanto, capital adicional incluso en un escenario macroeconómico muy desfavorable.

Dejando aparte el grupo predefinido de entidades participadas mayoritariamente por el FROB, el resto de instituciones y grupos con necesidades de capital según las pruebas de resistencia han presentado al Banco de España y a los servicios de la Comisión Europea, según los términos establecidos en el MoU, un plan detallando las acciones de recapitalización propuestas para cumplir con el capital adicional requerido, junto con los respectivos términos de implementación. Los resultados de los stress test de Oliver Wyman evidencian necesidad de capital por 59.300 millones de euros, mientras que otros siete no tendrán que buscar más capital. Esta cantidad desciende a 53.745 millones de euros cuando se consideran los procesos de fusión en marcha y los efectos fiscales. Tal y como estaba previsto, los dos grandes bancos, Santander y BBVA; así como CaixaBank y Banca Cívica; Sabadell y CAM; Kutxabank y Bankinter no necesitan incrementar su capital ni siquiera para enfrentarse al escenario adverso planteado por la consultora. En este llamado Grupo 0 se ha incluye Unicaja, unida a Banco Ceiss (Caja España y Caja Duero).

El Vicegobernador del Banco de España, Fernando Restoy, ha recordado que los bancos con problemas transferirán al banco malo parte de sus activos inmobiliarios y créditos malos del ladrillo, lo que le permitirá ahorrar capital. En segundo lugar, las entidades empezarán a presentar planes de gestión activa de sus balances, para reducir los activos de riesgos. Finalmente, ha afirmado el subgobernador, que algunas podrán buscar capital en el mercado. El Vicegobernador del Banco de España ha recordado que ahora las entidades con déficit de capital tendrán que enviar sus planes para detallar cómo piensan encontrar los recursos que necesitan. En el caso de las que están en el Grupo 3, es decir, que tienen déficit de capital pero consideran que pueden encontrarlo por su cuenta, tendrán de tiempo hasta junio para conseguirlo. De hacerlo, pasarán al Grupo 0, es decir, las que no tienen déficit. En caso contrario, irán al grupo 2, es decir, recibirán ayudas públicas y tendrán que traspasar sus activos al banco malo.

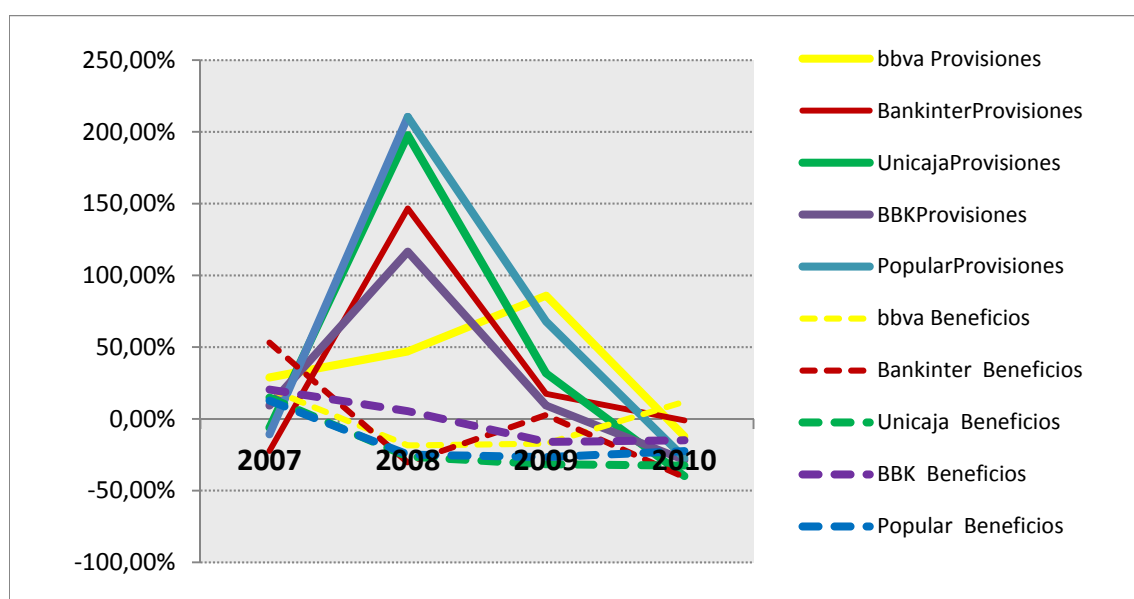
El Banco de España, sobre la base del estudio de los planes presentados, ha llegado a la conclusión, compartida por los servicios de la Comisión Europea (Dirección General de Competencia), de que dos de estas instituciones, Banco

Popular e Ibercaja, serán capaces de cubrir las necesidades de capital por sus propios medios, siguiendo los términos previstos en el MoU, para finales de 2012. Se espera que el resto de entidades bancarias -Banco Mare Nostrum, Caja3, Ceiss y Liberbank- recurran a ayudas públicas en el marco de sus procesos de recapitalización.

7.2. Evolución de procesos de reestructuración financiera en España

A continuación analizando los datos obtenidos de las entidades financieras tanto de la base de datos Bankscope como de los resultados obtenidos en los test de estrés, observamos cómo ha evolucionado el nº de oficinas y el nº de empleados durante el boom inmobiliario, con un crecimiento importante hasta el 2008 y una disminución discreta en el 2009 y 2010.

Gráfico 4: Evolución provisiones y beneficios

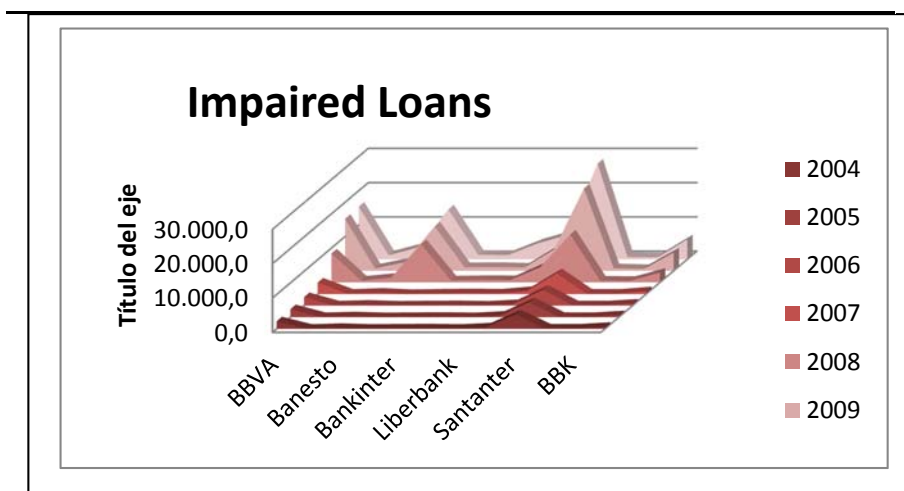


Fuente: Elaboración propia

Si realizamos una simulación en la que estimamos porcentualmente una disminución de personal y oficinas del 25% en dos años (el sector estima esta sobredimensión de la entidades), podemos observar el gráfico resultante de dicha simulación.

Otro gráfico que podemos observar es la evolución de la solvencia en las entidades en los últimos años en la que se pone de manifiesto el crecimiento,

Gráfico 5: Préstamos impagados



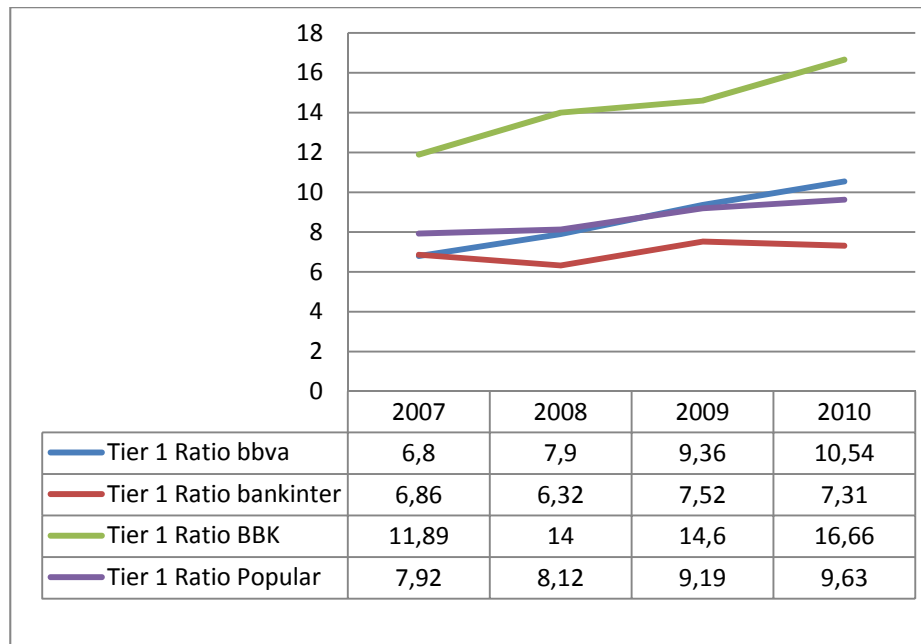
Fuente: Elaboración propia

aunque alguna se ve afectada por la entrada en vigor del incremento del porcentaje de provisiones sobre los activos ponderados por riesgo.

Otra variable representada es la evolución de los préstamos impagados desde el 2004 al 2010, observándose un incremento destacable en los años del inicio de la crisis.

Por último, representamos gráficamente la progresión porcentual de las provisiones y los beneficios de algunas entidades representativas del sector.

Gráfico 6: Tier 1



Fuente: Elaboración propia

PARTE II. ESTUDIOS PRECEDENTES

1. Investigaciones precedentes

1.1. Aplicación del Análisis Discriminante y Regresión Logística en el estudio de la morosidad en las entidades financieras. Comparación de resultados.

Mures J., García, A., Vallejo, E. (2005)

Técnicas aplicadas: Análisis discriminante y regresión logística.

Datos: Muestra de clientes de Castilla la Mancha, morosos y no morosos.
Condición que se conoce a priori.

Análisis discriminante simple (crédit scoring): se trata de diferenciar entre dos grupos de clientes (los solventes y los insolventes o morosos).

Análisis por regresión logística: dos respuestas cero o uno. Se utiliza la función logística para estimar la probabilidad de que ocurra el acontecimiento dados unos valores de las variables explicativas.

Se ha de definir la variable dependiente que modeliza el fenómeno de la morosidad, así como determinar el conjunto de factores que influyen en el comportamiento de pago de los clientes y que se consideran variables independientes o explicativas de la morosidad.

VARIABLES UTILIZADAS: dos grupos de variables.

Relativas a la operación de crédito o préstamo como importe solicitado, la duración o plazo de devolución del crédito, el destino de la inversión, la procedencia de la operación y las garantías aportadas.

Relativas al perfil del solicitante:

Características personales: edad, estado civil o cargas familiares.

Situación profesional: categoría laboral, ingresos mensuales o antigüedad en el trabajo.

Relación con la entidad financiera: compensaciones ofrecidas, número de operaciones activas e importe total de las mismas o si tiene otras operaciones en las que se ha producido un impago.

Se trata de encontrar un modelo con el menor número posible de variables y la máxima capacidad predictiva. Se utiliza un procedimiento de selección de variables por pasos sucesivos o stepwise selection.

1.2. Globalization of the market, electronic finance: a new perspective and challenges.

Nieto (2001)

La estructura de la intermediación financiera continúa cambiando como consecuencia de la tecnológica avanza, la justificación de la participación del gobierno en la forma de regulación es poco probable que cambie: protección del consumidor; promoción de la competencia; y la protección de la estabilidad y la solidez del sistema financiero. Sin embargo, el ritmo acelerado de los avances tecnológicos plantea preguntas sobre si el enfoque tradicional de la regulación del sector financiero es adecuado.

La transparencia provocada por la incorporación de las TIC en los servicios financieros ayuda a los reguladores con el objetivo de protección de los consumidores y de los inversores en la medida en que ayuda a resolver el asimétrico problema de información. El papel de los reguladores debe centrarse en la mejora de la calidad de la información y facilitar el acceso privado a la misma. Al mismo tiempo, surgen nuevos retos de la seguridad de transacciones y datos de la vida privada, la prestación transfronteriza de servicios de financiación electrónica y la aparición de proveedores de servicios financieros no tradicionales. En este contexto, no sólo la disciplina de mercado a través de una mayor transparencia, sino también la educación del consumidor están convirtiéndose en herramientas efectivas de protección de los consumidores.

Promover la competencia en los servicios financieros ha sido responsabilidad de la competencia en lugar de los reguladores financieros. Los avances tecnológicos y la globalización podrían hacer posiciones dominantes, exceso concentración - en la medida en que las economías de escala se reducen - y la integración vertical de menos de una preocupación para las autoridades de competencia. Sin embargo, las preocupaciones de los reguladores financieros pueden aumentar en la medida que la ruptura de la tradicional cadena de creación de valor se lleva a

cabo a favor de terceros no regulada proveedores - muchos de los cuales son más difíciles de supervisar. Al mismo tiempo, la globalización y la la reducción de las barreras de entrada que permite la tecnología plantean el problema de la definición del mercado.

Mientras tanto, las nuevas formas de abuso de poder de mercado en forma de externalidades de red son cada vez más un motivo de preocupación para los reguladores.

Las diferencias en el apetito por el riesgo y el impacto sistémico entre los distintos intermediarios financieros - riesgos sistémicos son más importantes en los bancos - justificar un enfoque diferente a la búsqueda de la estabilidad macroeconómica. Aunque los temas tradicionales planteadas por la red de seguridad no se han modificado por las nuevas tecnologías, no hay duda de que el progreso tecnológico ha hecho a los bancos menos especial. En particular, los bancos no son los únicos participantes en el sistema de pagos, ni gozan de la exclusividad bienestar de los intermediarios financieros (desintermediación través de los mercados de capital) ni son los únicos proveedores de información sobre los prestatarios. Estos acontecimientos exigen una revisión (al menos de ciertos aspectos) del enfoque tradicional de la búsqueda de la estabilidad financiera. En cuanto a la red de seguridad, ex post la intervención del gobierno para evitar el peligro de contagio puede no ser eficaz en la prevención de un todo el sistema problema dada la creciente participación de las entidades no bancarias. Además, los nuevos sustitutos de depósito por entidades no bancarias pueden dar lugar a confusión sobre el alcance de la red de seguridad. Todo esto tiene lugar en un contexto de aumento de la preocupación por el riesgo sistémico derivado de la utilización de externalizada, infraestructuras a menudo no regulados, tecnológicos compartidos por un número de bancos en una cada vez más compleja relación.

En cuanto a la regulación y supervisión prudencial, la tecnología está dejando obsoleto a las tradicionales categorías de intermediarios financieros, facilitando así la entrada de recursos financieros no tradicionales intermediarios. En este contexto, el regulador debe equilibrar la necesidad de intervención dirigida a

asegurar la estabilidad de los intermediarios financieros - especialmente los que pongan en riesgo sistémico - y minimizar el riesgo moral, mientras que, al mismo tiempo, garantizar la neutralidad tecnológica y la innovación del mercado deseable.

Este enfoque más flexible para la regulación parece exigir un modelo de supervisión basados en objetivos o finalidades (estabilidad, transparencia y competencia), en comparación con el arreglo institucional tradicional basada en el tipo de intermediario financiero. Lo más atractivo de este enfoque es que proporciona la regulación uniforme para las diferentes instituciones que participan en las mismas actividades, evitando el arbitraje regulatorio entre los supervisores.

1.3. [What drives acquisitions in the EU banking industry? The role of bank regulatory and supervisión Framework, bank-specific and market specific factors.](#)

Pasiouras, Tanna, Gaganis (2007)

Utiliza los datos financieros y de nivel de la industria para una muestra de más de 1.400 bancos comerciales extraída de la UE-15 para identificar los principales factores determinantes de las adquisiciones en el sector bancario de la UE durante el período 1997-2002. El estudio amplía las investigaciones empíricas anteriores que se centraron en las características financieras y de mercado de los bancos por incorporando la influencia del marco regulatorio y de supervisión sobre la probabilidad de adquisición del banco, utilizando una amplia gama de medidas, incluidos los requisitos de adecuación de capital, el nivel de los requisitos contables y de divulgación de información, el grado de poder disciplinario oficial, un índice de libertad económica, y una medida de diversificación de la liquidez en la industria. Algunas de estas características a nivel de la industria no han sido investigados en la literatura anterior sobre bancario de la UE.

El objetivo principal del estudio es evaluar la influencia del banco financiero y las características regulatorias y de mercado específicos del país en tratar de estimar

la probabilidad de adquisición del banco, como objetivos o adquirentes relativos a los bancos no adquiridos. Empleamos un modelo logit multinomial para identificar aquellas características que influyeron más consistentemente en los objetivos y los adquirentes en las estimaciones que implican la muestra completa, así como submuestras que se distinguen por los bancos grandes y pequeños, los sectores bancarios principales y no principales, y más de sub-períodos del análisis. Los resultados indicaron que tanto los objetivos y adquirentes fueron significativamente mayores en tamaño, menos capitalizados y menos rentable, en comparación con los bancos no involucrado. Por otra parte, los objetivos eran bancos menos rentables con oportunidades de crecimiento más bajas, mientras que los adquirentes eran más rentables con mayores perspectivas de crecimiento. Mientras que el tamaño del banco como motivo de la adquisición tuvo una influencia significativa en los bancos más grandes, entre los bancos más pequeños importaba aún más a los adquirentes, pero inferior a los objetivos. Por el contrario, el crecimiento afectó adquisiciones principalmente entre los bancos más pequeños. En cuanto a otras influencias específicas de bancos, mayor liquidez hizo bancos más pequeños menos propensos a participar en adquisiciones; mientras que la actividad de préstamo superior influenciado adquisiciones bancarias principalmente en los no principales sectores bancarios de la UE, con un efecto negativo sobre los objetivos y positivo sobre los adquirentes.

Acondicionamiento de los factores específicos de los bancos, también encontró que los bancos que operan en los países con mayor poder disciplinador de las autoridades eran menos propensos a participar en adquisiciones. Otras influencias reguladoras, en particular los requisitos de capital y el grado de libertad económica, también se encontraron significativo en la muestra completa, aunque sus efectos variaron a través de las submuestras. Las restricciones a las operaciones contables, poder asegurador de depósitos, obligaciones de información y directrices de diversificación tiende a afectar a las metas y los adquirentes de manera diferente. Entre los factores específicos de mercado, rentabilidad, liquidez, concentración y tamaño de la industria también fueron

significativas en la mayoría de los casos. En general, los factores reguladores tenían una mayor influencia en los bancos adquisiciones en los sectores bancarios principales (es decir, los cinco países más grandes de la UE), mientras que en el resto de las influencias del mercado de la UE fueron más prevalentes.

Si bien la investigación de una amplia gama de concreto y país del banco factores específicos, que destacan al menos dos deficiencias en el presente estudio. En primer lugar, debido a la disponibilidad de datos, hemos tomado nota de que, aparte del índice de libertad económica, otras variables regulatorias no han cambiado a lo largo del período de tiempo de nuestro análisis. En segundo lugar, una vez más debido a la disponibilidad de datos, nos hemos concentrado sólo en las características específicas de los bancos financieros. Se espera que futuras investigaciones ampliar el estudio para incorporar factores no financieros tales como la concentración de la propiedad de las empresas, el gobierno corporativo, la experiencia de gestión y calidad, así como incluir otros tipos de bancos (por ejemplo, de ahorro, cooperativas) como la actual se limitó a bancos comerciales.

1.4. The impac of M&As on bank risk in Spain (1998-2007).

Carbó-Valverde, hagendorff, and Nieto (2013)

El estudio muestra cómo fusiones y adquisiciones domésticas afectan el perfil de asunción de riesgos de la banca española en el año inmediatamente antes y después de la operación. Nuestros hallazgos más relevantes son los siguientes: tamaño y solvencia se encuentran para ser positiva y significativamente relacionada con la probabilidad de estar un banco adquirente y negativamente con la probabilidad de ser un banco de destino en España. Mientras los niveles más altos de ineficiencia también están asociados significativamente con la probabilidad de ser una apuntar banco. Esta evidencia empírica está en línea con lo que el banco europeo medio comprometido en una M interno y adquisiciones. Por último, el nivel de financiación mayorista (aproximado por no depósito financiamiento) se asoció significativamente con la probabilidad de ser un banco de destino en España.

Para la adquisición de los bancos (adquirentes), los factores clave a corto plazo de los cambios de riesgo antes y después del acuerdo son de tamaño y capitalización (medido en términos de capital sobre activos totales). El resultado de la regresión de dos de nuestras variables de selección que indican cambios en el perfil de riesgo de los bancos (log Z-Score y ROA) muestran que el tamaño es la única de nuestras variables explicativas seleccionadas que se relaciona positivamente con la reducción de adquirir bancos.

Este resultado parece explicar objetivo supervisor de construir campeones nacionales a reducir el perfil de riesgo de los bancos. A su vez, los compradores altamente capitalizados aumentan su perfil de riesgo tras el acuerdo en lo que parece un intento de un uso más eficiente de capital.

En cuanto a los bancos destinatarios, los resultados de la regresión de todas nuestras variables de selección indican cambios en la ex-ante y ex-post muestran riesgo de los bancos que se dirigen a los bancos en dificultades financieras que recibido apoyo financiero del gobierno en el contexto de las fusiones y adquisiciones no aumentó su perfil de riesgo en el período inmediatamente después de la operación, en comparación con todos los demás bancos.

Nuestros resultados sugieren que los supervisores españoles evitaron grandes y mal capitalizados los compradores bancarios de tomar un riesgo adicional a través de fusiones y adquisiciones. Del mismo modo, los supervisores españoles objetivos impedido que recibieron apoyo financiero del gobierno de tomar adicional riesgo durante el período de tiempo después de las fusiones y adquisiciones. En muchos sentidos, nuestros resultados son alentadores, porque parecen indicar que los supervisores se han mantenido vigilante y eficaz en términos de reinante en la toma de riesgos en el contexto de las fusiones y adquisiciones en relación con el tamaño del banco, el apalancamiento y el apoyo del gobierno. Sin embargo, nuestros resultados también muestran que los supervisores eran menos eficaces en la prevención de la toma de riesgos de los bancos que dependen de la financiación y los ingresos no tradicionales.

1.5. La reestructuración del sistema bancario español tras la crisis y la solvencia de las entidades bancarias. Consecuencias para las cajas de ahorro.

Climent Serrano (2013)

Crecimiento de las entidades es mucho mayor al crecimiento económico. Solo una buena gestión de la calidad de los activos que consiga disminuir los activos ponderados por riesgo es el único parámetro que aumenta la solvencia.

Tamaño: Efectos marginales del tamaño de las entidades, a mayor tamaño mayor solvencia, objetivo propuesto del Banco de España de incrementar el tamaño de las entidades mediante fusiones con el propósito de incrementar la solvencia parece acertado. Ver efectos marginales de tamaño.

Determinantes que aumentan la solvencia RWA, activo y participadas. Si bien los resultados validan de alguna manera los objetivos del ministerio de Economía y del Banco de España en la reestructuración que se ha llevado a cabo, algo ha fallado, ya que se ha tenido que modificar la legislación un número elevado de veces, y sobre todo en junio de 2012. Después de tres años en el proceso de reestructuración se ha tenido que pedir un rescate o línea de crédito especial a la UE mediante el BCE, para resolver la solvencia de las entidades españolas.

1.6. Determinantes de adquisiciones de bancos nacionales y transfronterizos en la UE.

Hernando, Nieto y Wall, (2009)

Los resultados sugieren que los bancos mal gestionados tienen más probabilidades de ser adquiridos por bancos del mismo país.

Los bancos más grandes tienen más probabilidades de ser adquiridos por otros bancos del mismo país. Parece sugerir que la adquisición de grandes bancos es más beneficiosos para lograr la diversificación de productos y mayor penetración en nuevos segmentos de mercado. Así mismo puede sugerir que las entidades de control grandes entidades en el sector bancario.

Las adquisiciones nacionales son más probables en los nuevos Estados miembros, que refleja el intenso proceso de privatización en estos países.

1.7. The consequences of mergers on the profitability of Spanish savings banks.

Cristina Bernal, Lucio Fuentelzas y Jaime Gómez (2015)

En este trabajo se analiza el efecto de la rentabilidad de las fusiones que tuvieron lugar entre los españoles cajas de ahorros durante finales de 1980 y principios de 1990. Como ya hemos comentado, la estructura del sector bancario en España (y en Europa) se ha visto afectada por la desregulación de los mercados financieros y la innovación tecnológica. Estos factores han obligado a muchas empresas bancarias para aumentar su tamaño o para entrar en nuevos mercados con el fin de sobrevivir en el nuevo escenario competitivo. En este contexto, las fusiones se han utilizado como una manera de lograr este objetivo.

Nuestro interés principal era poner a prueba la hipótesis de que las fusiones de las cajas de ahorro tienen un efecto positivo en la rentabilidad en el largo plazo, ya que parece estar claro que esta investigación debe adoptar una perspectiva a largo plazo. De hecho, nuestros resultados empíricos muestran la rentabilidad mejoras después de un M & A en casi todos los casos. Desde el punto de vista de la disposición pruebas, este hallazgo es difícil de integrar en la revisión realizada por Amel et al. (2004) para el sector bancario, que encontró poca evidencia empírica que apoya los beneficios de consolidación. Una posible explicación de esta discrepancia podría tener que ver con las especificidades de las diferentes muestras.

Otras razones pueden ser las diferencias en las metodologías o las variables dependientes utilizados (por ejemplo, algunos artículos se centran en la eficiencia; otros analizan los beneficios o el uso de análisis de eventos).

Por último, dado que, en trabajos anteriores, los períodos de tiempo en los que los efectos de estos se observaron procesos generalmente tendían a ser más corto, no podemos descartar la hipótesis que los efectos positivos se podrían haber observado en el largo plazo. La investigación sobre M & A ha mencionado esta advertencia al describir los resultados de corto plazo análisis (Griffell-Tatje Y Lovell, 1996; Raymond, 1994).

Nuestros resultados también tienen algunas implicaciones interesantes para la literatura sobre fusiones y adquisiciones. De hecho, este enfoque de trabajo empírico ha sugerido desde otros ámbitos de la gestión estratégica.

Markides (1995), por ejemplo, mostró que el efecto de la reestructuración es mejor observada cuando tenemos información sobre una ventana de largo plazo (como lo hemos hecho aquí). Del mismo modo, Bergh (1995, p. 1696) sugirió que la "relación entre la diversificación y rendimiento es longitudinal y puede tardar años en hacerse realidad completamente". Es necesario admitir que cuanto más lejos el momento en el que se evalúa el desempeño, la más arriesgada sería atribuir las consecuencias observadas a las fusiones y adquisiciones operación. Sin embargo, trabajo empírico en otras áreas de estrategia podría sufrir el mismo riesgo. Una especificación correcta de los determinantes de la variable de rendimiento debería ser suficiente para asegurarse de que las fusiones son la fuente de las diferencias observadas.

En cuanto a los argumentos presentados en este documento, y suponiendo que las fusiones hicieron tienen el potencial de crear mejoras de rentabilidad, esto podría significar que el ajuste de manera efectiva entregado era peor que los esperados en varios de los casos. Como se ha señalado anteriormente, una de las razones de estos resultados podrían estar relacionados con los problemas que tienen las empresas para enfrentar el proceso de integración. Una interpretación alternativa nos llevaría a pensar que los directivos se equivocaron a la hora de evaluar el ajuste potencial que podría lograrse. En cualquier caso, parece claro que las mejoras de rentabilidad son específicos firme.

1.8. Determinantes de la morosidad en las cajas de ahorros españolas.

Saurina-Salas, J. (1998) Banco de España.

Técnicas aplicadas: dado la existencia de endogeneidad, se ha aplicado el Método Generalizado de Momentos utilizando el programa PDP de Arellano y Bond (1988 y 1991). Éste estima un modelo empírico en el que se estudia los determinantes de la morosidad de las cajas de ahorro españolas, evaluando tanto el impacto del

ciclo económico como las políticas crediticias de cada entidad. Utiliza variables explicativas a nivel macroeconómico y a nivel de cada entidad financiera.

Datos utilizados: morosidad en las cajas de ahorro españolas en el período 1985-1995.

VARIABLES explicativas de cada entidad: datos obtenidos de la memoria anual de las entidades, Anuario estadístico de las cajas de ahorros CECA y boletín estadístico publicado por el Banco de España.

VARIABLES explicativas agregadas: de la Cuentas Financieras de la Economía Española elaborado por el Banco de España, y del boletín estadístico del Banco de España.

Determinantes macroeconómicos de la morosidad: ciclo económico, restricciones de liquidez y endeudamiento.

Determinantes microeconómicos: expansión de crédito, tipo de negocio desarrollado por la entidad, prima de riesgo, incentivos y nivel de ineficiencia de los gestores y poder de mercado de la entidad financiera.

1.9. Determinantes microeconómicos de la morosidad de la deuda bancaria en las empresas no financieras españolas.

Ruano, S. (2007) Banco de España.

Técnicas aplicadas: Construcción de un indicador de riesgo de impago del sistema bancario basándose en información económico-financiera a nivel de empresa utilizando técnicas paramétricas para la estimación de la probabilidad de impago, en particular, la metodología desarrollada se basa en la estimación de un modelo de selección de Heckman para la ratio de morosidad, utilizando la información a nivel de empresa para una muestra de gran tamaño referida al período 1993-2005.

El estimador de la ratio de morosidad agregada que se propone en este trabajo puede interpretarse como una generalización de los indicadores agregados de

deuda en riesgo propuestos en los trabajos de Bunn y Redwood (2003) y de Benito, Delgado y Martínez Pagés (2004), en la medida en que la deuda en riesgo de las empresas se estima como producto de la ratio de morosidad esperada de la empresa y el importe de su deuda bancaria total. El valor esperado de la ratio de morosidad de las empresas se estima utilizando un modelo de selección (de Heckman) que tiene en cuenta que dicho valor esperado es el producto de la probabilidad de impago y el valor esperado de la ratio de morosidad, condicionado a que la empresa se encuentre en situación de mora. En consecuencia, esta modelización de las ratios de morosidad individuales relaja el supuesto de que la ratio de morosidad de las empresas en situación de mora es igual a 1 y corrige la sobrevaloración de la deuda en riesgo que se produce en otras aproximaciones.

Datos: En conjunto, la muestra final de empresas con información disponible contiene más de 2.000.000 de observaciones, referidas a más de 460.000 empresas diferentes observadas en el período 1993-2005. En el cuadro 1 se recogen los tamaños muestrales y las coberturas de la muestra disponible respecto a la población de empresas no financieras registradas en la CIR. El número medio de empresas en la muestra con información completa disponible para el análisis posterior se sitúa próximo a las 160.000.

VARIABLES explicativas: La elección de las variables explicativas de la situación de morosidad de las empresas se ha realizado tomando como referencia la selección de variables utilizada en otros trabajos con propósitos similares y teniendo en cuenta la información disponible en los estados contables públicos de las empresas. Para explicar el estatus de la empresa en relación con la situación de morosidad se han considerado relevantes las siguientes variables:

- La rentabilidad de la empresa, medida como cociente entre el beneficio antes de gastos financieros e impuestos y los activos totales (ROA).
- El nivel de endeudamiento de la empresa.

- El grado de liquidez de los activos de la empresa para hacer frente a sus compromisos de pago a corto plazo.
- El grado de cobertura de los beneficios de las empresas respecto a sus gastos financieros.
- Un indicador del riesgo económico de la empresa, que se define como una variable artificial que toma el valor (1) si la empresa tiene pérdidas económicas y (0) en caso contrario.

1.10. THE PROFESSIONAL ´S HAND BOOK OF FINANCIAL RISK MANAGEMENT.

Riesgo de crédito modelos de gestión.

Skora, R.K. S. (2000) Global Association of Risk Professionals.

Se examina el estado actual de las técnicas de gestión del riesgo de crédito. Hasta ahora los modelos más exitosos han sido diseñados para resolver problemas específicos de entidades en particular.

Funcionalidad de un modelo de gestión del riesgo.

La estadística marginal trata de explicar el efecto de añadir o quitar un activo en la cartera de crédito. En ella se informa de los nuevos riesgos y beneficios

Revisión de la teoría de selección de carteras de Markowitz.

Es la primera teoría para cuantificar el riesgo y retorno de la cartera.

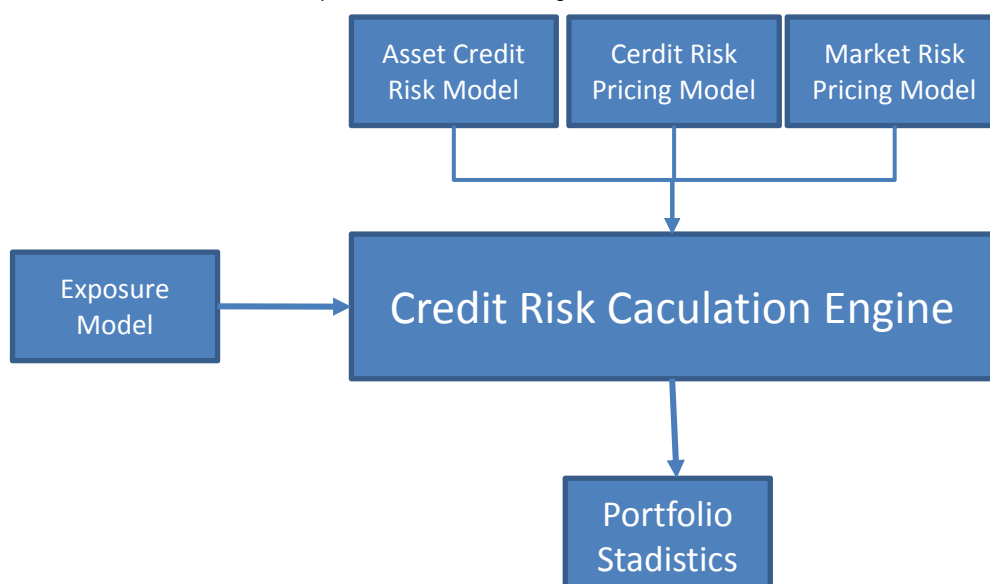
Markowitz desarrolla su modelo sobre la base del comportamiento racional del inversor. Es decir, el inversor desea la rentabilidad y rechaza el riesgo. Por tanto, para él una cartera será eficiente si proporciona la máxima rentabilidad posible para un riesgo dado, o de forma equivalente, si presenta el menor riesgo posible para un nivel determinado de rentabilidad. Se resuelve mediante cuadrantes cuadráticos paramétricos.

Con este método se define la frontera eficiente de Markowitz.

Marco para modelos de gestión del riesgo de crédito.

Se describe los componentes de un modelo de riesgo de crédito. Descripciones detalladas y comparaciones de alguno de los modelos se pueden encontrar en Gordy (1998), Koyluglu y Hickman (1998), Lopez y Saidenber (1998), Lentino and Pirzada (1998), Locke (1998), and Crouhy and Mark (1998).

Esquema 8: Gestión del riesgo de crédito



Fuente: Elaboración propia

Valor en riesgo. Value-at-Risk (VaR)

Valor en Riesgo, para medir el riesgo de crédito de las carteras de préstamos bancarios, es decir una medida de las pérdidas esperadas e inesperadas por incobrabilidad de dichas carteras.

La estimación del VAR involucra cuatro elementos que deben definirse de manera precisa si el objetivo es realizar estimaciones fiables.

Grado de sensibilidad del valor de la cartera de inversión ante cambios en los factores de riesgo.-

Para estimar el VAR se requiere determinar un conjunto de factores de riesgo alternativas que, comparados con los niveles de los factores de riesgo vigentes permitan estimar las pérdidas o ganancias de un portafolio de inversión o de crédito; sin embargo, la relación entre el cambio en los factores de riesgo y el cambio en el valor del portafolio puede tomar diferentes formas. Relación lineal. La respuesta porcentual del valor de una cartera es equivalente al cambio porcentual en los factores de riesgo. La cartera de acciones, divisas metales y los granos, entre otros instrumentos, sigue este comportamiento. Relación convexa. En este caso la respuesta del valor de la cartera ante cambios en los factores de riesgo, aunque siguen una tendencia, ésta no es lineal. Un ejemplo de este tipo se refiere a los instrumentos de renta fija, como los CETES³³. Relación irregular. Por último, se pueden observar relaciones no lineales entre los cambios del valor de la cartera y los cambios en los factores de riesgo, sobre todo cuando la cartera incluye títulos opcionales.

Forma de la distribución de probabilidad del cambio en los factores de riesgo.

Para determinar el tamaño y la probabilidad de que se presenten movimientos adversos en los factores de riesgo que determinan el precio de los activos financieros y crediticios, es preciso conocer la distribución de frecuencias de los cambios de estos factores de riesgo. En la práctica, la mayoría de los modelos que se utilizan para estimar el riesgo del capital suponen que las distribuciones son normales Sin embargo, este supuesto contrasta significativamente con las distribuciones de los cambios en los factores de riesgo de los instrumentos que se negocian en los mercados. La distribución de frecuencias de las variaciones del tipo de cambio, donde destaca que la mayoría de las observaciones de la distribución están concentradas alrededor de la media, las colas son más anchas que las de una distribución normal (distribución que se conoce como leptocurtósica). Por su parte, la distribución crediticia generalmente es asimétrica. En virtud de que la estimación del VAR se concentra en las colas de

33 Certificados de la Tesorería de la Federación. Son instrumentos que emite el gobierno mexicano en pesos, y son adquiridos por inversionistas a un precio a descuento (por debajo de un valor nominal de 10 pesos). La ganancia que obtiene el tenedor de CETES es precisamente la diferencia entre el precio pagado al adquirirlo y su valor nominal al vencimiento. Los CETES se emiten y colocan a plazos cercanos a 1 mes (típicamente 28 días), a tres meses (normalmente 91 días) a seis meses y un año.

la distribución, una mala estimación o supuesto sobre la forma de la misma puede traducirse en cálculos incorrectos del valor en riesgo. No obstante existen diferentes modelos para estimar la volatilidad del cambio en los factores de riesgo que pueden incorporar las peculiaridades –leptocurtósicas- de las distribuciones de probabilidad.

Horizonte de inversión.-

Es necesario determinar el periodo en el que se supone que se mantendrá la posición de riesgo en las instituciones financieras. Donde existe una relación directa entre el horizonte de inversión y el VAR, ya que en la medida que un portafolio se mantenga por más tiempo, el riesgo será mayor.

Nivel de confianza.- Esto implica determinar, de un número de resultados probables de pérdidas o ganancias, en cuántos de ellos un intermediario requiere que la estimación de las pérdidas máximas (VAR sea inferior a las que realmente podrían observarse. Por ejemplo, si un intermediario determina un nivel de confianza de 95% significa que dicho intermediario estará dispuesto a aceptar que en sólo cinco de cada cien casos las pérdidas observadas serán superiores a las máximas estimadas.

Para un buen debate sobre la utilidad de los modelos VaR ver Kolman, 1997.

Tantos los bancos como los reguladores están investigando la posibilidad de utilizar el marco VaR para la gestión del riesgo de crédito. López y Saindenber (1998).

Motor de cálculo de riesgo.

El motor de cálculo de riesgo calcula el rendimiento esperado y las distribuciones multivariantes que se utilizan para calcular los riesgos asociados y la cartera óptima. Estas distribuciones no son normales, y un método de cálculo es la simulación de Monte Carlo.

1.11. Rating Based Modeling of CreditRisk, Teoría y aplicación de matrices de migración.

Trueck, S., Rachev, S. T. (2008) Academic Press Advanced Finance Series.

Este es un estudio útil en la teoría y la aplicación de matrices de transición para la gestión del riesgo de crédito.

Introducción: Modelos de riesgo de crédito: calificaciones y matrices de migración.

En la última década los modelos de calificación basados en modelos de gestión del riesgo de crédito se han vuelto muy populares. La popularidad es debida a los acuerdos de Basilea II, que permite a las entidades financieras desarrollar modelos de gestión del riesgo de crédito internos.

Modelos estocásticos, Longstaff y Schartz (1995) y Zhou (1997). El problema es determinar el valor y la volatilidad de los activos de la empresa. Desafortunadamente el uso de modelos estructurales, especialmente en los diferenciales de crédito a corto plazo, son generalmente subestimadas debido a las probabilidades de incumplimiento cercana a cero estimada por los modelos.

En los modelos de forma reducida, para determinar el riesgo de una cartera de crédito hay que considerar incumplimientos históricos promedio y las probabilidades de transición.

El enfoque de forma reducida se introdujo por primera vez por Fons (1994) y más tarde por Jarrow et al. (1997) y Duffie y Singleton (1999).

Con el acuerdo de Basilea II el enfoque se basa en calificaciones internas (IRB), donde a los bancos se les permite los resultados de sus propios sistemas de calificación interna. Weber et al. (1998) fue de los primeros en ofrecer un estudio comparativo en la calificación y el comportamiento migratorio de los cuatro bancos más importantes de Alemania. Araten et al. (2004) analizan los problemas en la evaluación de calificaciones internas de los bancos comparando el poder de discriminación de un sistema interno y un sistema de clasificación externo.

Una aplicación muy importante de las matrices de migración es su uso para la determinación de la estructura temporal del riesgo de crédito. En 1994, Fons (1994) desarrollo un modelo de forma reducida para obtener los diferencia les de crédito utilizando el histórico de incumplimiento y una estimación de las tasas de recuperación de la frecuencia. Fons (1994) fue capaz de establecer un vínculo entre la calificación de la empresa y la realidad observada en el mercado de crédito.

Las matrices históricas de transición pueden ser utilizadas para estimar las distribuciones de la pérdida de la cartera de crédito y cifras en VaR. Desafortunadamente, las matrices de transición no pueden ser consideradas como una constante a lo largo del tiempo, véase Allen y Saunders (2003) para una amplia revisión de los efectos cíclicos en la medición de modelos de riesgo de crédito. Por otra parte, Las migraciones internas en la cartera de préstamos en los bancos pueden comportarse de manera diferente a las matrices de transición previsto por las principales agencias de calificación como Moody o Estándar & Poor.

Las matrices de migraciones de crédito juegan un papel importante en el modelado y en el precio de los derivados de crédito, en particular en CDO (*Collateralized Debt Obligation*) intereses titulizados en fondos de activos, generalmente activos no hipotecados. La importancia de las matrices de transición para el modelado de derivados de crédito se ha señalado en varios estudios, Jarrow et al. (1997) utilizan matrices históricas de transición y observando en el mercado probabilidades acumuladas por defecto y curvas de los precios de crédito de los derivados de crédito.

Valoración y técnicas de calificación.

Se trata de proporcionar una visión general de las agencias de calificación, el proceso de calificación, técnicas de calificación, y cómo los sistemas de calificación pueden ser evaluados.

El enfoque se ajusta a los métodos clásicos de análisis discriminante y probit y logit. El primero fue propuesto por Altman (1968), y después de cuatro décadas

sigue siendo una herramienta de uso frecuente para determinar el riesgo de impago de una empresa.

Existen varias agencias reconocidas por la SEC (*Securities and Exchange Commission*) como Moody KMV, Standard & Poor, Fitch o Thomson Bank Watch.

A pesar de que las normas y metodologías varían de unas a otras por lo general asignan calificaciones similares.

Las calificaciones crediticias son opiniones actuales de la solvencia de un deudor con respecto a una obligación financiera específica, una clase específica de las obligaciones financieras o un programa financiero específico.

Algunas de las agencias de rating han mantenido históricamente calificación por separado las escalas de los instrumentos a largo plazo y a corto plazo.

- AAA: Capacidad extremadamente fuerte de honrar los compromisos financieros. Es la mejor calificación de riesgo.
- AA: Capacidad muy fuerte de honrar los compromisos financieros.
- A: Capacidad fuerte de honrar los compromisos financieros, pero en parte susceptible a condiciones económicas adversas y cambios en las circunstancias.
- BBB: Capacidad adecuada de honrar los compromisos financieros, pero más sujeta a condiciones económicas adversas.
- BBB-: (menos): Ésta es la última calificación antes del grado especulativo.
- BB: Menos vulnerable en el corto plazo, pero sujeta a la incertidumbre de condiciones de negocios, financieras y económicas adversas.
- B: Más vulnerable a condiciones financieras y económicas adversas, pero actualmente tiene la capacidad de cumplir con sus compromisos financieros.
- CCC: Actualmente vulnerable y dependiente de condiciones financieras y económicas favorables para poder cumplir con sus compromisos financieros.
- CC: Actualmente altamente vulnerable.

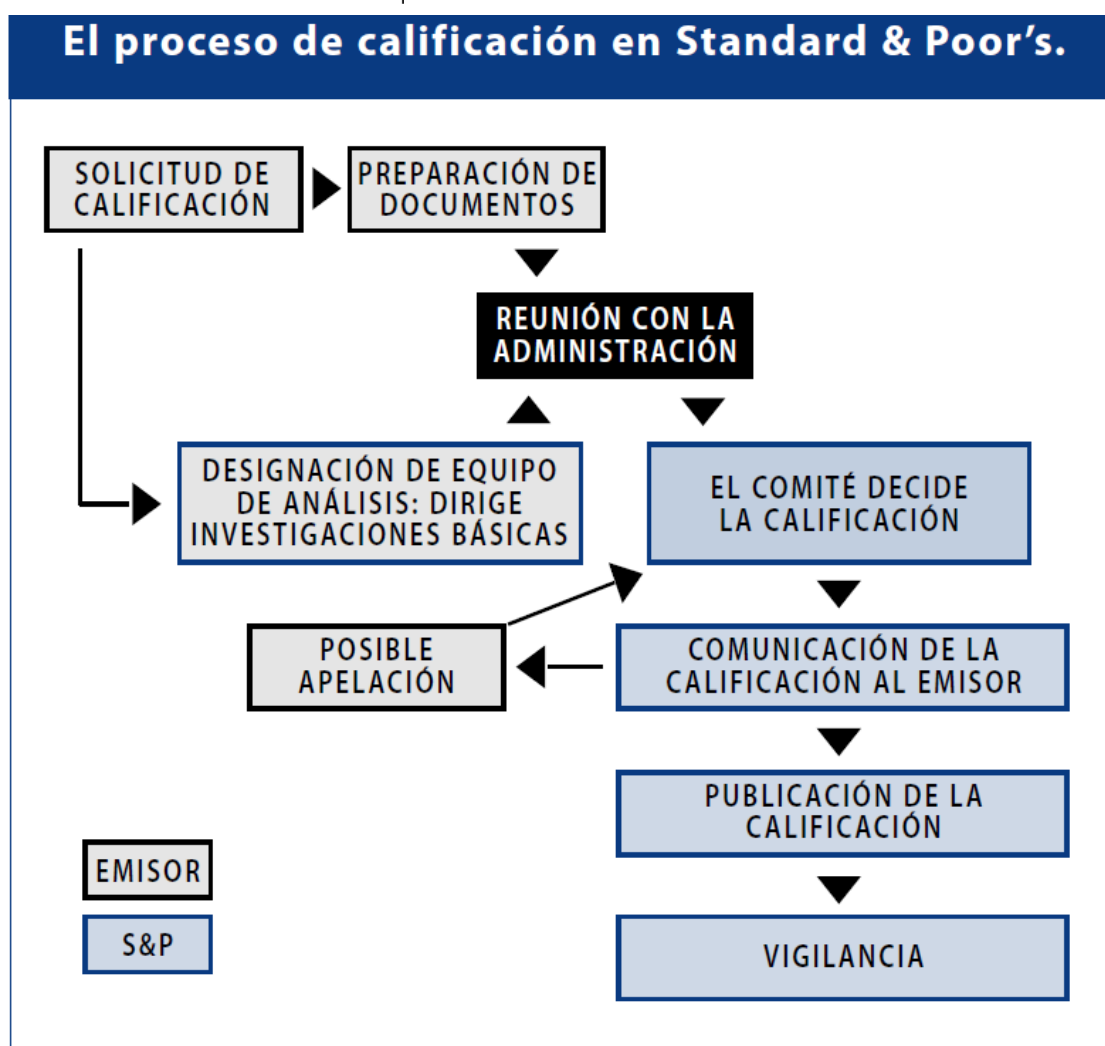
- C: Se presentó a quiebra o tomó una medida similar, pero continúa pagando sus obligaciones financieras.

- D: Falta de cumplimiento de sus compromisos financieros

Las calificaciones en las categorías 'AAA', 'AA', 'A' y 'BBB' son consideradas de grado de inversión por el mercado. Las calificaciones de las categorías 'BB', 'B', 'CCC', 'CC' y 'C' son consideradas con características especulativas significativas. Las calificaciones de 'AA' a 'CCC' pueden ser modificadas mediante el agregado de un signo más (+) o menos (-) con el fin de mostrar la calidad relativa dentro de las principales categorías de calificación.

En el proceso de calificación, las agencias de rating solicitan la información de los estados económico-financieros de los últimos cinco años auditados, el último de varios estados financieros intermedios y la descripción de sus operaciones y productos. La reunión con la gerencia puede ser una parte importante del proceso de calificación de una agencia. El propósito es revisar en detalle el funcionamiento clave de la empresa, planes de financiación, estrategias de gestión, y otros factores de crédito que tienen un impacto en la comprensión de los negocios de una empresa para un análisis de calificación.

Esquema 9: calificación Standard & Poor's



Fuente: Elaboración propia

Véase Altman y Rijken (2006), el comité de Basilea de supervisión bancaria (2005), Varsany (2007).

En primer lugar tenemos que decidir si es un sistema de un deudor específico. Los prestatarios que comparten un similar perfil de riesgo se le asignan un mismo grado de calificación. A continuación se le asignan una probabilidad de incumplimiento (PD) *Probability Default*. Para este tipo de metodología de clasificación no se discrimina dentro de grado de calificación. En consecuencia la posibilidad de emigrar de un cierto grado de calificación es la misma para todos los prestatarios.

Otra clasificación importante de los sistemas de evaluación es la decisión de si un sistema de calificación es de un punto en el tiempo (PIT) Point In Time o a través de todo el ciclo (TTC) *Through out The Cycle*. Un PIT-PD describe la capacidad de pago real dentro de un horizonte de tiempo determinado, mientras que un TTC-PD también tiene en cuenta los posibles cambios en las variables macroeconómicas. Estos tipos de clasificación son las posiciones extremas en las metodologías de calificación. La cuestión de si un sistema de calificación es PIT o TTC es importante.

Sistemas de puntuación.

La primera investigación sobre la predicción de quiebra se remonta a la década de 1930 (Fitzpatrick,1932), sin embargo dos de los trabajos seminales fueron publicados en 1960 por Altman (1968) y Beaver(1966). Las opiniones más significativas se pueden encontrar en Zavgren (1985), Altman (1983) y Balcaena y Oogh (2006). Además cabe mencionar en las metodologías de calificación: modelos lineales de probabilidad, modelos logit, probit, análisis discriminante, y más recientemente las redes neuronales.

El modelo de probabilidad lineal se basa en un modelo de regresión lineal y hace uso de una serie de variables contables para tratar de predecir la probabilidad de incumplimiento. El modelo logit asume que la probabilidad de incumplimiento es distribuida logísticamente, y surgió inicialmente en Olso (1980). LA utilidad del enfoque de predicción de quiebra se ilustra por ejemplo, en Platt y Platt (1991). Los modelos probit fueron inicialmente sugeridos para la predicción de quiebra por Zmijewski (1984). Son muy similares ala regresión logística (logit), pero se aplica en distribución normal. El análisis discriminante múltiple (MDA), en principio propuesto y defendido por Beaver (1966) y Altman (1968) se basa en la búsqueda de una función lineal de la contabilidad y de las variables del mercado que mejor discriminan entre las empresas que entran en mora y las que no. Los modelos se basan generalmente en procedimientos empíricos que buscan las variables que mejor parecen predecir la quiebra.

Durante la década de 1990 las redes neuronales artificiales se hicieron populares, ya que el método a menudo produce resultados muy prometedores en la predicción de quiebras, véase, por ejemplo, Wilson y Sharda (1994), Atiya (1997) y Tucker (1996).

Por lo general, en la predicción de quiebra se pueden distinguir dos corrientes de investigación: Una la búsqueda de los predictores óptimos o ratios financieros que conducen a la más baja tasa de errores de clasificación. Y otra corriente de la literatura se ha concentrado en la búsqueda de métodos estadísticos que también podrían mejorar la exactitud de la predicción. Altman fue pionero en el enfoque multifactorial en el contexto de los modelos de quiebra. Después del estudio de Altman el enfoque del análisis multivariante se convirtió en el dominante en estos modelos hasta la década de 1980. Sin embargo este método sufrió a partir de supuestos que se han violado, muchas veces, la asunción de la distribución normal en razones financieras es problemático, sobre todo para las empresas en crisis. Durante la década de 1980 el método fue reemplazado por el logit o modelos probit, que hasta hace poco seguían siendo los modelos más populares para la predicción de la quiebra.

Modelos de evaluación: métodos y dificultades.

Modelo de rendimiento y evaluación comparativa.

Se trata de investigar dos indicadores objetivos para medir y comparar el rendimiento de los modelos de calificación del riesgo de crédito para predecir eventos, ver Soberhart et al. (2000) para aprender más sobre los perfiles de precisión acumulada, también llamada curva de potencia. Los perfiles de precisión acumulada (CAP) se utilizan para hacer visual las evaluaciones cualitativas de los resultados del modelo. Aunque existen herramientas similares bajo una variedad de nombres diferentes (levantamiento de las curvas, las curvas de operador (ROC), las curvas de potencia, etc), en los siguientes se utiliza el término "CAP", que se refiere específicamente al caso en que la curva representa la probabilidad acumulada de incumplimiento de toda la población.

Un buen modelo se concentra en las puntuaciones de los morosos de mayor riesgo, y por tanto, el porcentaje acumulado de todos los infractores identificados aumenta más rápidamente en las empresas con mayor puntuación de riesgo considerado.

La precisión del modelo, errores del tipo I y II.

Medidas como la relación de la precisión, D de Somers, o Tau de Kendall puede ser solo una de las muchas dimensiones de la calidad del modelo, como ha señalado Dhar y Stein (1997). En general, cuando se utilizan como herramienta de clasificación los modelos de riesgo de incumplimiento, puede haber un riesgo alto. Este error de tipo I corresponde a la asignación de alta calidad crediticia cuando es de baja calidad. El coste para el inversor puede ser la pérdida del principal e interés, o una pérdida en el valor de mercado de la obligación. El error de tipo II corresponde a la asignación de baja calidad crediticia cuando es de alta calidad crediticia. Las posibles pérdidas resultantes incluyen los costes de oportunidad y pérdida de potencial de beneficios de los intereses perdidos.

Mitigación del riesgo de crédito.

Mitigación del riesgo de crédito (CRM) se refiere a la reducción del riesgo de crédito, por ejemplo, tomar garantías, la obtención de derivados de créditos, o tomando una posición de compensación sujeta a un acuerdo compensatorio.

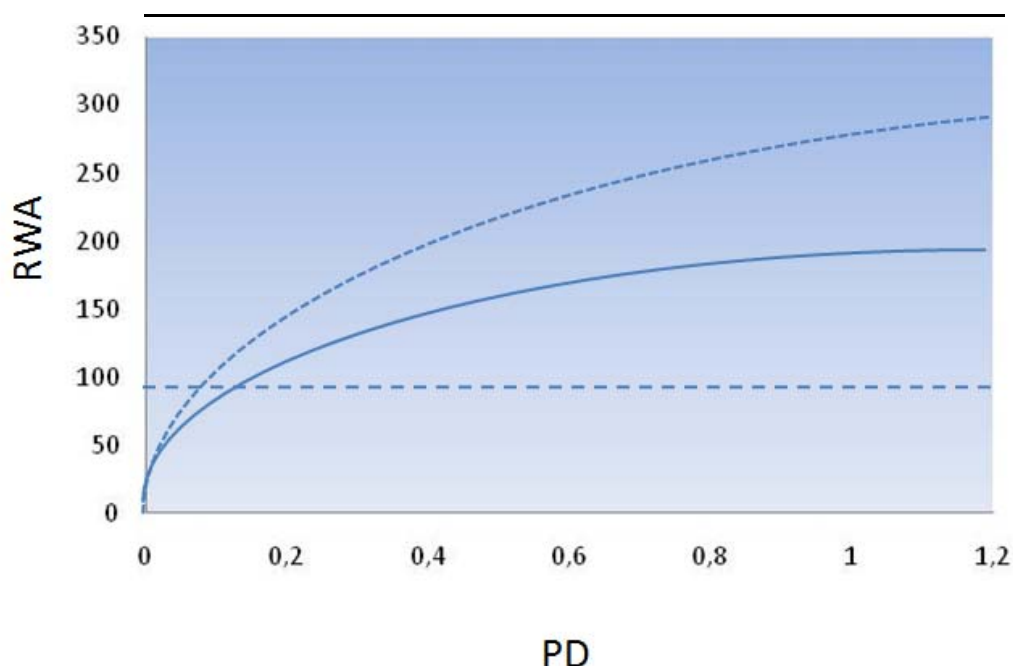
En el diseño del nuevo marco para la CRM, tres objetivos principales se llevan a cabo:

- Mejorar los incentivos para los bancos para gestionar el riesgo de crédito de una manera efectiva.
- Ofrecer un enfoque que pueda ser adoptado por una amplia gama de bancos.
- Una mayor coherencia al tratamiento de las diferentes formas de CRM.
- Calificaciones IRB. Basilea II.
- Relación de los RWA y la PD para exposiciones corporativas

Basado en la capacidad de modelado.

Modelos estructurales, véase Crosbie y Bohn (2002). Lando (2004), uno o más estudios realizados por Elizalde (2006) y las referencias que allí se prestan. Fons fue el primero que desarrolló el llamado modelo de forma reducida, véase, modelo Jarrow/Turnbull (1995), Madan/Unal (1998), Lando (1998) y Duffie/Singleton (1999).

Gráfico 7: Relación de los RWA y la PD para exposiciones corporativas



Fuente: Elaboración propia

1.12. Credit Scoring and Loan Scoring: Tools for Improved Management of Federal Credit Programs.

Stanton, T, H (1999) Centro de estudios Johns Hopkins University.

Credit Scores and Loan Scores.

Definición básica: La puntuación es un modo de aplicar modelos estadísticos a una base de datos para generar un valor numérico para cada prestatario o préstamo. La puntuación puede ser utilizada para clasificar prestatario individuales o categorías de préstamos en riesgo. La puntuación de crédito es un número cuya intención es predecir la propensión de un prestatario para pagar o

no pagar un préstamo. Dentro de un rango de puntuaciones, los prestamistas establecen un límite de acuerdo con el nivel de riesgo que están dispuestos a asumir con respecto a los prestatarios o los préstamos. En el mercado hipotecario, los prestatarios con baja puntuación en el scoring, pueden ser servidos por prestamistas de alto riesgo en lugar de los prestamistas del mercado hipotecario más convencional.

Técnica desarrollada: Fiar, Isaac and Company, desarrolló el modelo que se conoce como la puntuación FICO, para predecir la probabilidad de impago de un crédito de consumo dentro de los dos primeros años desde su concesión. En contraste, la puntuación de una hipoteca está diseñada para medir la probabilidad de impago, de una hipoteca de 30 años, entre los siete y diez años desde el inicio del préstamo. La puntuación de crédito en sus primeras aplicaciones se destinó a los préstamos al consumo, más tarde a partir de 1960, se comenzó a aplicar para evaluar a clientes potenciales y a evaluar los créditos solicitados. Empresas de gestión de datos comenzaron la construcción de modelos de crédito basados en la información extraída de los informes de las agencias de crédito a los prestatarios que habían recibido un préstamo de consumo. FICO relacionaba una serie de resultados a partir de la cual una puntuación de 200 es considerada baja y a partir de 800 es una scoring alto. No todos los préstamos se benefician del scoring, si la probabilidad de incumplimiento varía en gran medida por otros factores distintos de los individuales del prestatario, la puntuación del scoring no añade valor a la administración del crédito. Si los datos históricos no están estandarizados o si los se carece de datos históricos, la puntuación del préstamo carece de valor predictivo. La calificación de un préstamo requiere de grandes cantidades de datos de alta calidad. Muchos y diferentes datos son requeridos, incluyendo origen del préstamo, características del prestatario, si el préstamo se paga por adelantado, si se convierte en mora, o si se paga el préstamo en la totalidad del tiempo previsto. Los datos deben estar disponibles de un largo período de tiempo para que los factores más importantes puedan ser tomados en cuenta en un modelo predictivo.

Realizar experimentos controlados: En esencia un experimento controlado es la manera en que los administradores pueden poner a prueba nuevos enfoques para la gestión del crédito. Cada enfoque actual se considera el “campeón” de los distintos enfoques, pruebas y modelos experimentados. La selección de carteras y subcarteras de préstamos utilizan métodos alternativos, considerados “rivales”. Cuando un competidor obtiene el mejor resultado (en este caso, en términos de reducción de la morosidad) entonces se convierte en el campeón. El resultado es un proceso continuo de prueba y refinamiento hacia técnicas de gestión del crédito cada vez más valiosas.

El mercado hipotecario comenzó a utilizar sistemas basados en puntuación en la década de los 90. En 1994, Freddie Mac, seguido por Fannie Mae, anunciaron la aplicación de calificación para los préstamos hipotecarios. Utilizando las nuevas tecnologías, la aplicación de Freddie Mac y Fannie Mae, crearon sistemas automáticos de puntuación en los que los prestamistas podían conceder un crédito en minutos.

La puntuación de los créditos y la calificación de los préstamos están aquí para quedarse.

1.13. Modern Banking. Management of Banking Risk.

Shelagh, H (2005) John Wiley & Son, LTD.

Las entidades financieras reciben de los ahorradores que tienen exceso de liquidez y realizan depósitos, y los que tienen necesidad de financiarse y solicitan préstamos, su función principal es la de intermediación. Buena parte de la gestión del riesgo consiste en la buena gestión de los activos y de los pasivos (*ALM Asset and Liability Management*). En el período de la postguerra hasta la década de 1980, libros enteros estaban dedicados a las técnicas de ALM.

El papel de los bancos en el sistema financiero ha cambiado sustancialmente desde finales de 1970 en adelante. El entorno bancario se mantuvo con regulación muy estable. La competencia se mantuvo al mínimo. En los países más desarrollados durante la década de 1980, las reformas normativas y la innovación rompieron las barreras de los mercados financieros y se eliminó el alto

grado de segmentación existente hasta el momento. La década de 1990 se enfrenta a la demarcación continua de los mercados financieros, que se había iniciado en 1980, y los bancos se enfrentan a nuevos riesgos para la gestión como consecuencia de la desintermediación continua, la innovación y la mayor competencia, especialmente en los mercados mayoristas, donde la globalización ha erosionado aún más las barreras.

Los bancos desplazan su negocio fuera de balance, focalizando su interés en actividades de negocio de ingresos no financieros. Como consecuencia la gestión del riesgo se ha ampliado para incluir no solo ALM, sino la gestión de los derivados fuera de balance.

Por otra parte, algunas nuevas técnicas aplicadas para la gestión de riesgo de mercado son aplicadas para la gestión del riesgo de crédito. La gestión del riesgo consiste en detectar los principales riesgos, decidir si el riesgo puede aumentar o debe disminuir, y la identificación de los métodos de vigilancia. Nasim Taleb advierte contra la excesiva dependencia del Valor en Riesgo (VaR), uno de los nuevos modelos utilizados para gestionar sólo el riesgo de mercado sino también el riesgo de crédito. En todas las décadas y zonas geográficas hay ejemplos de quiebras, fusiones y absorciones de bancos, lo que demuestra que no importa la estructura financiera del sistema bancario, sino que una mala gestión del riesgo puede causar la insolvencia.

El riesgo de crédito, es el riesgo de que un prestatario decida o no pueda pagar el préstamo concedido, por lo general asociado a una entidad financiera, debido a su función intermediaria de préstamos. El control y gestión de este riesgo sigue siendo prioritario, ya que la mayoría de las quiebras bancarias están vinculadas a la alta tasa de morosidad de los préstamos totales. Sin embargo, como las organizaciones de los bancos se vuelven cada vez más complejas y la prestación de servicios de nuevos instrumentos financieros, lo que nos lleva a medir, analizar y estudiar los nuevos riesgos a los que se enfrentan las entidades financieras y como deben ser administrados y gestionados.

LOS PRINCIPALES RIESGOS DEL SIGLO XXI.

La gestión del riesgo implica la identificación de los riesgos financieros claves y los métodos de control y gestión del banco. En un banco tradicional el control del ALM es la actividad clave. La prima de riesgo promedio oscila entre un 7% y un 10% para la mayoría de los bancos de la OCDE. La tasa libre de riesgo se refiere a la tasa de rendimiento de un activo seguro, es decir la tasa de rentabilidad que está garantizada.

“Normalmente, los bonos del gobierno, hasta ahora, se trataba como una tasa libre de riesgo, se considera una probabilidad muy baja que un gobierno incumpla su obligación”. En la actualidad las agencias de calificación están derribando esta idea, y ya se habla de una quita de la deuda de Grecia entre un 50 y un 70%.

ANÁLISIS DE BRECHA.

El análisis de deficiencias es la más conocida técnica de ALM, normalmente se utiliza para gestionar los tipos de interés de riesgos, aunque también se pueden utilizar para la gestión del riesgo de liquidez. “la brecha es la diferencia entre los activos y los pasivos sensibles de interés para un determinado período de tiempo. Cada una de las categorías de los activos del banco se clasifican y agrupan en “cubos de tiempo”, > 3 meses, > 3-6 meses, > 6-12 meses, y así sucesivamente.

Los analistas calculan los resultados de la brecha de forma incremental y acumulativamente.

Brecha incremental: se define como la obtención de los activos menos la fuente de financiación de cada segmento de tiempo.

Brecha acumulada: son los efectos acumulativos subtotales de las brechas incrementales.

La mayoría de los bancos tienen una brecha positiva, es decir, la tasa de activos sensibles es superior a la tasa de pasivos sensibles, porque la mayoría de los préstamos concedidos (activos) son a largo plazo, sus activos maduran más tarde, (25 años de media) y la mayoría de los depósitos (pasivos) son a corto o medio plazo (de 1 a 5 años).

Madurez de la brecha= $W_{A}RSA - W_{L}RSL$

Donde:

W_A = Promedio ponderado de la tasa de activos sensibles.

W_L = Promedio ponderado de la tasa de pasivos sensibles.

RSA = Tasa de activos sensibles.

RSL = Tasa de pasivos sensibles.

Cuanto más grande sea el vencimiento de la brecha, más se verá afectado por un cambio en la tasa de interés.

GESTIÓN DEL RIESGO DE CRÉDITO

Los problemas de la calidad del préstamo son una causa importante del fracaso de un banco. Por esta razón, todos los empleados de banca, no sólo los del departamento de riesgos, deben ser conscientes de los factores clave que afectan a la calidad de una cartera de préstamos, y de los métodos para su óptima gestión.

Decisiones del Riesgo de Crédito: créditos minoristas.

Si un banco está tratando de minimizar su riesgo de crédito global, una buena gestión del riesgo de crédito minorista y corporativo es esencial. Los enfoques adoptados por los préstamos minoristas difieren considerablemente, sobre todo porque una empresa es capaz de producir una gran variedad de recursos financieros que no están disponibles para la entidad cuando el préstamo se está evaluando. La mayoría de los banqueros reconocen que la falta de información hace que los préstamos al por menor sean más difíciles que a corporaciones. Por otro lado, los préstamos fallidos a grandes empresas suelen ser muy graves para los bancos, debido a las grandes sumas involucradas.

Minimización de riesgo de crédito.

Hay cinco formas principales en el que un banco puede reducir al mínimo el riesgo de crédito:

- A través de precios del préstamo.
- Límites del préstamo.

-
- Establecimiento de garantías.
 - Diversificación de la cartera de préstamos.
 - Y los derivados de crédito y titulización de activos.

Evaluación de riesgo de impago de los préstamos individuales.

Los diferentes métodos para evaluar el riesgo de crédito dependerán de la información que sea capaz de obtener de un individuo.

Si un banco no es capaz de obtener información sobre un posible prestatario (utilizando por ejemplo, los informes anuales), lo más probable es que adopte un enfoque cualitativo para evaluar el riesgo de crédito:

- Historial de crédito (generalmente se mantiene por las agencias de calificación crediticia).
- Relación solicitada del préstamo en relación con sus activos.
- La riqueza del prestatario.
- Si los ingresos del prestatario son volátiles.
- Historial de empleo.
- El tiempo que el prestatario es cliente de un banco.
- Período de tiempo en que reside en una misma dirección.
- Si existen garantías como parte del contrato de préstamo.
- Clima macroeconómico que pudiera afectar a la capacidad del solicitante para pagar.

Modelos cuantitativos.

Una aproximación cuantitativa para el análisis de riesgo requiere el uso de datos financieros y predecir la probabilidad de incumplimiento del prestatario

Método de puntuación de crédito: En este caso los datos de cumplimiento del prestatario observado son utilizados para estimar la probabilidad de incumplimiento, y para clasificar a los prestatarios en diferentes niveles de riesgo.

El tipo de información recogida está en la lista anterior, pero en este caso se le aplica un peso a los resultados obtenidos. Los pesos se obtienen a partir de técnicas econométricas como análisis discriminante o análisis logit.

1.14. [Sistemas de ayuda a la concesión de créditos mediante la aplicación de perfiles de morosidad.](#)

Sanchez, F.J. y García, S. (2011).

Información que se requiere de los clientes para la solicitud de un préstamo:

Se establece una lista de los atributos identificados para el cliente (atributos personales, sociales, socioeconómicos y de hobbies), junto con sus dominios respectivos. Para los atributos numéricos se establecen rangos de valores que serán utilizados después en la definición de las reglas lógicas.

1) Personales

| | |
|-------------------------------|--|
| Nombre | |
| Apellidos | |
| nacimiento | |
| Sexo: H/M | |
| Tipo documento: | NIF |
| | Tarjeta residencia |
| Nº documento | |
| Nacionalidad: | España |
| | Argentina |
| | |
| Extranjero: Si/No | |
| Permiso residencia: Si/No | |
| Años de residencia en el país | |
| Nivel de estudios | Estudios universitarios o equivalentes |
| | Enseñanzas profesionales superiores |
| | ciclo. |
| | 2º ciclo. |
| | ciclo. |
| | Estudios primarios o equivalentes |
| Sin estudios | |

2) Sociales

Estado civil

Soltero/a
 Casado/a
 Separado/a
 Viudo/a
 Divorciado/a

Nº hijos/personas a su cargo

0
 1-3
 3-5
 >5

3) Hobbies

Modalidad hobby

Individual

Cine
 Lectura
 Videojuegos

Colectivo

Danza
 Turismo
 Fútbol
 Baloncesto

Carácter hobby

Cultural

Visita museos
 Conciertos musicales

Deportivo

Fútbol
 Baloncesto
 ...

4) Socioeconómicos

Profesión

Informático
Administrativo
Comercial
Policía
Ama casa

....

Situación laboral

Desempleado
Con contrato fijo
Con contrato temporal
Funcionario
Autónomo
Otra

Años de antigüedad en la empresa

0-2
2-5
5-10
>10

Actividad de la empresa CNAE1

Agricultura, ganadería, pesca
Industrias extractivas
Industria manufacturera
Suministro de energía eléctrica
Suministro de agua
Construcción
Comercio al por mayor y al por menor
Transporte y almacenamiento
Hostelería
Información y comunicaciones
Actividades financieras y de seguros
Actividades inmobiliarias
Actividades profesionales, científicas y técnicas.
Actividades administrativas y servicios auxiliares
Administración pública y defensa
Educación
Actividades sanitarias y de servicios sociales
Actividades artísticas y recreativas
Otros servicios
Actividades hogares
Actividades organismos extraterritoriales

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Cargo en la empresa | Presidente |
| | Director área |
| | Gerente |
| | ... |
| Nº veces que ha cambiado de trabajo | 0 |
| | 1-3 |
| | 3-5 |
| | >5 |
| Sueldo bruto anual (parte fija) | <15.000 |
| | 15.000 – 30.000 |
| | 30.000 – 50.000 |
| | >50.000 |
| Sueldo bruto anual (parte variable) | <3.000 |
| | 3.000 - 10.000 |
| | 10.000-20.00 |
| | >20.000 |
| Otros ingresos anuales | <5.000 |
| | 5.000 – 10.000 |
| | 10.000 – 30.000 |
| | >30.000 |
| Importe hipoteca/alquiler mensual | <500 |
| | 500-1.000 |
| | >1.000 |
| Importe gastos mensuales | <1000 |
| | 1000-2000 |
| | 2.000 – 5.000 |
| | >5.000 |

Coeficiente de caja mensual (Ingresos - gastos)

<500

500-1000

1000-3000

3000-5000

>5000

Vivienda en propiedad: si/no

Valor vivienda en propiedad

<100.000

100.000 – 300.000

300.000 – 500.000

>500.000

Otras propiedades: si/no

Importe de otras propiedades

<10.000

10.000 – 50.000

50.000-100.000

>100.000

INFORMACIÓN DE LOS BIENES.

Clasificamos los bienes en distintos tipos y subtipos:

1. Inmueble

| | |
|------|---|
| Tipo | Vivienda Local Plaza garaje Terreno sin edificar Otro |
|------|---|

| | |
|------|----------------------------------|
| Zona | Lujo Alta Media Humilde |
|------|----------------------------------|

| | |
|---------|--|
| Importe | <50.000 50.000 – 150.000 150.000 – 400.000 >400.000 |
|---------|--|

2. Vehículo

| | |
|------|---|
| Tipo | Turismo Motocicleta Furgoneta Camión Otro |
|------|---|

| | |
|------------|-----------------------|
| Cilindrada | Alta Media Baja |
|------------|-----------------------|

| | |
|---------|--|
| Importe | <10.000 10.000 – 30.000 30.000 – 100.000 >100.000 |
|---------|--|

| | |
|-----|------------------------------|
| Uso | Personal/ocio Profesional |
|-----|------------------------------|

3. Electrodomésticos

| | |
|------|--|
| Tipo | Televisión Ordenador personal Electrodoméstico cocina Climatización Otros electrónica Otros |
|------|--|

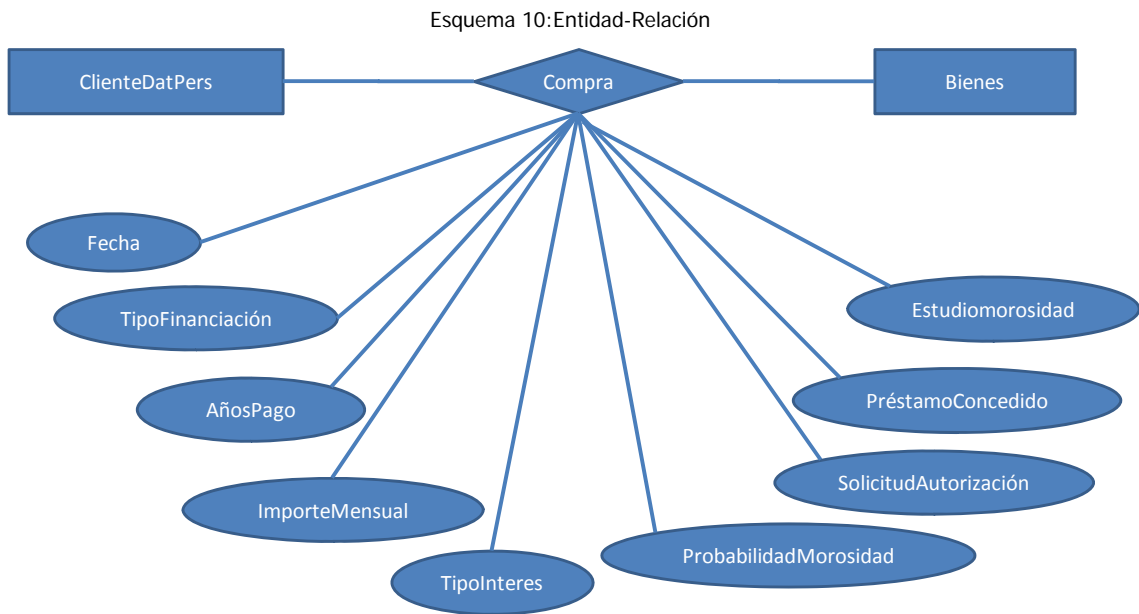
| | | |
|----------|---------|--|
| | Importe | >500 500-2000 2000-10.000 >10.000 |
| 4. Ocio | Tipo | Viajes Cursos varios Otros |
| | Importe | <1.000 1.000 – 10.000 10.000 – 50.000 >50.000 |
| 5. Salud | Tipo | Intervenciones estética Intervenciones curativas Otros tratamientos de salud |
| | Importe | <3.000 3.000-10.000 10.000-30.000 >30.000 |
| 6. Otros | Tipo | Reformas hogar Formación profesional Inversiones Otros |
| | Importe | <3.000 3.000-20.000 20.000-100.000 >100.000 |

Esquemas Entidad-Relación.

A continuación se presentan los esquemas Entidad-Relación que modelan esta parte de la base de datos.

Para mayor claridad en los esquemas E/R representaremos solamente los atributos clave de cada entidad. Y para facilitar la visión lo hemos separado en

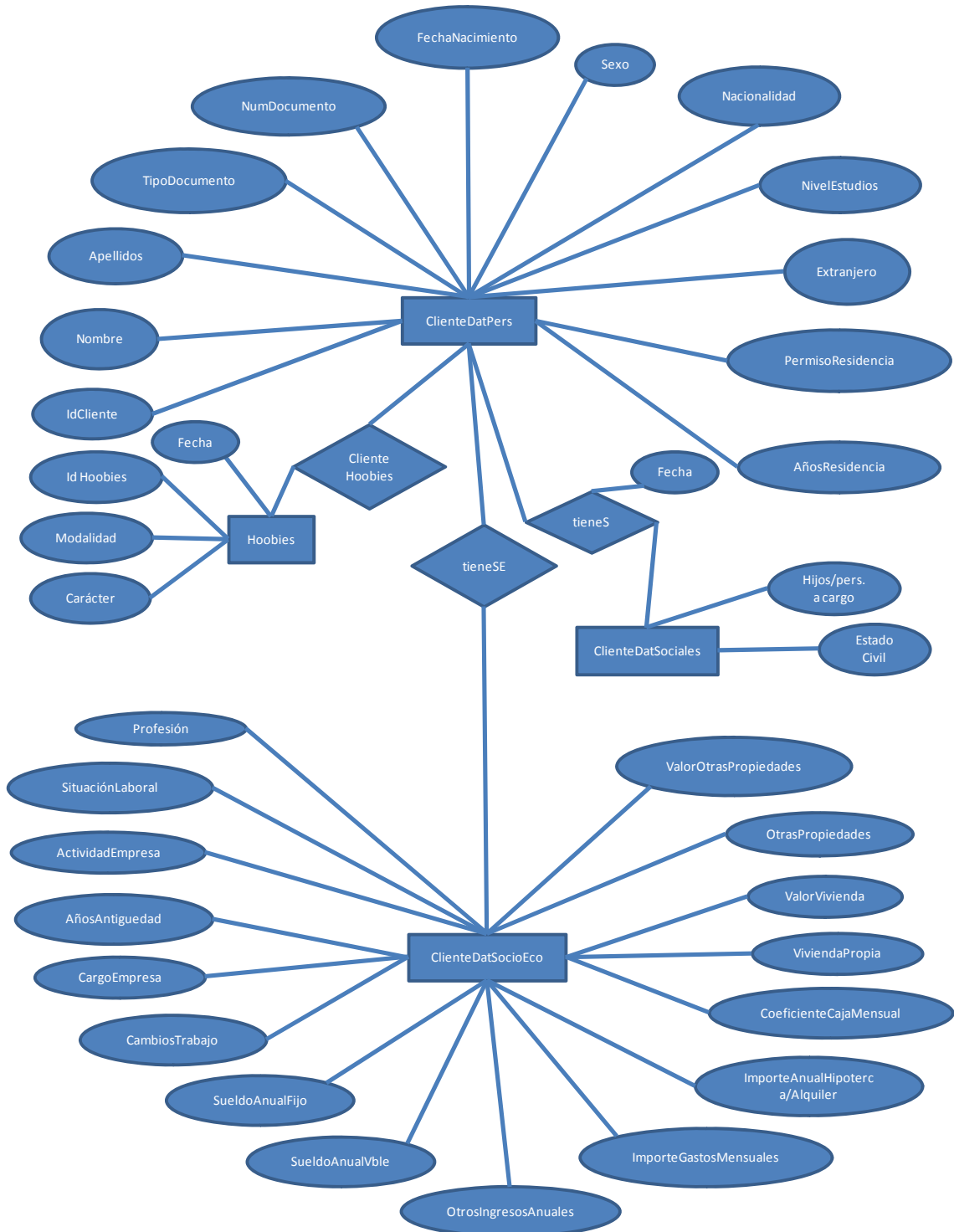
dos partes (parte de clientes y parte de bienes), aunque ambas partes estarían unidas mediante la siguiente relación:



Fuente: Elaboración propia

Esquema Entidad-Relación que modela el cliente:

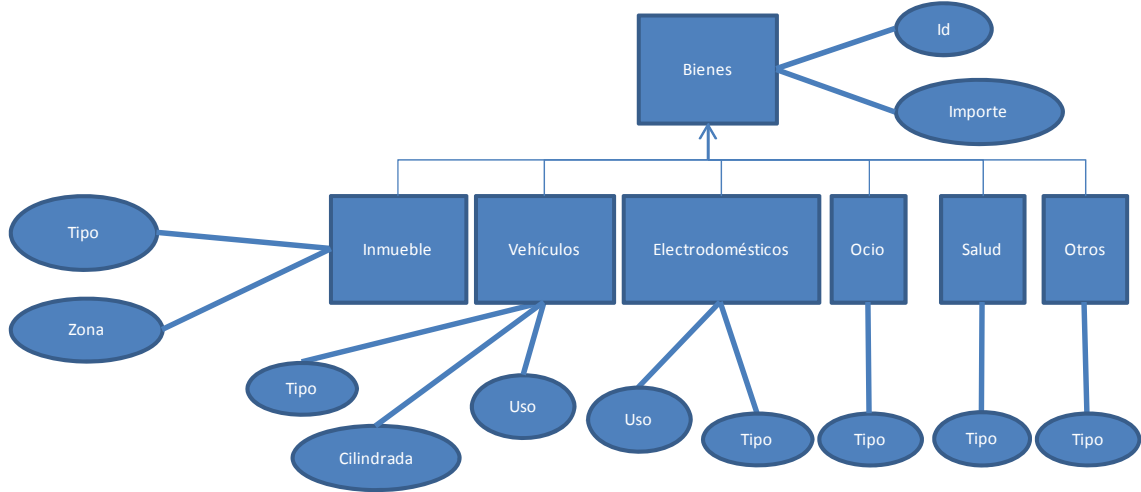
Esquema 11: Entidad- Relación que modela el cliente



Fuente: Elaboración propia

Esquema Entidad-Relación que modela los bienes:

Esquema 12: Entidad- Relación que modela los bienes



Fuente: Elaboración propia

PARTE III. ANÁLISIS EMPÍRICO

1. Introducción

The operational synergies of a larger size are a common phenomenon in consolidation operations (Sutton, 1980; Wheelock and Wilson, 2001). To jointly produce more goods and services, the merging firms can reduce their unit costs by leveraging the advantages of economies of scale, from, for example, fixed costs, such as expenditures on central services and marketing are independent of the level of production (Fanjul and Maraval, 1985; Vives, 1988; Berger and Ofek, 1995). In any event, the evidence indicates that only entities of small size could take advantage of them because the cost curve means banks flattened U-shaped (Berger et al., 1987; McAllister and McManus 1993). And therefore, the average size entities have lower unit costs than smaller.

The role of banks in the financial system has changed substantially since the late 1970s onwards. The banking environment remained very stable regulation. The competition is held to a minimum. In most developed countries during the 1980s, policy reforms and innovation broke the barriers of financial markets and the high degree of segmentation is removed so far. The 1990 faces the continuous demarcation of financial markets, which began in 1980, and banks face new risks as a result of management continued disintermediation, innovation and greater competition, especially in the wholesale markets, where globalization has further eroded the barriers. The banks shift their business off balance, focusing his interest in business activities noninterest income. Following risk management it has been expanded to include not only ALM, but the management of off-balance sheet derivatives.

Meanwhile, in Europe, Altunbas et al. (2001) show that there was an average reduction in costs of banks around 3 100 as a result of technological progress during the nineties. Meanwhile, Cavallo and Rossi (2001) in an analysis of 442 banks from six European countries during the period entre 1992-1997 show significant economies of scale in all countries analyzed, especially in the smaller institutions. Similarly, in comparison to ten countries of the European Union during the period 1993-1996, Maudos et al. (2002) show that European medium-

sized banks are more efficient than the rest, so that smaller companies could reduce their costs by increasing its size. Likewise S. Sanfilippo et al. (2007) demonstrated in their study that the value of total assets has a positive influence on the probability of being an acquirer, acquired or participate in mergers.

Finally, Carbó and Humphrey (2004) find economies of scale for Spanish savings banks in all size groups studied, using different specifications of cost functions.

Given this new situation, banks may raise the possibility of obtaining a larger scale through internal growth or external. While the former allows management control problems that arise with increasing size, it is too slow to take advantage in the short term, the new advantages of a higher dimension.

Mergers and acquisitions, however, by becoming a form of external growth, leading to a major, while fast, enlarged, so they would receive special relevance in unstable environments and significant structural changes such as those suffered by the banking sector in recent years (Mitchell and Mulherin, 1996).

If we add all the international regulation since 1988, with associated processes Basel I, II and III, the new capital requirements, qualifying for the ECB to the institutions of systemic risk, the capital buffers and countercyclical as well as regulatory changes in Spain, as Fernández, M. (2011) details, in order to restructure and reorganize the Spanish financial system, has led to a reduction in the number of financial institutions in the country, good melt conditions equality, or merger and institutions nationalized by the state, later sold to another that absorbs it. From the perspective of the acquirer are the largest entities that have a greater ability to make a purchase or pay a higher premium (Cyree et al., 2000; Worthington, 2004), being, in any case, major cost reductions economies of scale unit when the acquired entity is part of a large, which could provide, for example, access to superior technology or better distribution channels.

In the case of mergers, economies of scale would be relevant when entities are of small size (Sutton, 1980). Indeed, mergers of credit institutions with a large size, would rely more on other grounds such as reducing costs by closing offices overlap geographically, reach a better competitive position or reduce inefficiencies (VanderVennet, 1999).

2. Metodología

La presente tesis tiene como objetivo el estudio y análisis de los datos obtenidos del balance y la cuenta de pérdidas y ganancias de entidades financieras españolas en el período 2004-2010, datos que se han seleccionado de la Base de Datos Bankscope. Para conseguir el objetivo marcado, se han seguido los siguientes pasos:

PRIMERO.- Se ha expuesto la evolución de la normativa internacional que afecta a las entidades financieras, partiendo de Basilea I, Basilea II y Basilea III, desarrollando de manera especial los tres pilares de Basilea II y los nuevos requisitos de capital, en cantidad y calidad, así como la exigencias de colchones de capital, acumulados en períodos de bonanza económica, para atender las necesidades de las entidades financieras y del mercado en períodos de recesión económica.

En 1975 el Comité de Basilea expidió un documento denominado "El concordato" dirigido a reformular los cambios en los mercados e incorporar el principio de supervisión consolidada por grupos, cuyo concepto cambió al de "capital adecuado" y hoy en día es lo que se conoce como "El nuevo acuerdo de capital de Basilea" o "Basilea I".

El 26 de junio de 2004 los gobernadores de Bancos Centrales y los jefes de los Organismos de Supervisión de los países que conforman el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (BCBS en sus siglas en inglés; el Comité en adelante) aprobaron el «Marco revisado para la convergencia internacional de las medidas y normas de capital», más conocido como «Basilea II». Este marco fue la culminación de más de cinco años de trabajo marcados por un continuo diálogo entre este Comité y la banca, los organismos no representados en él, los estamentos académicos y otras partes interesadas.

Basilea II constituyó un paso muy positivo para fortalecer la solvencia y la gestión de riesgos en las entidades de crédito. Incorporó una mayor sensibilidad de los requerimientos mínimos a la naturaleza del riesgo bancario y estimuló a las entidades a desarrollar metodologías más sofisticadas y adecuadas a cada una

de ellas, y a cada situación. Asimismo, supuso un cambio en la filosofía de la regulación de la solvencia. Por un lado, deja en manos de las entidades una parte de la determinación de sus requerimientos de recursos propios mediante modelos internos avanzados. Por otra, hace que esos requerimientos dependan de decisiones del supervisor en mayor medida que hasta ahora.

Pilar 1: Requerimientos Mínimos de Capital

Las propuestas del Comité para requerimientos mínimos de capital se basan en elementos fundamentales del Acuerdo de 1988: una definición común de capital regulado que permanece sin cambios e índices mínimos de capital a activos ponderados al riesgo. El Nuevo Acuerdo trata la medición de riesgo inherente a activos ponderados al riesgo.

Pilar 2: Proceso de revisión de los supervisores

El segundo pilar tiene el propósito de asegurar que cada banco tenga procesos internos sólidos para evaluar la adecuación de su capital, basados en una evaluación completa de sus riesgos. Los supervisores serán responsables de revisar la efectividad de los bancos en la evaluación de sus necesidades de adecuación de capital relativas a sus riesgos, incluyendo si están enfocando adecuadamente la relación entre los diferentes tipos de riesgos. Al hacerlo, los supervisores aplicarán, entre otras consideraciones, sus conocimientos sobre las mejores prácticas entre instituciones.

Pilar 3: Disciplina del mercado

El tercer elemento principal del enfoque del Comité para la adecuación del capital es la disciplina del mercado. El Comité enfatiza el potencial para la disciplina del mercado para reforzar la regulación del capital y otros esfuerzos de los supervisores al promover la seguridad y solidez en los bancos y sistemas financieros. Las divulgaciones significativas realizadas por los bancos informan a los participantes del mercado, facilitando la disciplina efectiva del mismo.

Basilea III supone un refuerzo fundamental, y en algunos casos un cambio radical, de las normas internacionales de capital.

La promoción de la estabilidad financiera exige un marco de política amplio, en el que la política prudencial es sólo uno de sus componentes.

Otro elemento son las políticas macroeconómicas, ya sea monetaria o fiscal, que son clave para el fomento de la estabilidad financiera.

Un tercer elemento clave es la disciplina de mercado.

A riesgo de simplificar en exceso, nos gustaría enfatizar que la implementación de Basilea III implicará:

(1) mejorar considerablemente la calidad del capital bancario;

(2) elevar de forma significativa el nivel exigido de capital;

(3) reducir el riesgo sistémico; y

(4) conceder suficiente tiempo para una transición suave hacia el nuevo régimen.

Las nuevas normas redundarán en un incremento significativo de la capitalización del sector bancario mundial. Siempre que la transición se lleve a cabo correctamente, estas normas más rigurosas reportarán beneficios desde el primer día de su implementación.

SEGUNDO.- Se ha expuesto la evolución de la normativa nacional que ha afectado en los últimos años a las entidades financieras. Los Reales Decretos Ley que regulan tamaño recomendable de las entidades financieras, los nuevos coeficientes de capital a nivel nacional, las condiciones de intervención por parte del Banco de España para nacionalizar una entidad financiera y la creación del banco malo (SAREB).

- Real Decreto-ley 6/2010, de 9 de abril, de medidas para el impulso de la recuperación económica y el empleo. Contiene un conjunto de medidas en el ámbito del sector financiero de urgente implantación ante las

necesidades de encarar con la máxima eficacia la evolución de la crisis financiera.

- Real Decreto-ley 2/2011, de 18 de febrero, para el reforzamiento del sistema financiero. Los objetivos fundamentales son tres:
 - Elevar el grado de capitalización de las entidades.
 - Incentivar a las entidades para que acudan a los mercados de capitales.
 - Acelerar la reestructuración de acuerdo con las normas de competencia comunitarias.
- Real Decreto-ley 2/2012, de 3 de febrero, de saneamiento del sector financiero, reforma que incide sobre la valoración de estos activos y conlleva el saneamiento de los balances de las entidades de crédito españolas en un proceso transparente.
- Real Decreto-ley 18/2012, de 18 de mayo, sobre saneamiento y venta de los activos inmobiliarios del sector financiero, el establecimiento de provisiones adicionales a las financiaciones inmobiliarias, en este caso sobre las clasificadas como riesgo normal, no problemático.
- Real Decreto-ley 24/2012, de 31 de agosto, de reestructuración y resolución de entidades de crédito. Se ha diseñado un “vehículo rentable”, sobre unas valoraciones prudentes, que no formará parte del sector público. Este vehículo es el denominado comúnmente como banco malo y sus siglas son SAREB, Sociedad Gestora de Activos procedentes de la Reestructuración Bancaria.

TERCERO.- Revisión de otros estudios de ámbito financiero sobre solvencia, riesgo de crédito, morosidad, probabilidad de fallo, fusiones, etc.

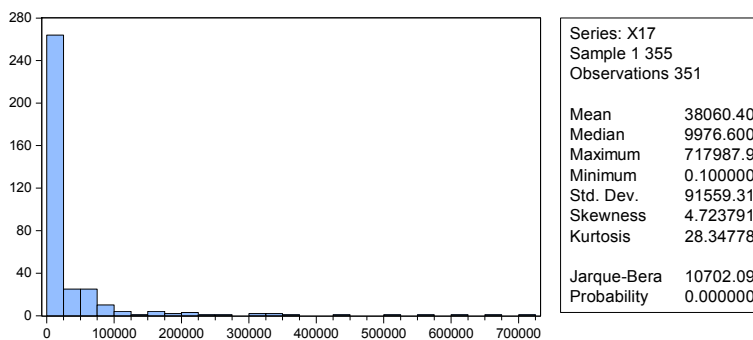
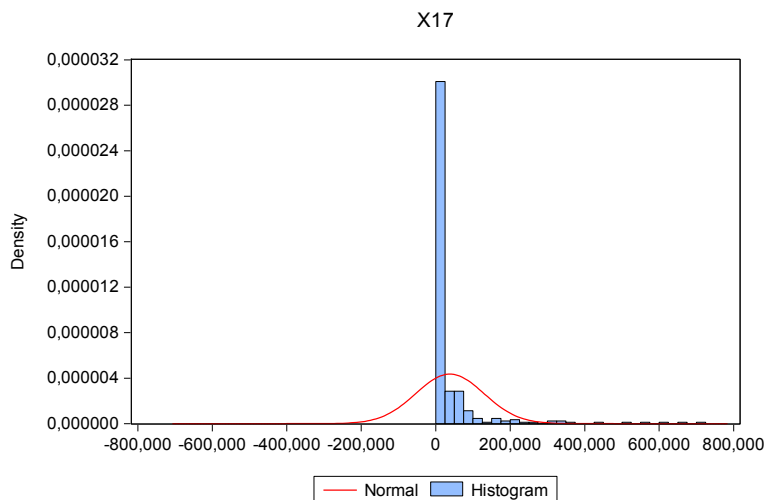
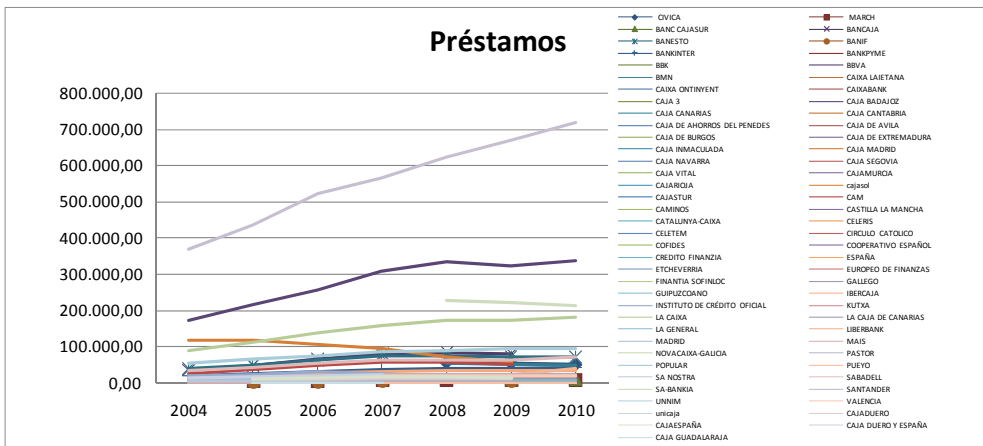
| ESTUDIO | AUTOR | FECHA | METODOLOGÍA |
|---|-----------------------------------|-------|---|
| 1.1. Aplicación del Análisis Discriminante y Regresión Logística en el estudio de la morosidad en las entidades financieras. Comparación de resultados. | Mures J., García, A., Vallejo, E. | 2005 | Análisis discriminante y regresión logística: se trata de diferenciar entre dos grupos de clientes (los solventes y los insolventes o morosos). |
| 1.2. Determinantes de la morosidad en las cajas de ahorros españolas. | Saurina-Salas, J. | 1998 | Método Generalizado de Momentos utilizando el programa PDP de Arellano y Bond (1988 y 1991). Éste estima un modelo empírico en el que se estudia los determinantes de la morosidad de las cajas de ahorro españolas, evaluando tanto el impacto del ciclo económico como las políticas crediticias de cada entidad. Utiliza variables explicativas a nivel macroeconómico y a nivel de cada entidad financiera. |
| 1.3. Determinantes microeconómicos de la morosidad de la deuda bancaria en las empresas no financieras españolas. | Ruano, S. | 2007 | Construcción de un indicador de riesgo de impago del sistema bancario basándose en información económico-financiera a nivel de empresa utilizando técnicas paramétricas para la estimación de la probabilidad de impago, en particular, la metodología desarrollada se basa en la estimación de un modelo de selección de Heckman para la ratio de morosidad, utilizando la información a nivel de empresa para una muestra de gran tamaño referida al periodo 1993-2005. |
| 1.4. THE PROFESSIONAL'S HANDBOOK OF FINANCIAL RISK MANAGEMENT. Riesgo de crédito modelos de gestión. | Ruano, S. Skora, R.K. S. | 2000 | Examina el estado actual de las técnicas de gestión del riesgo de crédito. Hasta ahora los modelos más exitosos han sido diseñados para resolver problemas específicos de entidades en particular. Markowitz desarrolla su modelo sobre la base del comportamiento racional del inversor. Es decir, el inversor desea la rentabilidad y rechaza el riesgo. Por tanto, para él una cartera será eficiente si proporciona la máxima rentabilidad posible para un riesgo dado, o de forma equivalente, si presenta el menor riesgo posible para un nivel determinado de rentabilidad. Se resuelve mediante cuadrantes cuadráticos paramétricos. El motor de cálculo de riesgo calcula el rendimiento esperado y las distribuciones multivariantes que se utilizan para calcular los riesgos asociados y la cartera óptima. Estas distribuciones no son normales, y un método de cálculo es la simulación de Monte Carlo. |
| 1.5. Rating Based Modeling of CreditRisk, Teoría y aplicación de matrices de migración. | Trueck, S., Rachev, S. T. | 2008 | Este es un estudio útil en la teoría y la aplicación de matrices de transición para la gestión del riesgo de crédito. Una aplicación muy importante de las matrices de migración es su uso para la determinación de la estructura temporal del riesgo de crédito. En 1994, Fons (1994) desarrolló un modelo de forma reducida para obtener los diferenciales de crédito utilizando el histórico de incumplimiento y una estimación de las tasas de recuperación de la frecuencia. Fons (1994) fue capaz de establecer un vínculo entre la calificación de la empresa y la realidad observada en el mercado de crédito. Una aplicación muy importante de las matrices de migración es su uso para la determinación de la estructura temporal del riesgo de crédito. En 1994, Fons (1994) desarrolló un modelo de forma reducida para obtener los diferenciales de crédito utilizando el histórico de incumplimiento y una estimación de las tasas de recuperación de la frecuencia. Fons (1994) fue capaz de establecer un vínculo entre la calificación de la empresa y la realidad observada en el mercado de crédito. |
| 1.6. Credit Scoring and Loan Scoring: Tools for Improved Management of Federal Credit Programs | Stanton, T, H | 1999 | La puntuación es un modo de aplicar modelos estadísticos a una base de datos para generar un valor numérico para cada prestatario o préstamo. La puntuación puede ser utilizada para clasificar prestatario individuales o categorías de préstamos en riesgo. La puntuación de crédito es un número cuya intención es predecir la propensión de un prestatario para pagar o no pagar un préstamo. Dentro de un rango de puntuaciones, los prestamistas establecen un límite de acuerdo con el nivel de riesgo que están dispuestos a asumir con respecto a los prestatarios o los préstamos. desarrolló el modelo que se conoce como la puntuación FICO, para predecir la probabilidad de impago de un crédito de consumo dentro de los dos primeros años desde su concesión. En contraste, la puntuación de una hipoteca está diseñada para medir la probabilidad de impago, de una hipoteca de 30 años, entre los siete y diez años desde el inicio del préstamo. |

| | | | |
|--|------------|------|--|
| 1.7. Modern Banking. Management of Banking Risk. | Shelagh, H | 2005 | El análisis de deficiencias es la más conocida técnica de ALM, normalmente se utiliza para gestionar los tipos de interés de riesgos, aunque también se pueden utilizar para la gestión del riesgo de liquidez. "la brecha es la diferencia entre los activos y los pasivos sensibles de interés para un determinado periodo de tiempo. Cada una de las categorías de los activos del banco se clasifican y agrupan en "cubos de tiempo", > 3 meses, > 3-6 meses, > 6-12 meses, y así sucesivamente. Los analistas calculan los resultados de la brecha de forma incremental y acumulativamente. Brecha acumulada: son los efectos acumulativos subtotales de las brechas incrementales. |
|--|------------|------|--|

CUARTO.- Análisis empírico, de una muestra de entidades financieras en las que se han realizado cinco modelos explicativos sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria en general, participar como entidad absorbente, participar como entidad absorbida, participar en una fusión en condiciones de igualdad y participar como entidad nacionalizada. La variable explicada ha tomado los valores cero y uno, siendo cero no participar en el modelo y uno participar en el modelo. De acuerdo con la evidencia empírica más representativa (Thompson, 1997; Worthington, 2004), la probabilidad de que una entidad se comporte como adquirente, adquirida, participe en una fusión en condición de igualdad o sea nacionalizada depende de una serie de características entre las que se incluye el cumplimiento de los requisitos de capital, el beneficio por empleado, el beneficio por oficina, el tamaño, etc., corresponde a las hipótesis planteadas y quedan recogidas en los siguientes modelos de regresión logística.

Se ha realizado un análisis univariante de todas las variables explicativas, así como un análisis bivariante de las variables explicativas cuyos efectos marginales son destacables.

En el análisis univariante, se define la variable explicativa, representa gráficamente, se muestra la distribución normal, el histograma, los estadísticos descriptivos que incluyen la media, la mediana, el valor máximo, el valor mínimo, la desviación típica, la simetría, la curtosis y el test de Jarque Bera.

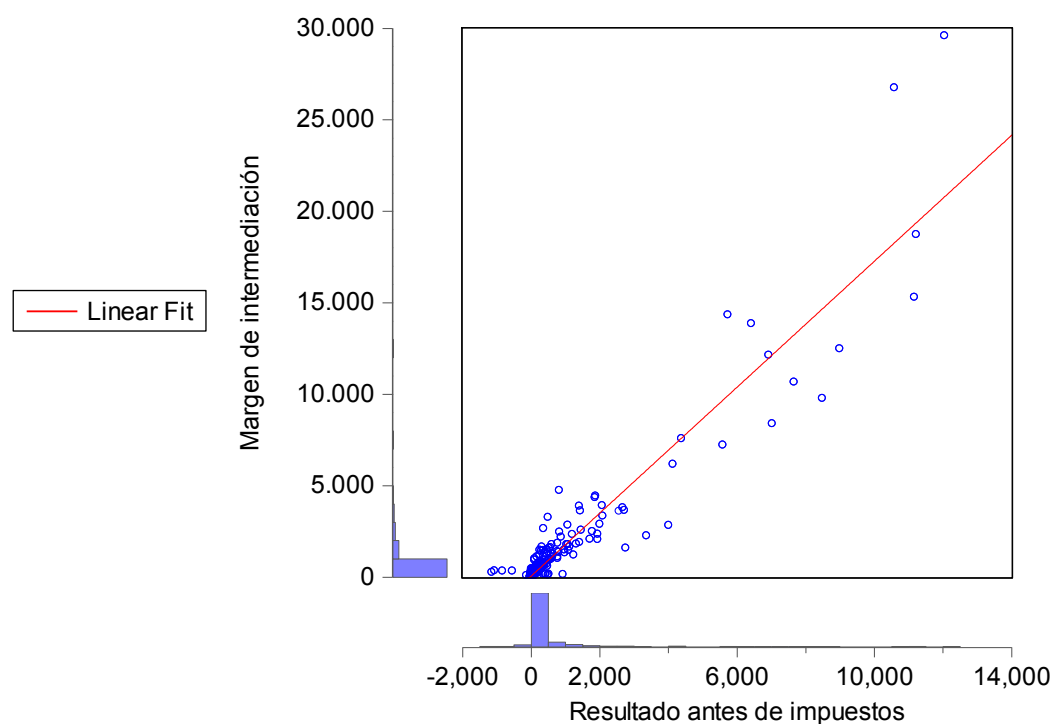


El análisis bidimensional recoge la representación gráfica y su interpretación económica de las variables resultado antes de impuestos, ratio de capital y proporción de activos fijos sobre activos totales frente:

- Margen de intermediación.

- Beneficios/ activos ponderados al riesgo.
- Retorno de los activos medios.
- Retorno del capital medio.
- Ratio de eficiencia.
- Ratio de capital.
- AF/AT.
- Gasto de personal s/beneficio.
- Resultados/Nº de empleados.
- Resultados/nº de sucursales.
- Morosidad de los préstamos deteriorados.
- Capital tier 1.
- Préstamos deteriorados+ Act. Adjudicados / Préstamos Brutos + Activos adjudicados.

El análisis bidimensional se ha realizado mediante la representación del gráfico de dispersión de las dos variables analizadas en cada uno de los casos, representando el histograma en los ejes de abscisas y ordenadas de cada una de las variables, la recta de regresión de ambas variables.



Para la construcción de los modelos se ha considerado Y

$$y = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_k)}} + \varepsilon$$

La estimación se ha realizado a través de un análisis de regresión logístico bivalente para el cual hemos creado 5 variables endógenas a estimar que pueden tomar valores cero y uno cada una de ellas.

Para el cálculo de los efectos marginales, de las variables exógenas sobre las variables endógenas, se han tomado todos los valores de la variable de la que se quiere calcular el efecto marginal multiplicado por el coeficiente calculado en el modelo y se ha mantenido constante, calculando la media, del resto de variables exógenas. De este modo se ha calculado variable a variable cada efecto marginal. Con el objeto de contrastar las hipótesis planteadas, realizamos un análisis que nos permita evaluar en qué medida las entidades financieras tienen probabilidad de participar en operaciones de reestructuración financiera en general, la probabilidad de participar como entidades absorbentes, la probabilidad de participar como entidades absorbidas, la probabilidad de participar en un proceso de fusión en igualdad de condiciones y la probabilidad de ser nacionalizada.

Los modelos planteados son:

-Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria en general:

$$Z_{0i} = \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO} + \beta_3 \text{TOTAL DE DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA} + \beta_4 \text{MARGEN DE INTERMEDIACIÓN} + \beta_5 \text{BENEFICIO/ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO\%} + \beta_6 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS (CARTERA VENCIDA) / PRÉSTAMOS BRUTOS\%} + \beta_7 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS + ACTIVOS ADJUDICADOS / PRÉSTAMOS BRUTOS + ACTIVOS ADJUDICADOS\%} + \beta_8 \text{RATIO DE CAPITAL} + \beta_9 \text{EL RETORNO SOBRE ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)} + \beta_{10} \text{RETORNO DE LA MEDIA DE CAPITAL (ROAE)} + \beta_{11} \text{RATIO DE EFICIENCIA} + \beta_{12} \text{AT/AF} + \beta_{13} \text{GASTOS PERSONAL /BENEFICIO} + \beta_{14} \text{RESULTADO /Nº EMPLEADOS} + \beta_{15} \text{RESULTADO /Nº SUCURSALES} + \beta_{16} \text{VOLUMEN DE NEGOCIO / Nº EMPLEADOS}$$

-Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente:

$$Z_{1i} = \beta_1 + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{MOROSIDAD PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL ACTIVOS RENTABLES}_i + \beta_6 \text{ACTIVO FIJO}_i + \beta_7 \text{MARGEN DE INTERESES}_i + \beta_8 \text{GASTOS GENERALES}_i + \beta_9 \text{RESULTADO ANTES IMPUESTOS}_i + \beta_{10} \text{INTERESES POR PRÉSTAMOS}_i + \beta_{11} \text{TOTAL GASTOS INTERESES}_i + \beta_{12} \text{DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA A PLAZO}_i + \beta_{13} \text{ROAE}_i$$

- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbida:

$$Z_{2i} = \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{MOROSIDAD PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL ACTIVOS RENTABLES}_i + \beta_6 \text{ACTIVO FIJO}_i + \beta_7 \text{ACTIVOS TOTALES}_i + \beta_8 \text{MARGEN DE INTERESES}_i + \beta_9 \text{GASTOS GENERALES}_i + \beta_{10} \text{RESULTADO ANTES IMPUESTOS}_i + \beta_{11} \text{IS}_i + \beta_{12} \text{OTROS GASTOS FROS}_i + \beta_{13} \text{DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA A PLAZO}_i + \beta_{14} \text{ROAE}_i + \beta_{15} \text{RDO/Nº SUCURSALES}_i$$

- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria en una fusión en condiciones de igualdad:

$$Z_{3i} = \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{PRÉSTAMOS BRUTOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL DE DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA}_i + \beta_6 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_7 \text{RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS}_i + \beta_8 \text{CAPITAL TIER 1}_i + \beta_9 \text{TOTAL DE GASTOS DE INTERESES}_i + \beta_{10} \text{MARGEN DE INTERMEDIACIÓN}_i + \beta_{11} \text{BENEFICIO/ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO}\% + \beta_{12} \text{INGRESOS / ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO NETO}\% + \beta_{13} \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS (CARTERA VENCIDA) / PRÉSTAMOS BRUTOS}\% + \beta_{14} \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS + ACTIVOS ADJUDICADOS / PRÉSTAMOS BRUTOS + ACTIVOS ADJUDICADOS}\% + \beta_{15} \text{RATIO DE CAPITAL}_i + \beta_{16} \text{EL RETORNO SOBRE ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)}_i + \beta_{17} \text{RETORNO DE LA MEDIA DE CAPITAL (ROAE)}_i + \beta_{18} \text{RATIO DE FICIENCIA}_i + \beta_{19} \text{AT/AF}_i + \beta_{20} \text{GASTOS PERSONAL / BENEFICIO}_i + \beta_{21} \text{RESULTADO / Nº EMPLEADOS}_i + \beta_{22} \text{RESULTADO / Nº SUCURSALES}_i + \beta_{23} \text{VOLUMEN DE NEGOCIO / Nº EMPLEADOS}_i$$

- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad nacionalizada:

$$Z_{4i} = \beta_1 C + \beta_2 \text{RATIO DE CAPITAL} + \beta_3 \text{EL RETORNO SOBRE ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)} + \beta_4 \text{RETORNO DE LA MEDIA DE CAPITAL (ROAE)} + \beta_5 \text{RATIO DE EFICIENCIA} + \beta_6 \text{AT/AF} + \beta_7 \text{GASTOS PERSONAL / BENEFICIO} + \beta_8 \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ SUCURSALES}$$

QUINTO.- Análisis de los efectos marginales de las variables exógenas sobre las variables endógenas utilizando el programa de análisis estadístico Eviews 8.

3. Hipótesis y modelo propuesto

De acuerdo con la evidencia empírica más representativa (Thompson, 1997; Worthington, 2004), la probabilidad de que una entidad se comporte como adquirente, adquirida, participe en una fusión en condición de igualdad o sea nacionalizada depende de una serie de características entre las que se incluye el cumplimiento de los requisitos de capital, el beneficio por empleado, el beneficio por oficina, el tamaño, etc, corresponde a las hipótesis planteadas y quedan recogidas en los siguientes modelos de regresión logística. Siendo Y

$$y = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_k)}} + \varepsilon$$

La estimación se ha realizado a través de un análisis de regresión logístico bivalente para el cual hemos creado 5 variables endógenas a estimar que pueden tomar valores cero y uno cada una de ellas.

Para la selección de variables exógenas que componen los modelos de regresión se ha tenido en cuenta la capacidad de predicción del modelo (*Expectation – Prediction Evaluation for Binary Specification*), los efectos marginales de las variables exógenas sobre las variables endógenas y el Ratio ODDS.

Para el cálculo de los efectos marginales, de las variables exógenas sobre las variables endógenas, se han tomado todos los valores de la variable de la que se

quiere calcular el efecto marginal multiplicado por el coeficiente calculado en el modelo y se ha mantenido constante calculando la media, el resto de variables exógenas. De este modo se ha calculado variable a variable cada efecto marginal.

Para el cálculo del Ratio ODDS, se ha calculado

$$vent(y = 1 | y = 0) = \ln \frac{\hat{y}}{1 - \hat{y}} = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_k + \varepsilon$$

$$\frac{\partial vent(y = 1 | y = 0)}{\partial x_j} = \beta_j = \frac{\partial}{\partial x_j} \ln \frac{\hat{y}}{1 - \hat{y}}$$

Así para un incremento unitario de x_j , es aproximadamente

$$\Delta \ln \frac{\hat{y}}{1 - \hat{y}} \approx \beta_j$$

Y e^{β_j} es aproximadamente igual al cociente entre la ventaja después de incrementar x_j respecto al valor anterior, por lo que se ha calculado e^{β_j} .

Entre los objetivos planteados se trata de analizar cuantitativamente distintas hipótesis, referidas al mercado español y estimar modelos de participar en procesos de reestructuración financiera en general, participar como entidad absorbente, participar como entidad absorbida, participar como entidad fusionada en condiciones de igualdad y participar como entidad nacionalizada:

1. Las entidades financieras en general responden con agilidad al cambio normativo nacional e internacional.
2. Las entidades con mayor ratio de capital son propensas a participar como entidades absorbentes o fusionarse en igualdad.
3. Las entidades que son más eficientes son propensas a participar como entidades absorbentes o fusionarse en igualdad.

-
4. Las entidades con mayor retorno del capital y de los activos medios son propensas a participar como entidades absorbentes o fusionadas en igualdad.
 5. Las entidades de mayor tamaño son propensas a ser absorbentes.
 6. Las entidades con mayor importe préstamos deteriorados son propensas a ser absorbidas o ser nacionalizadas.
 7. Las entidades de cuyo porcentaje de activo fijo sobre el activo total es de mayor tamaño son propensas a ser nacionalizadas.
 8. Las entidades de tamaño menor y con una carga elevada de personal y de oficinas son propensas a participar en condiciones de igualdad.

1.1. Datos y selección de la muestra

El análisis empírico se realiza para una muestra de entidades de crédito de España durante el período de tiempo comprendido entre 2004-2010. La información contable necesaria para este estudio procede de la base de datos Bankscope. Partiendo de las 309 entidades que proporciona la base de datos Bankscope, se llevó a cabo una depuración eliminando aquellas para las que no disponemos información suficiente y discriminando las entidades activas de las entidades disueltas, tras realizar esta operación nos quedamos con 71 entidades del sector financiero español, siendo éstas las más representativas del mismo.

Para identificar las fusiones, absorciones y nacionalizaciones realizadas en España durante el período 2004-2010, hemos acudido al Banco de España y en el registro de hechos relevantes de la Comisión Nacional del Mercado de Valores.

Dentro de la muestra se identifican 44 entidades sin operación de reestructuración financiera, 7 entidades absorbentes, 16 absorbidas, 17 fusionadas en condición de igualdad y 4 nacionalizadas.

Tabla 9: Casos positivos diferentes modelos de estudio

| Etiquetas de fila | (y0) participar en alguna operación | (y1) participar como entidad absorbente | (y2) participar como entidad absorbida | (y3) participa en condiciones de igualdad | (y4) ser nacionalizada |
|--------------------|-------------------------------------|---|--|---|------------------------|
| CIVICA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| MARCH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BANC CAJASUR | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| BANCAJA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| BANESTO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BANIF | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BANKINTER | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BANKPYME | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| BBK | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| BBVA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BMN | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| CAIXA LAIETANA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAIXA ONTINYENT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CAIXABANK | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CAJA 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAJA BADAJOZ | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA CANARIAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CAJA CANTABRIA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA DE AHORROS D | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA DE AVILA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAJA DE BURGOS | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA DE EXTREMADI | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA DUERO Y ESPA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CAJA GUADALARAJA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CAJA INMACULADA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA MADRID | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| CAJA NAVARRA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJA SEGOVIA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAJA VITAL | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJADUERO | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAJAESPAÑA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAJAMURCIA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJARIOJA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| cajasol | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAJASTUR | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CAM | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| CAMINOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CASTILLA LA MANCH | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| CATALUNYA-CAIXA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| CELERIS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CELETEM | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CIRCULO CATOLICO | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| COFIDES | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| COOPERATIVO ESPA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CREDITO FINANZIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ESPAÑA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ETCHEVERRIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| EUROPEO DE FINANZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FINANTIA SOFINLOC | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GALLEGO | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| GUIPUZCOANO | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| IBERCAJA | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| INSTITUTO DE CRÉDI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KUTXA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| LA CAIXA | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| LA CAJA DE CANARIA | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| LA GENERAL | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| LIBERBANK | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MADRID | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MAIS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| NOVACAIXA-GALICIA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| PASTOR | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| POPULAR | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| PUEYO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SA NOSTRA | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| SABADELL | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| SA-BANKIA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SANTANDER | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| unicaja | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| UNNIM | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| VALENCIA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Total general | 44 | 7 | 16 | 17 | 4 |

Fuente: Elaboración propia

El número de operaciones de reestructuración financiera se incrementa notablemente en los años 2009 y 2010.

1.2. Variables seleccionadas

Con el objeto de contrastar las hipótesis planteadas, realizamos un análisis que nos permita evaluar en qué medida las entidades financieras tienen probabilidad de participar en operaciones de reestructuración financiera en general, la probabilidad de participar como entidades absorbentes, la probabilidad de participar como entidades absorbidas, la probabilidad de participar en un proceso de fusión en igualdad de condiciones y la probabilidad de ser nacionalizada.

3.2.1 Variables endógenas

Para el estudio del proceso se ha definido una variable binaria, (Y_0), que identifica si una entidad participa (1) o no (0) en general, sin distinguir si ha participado como entidad absorbente, absorbida, fusionada en igualdad o nacionalizada. Esta variable se ha modelizado en función de diversos factores causales, y el modelo permite evaluar la probabilidad, para una entidad concreta, de pertenecer a cada uno de estos dos grupos. De igual forma se ha definido una variable binaria, (Y_1), que identifica si una entidad es absorbente (1) o no (0). Se define otra variable artificial binaria, (Y_2), para determinar si una entidad ha sido absorbida (1) o no (0). Se define otra variable artificial binaria, (Y_3), para determinar si una entidad se ha fusionado en condiciones de igualdad (1) o no (0). Por último se define la variable artificial binaria, (Y_4) para determinar si la entidad ha sido nacionalizada por el Estado.

3.2.2 Variables exógenas

1.-Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria en general:

$$Z_0 = \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO} + \beta_3 \text{TOTAL DE DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA} + \beta_4 \text{MARGEN DE INTERMEDIACIÓN} + \beta_5 \text{BENEFICIO/ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO\%} + \beta_6 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS (CARTERA VENCIDA) / PRÉSTAMOS BRUTOS\%} + \beta_7 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS + ACTIVOS ADJUDICADOS}$$

$$\begin{aligned} & / \text{PRÉSTAMOS BRUTOS} + \text{ACTIVOS ADJUDICADOS\%} + \beta_8 \text{RATIO DE CAPITAL} + \beta_9 \text{EL RETORNO SOBRE} \\ & \text{ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)} + \beta_{10} \text{RETORNO DE LA MEDIA DE CAPITAL (ROAE)} + \beta_{11} \text{RATIO DE} \\ & \text{EFICIENCIA} + \beta_{12} \text{AT/AF} + \beta_{13} \text{GASTOS PERSONAL / BENEFICIO} + \beta_{14} \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ EMPLEADOS} \\ & + \beta_{15} \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ SUCURSALES} + \beta_{16} \text{VOLUMEN DE NEGOCIO / N}^\circ \text{ EMPLEADOS} \end{aligned}$$

2.- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente:

$$\begin{aligned} Z_{1,i} = & \beta_1 + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{MOROSIDAD PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL ACTIVOS} \\ & \text{RENTABLES}_i + \beta_6 \text{ACTIVO FIJO}_i + \beta_7 \text{ACTIVOS TOTALES}_i + \beta_8 \text{MARGEN DE INTERESES}_i + \beta_9 \text{GASTOS} \\ & \text{GENERALES}_i + \beta_{10} \text{RESULTADO ANTES IMPUESTOS}_i + \beta_{11} \text{I.S.}_i + \beta_{12} \text{INTERESES POR PRÉSTAMOS}_i + \beta_{13} \text{TOTAL} \\ & \text{GASTOS INTERESES}_i + \beta_{14} \text{DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA A PLAZO}_i + \beta_{15} \text{ROAE}_i \end{aligned}$$

3.- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbida:

$$\begin{aligned} Z_{2,i} = & \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{MOROSIDAD PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL} \\ & \text{ACTIVOS RENTABLES}_i + \beta_6 \text{ACTIVO FIJO}_i + \beta_7 \text{ACTIVOS TOTALES}_i + \beta_8 \text{MARGEN DE INTERESES}_i \\ & + \beta_9 \text{GASTOS GENERALES}_i + \beta_{10} \text{RESULTADO ANTES IMPUESTOS}_i + \beta_{11} \text{IS}_i + \beta_{12} \text{OTROS GASTOS FROS}_i \\ & + \beta_{13} \text{DEPÓSITOS DE LA CLIENTELA A PLAZO}_i + \beta_{14} \text{ROAE}_i + \beta_{15} \text{RDO/N}^\circ \text{ SUCURSALES}_i \end{aligned}$$

4.- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria en una fusión en condiciones de igualdad:

$$\begin{aligned} Z_{3,i} = & \beta_1 C + \beta_2 \text{TIEMPO}_i + \beta_3 \text{PRÉSTAMOS}_i + \beta_4 \text{PRÉSTAMOS BRUTOS}_i + \beta_5 \text{TOTAL DE DEPÓSITOS DE LA} \\ & \text{CLIENTELA}_i + \beta_6 \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS}_i + \beta_7 \text{RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS}_i + \beta_8 \text{CAPITAL TIER 1} \\ & + \beta_9 \text{TOTAL DE GASTOS DE INTERESES}_i + \beta_{10} \text{MARGEN DE INTERMEDIACIÓN}_i + \beta_{11} \text{BENEFICIO/ACTIVOS} \\ & \text{PONDERADOS POR RIESGO\%}_i + \beta_{12} \text{INGRESOS / ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO NETO\%}_i \\ & + \beta_{13} \text{PRÉSTAMOS DETERIORADOS (CARTERA VENCIDA) / PRÉSTAMOS BRUTOS\%}_i + \beta_{14} \text{PRÉSTAMOS} \end{aligned}$$

$DETERIORADOS + \text{ACTIVOS ADJUDICADOS} / \text{PRÉSTAMOS BRUTOS} + \text{ACTIVOS ADJUDICADOS}\%$
 $+ \beta_{14} \text{RATIO DE CAPITAL} + \beta_{15} \text{EL RETORNO SOBRE ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)} + \beta_{16} \text{RETORNO DE LA}$
 $\text{MEDIA DE CAPITAL (ROAE)} + \beta_{17} \text{RATIO DE EFICIENCIA} + \beta_{18} \text{AT/AF} + \beta_{19} \text{GASTOS PERSONAL / BENEFICIO}$
 $+ \beta_{20} \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ EMPLEADOS} + \beta_{21} \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ SUCURSALES} + \beta_{22} \text{VOLUMEN DE NEGOCIO / N}^\circ$
 EMPLEADOS

5.- Para el modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad nacionalizada:

$Z_{4i} = \beta_1 C + \beta_2 \text{RATIO DE CAPITAL} + \beta_3 \text{EL RETORNO SOBRE ACTIVOS PROMEDIO (ROAA)} + \beta_4 \text{RETORNO DE}$
 $\text{LA MEDIA DE CAPITAL (ROAE)} + \beta_5 \text{RATIO DE EFICIENCIA} + \beta_6 \text{AT/AF} + \beta_7 \text{GASTOS PERSONAL / BENEFICIO}$
 $+ \beta_8 \text{RESULTADO / N}^\circ \text{ SUCURSALES}$

Tabla 10: Variables exógenas introducidas en los diferentes modelos

| Variable | Y _{0i} | Y _{1i} | Y _{2i} | Y _{3i} | Y _{4i} |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Temporal | • | • | • | • | |
| Préstamos | | • | • | • | |
| Préstamos Brutos | | | | • | |
| Morosidad préstamos deteriorados | | • | • | | |
| Total activos rentables | | • | • | | |
| Activo fijo | | • | • | | |
| Activos totales | | • | • | | |
| Total de Depósitos de la clientela | • | | | • | |
| Préstamos deteriorados | | | | • | |
| Margen de Intereses | | • | • | | |
| Gastos generales | | • | • | | |
| Resultado antes de impuestos | | • | • | • | |
| Impuesto de sociedades | | • | • | | |
| Capital Tier 1 | | | | • | |
| Intereses por préstamos | | • | • | | |
| Otros gastos financieros | | • | • | | |
| Total de Gastos de intereses | | | | • | |
| Margen de intermediación | • | | | • | |
| Depósitos de la clientela a plazo | | • | • | | |
| BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo% | • | | | • | |
| Ingresos / activos ponderados por riesgo neto% | | | | • | |
| Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos% | • | | | • | |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados% | • | | | • | |
| Ratio de capital | • | | | • | • |
| El retorno sobre activos promedio (ROAA) | • | | | • | • |
| Retorno de la media de capital (ROAE) | • | • | • | • | • |
| Ratio de eficiencia | • | | | • | • |
| AF/AT | • | | | • | • |
| Gastos personal /Bio | • | | • | • | • |
| Resultado /Nº Empleados | • | | | • | |
| Resultado /Nº Sucursales | • | | • | • | • |
| Volumen de negocio / nº empleados | • | | | • | |

Fuente: Elaboración propia

ANÁLISIS UNIDIMENSIONAL

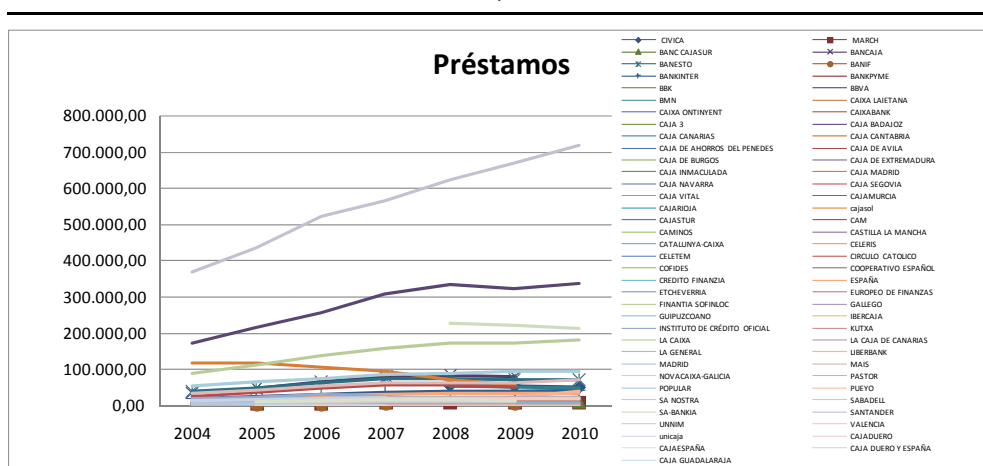
- Tiempo

En la que se le ha asignado valor de uno a siete desde el año 2004 al 2010. Expresado en años

- Préstamos.

Son los préstamos concedidos a terceros por la entidad financiera. Expresados en millones de euros.

Gráfico 8: Evolución préstamos 2004-2010

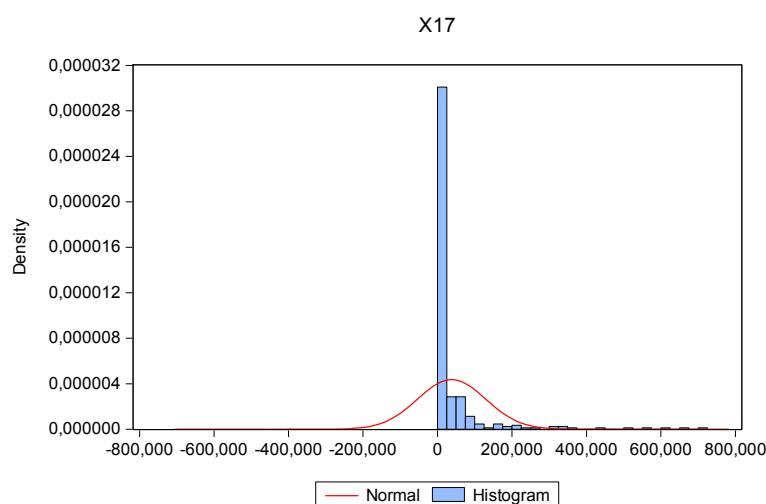


Fuente: Creación propia

Se observa en el gráfico número 8 como la mayoría de las entidades incrementan el importe de préstamos concedidos. En la tabla 11 (ANEXO I) los datos de préstamos de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 9 se muestra la distribución normal y el histograma de los préstamos, en la que se representan la mayoría de los préstamos menores a 20.000 millones de euros.

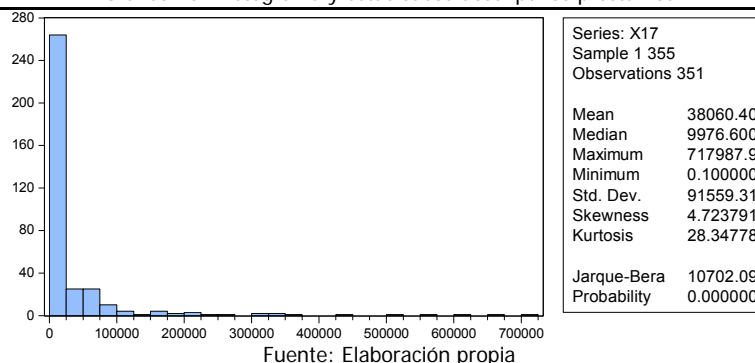
Gráfico 9: Distribución normal e histograma préstamos



En el gráfico 10 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los préstamos en el período considerado.

La media de préstamos concedidos es de 38.060 millones de euros, la mediana 9.976 millones de euros, el saldo máximo de préstamos concedidos en un año en las entidades financieras españolas es de 717.987 millones de euros, el mínimo 0,1 millones de euros, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. Una desviación típica de 91.559 y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

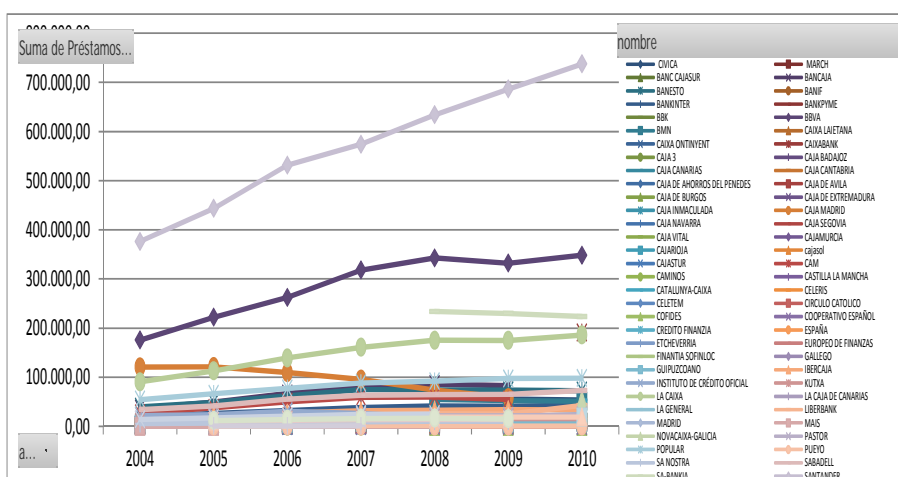
Gráfico 10: Histograma y estadísticos descriptivos préstamos



- Préstamos brutos

Préstamos brutos concedidos a terceros por la entidad financiera incluyendo las reservas por deterioro de préstamos. Expresado en millones de euros.

Gráfico 11: Préstamos brutos 2004-2010

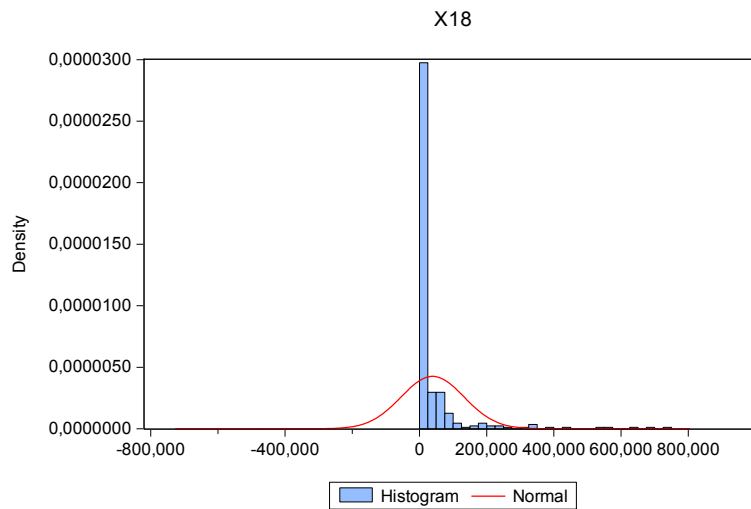


Fuente: Elaboración propia

Los préstamos brutos representados en el gráfico 11, al igual que los préstamos, experimenta un crecimiento en los últimos años del estudio. En la tabla 12 (ANEXO I) los datos de préstamos brutos de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 12 se muestra la distribución normal y el histograma de los préstamos brutos, en la que se representan la mayoría de los préstamos menores a 20.000 millones de euros.

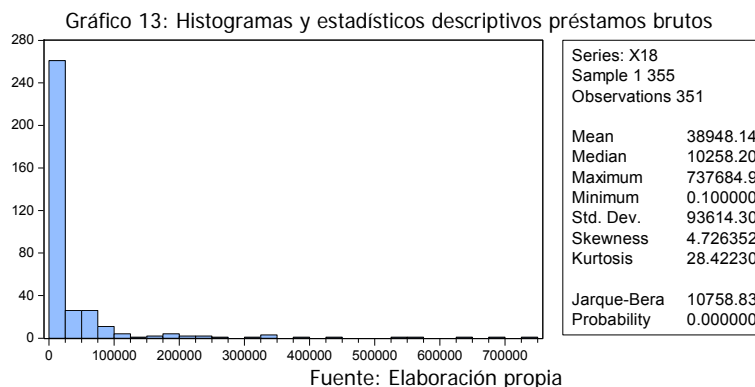
Gráfico 112: Distribución normal e histograma préstamos brutos



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 13 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los préstamos brutos en el período considerado.

La media de préstamos brutos concedidos es de 38.948 millones de euros, la mediana 10.258 millones de euros, el saldo máximo de préstamos concedidos en un año en las entidades financieras españolas es de 737.684 millones de euros. El mínimo es de 0,1 millones de euros, la desviación típica es de 93.614 millones de euros, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptocúrtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

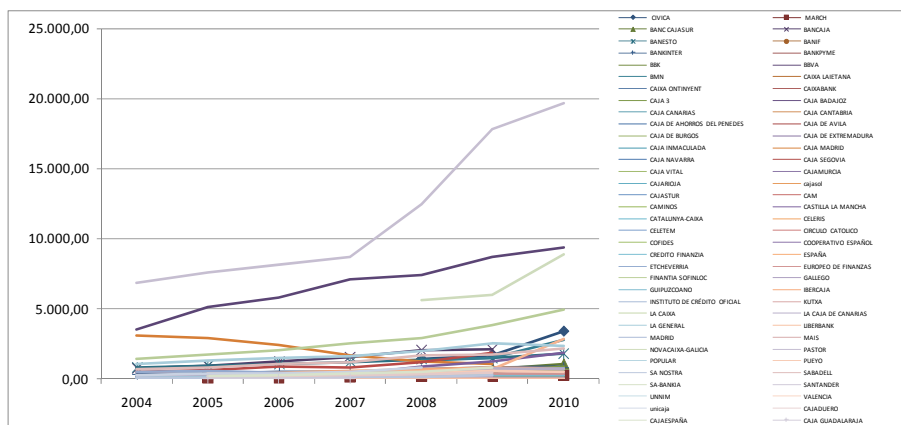


Fuente: Elaboración propia

- Morosidad préstamos deteriorados

Comprende el importe de los préstamos deteriorados que han entrado en mora. Expresado en millones de euros.

Gráfico 124: morosidad de préstamos deteriorados

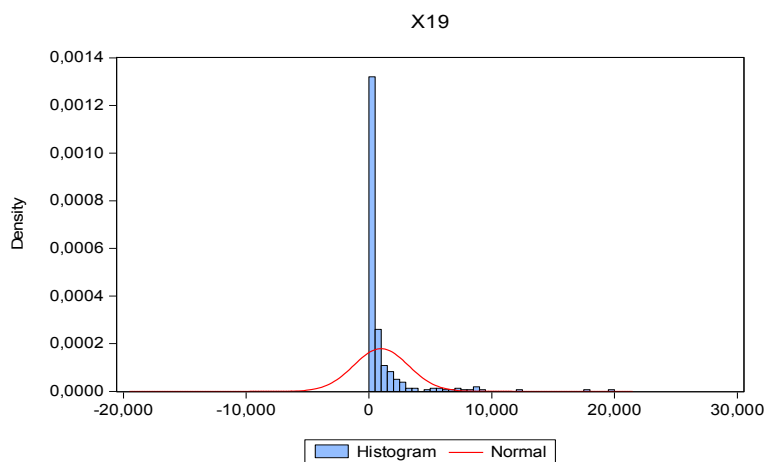


Fuente: Elaboración propia

La morosidad de los préstamos concedidos representados en el gráfico 14 experimenta un crecimiento en los últimos años del estudio. En la tabla 13 (ANEXO I) los datos de la morosidad de los préstamos deteriorados de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 15 se muestra la distribución normal y el histograma de la morosidad de los préstamos deteriorados, en la que se representan la mayoría con importes menores a 1.000 millones de euros.

Gráfico 135: Distribución normal e histogramas de morosidad de préstamos deteriorados

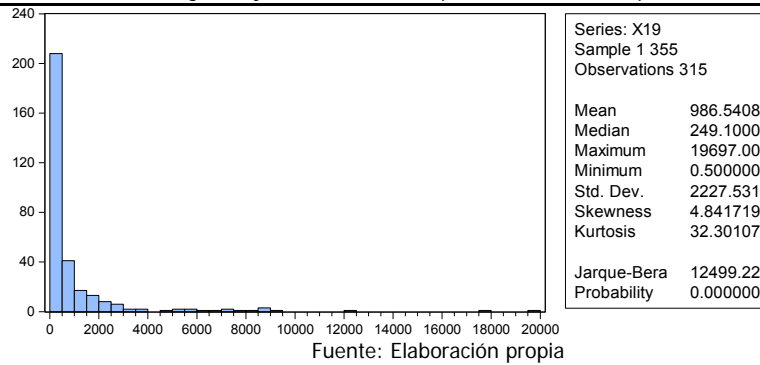


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 16 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de la morosidad de préstamos deteriorados en el período considerado.

La media de la morosidad de préstamos deteriorados es de 986 millones de euros, la mediana 249 millones de euros, el saldo máximo de préstamos deteriorados concedidos en un año en las entidades financieras españolas es de 19.697 millones de euros. El mínimo es de 0,50 millones de euros, la desviación típica es de 2.227,53 millones de euros, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

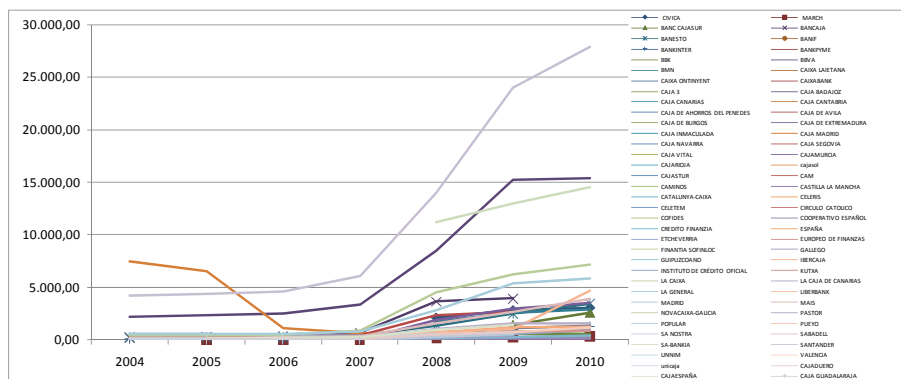
Gráfico 146: Histograma y estadísticos descriptivos morosidad de préstamos deteriorados



- Total activos rentables.

Comprende los activos que generan rentabilidad. Expresados en millones de euros.

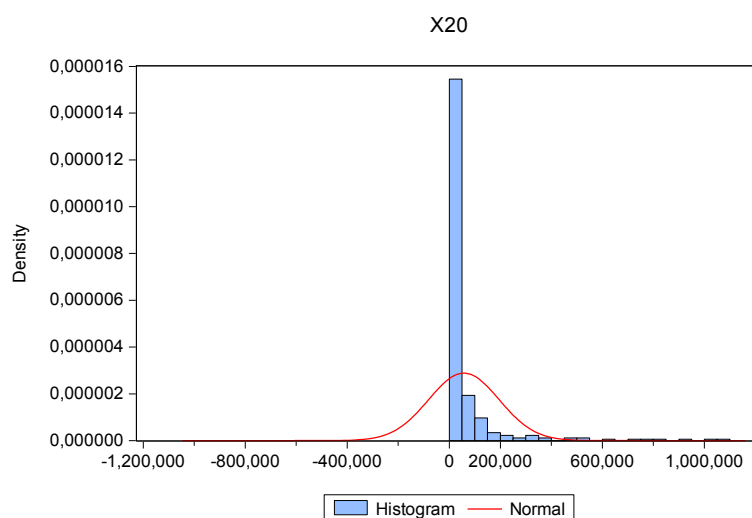
Gráfico 17: Total activos rentables



La totalidad de los activos rentables representados en el gráfico 17, experimenta un crecimiento en los últimos años del estudio. En la tabla 14 (ANEXO I) los datos de los activos rentables de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 18 se muestra la distribución normal y el histograma de la totalidad de los activos rentables, en la que se representan la mayoría con importes menores a 25.000 millones de euros.

Gráfico 18: Distribución normal e histograma total activos rentables

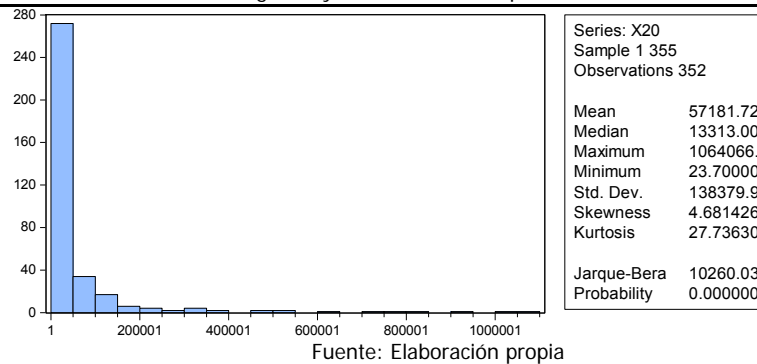


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 19 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de la totalidad de los activos rentables en el período considerado.

La media de la totalidad de activos rentables es de 57.151 millones de euros, la mediana 13.313 millones de euros, el saldo máximo de totalidad de activos rentables en las entidades financieras españolas es de 106.406 millones de euros. El mínimo es de 23,70 millones de euros, una desviación típica de 138.379,90, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

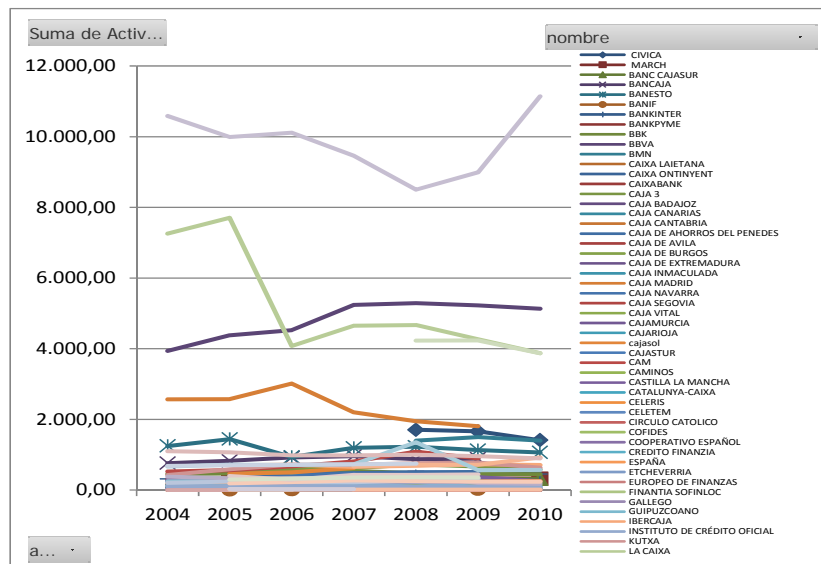
Gráfico 19: Histograma y estadísticos descriptivos total activos rentables



- Activo fijo.

Comprende el activo fijo en la entidad financiera. Expresado en millones de euros.

Gráfico 150: Activo fijo



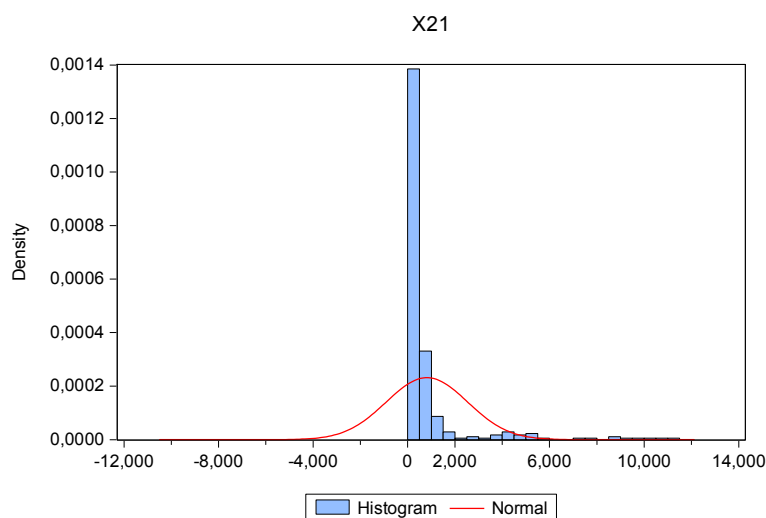
La evolución de los activos fijos representados en el gráfico 20 varía según las distintas entidades financieras.

Se observa como algunas han procedido a desinvertir en activos fijos, mientras que otras entidades se mantienen estables o tienen un ligero crecimiento en los dos últimos años del estudio.

En la tabla 15 (ANEXO I) los datos de los activos rentables de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 21 se muestra la distribución normal y el histograma de los activos fijos, en la que se representan la mayoría con importes menores a 20.000 millones de euros.

Gráfico 161: Distribución normal e histograma activo fijo

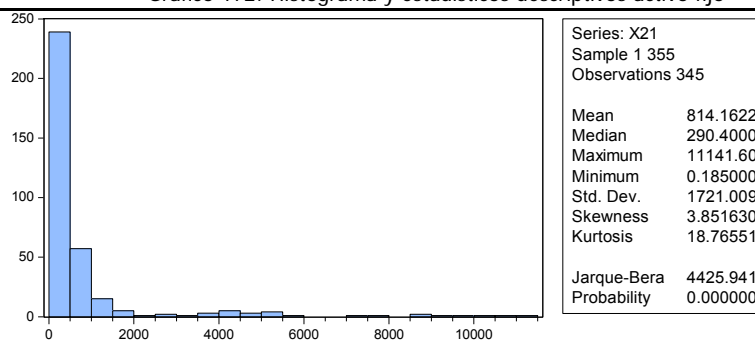


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 22 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los activos fijos en el período considerado.

La media de los activos fijos es de 814 millones de euros, la mediana 290 millones de euros, el saldo máximo de los activos fijos en las entidades financieras españolas es de 11.141 millones de euros. El mínimo es de 0,185 millones de euros, la desviación típica es de 1.721,00 millones de euros, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 172: Histograma y estadísticos descriptivos activo fijo

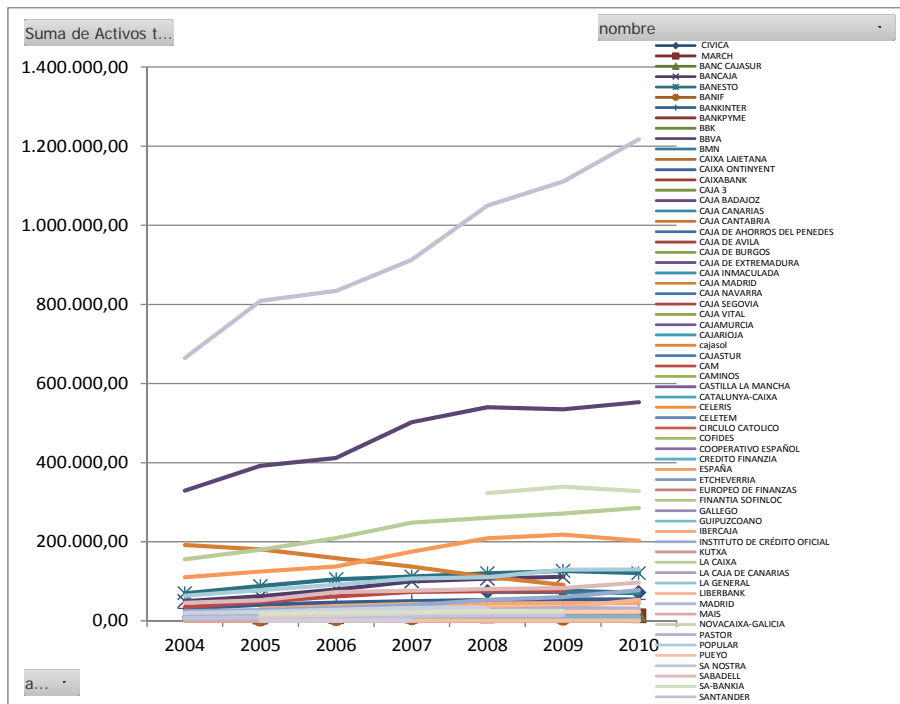


Fuente: Elaboración propia

- Activos totales.

Comprende todos los activos en la entidad financiera. Expresado en millones de euros.

Gráfico 183: Activos totales

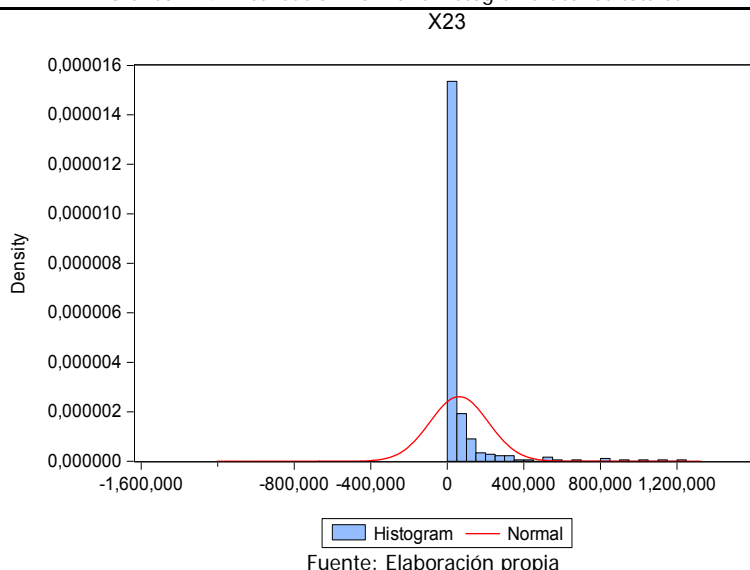


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los activos totales, representados en el gráfico 23, tiene en general una evolución creciente. Se muestra en la tabla 16 (ANEXO I) los datos de los activos totales de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 24 se muestra la distribución normal y el histograma de los activos totales, en la que se representan la mayoría con importes menores a 50.000 millones de euros.

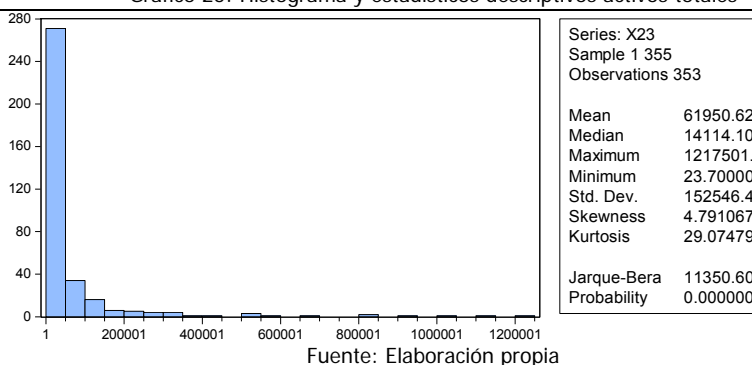
Gráfico 194: Distribución normal e histograma activos totales



En el gráfico 25 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los activos totales en el período considerado.

La media de los activos totales es de 61.950 millones de euros, la mediana 14.114 millones de euros, el saldo máximo de los activos totales en las entidades financieras españolas es de 1.217.501 millones de euros. El mínimo es de 23,70 millones de euros, la desviación típica es de 1.525,46, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

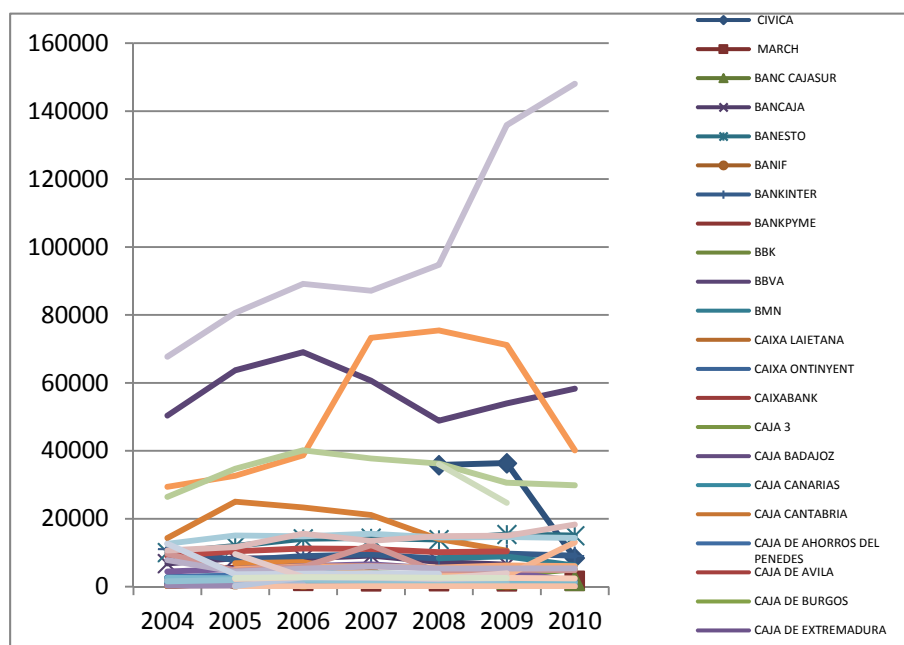
Gráfico 25: Histograma y estadísticos descriptivos activos totales



- Total de Depósitos de la clientela

Comprende los depósitos a largo corto plazo de los clientes en la entidad financiera. Expresado en millones de euros.

Gráfico 26: Total depósitos de la clientela

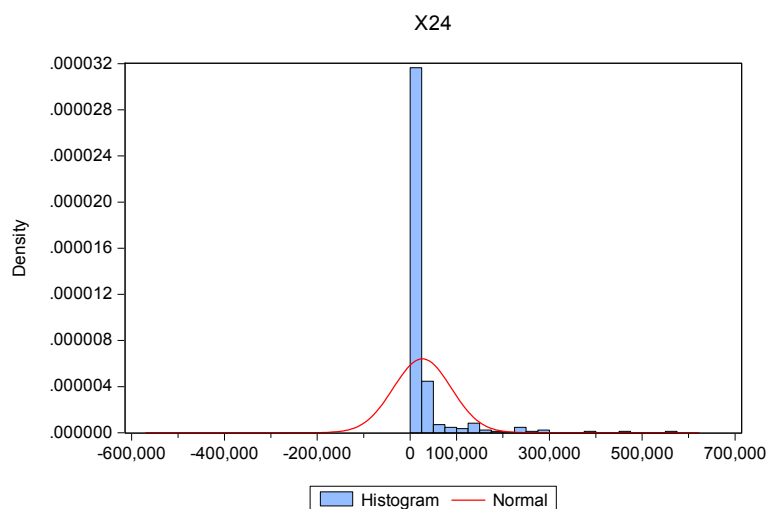


Fuente: Elaboración propia

La evolución de la totalidad de los depósitos de la clientela, representados en el gráfico 26, tiene una evolución que varía según la entidad financiera. Se muestra en la tabla 17 (ANEXO I) los datos de la totalidad de los depósitos de la clientela de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 27 se muestra la distribución normal y el histograma del total de depósitos de la clientela, en la que se representan la mayoría con importes menores a 20.000 millones de euros.

Gráfico 27: Distribución normal e histograma total depósitos de la clientela

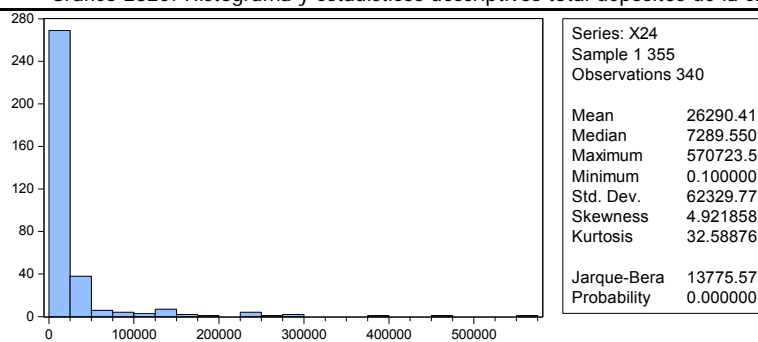


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 28 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de la totalidad de los depósitos de la clientela en el período considerado.

La media de la totalidad de los depósitos de la clientela es de 26.290 millones de euros, la mediana 7.289 millones de euros, el saldo máximo de la totalidad de los depósitos de la clientela en las entidades financieras españolas es de 570.723 millones de euros. El mínimo es de 0,10 millones de euros, desviación típica de 62.329,41, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptocúrtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 2820: Histograma y estadísticos descriptivos total depósitos de la clientela

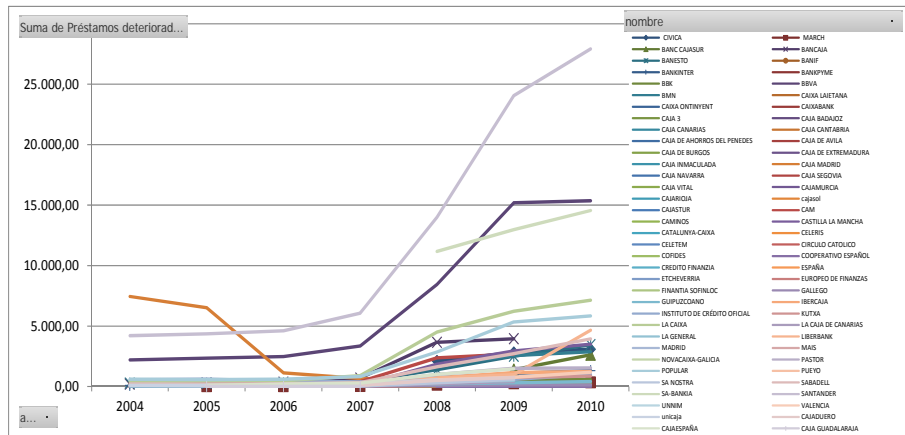


Fuente: Elaboración propia

- Préstamos deteriorados

Comprende los préstamos cuya probabilidad de cobro es escasa, debido a que la calidad crediticia del prestatario ha disminuido. Expresado en millones de euros.

Gráfico 29: Préstamos deteriorados

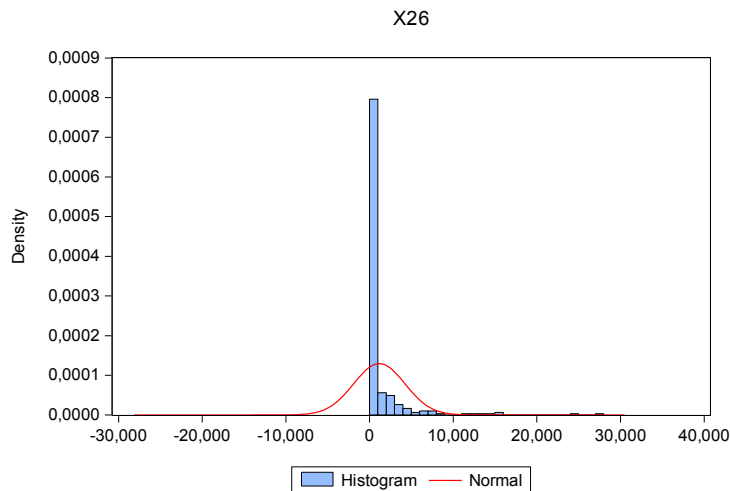


Fuente: Elaboración propia

La evolución de la totalidad de los préstamos deteriorados, representados en el gráfico 29, tiene una evolución creciente en los últimos años del estudio. Se muestra en la tabla 18 (ANEXO I) los datos de los préstamos deteriorados de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 30 se muestra la distribución normal y el histograma de los préstamos deteriorados, en la que se representan la mayoría con importes menores a 12.000 millones de euros.

Gráfico 210: Distribución normal e histograma préstamos deteriorados

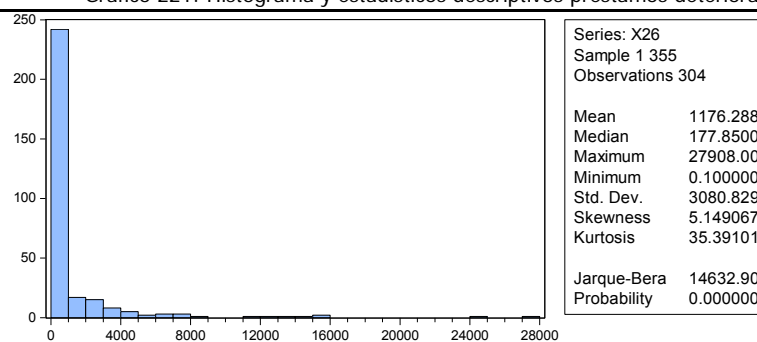


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 31 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los préstamos deteriorados en los períodos considerados.

La media de la totalidad de los depósitos de la clientela es de 1.176 millones de euros, la mediana 177 millones de euros, el saldo máximo de los préstamos deteriorados en las entidades financieras españolas es de 27.908 millones de euros. El mínimo es de 0,10 millones de euros, la desviación típica es de 3.080,92, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 221: Histograma y estadísticos descriptivos préstamos deteriorados

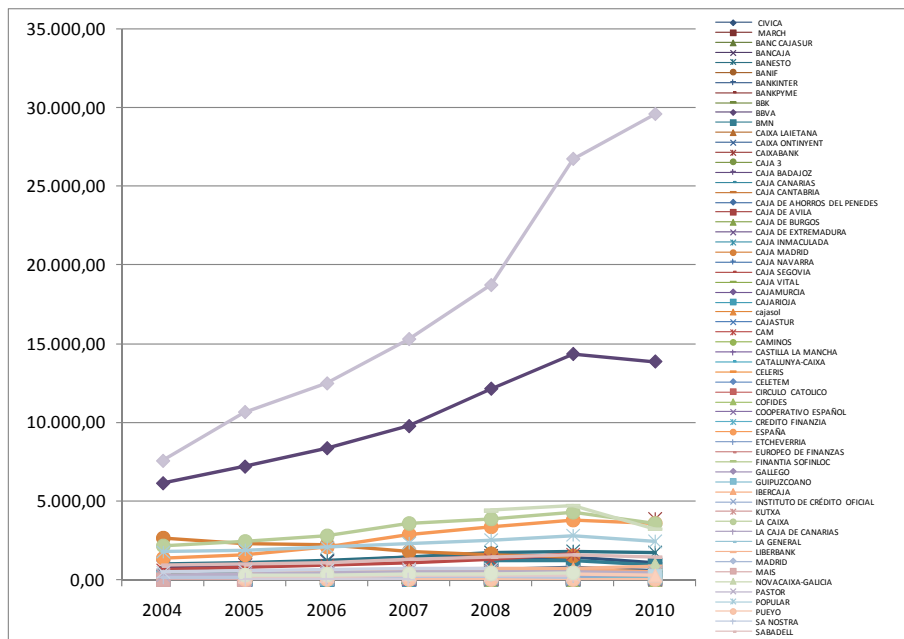


Fuente: Elaboración propia

- Margen de intereses

Comprende el diferencial de precio de los depósitos recibidos frente a los préstamos concedidos. Expresado en millones de euros.

Gráfico 32: Margen de Intereses

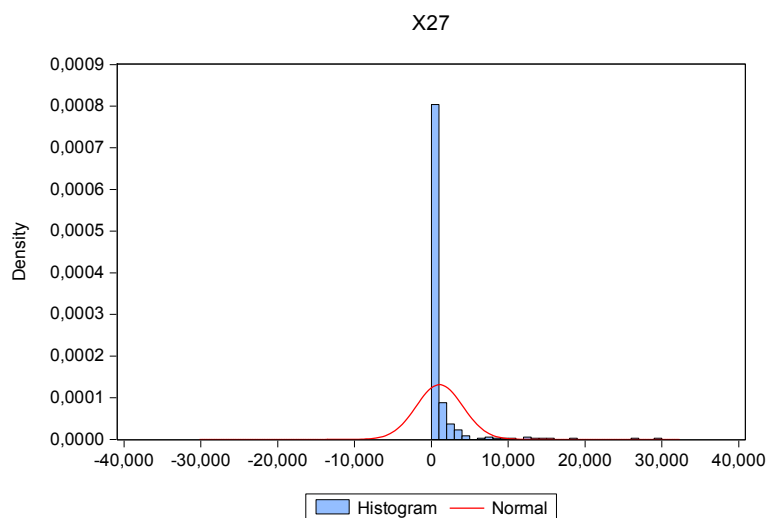


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los márgenes de intereses, representados en el gráfico 32, tiene una evolución creciente. Se muestra en la tabla 19(ANEXO I) los datos de los márgenes de intereses de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 33 se muestra la distribución normal y el histograma del margen de intereses, en la que se representan la mayoría con importes menores a 1.500 millones de euros.

Gráfico 33: Distribución normal e histograma margen de intereses

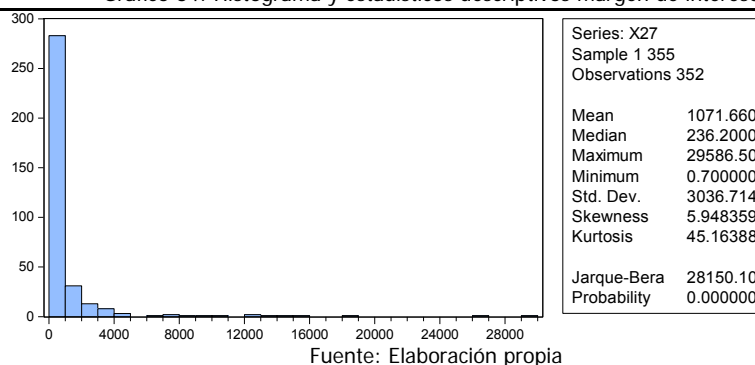


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 34 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los márgenes de intereses en el período considerado.

La media de la totalidad de los márgenes de intereses es de 1.071 millones de euros, la mediana 236 millones de euros, el saldo máximo de los márgenes de intereses en las entidades financieras españolas es de 29.586 millones de euros. El mínimo es de 0,70 millones de euros, desviación típica de 3036,71, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

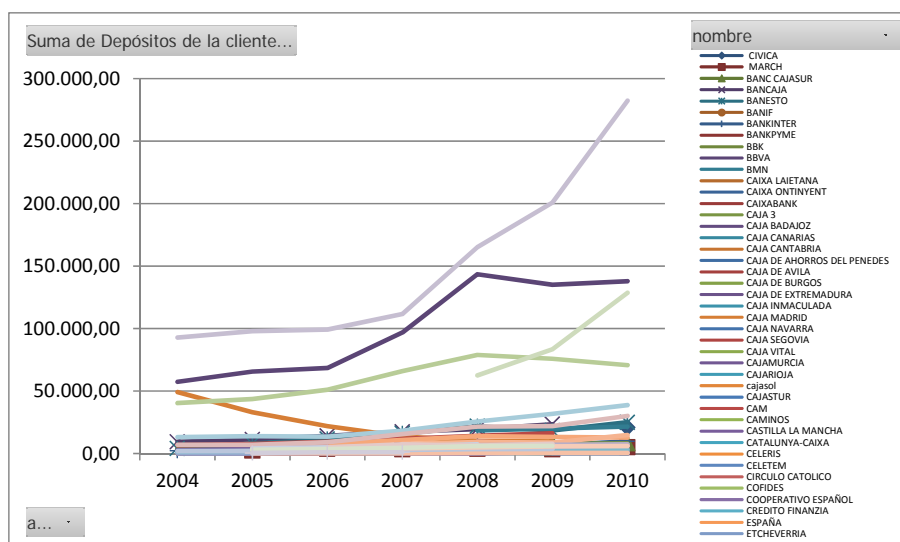
Gráfico 34: Histograma y estadísticos descriptivos margen de intereses



- Depósitos de la clientela a plazo

Comprende el importe de los depósitos de clientela no disponible a corto plazo. Expresados en millones de euros.

Gráfico 35: Depósitos de la clientela a plazo

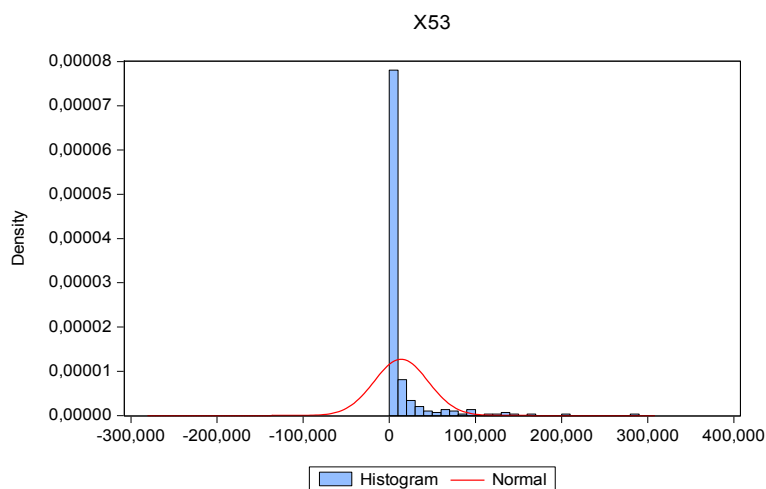


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los depósitos de la clientela a plazo, representados en el gráfico 35, tiene una evolución creciente. Se muestra en la tabla 20 (ANEXO I) los datos de los depósitos a la clientela a plazo de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 36 se muestra la distribución normal y el histograma de los depósitos de la clientela a plazo, en la que se representan la mayoría con importes menores a 10.000 millones de euros

Gráfico 36: Distribución normal e histograma depósitos de la clientela a plazo



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 37 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los depósitos de la clientela a plazo en el período considerado.

La media de la totalidad de los depósitos de la clientela a plazo es de 13.767 millones de euros, la mediana 3.864 millones de euros, el saldo máximo de los depósitos de la clientela a plazo en las entidades financieras españolas es de 282.532 millones de euros. El mínimo es de 21,90 millones de euros, desviación típica de 31.372,22, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha y kurtosis con distribución leptokurtica. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

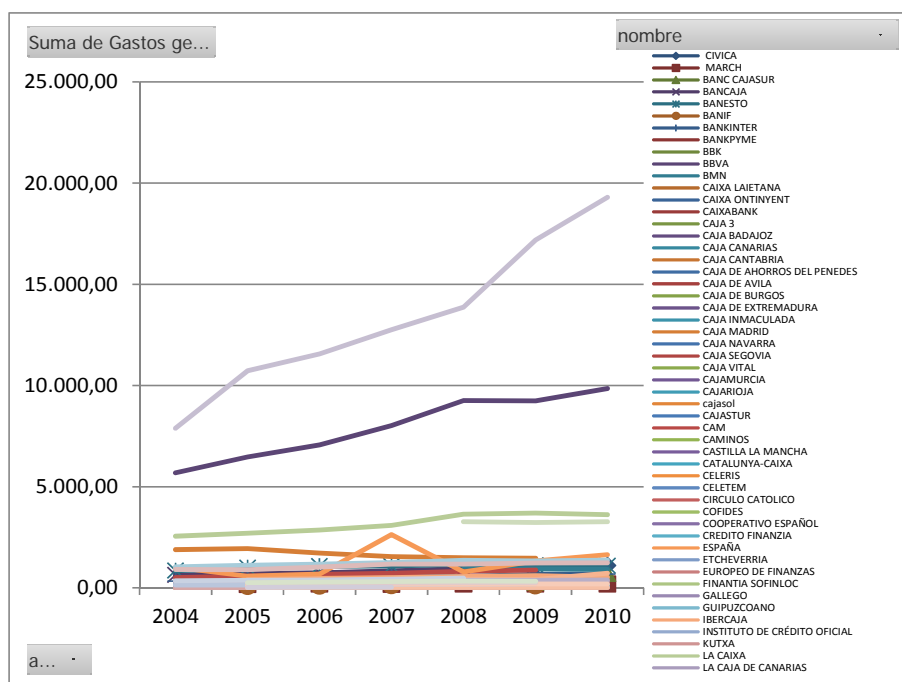
Gráfico 37: Histograma y estadísticos descriptivos depósitos de la clientela a plazo



- Gastos generales

Comprende los gastos generales de la entidad, tales como servicios generales, administración otros gastos. Expresado en millones de euros.

Gráfico 38: Gastos generales

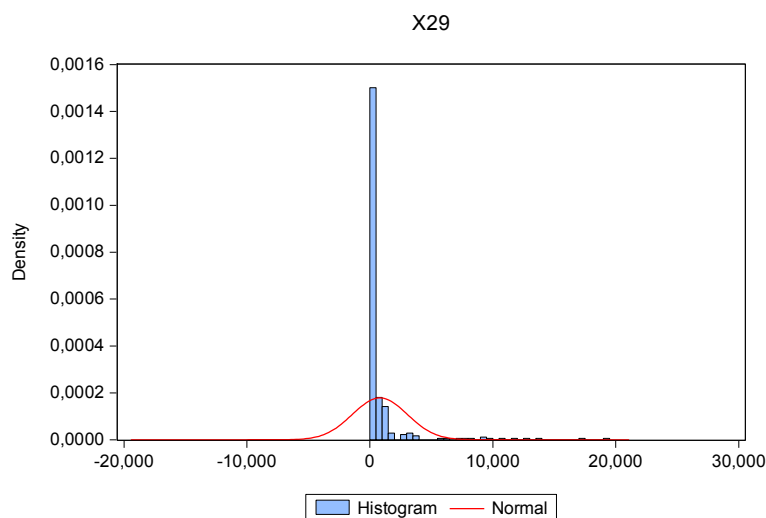


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los gastos generales, representados en el gráfico 38, tiene una evolución creciente. Se muestra en la tabla 21 (ANEXO I) los datos de los gastos generales de las entidades financieras españolas en el periodo 2004-2010.

En el gráfico 39 se muestra la distribución normal y el histograma de los gastos generales, en la que se representan la mayoría con importes menores a 1.000 millones de euros.

Gráfico 23: Distribución normal e histograma gastos generales

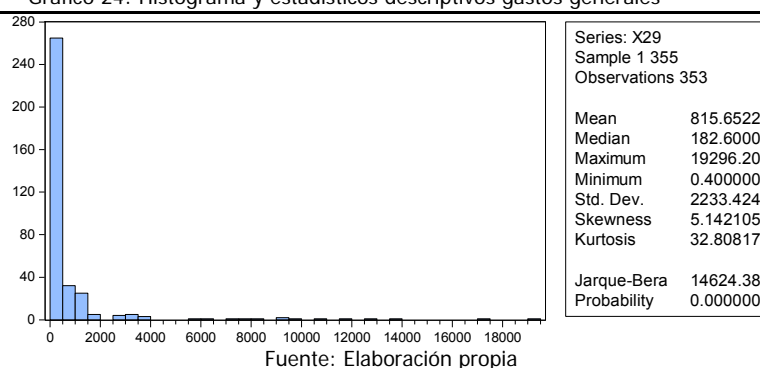


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 40 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los gastos generales en el período considerado.

La media de los gastos generales es de 815 millones de euros, la mediana 182 millones de euros, el saldo máximo de los gastos generales en las entidades financieras españolas es de 19.296 millones de euros. El mínimo es de 0,40 millones de euros, desviación típica 2.233,42, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

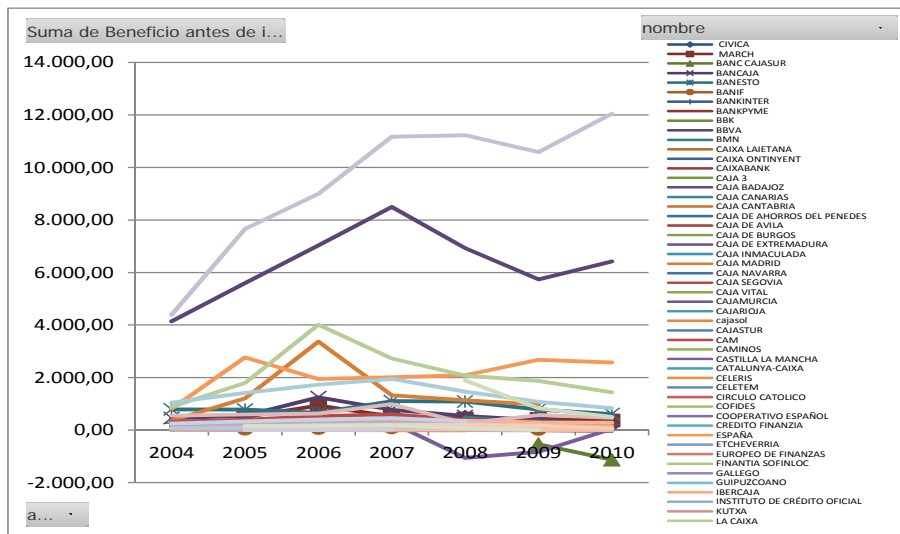
Gráfico 24: Histograma y estadísticos descriptivos gastos generales



- Resultado antes de impuestos

Es el resultado bruto de la entidad financiera antes del impuesto de sociedades. Expresados en millones de euros.

Gráfico 41: Resultado antes de impuestos

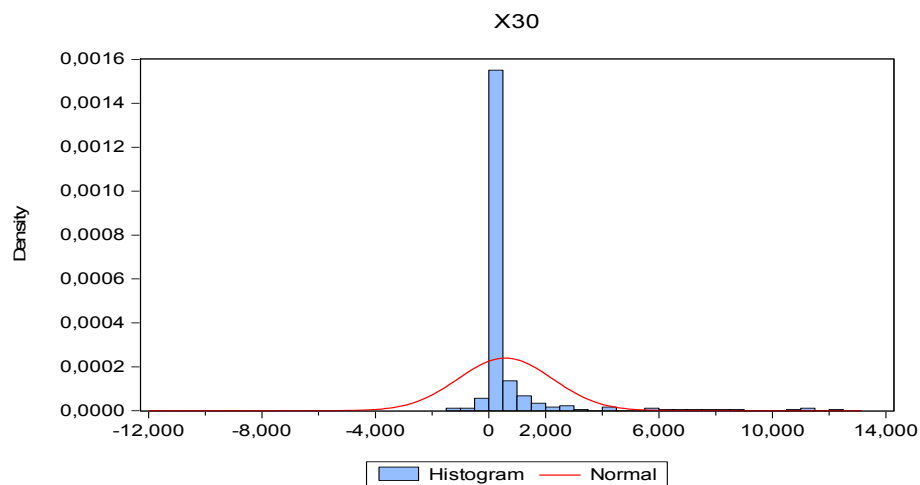


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los resultados antes de impuestos, representados en el gráfico 41, tiene una evolución creciente. Se muestra en la tabla 22 (ANEXO I) los datos de los depósitos a la clientela a plazo de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 42 se muestra la distribución normal y el histograma de los resultados antes de impuestos, en la que se representan la mayoría con importes menores a 500 millones de euros.

Gráfico 42: Distribución normal e histograma resultados antes de impuestos

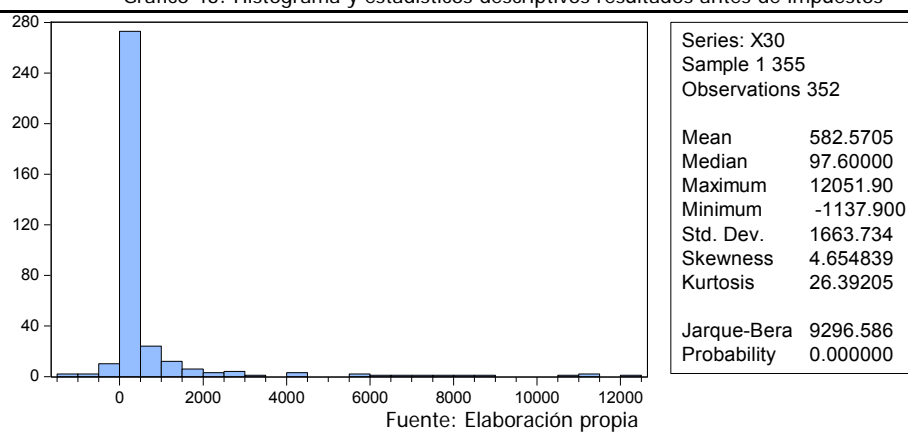


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 43 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los gastos generales en el período considerado.

La media de los gastos generales es de 582 millones de euros, la mediana 97 millones de euros, el saldo máximo de los gastos generales en las entidades financieras españolas es de 12.051 millones de euros. El mínimo es de unas pérdidas de 1.137,90 millones de euros, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

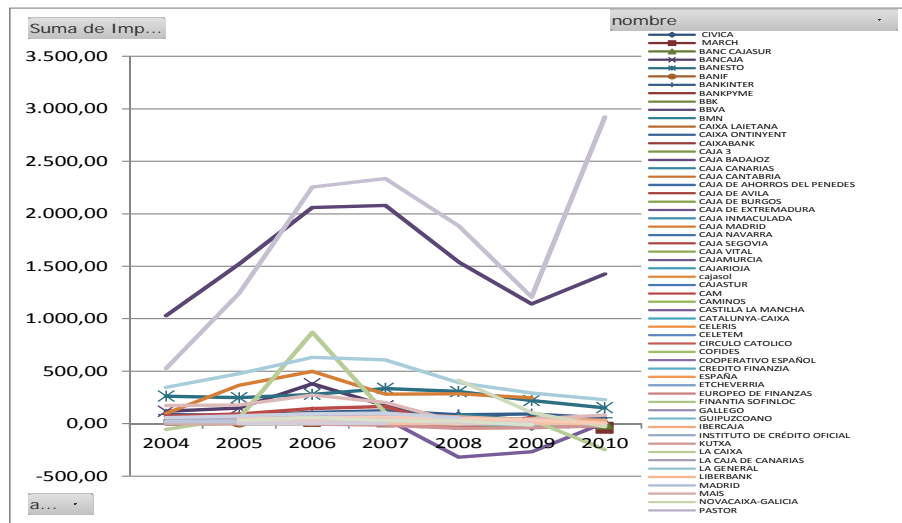
Gráfico 43: Histograma y estadísticos descriptivos resultados antes de impuestos



- Impuesto de sociedades

Es el impuesto devengado por la entidad financiera en función de sus resultados. Expresado en millones de euros.

Gráfico 4425: Impuesto de sociedades

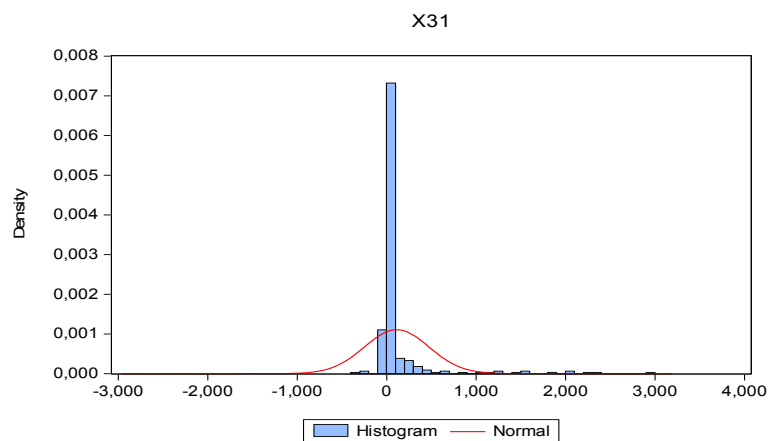


Fuente: Elaboración propia

La evolución del impuesto de sociedades, está representado en el gráfico 44. Se muestra en la tabla 23 (ANEXO I) los datos del impuesto de sociedades de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 45 se muestra la distribución normal y el histograma del impuesto de sociedades, en la que se representan la mayoría con importes menores a 100 millones de euros.

Gráfico 4526: Distribución normal e histograma impuesto de sociedades

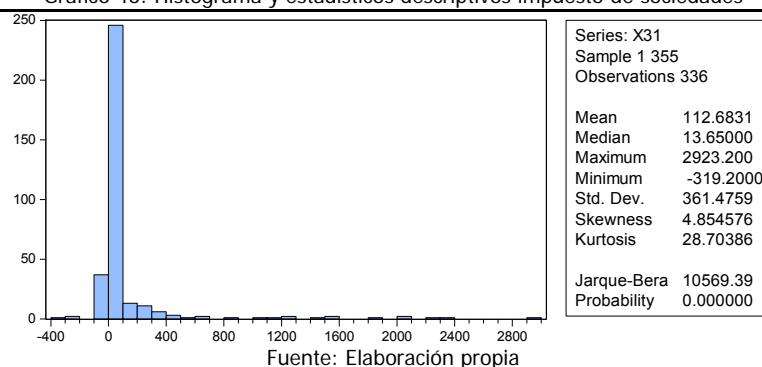


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 46 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del impuesto de sociedades en el período considerado.

La media del impuesto de sociedades es de 112 millones de euros, la mediana 13 millones de euros, el saldo máximo del impuesto de sociedades en las entidades financieras españolas es de 2.923 millones de euros. El mínimo es de -319,20 millones de euros, desviación típica es de 361,47, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

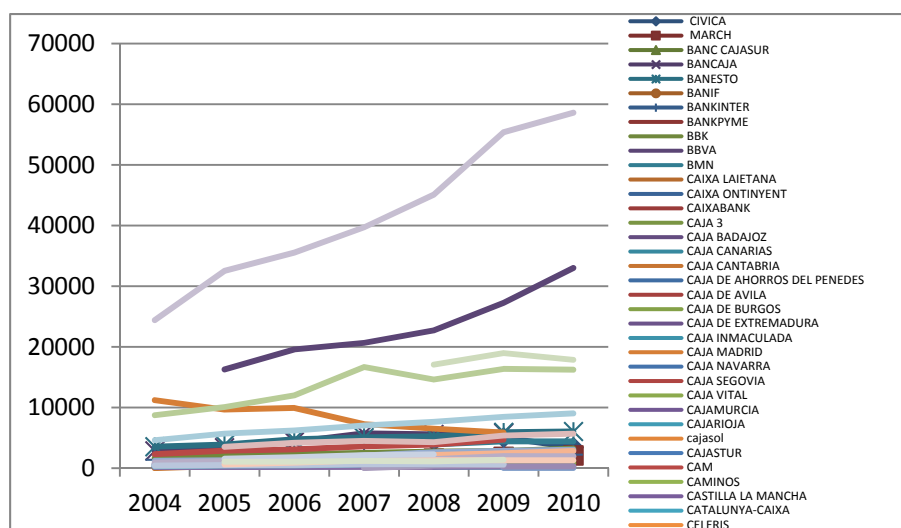
Gráfico 46: Histograma y estadísticos descriptivos impuesto de sociedades



- Capital Tier 1

Se compone del capital de mayor calidad y de los elementos adicionales de Tier 1 (instrumentos híbridos, como algunas participaciones preferentes) son capaces de absorber pérdidas cuando la entidad está en funcionamiento. Expresado en millones de euros.

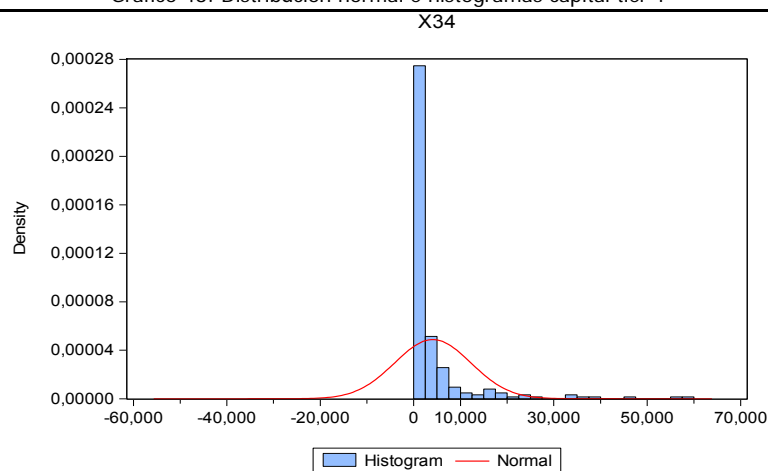
Gráfico 47: Capital Tier 1



La evolución del capital tier 1, está representado en el gráfico 47. Se muestra en la tabla 24 (ANEXO I) los datos del capital tier 1 de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 48 se muestra la distribución normal y el histograma del impuesto de sociedades, en la que se representan la mayoría con importes menores a 100 millones de euros.

Gráfico 48: Distribución normal e histogramas capital tier 1

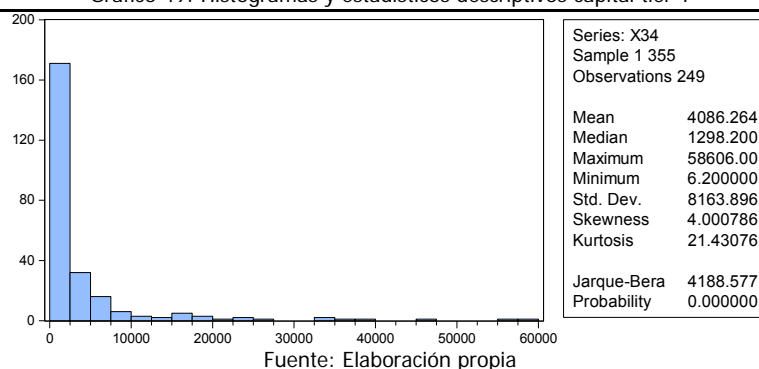


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 49 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del impuesto de sociedades en el período considerado.

La media del capital tier 1 es de 4.086 millones de euros, la mediana 1.298 millones de euros, el saldo máximo del capital tier 1 en las entidades financieras españolas es de 58.606 millones de euros. El mínimo es de 6,20 millones de euros, desviación típica de 8.163,89, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 49: Histogramas y estadísticos descriptivos capital tier 1

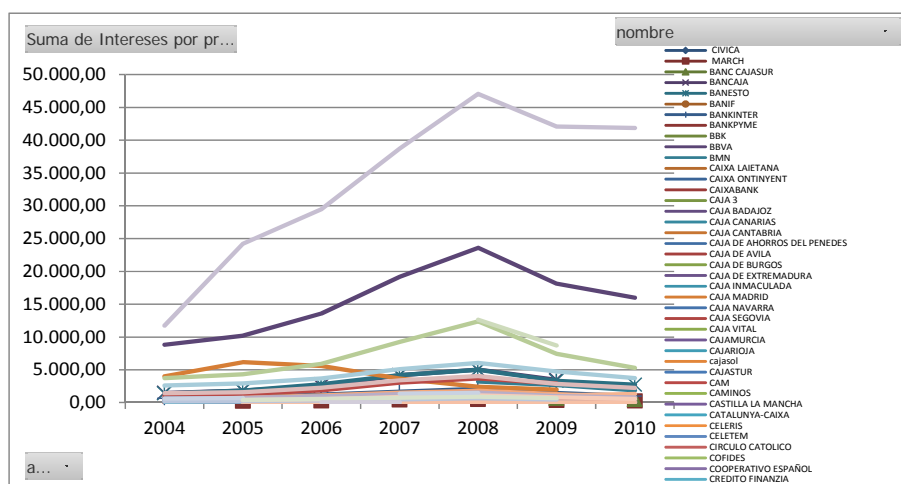


Fuente: Elaboración propia

- Intereses por préstamos

Es el importe ingresado por concepto de intereses de préstamos concedidos, objeto principal de las entidades financieras. Expresado en millones de euros.

Gráfico 50: Intereses por préstamos

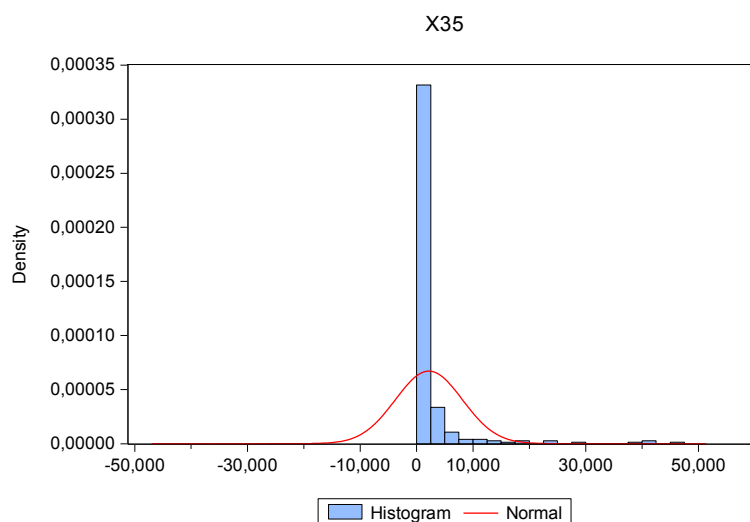


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los intereses por préstamos, está representado en el gráfico 50. Se muestra en la tabla 25 (ANEXO I) los datos de los intereses por préstamos de las entidades financieras españolas en el periodo 2004-2010.

En el gráfico 51 se muestra la distribución normal y el histograma de los intereses por préstamos, en la que se representan la mayoría con importes menores a 2.000 millones de euros.

Gráfico 51: Distribución normal e histogramas Intereses por préstamos

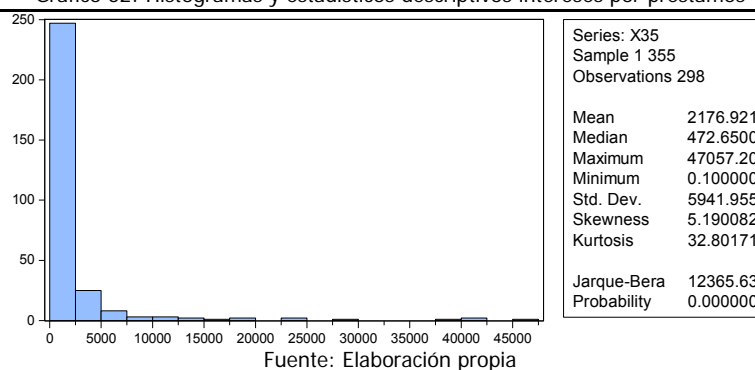


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 52 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de los intereses por préstamos en el período considerado.

La media de los intereses por préstamos es de 2.176 millones de euros, la mediana 472 millones de euros, el saldo máximo de los intereses por préstamos en las entidades financieras españolas es de 47.057 millones de euros. El mínimo es de 0,10 millones de euros, desviación típica de 5.941,95, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de JarqueBera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 52: Histogramas y estadísticos descriptivos intereses por préstamos

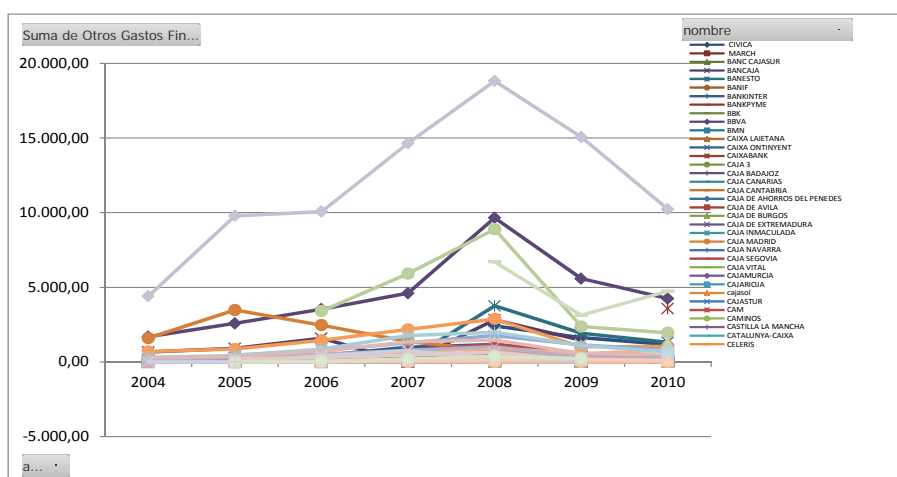


Fuente: Elaboración propia

- Otros gastos financieros

Son gastos financieros distintos a los derivados de pasivos financieros relativos a la actividad normal de la entidad financiera. Expresados en millones de euros.

Gráfico 53: Otros gastos financieros

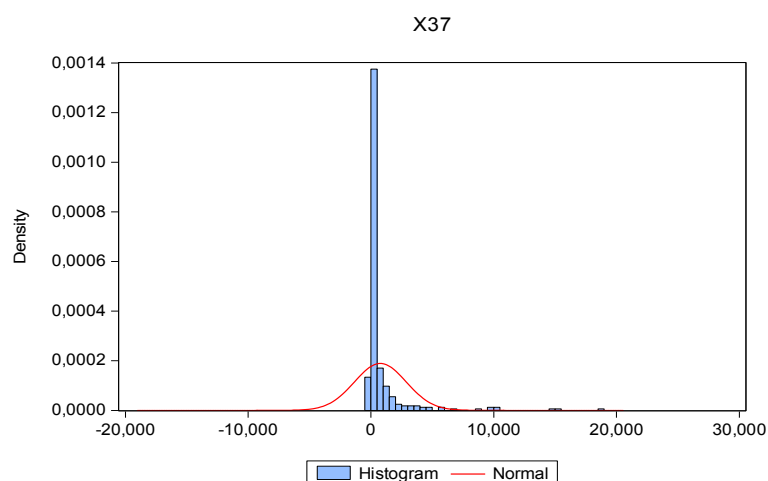


Fuente: Elaboración propia

La evolución de otros gastos financieros, está representado en el gráfico 53. Se muestra en la tabla 26 (ANEXO I) los datos de otros gastos financieros de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 54 se muestra la distribución normal y el histograma de otros gastos financieros, en la que se representan la mayoría con importes menores a 500 millones de euros.

Gráfico 54: Distribución normal e histogramas otros gastos financieros

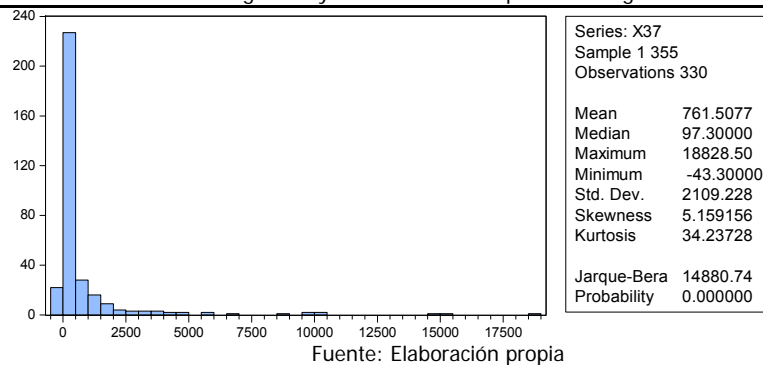


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 55 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de otros gastos financieros en el período considerado.

La media de otros gastos financieros es de 761 millones de euros, la mediana 97 millones de euros, el saldo máximo de otros gastos financieros en las entidades financieras españolas es de 18.828 millones de euros. El mínimo es de -43,30 millones de euros, desviación típica de 2.109,22, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

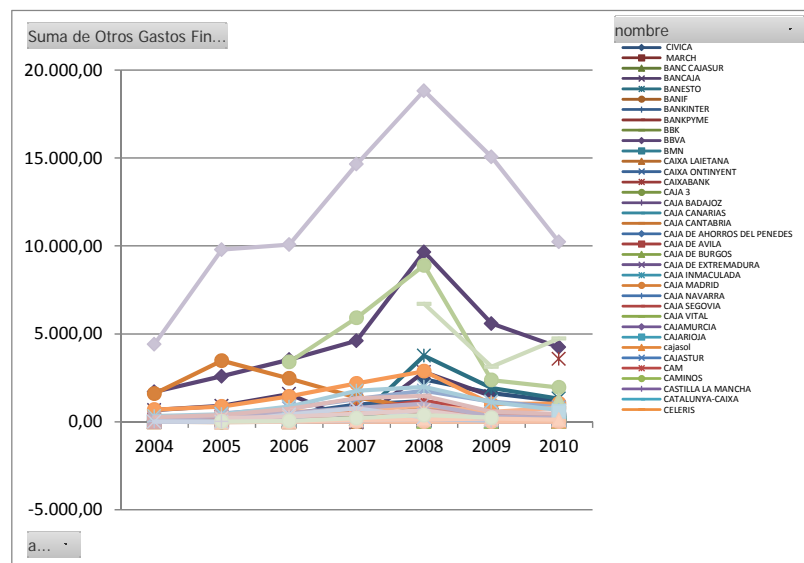
Gráfico 55: Histogramas y estadísticos descriptivos otros gastos financieros



- Total de Gastos de intereses

Son los importes por los intereses y otros costes, en los que la entidad financiera incurre y que están relacionados con los fondos que ha prestado. Expresado en millones de euros.

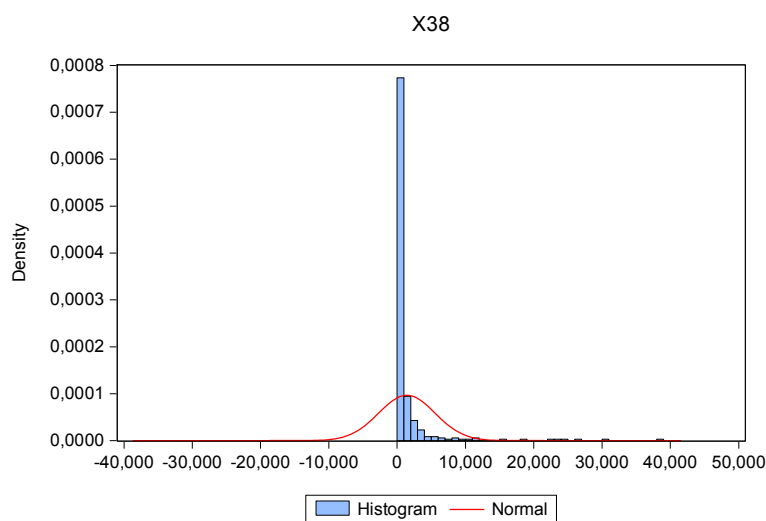
Gráfico 56: Total gastos de intereses



La evolución del total gastos de intereses, está representado en el gráfico 56. Se muestra en la tabla 27 (ANEXO I) los datos de total gastos de intereses de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 57 se muestra la distribución normal y el histograma del total gastos de intereses, en la que se representan la mayoría con importes menores a 1.000 millones de euros.

Gráfico 57: Distribución normal e histograma total gastos de intereses

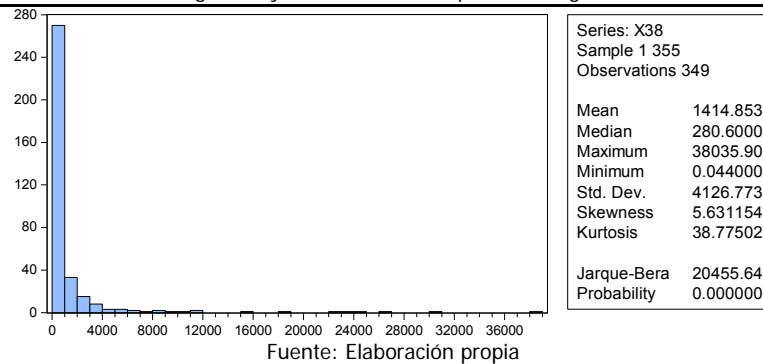


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 58 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del total gastos de intereses en el período considerado.

La media de total gastos de intereses es de 1.414 millones de euros, la mediana 280 millones de euros, el saldo máximo de total de gastos de intereses en las entidades financieras españolas es de 38.035 millones de euros. El mínimo es de 0,044 millones de euros, desviación típica de 4.126,77, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

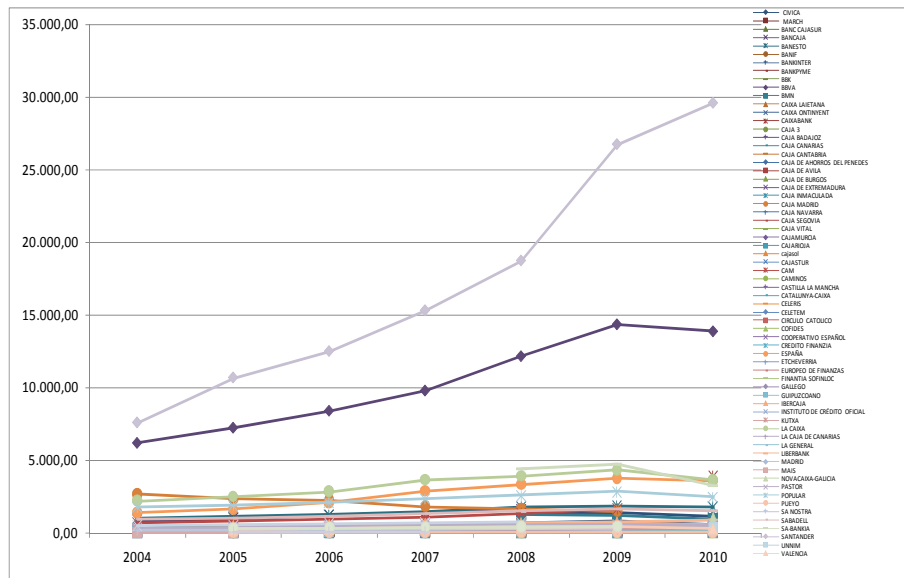
Gráfico 58: Histogramas y estadísticos descriptivos total gastos de intereses



- Margen de intermediación

Comprende el diferencial de precio de los depósitos recibidos frente a los préstamos concedidos. Expresado en millones de euros.

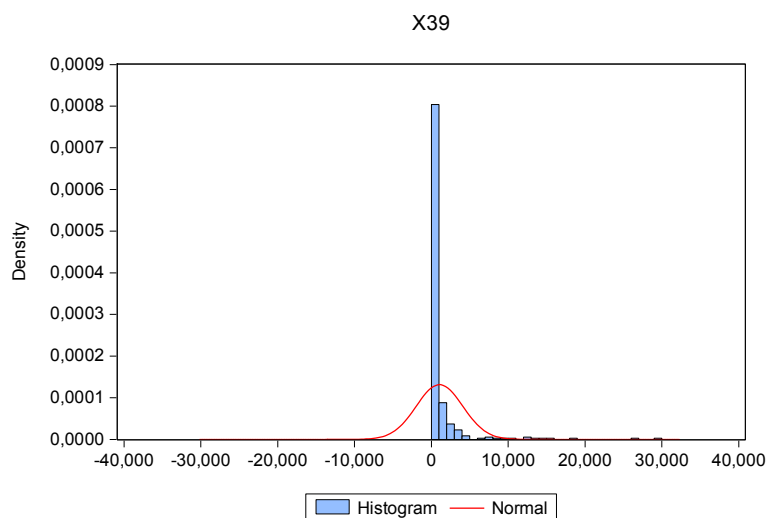
Gráfico 59: margen de intermediación 2004-2010



La evolución de los márgenes de intermediación, está representado en el gráfico 59. Se muestra en la tabla 28 (ANEXO I) los datos de los márgenes de intermediación de las entidades financieras españolas en el periodo 2004-2010.

En el gráfico 60 se muestra la distribución normal y el histograma del margen de intermediación, en la que se representan la mayoría con importes menores a 1.000 millones de euros.

Gráfico 60: Distribución normal e histogramas Margen de intermediación

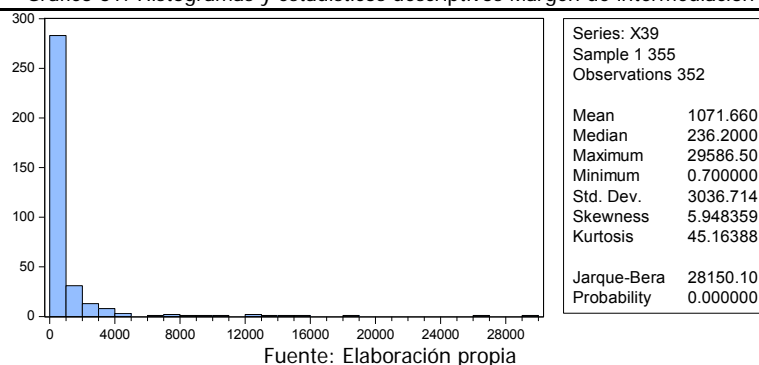


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 61 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del margen de intermediación en el período considerado.

La media del margen de intermediación es de 1.071 millones de euros, la mediana 236 millones de euros, el saldo máximo del margen de intermediación en las entidades financieras españolas es de 29.586 millones de euros. El mínimo es de 0,70 millones de euros, desviación típica de 3036,71, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

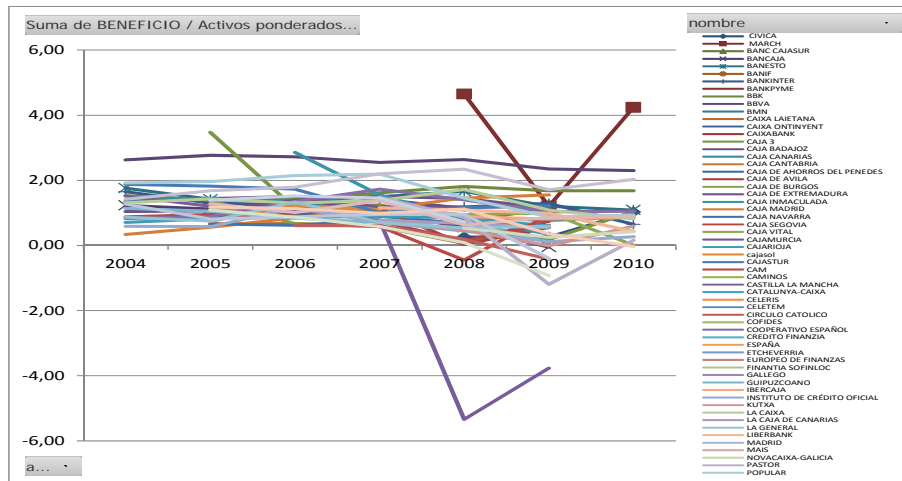
Gráfico 61: Histogramas y estadísticos descriptivos Margen de intermediación



- BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%

Es el porcentaje del beneficio en relación a los activos ponderados por riesgo.

Gráfico 62: BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%

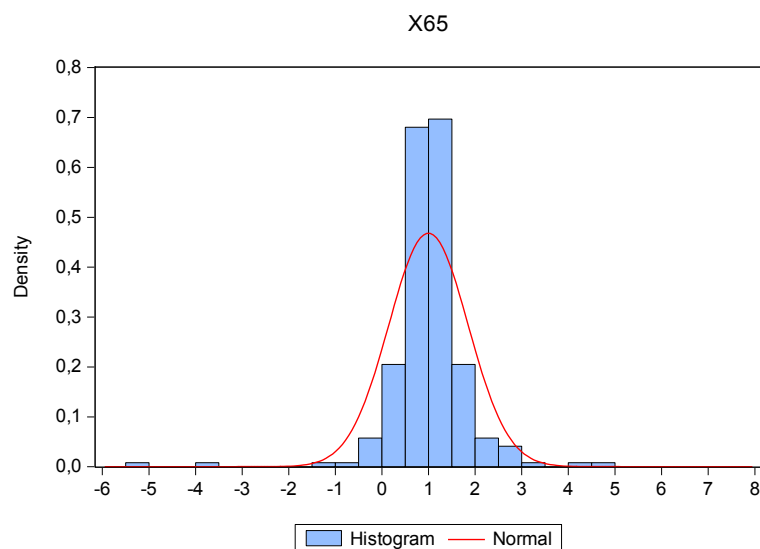


Fuente: Elaboración propia

La evolución del BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%, está representado en el gráfico 80. Se muestra en la tabla 29(ANEXO I) los datos del BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo% de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 63 se muestra la distribución normal y el histograma del BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,5% y 1,5%.

Gráfico 63: Distribución normal e histogramas BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%

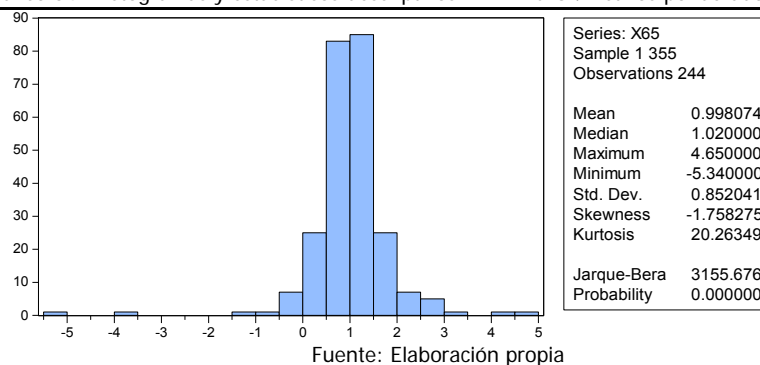


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 64 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo% en el período considerado.

La media del BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo% es de 0,99%, la mediana 1.02%, el saldo máximo es de 4,6% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -5,34%, con distribución asimétrica negativa o sesgada a la izquierda.

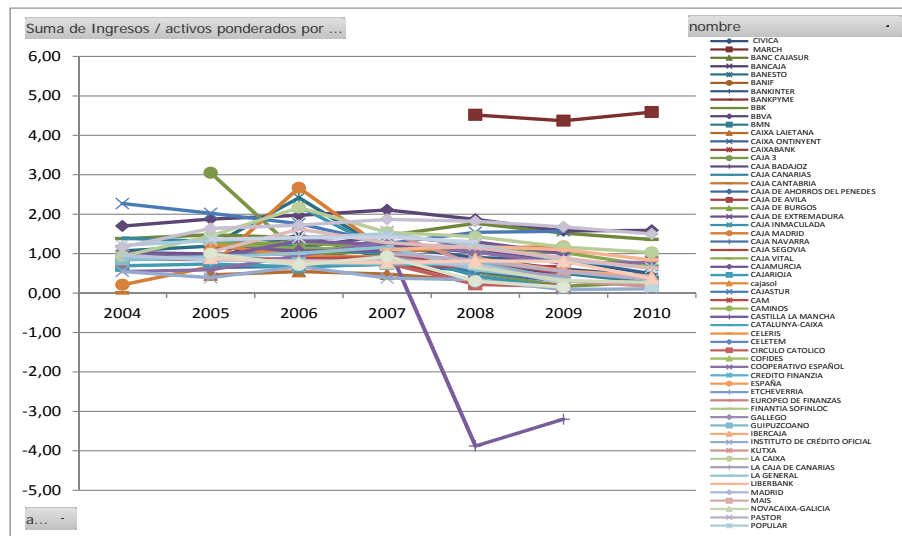
Gráfico 64: Histogramas y estadísticos descriptivos BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%



- Ingresos / activos ponderados por riesgo neto%

Es el porcentaje de los ingresos en relación a los activos ponderados por riesgo.

Gráfico 65: Ingresos / activos ponderados por riesgo neto%

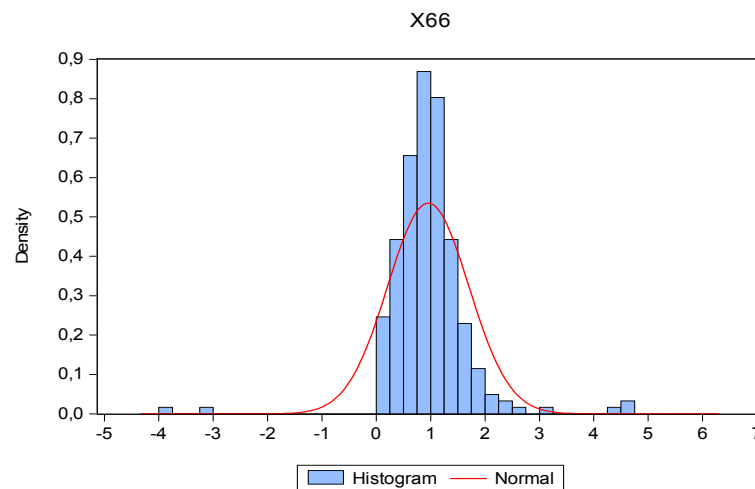


Fuente: Elaboración propia

La evolución del ingresos/Activos ponderados por riesgo%, está representado en el gráfico 65. Se muestra en la tabla 30 (ANEXO I) los datos de los ingresos/Activos ponderados por riesgo% de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 66 se muestra la distribución normal y el histograma del Ingreso / Activos ponderados por riesgo%, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,75% y 1,25%.

Gráfico 66: Distribución normal e histograma Ingresos / activos ponderados por riesgo neto%

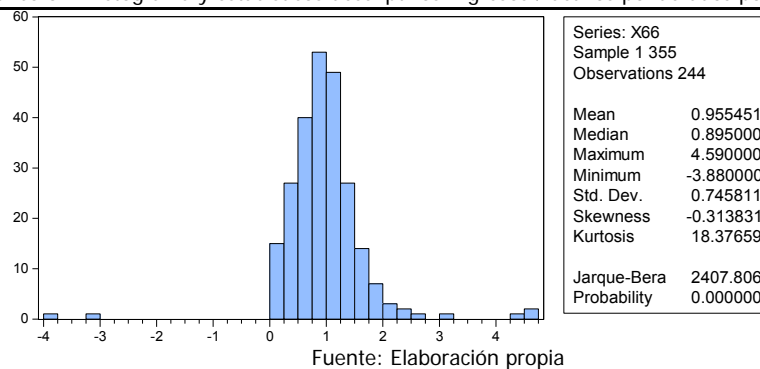


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 67 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del ingreso / Activos ponderados por riesgo% en el período considerado.

La media del ingreso / Activos ponderados por riesgo% es de 0,95%, la mediana 0,89%, el saldo máximo es de 4,59% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -3,88%, desviación típica de 0,74 con distribución asimétrica negativa o sesgada a la izquierda. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

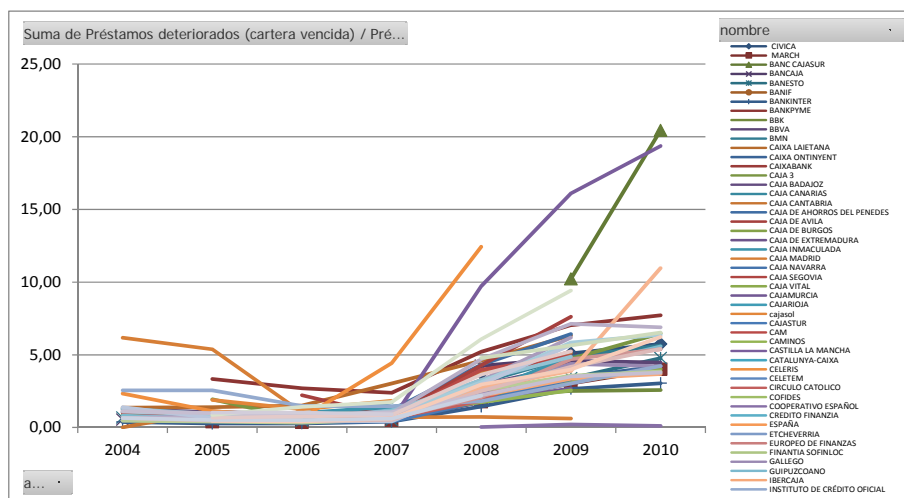
Gráfico 67: Histograma y estadísticos descriptivos Ingresos / activos ponderados por riesgo neto%



- Préstamos deteriorados / Préstamos Brutos%

Es el porcentaje de préstamos deteriorados cuya cartera está vencida y se encuentra en situación de impago, sobre el total de préstamos brutos de la entidad.

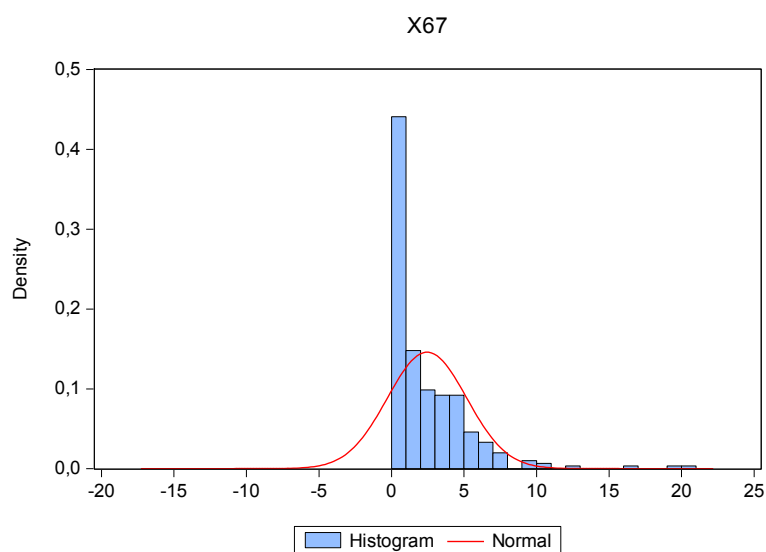
Gráfico 27: Préstamos deteriorados / Préstamos Brutos%



La evolución del préstamos deteriorados/préstamos bruto%, está representado en el gráfico 68. Se muestra en la tabla 31 (ANEXO I) los datos de los préstamos deteriorados/préstamos bruto% de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 69 se muestra la distribución normal y el histograma del préstamos deteriorados/préstamos bruto%, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0% y 0,20%.

Gráfico 28: Distribución normal e histograma Préstamos deteriorados / Préstamos Brutos%

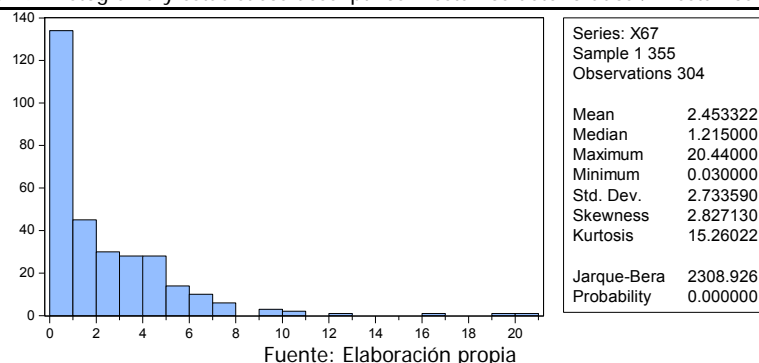


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 70 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del préstamos deteriorados/préstamos bruto% en el período considerado.

La media del préstamos deteriorados/préstamos bruto% es de 2,43%, la mediana 1,21%, el saldo máximo es de 20,44% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 0,030%, desviación típica de 2,73, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 29: Histograma y estadísticos descriptivos Préstamos deteriorados / Préstamos Brutos%

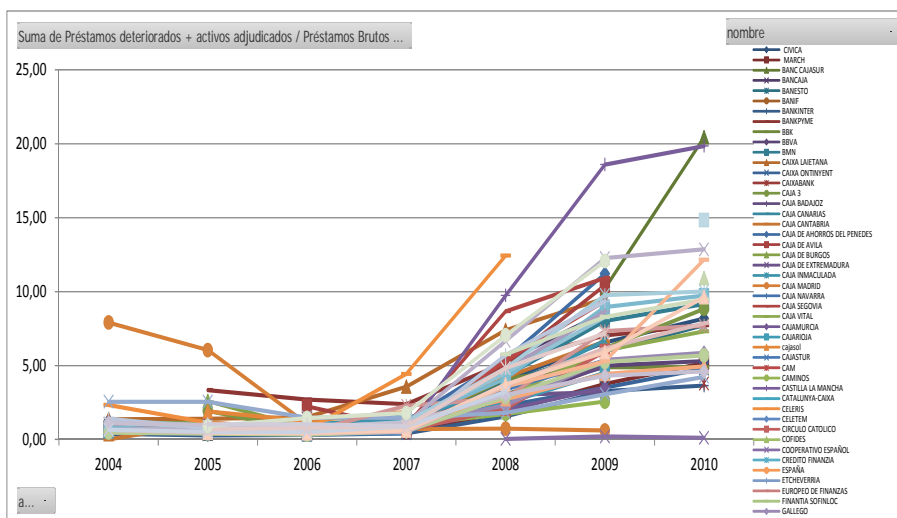


Fuente: Elaboración propia

- Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%

El porcentaje de la suma préstamos deteriorados cuya cartera está vencida y los activos adjudicados de préstamos impagados sobre la suma de los préstamos brutos y los activos adjudicados.

Gráfico 71: Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%

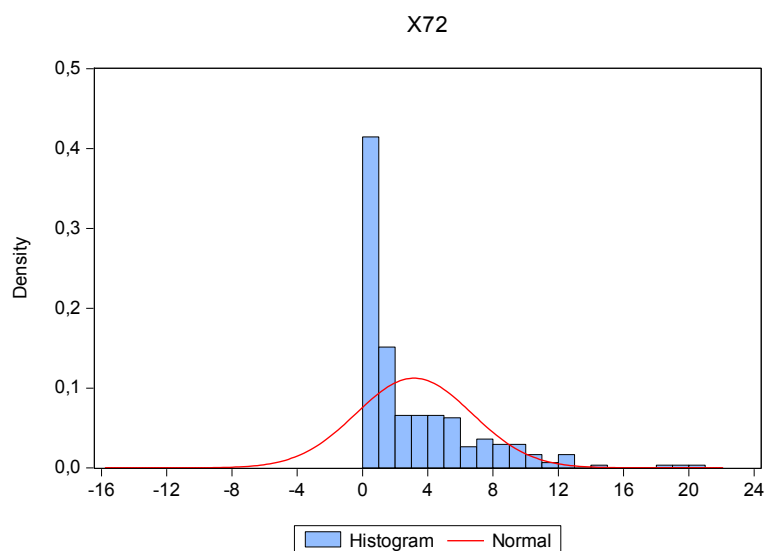


Fuente: Elaboración propia

La evolución de los Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%, está representado en el gráfico 71. Se muestra en la tabla 32 (ANEXO I) los datos de los préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados% de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 72 se muestra la distribución normal y el histograma del préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0% y 1,0%.

Gráfico 72: Distribución normal e histograma Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%

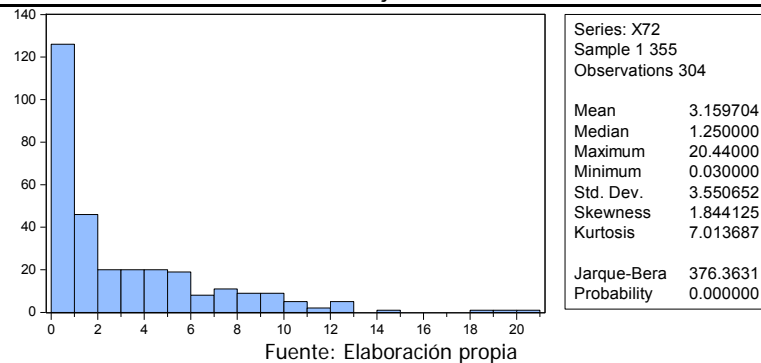


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 73 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados% en el período considerado.

La media del préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados% es de 3,15%, la mediana 1,25%, el saldo máximo es de 20,44% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 0,030%, desviación típica de 3,55, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

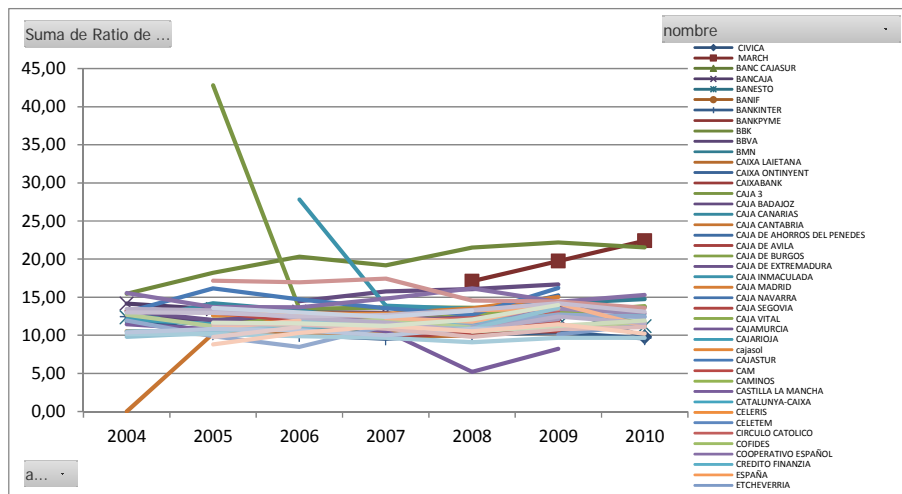
Gráfico 73: Histograma y estadísticos descriptivos Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%



- Ratio de capital

Es el porcentaje de la suma de los conceptos considerados por el Banco de España como capital sobre los activos ponderados al riesgo.

Gráfico 74: Ratio de capital:

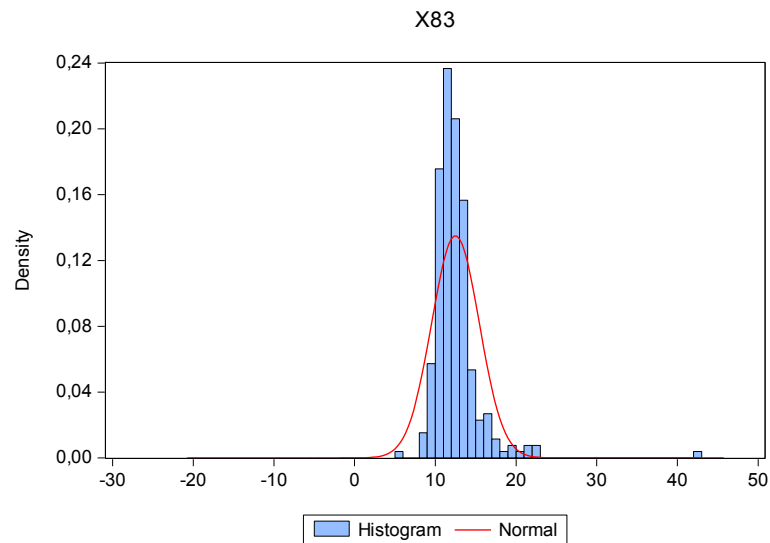


Fuente: Elaboración propia

La evolución del ratio de capital, está representado en el gráfico 74. Se muestra en la tabla 33 (ANEXO I) los datos del ratio de capital de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 75 se muestra la distribución normal y el histograma del ratio de capital, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 10,0% y 15,0%.

Gráfico 75: Distribución normal e histograma Ratio de capital

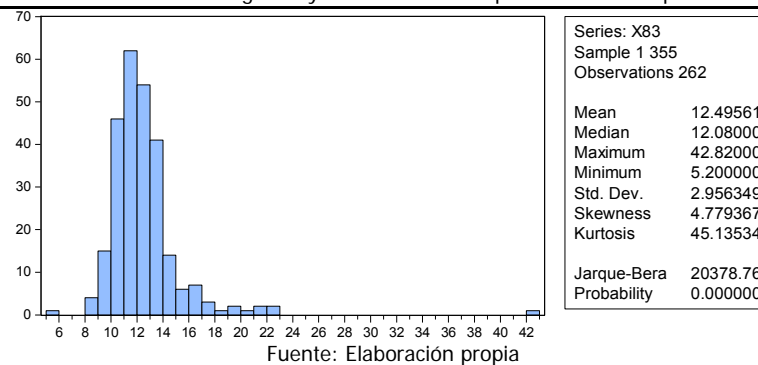


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 76 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del ratio de capital en el período considerado.

La media del ratio de capital es de 12,49%, la mediana 12,08%, el saldo máximo es de 42,82% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 5,20%, desviación típica de 2,95, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 76: Histograma y estadísticos descriptivos Ratio de capital

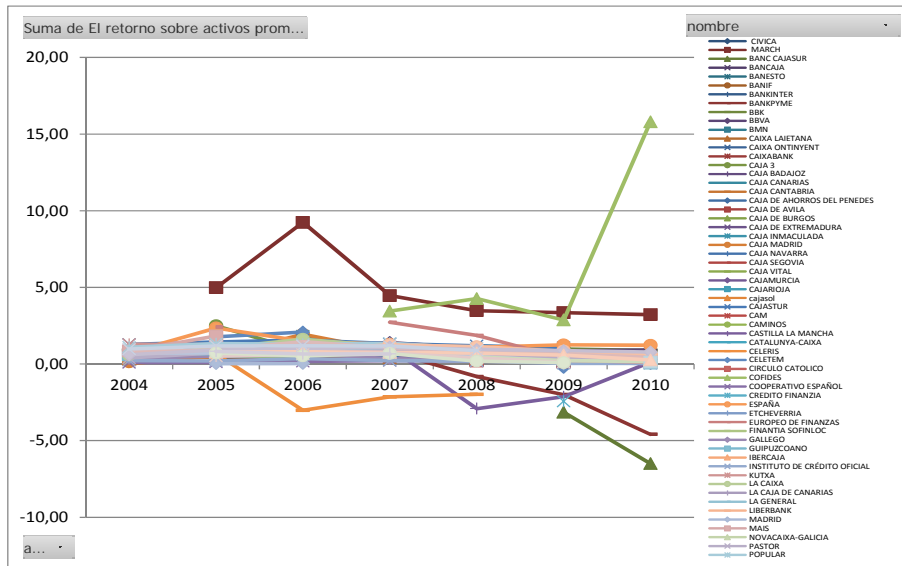


Fuente: Elaboración propia

- El retorno sobre activos promedio (ROAA)

Son los resultados del ejercicio después de impuestos dividido por los activos promediados. La unidad es en porcentaje.

Gráfico 77: El retorno sobre activos promedio (ROAA)

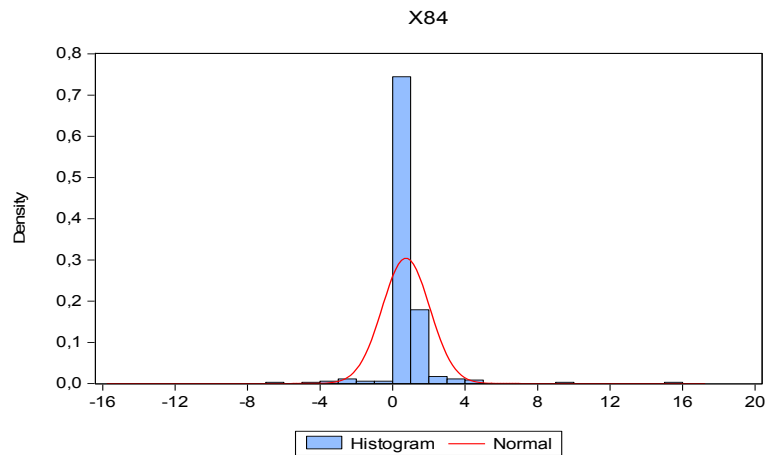


Fuente: Elaboración propia

La evolución del retorno sobre los activos promedio (ROAA), está representado en el gráfico 77. Se muestra en la tabla 34(ANEXO I) los datos del retorno sobre los activos promedio (ROAA) de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 78 se muestra la distribución normal y el histograma del retorno sobre los activos promedio (ROAA), en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0% y 1,0%.

Gráfico 78: Distribución normal e histograma retorno sobre activos promedio (ROAA)

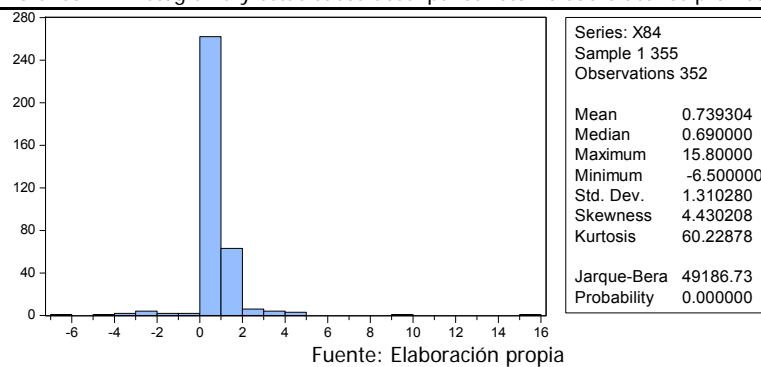


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 79 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del retorno sobre los activos promedio (ROAA) en el período considerado.

La media del retorno sobre los activos promedio (ROAA) es de 0,73%, la mediana 0,69%, el saldo máximo es de 15,80% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -6,50%, desviación típica de 1,31, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

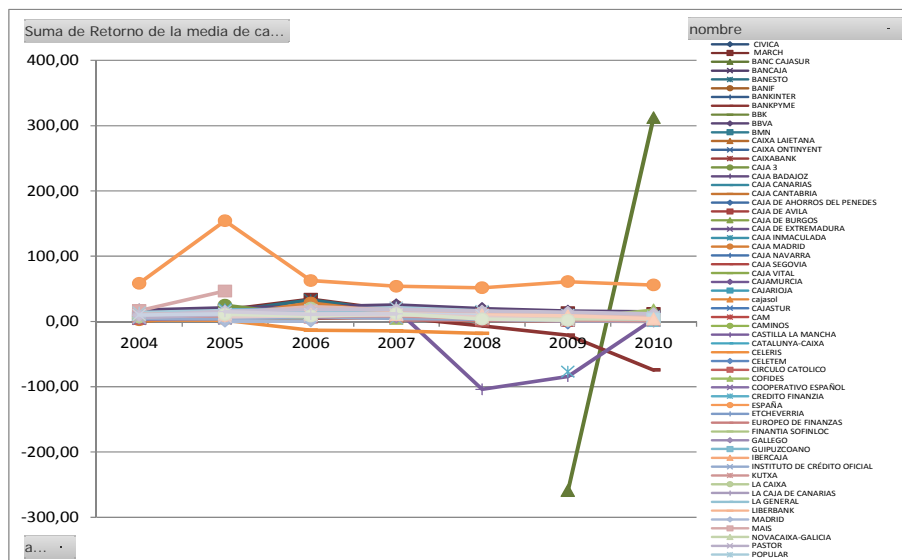
Gráfico 79: Histograma y estadísticos descriptivos retorno sobre activos promedio (ROAA)



- Retorno de la media de capital (ROAE)

Es la rentabilidad del capital promedio invertido. La unidad es en porcentaje.

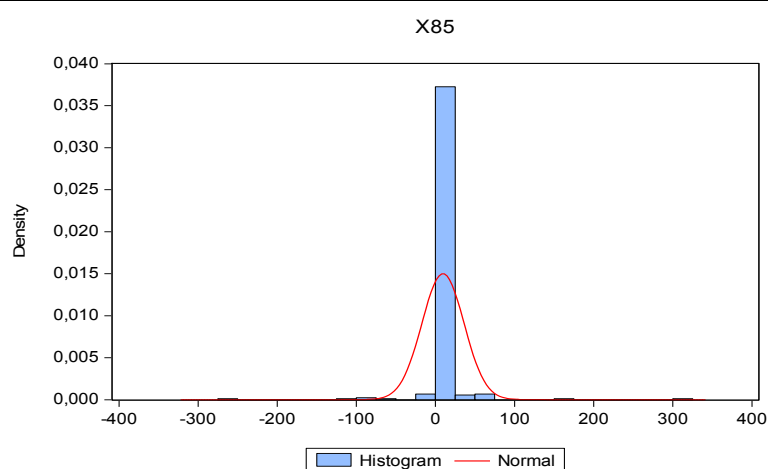
Gráfico 80: Retorno de la media de capital (ROAE)



La evolución del retorno de la media de capital (ROAE), está representado en el gráfico 80. Se muestra en la tabla 35 (ANEXO I) los datos del retorno de la media de capital (ROAE) de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 81 se muestra la distribución normal y el histograma del retorno de la media de capital (ROAE), en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0% y 25,0%.

Gráfico 81: Distribución normal e histograma Retorno de la media de capital (ROAE)

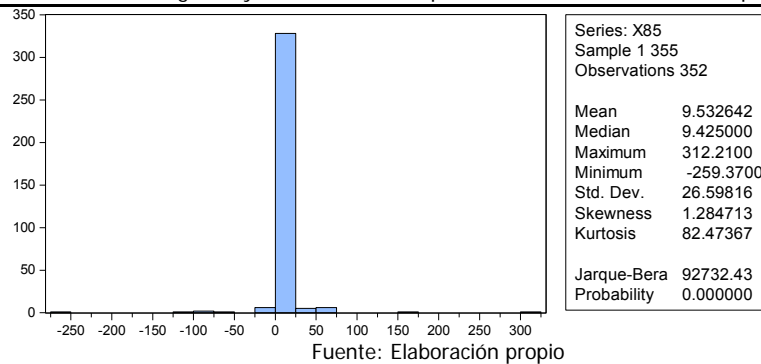


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 82 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del retorno de la media de capital (ROAE) en el período considerado.

La media del retorno de la media de capital (ROAE) es de 9,53%, la mediana 9,42%, el saldo máximo es de 312,21% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -259,37%, desviación típica de 26,59, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

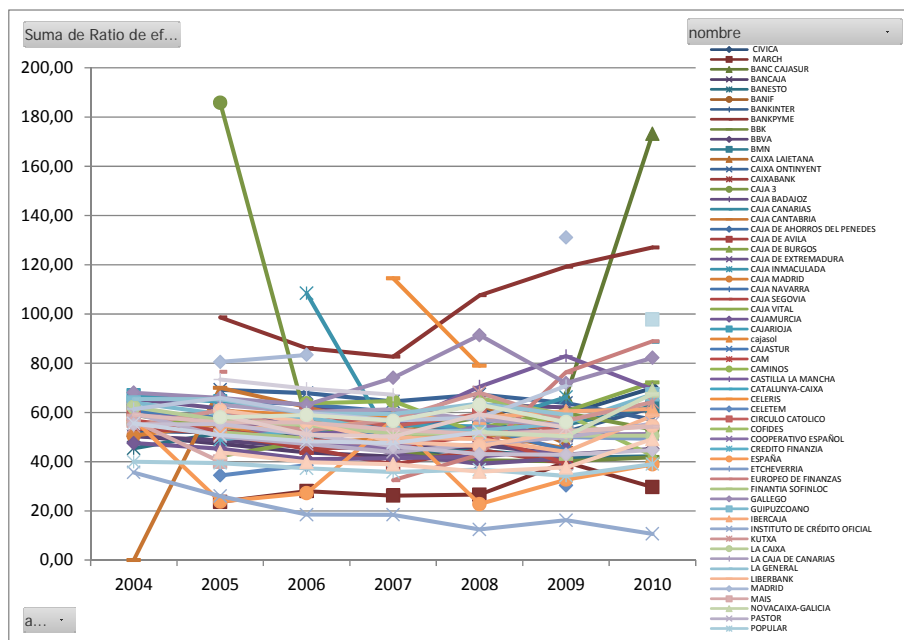
Gráfico 82: Histograma y estadísticos descriptivos Retorno de la media de capital (ROAE)



- Ratio de eficiencia

Es un indicador que relaciona el conjunto de ingresos que obtiene una entidad financiera con los costes de explotación que ha asumido. La unidad es en porcentaje.

Gráfico 83: Ratio de eficiencia



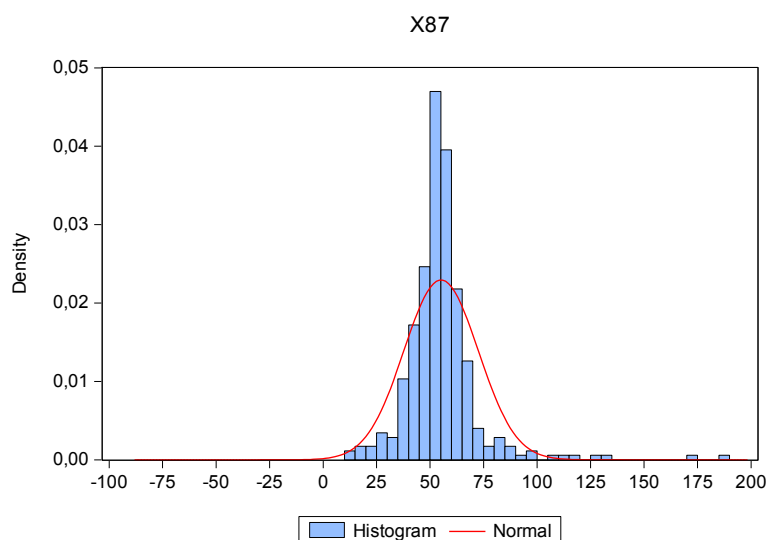
Fuente: Elaboración propia

La evolución del ratio de eficiencia, está representado en el gráfico 83.

A continuación se muestra en la tabla 36 (ANEXO I) los datos del ratio de eficiencia de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 84 se muestra la distribución normal y el histograma del ratio de eficiencia, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 50,0% y 60,0%.

Gráfico 84: Distribución normal e histograma ratio de eficiencia

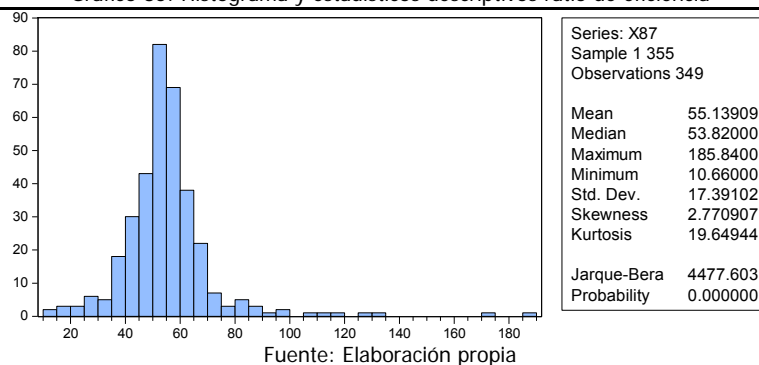


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 85 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos del ratio de eficiencia en el período considerado.

La media del ratio de eficiencia es de 55,13%, la mediana 55,82%, el saldo máximo es de 185,84% en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 10,66%, desviación típica de 17,39, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 85: Histograma y estadísticos descriptivos ratio de eficiencia

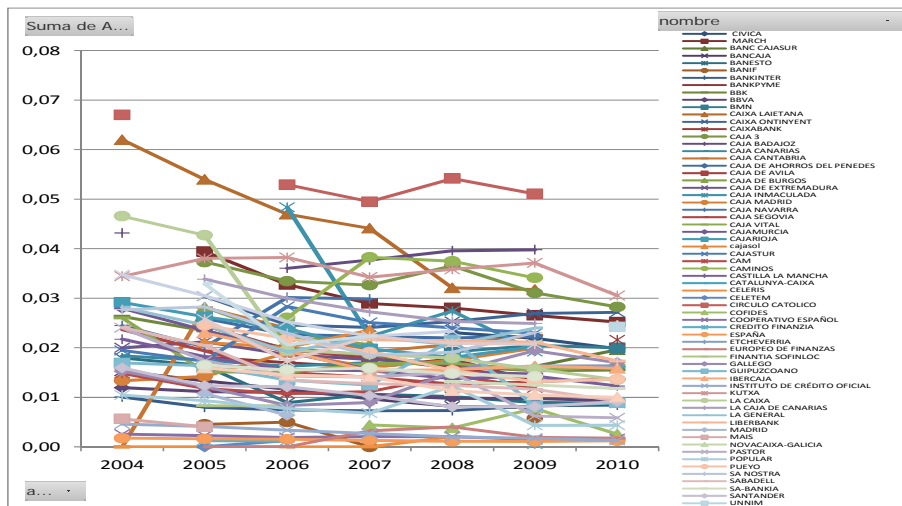


Fuente: Elaboración propia

- AF/AT

Es la relación que existe entre el activo fijo sobre el activo total de la entidad. La unidad es en tanto por uno.

Gráfico 86: AF/AT

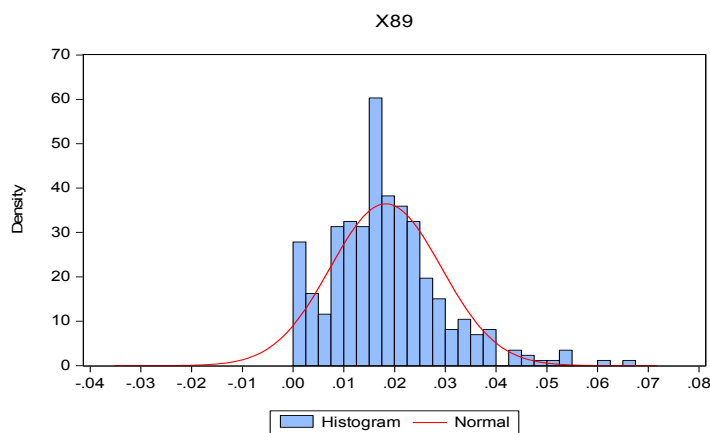


Fuente: Elaboración propia

La evolución del AF/AT, está representado en el gráfico 86. Se muestra en la tabla 37(ANEXO I) los datos del AF/AT de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 87 se muestra la distribución normal y el histograma del AF/AT, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0 y 0,4.

Gráfico 87: Distribución normal e histograma AF/AT

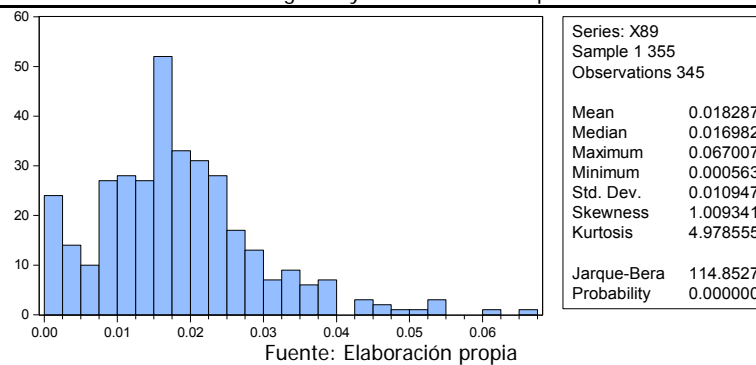


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 88 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de AF/AT en el período considerado.

La media del AF/AT es de 0,018 la mediana 0,067, el saldo máximo es de 0.670 en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 0,000563, desviación típica de 0,010, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

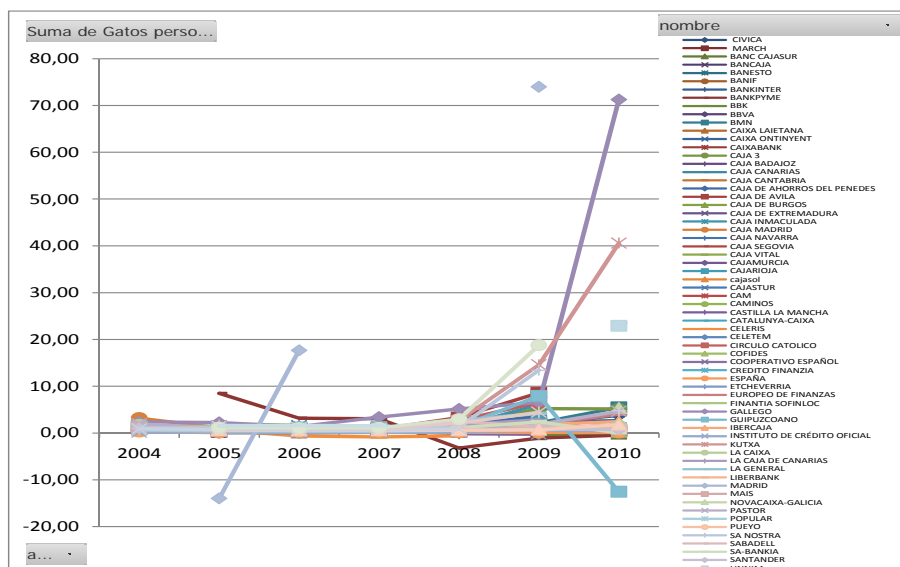
Gráfico 88: Histograma y estadísticos descriptivos AF/AT



- Gastos personal /Bio

Es la relación del gasto de personal sobre el beneficio. La unidad es en tanto por uno.

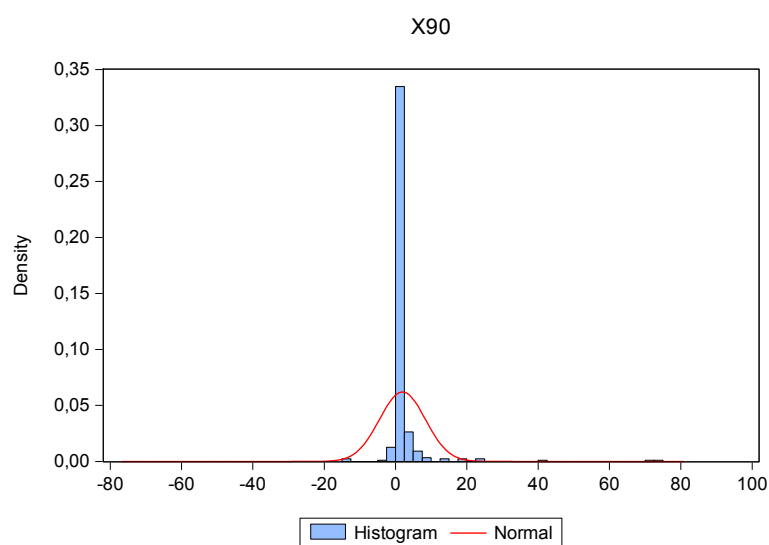
Gráfico 89: Gastos personal/Bio



La evolución del gasto de personal/beneficio, está representado en el gráfico 89. Se muestra en la tabla 38 (ANEXO I) los datos del personal/beneficio de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 90 se muestra la distribución normal y el histograma del gasto de personal/beneficio, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0 y 2,0.

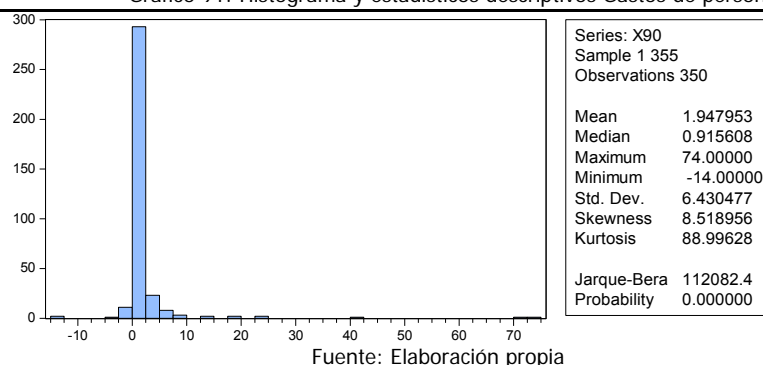
Gráfico 90: Distribución normal e histograma Gastos de personal/Bio



En el gráfico 91 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de gasto de personal/beneficio en el período considerado.

La media del gasto de personal/beneficio es de 1,94, la mediana 0,91, el saldo máximo es de 74,00 en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -14,00, desviación típica de 6,43, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

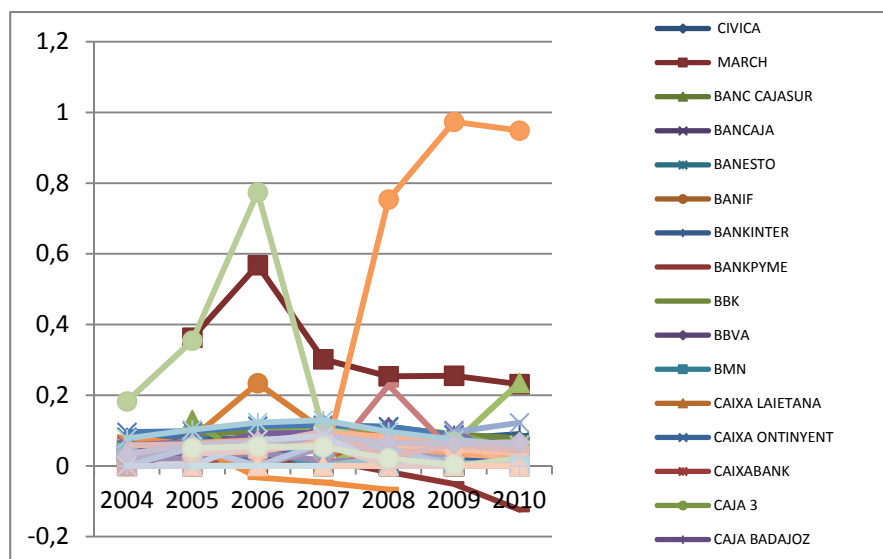
Gráfico 91: Histograma y estadísticos descriptivos Gastos de personal/Beneficio



- Resultado /Nº Empleados

Es el resultado por empleado. La unidad es en millones de euros.

Gráfico 92: Resultado /Nº Empleados

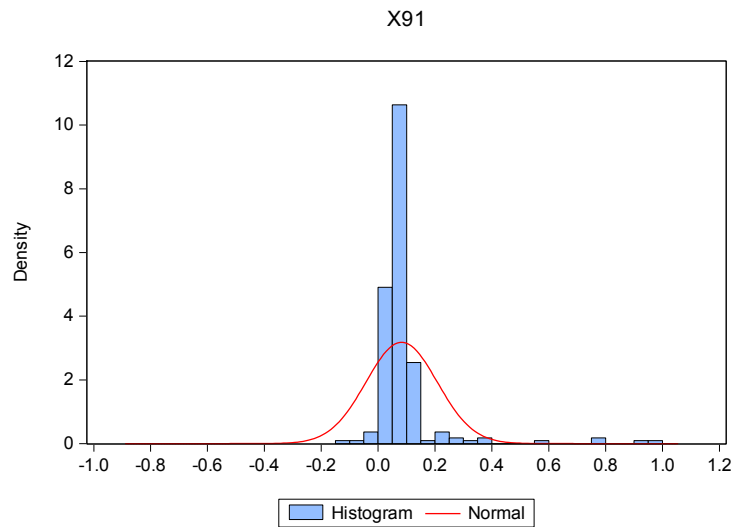


Fuente: Elaboración propia

La evolución del Resultado /Nº Empleados, está representado en el gráfico 92. Se muestra en la tabla 38 (ANEXO I) los datos del Resultado /Nº Empleados de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 93 se muestra la distribución normal y el histograma del Resultado /Nº Empleados, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0 y 0,10.

Gráfico 93: Distribución normal e histograma resultado /Nº Empleados

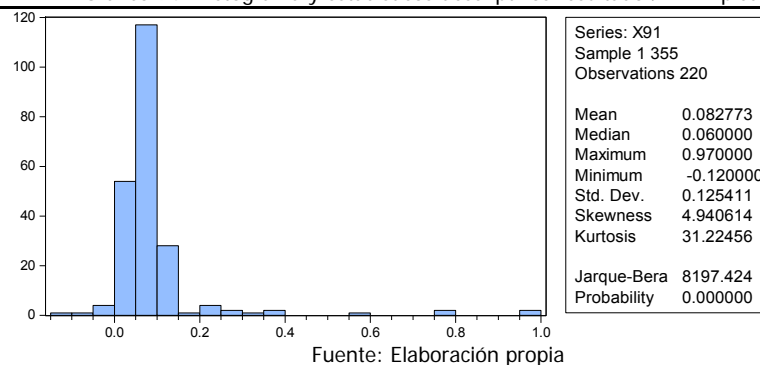


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 94 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de Resultado /Nº Empleados en el período considerado.

La media del Resultado /Nº Empleados es de 0,082 millones de euros, la mediana 0,06 millones de euros, el saldo máximo es de 0,97 millones de euros en las entidades financieras españolas. El mínimo es de -0,12 millones de euros, desviación típica de 0,12 con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

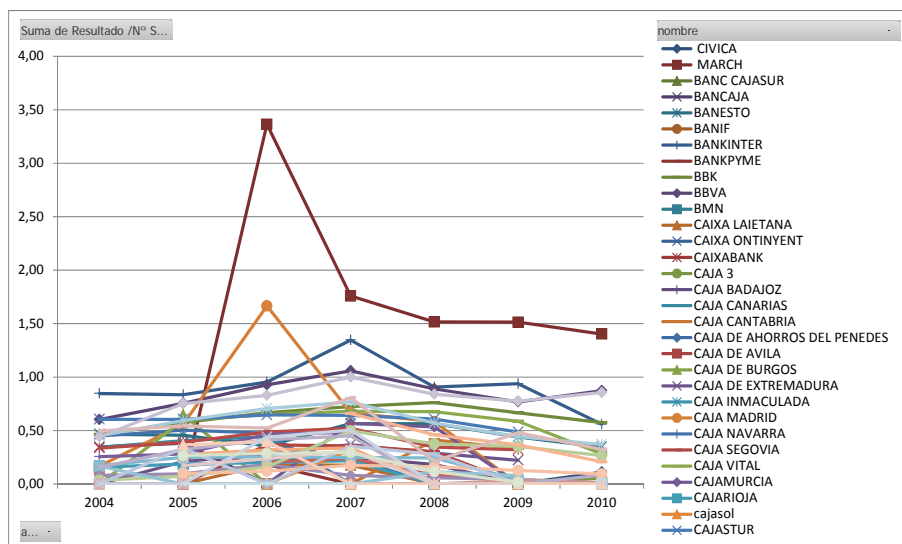
Gráfico 94: Histograma y estadísticos descriptivos resultado /Nº Empleados



- Resultado /Nº Sucursales

Es el resultado por sucursal. La unidad es en millones de euros.

Gráfico 95: Resultado/Nº Sucursales

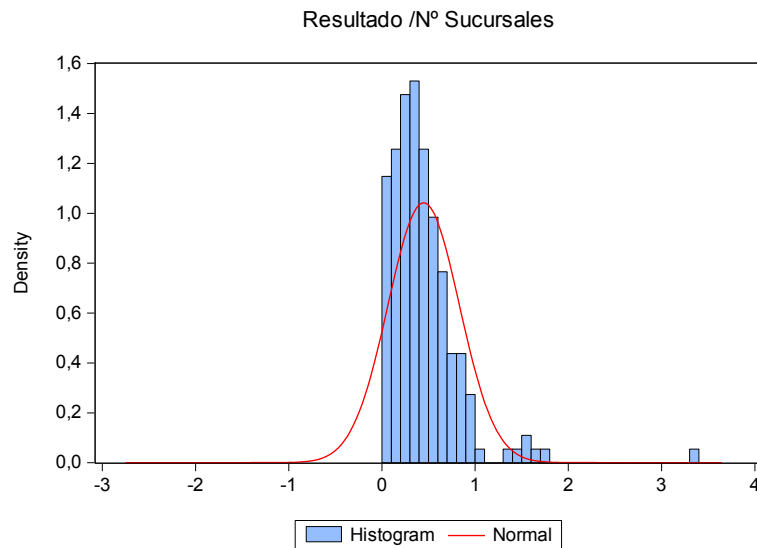


Fuente: Elaboración propia

La evolución del Resultado/Nº Sucursales, está representado en el gráfico 95. Se muestra en la tabla 38 (ANEXO I) los datos del Resultado/Nº Sucursales de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 96 se muestra la distribución normal y el histograma del Resultado/Nº Sucursales, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0 y 0,5 millones de euros.

Gráfico 96: Distribución normal e histograma resultados/Nº sucursales

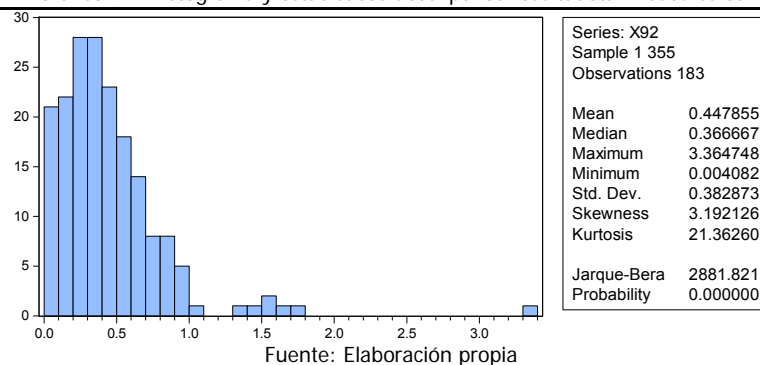


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 97 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de Resultado/Nº Sucursales en el período considerado.

La media del Resultado/Nº Sucursales es de 0,082 millones de euros, la mediana 0,06 millones de euros, el saldo máximo es de 0,97 millones de euros en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 0,0040 millones de euros, desviación típica de 0,38, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

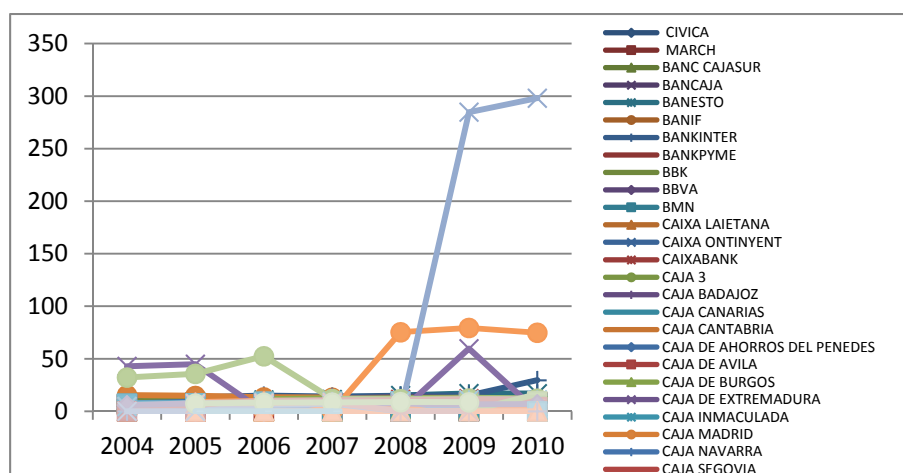
Gráfico 97: Histograma y estadísticos descriptivos resultados/Nº sucursales



- Volumen de negocio / nº empleados

Es la cantidad de negocio que aporta a la entidad cada empleado. Expresado en millones de euros.

Gráfico 98: Volumen de negocio / nº empleados

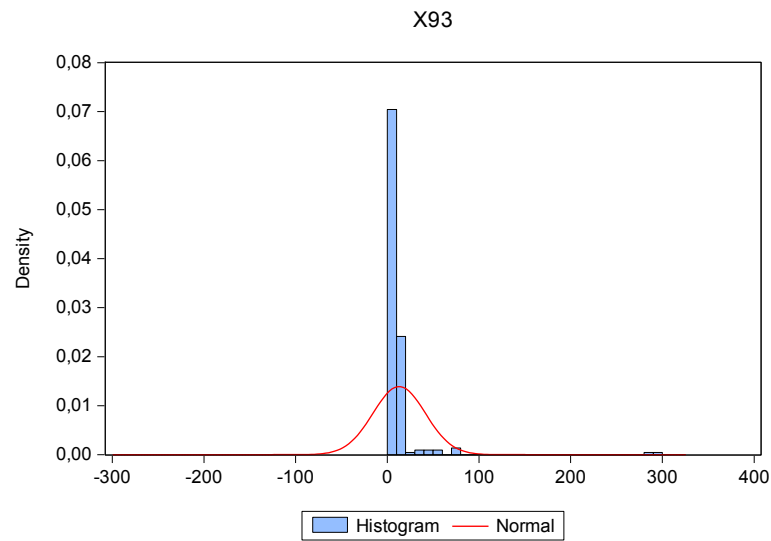


Fuente: Elaboración propia

La evolución del Volumen de negocio / nº empleados, está representado en el gráfico 98. Se muestra en la tabla 38(ANEXO I) los datos del Volumen de negocio / nº empleados de las entidades financieras españolas en el período 2004-2010.

En el gráfico 99 se muestra la distribución normal y el histograma del Volumen de negocio / nº empleados, en la que se representan la mayoría de los valores en el intervalo 0,0 y 10,0 millones de euros.

Gráfico 99: Distribución normal e histograma Volumen de negocio / nº empleados

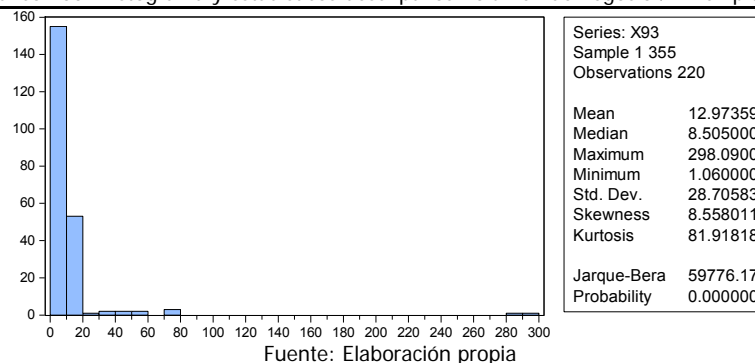


Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 100 se muestran el histograma y los estadísticos descriptivos de Volumen de negocio / nº empleados en el período considerado.

La media del Volumen de negocio / nº empleados es de 12,97 millones de euros, la mediana 8,50 millones de euros, el saldo máximo es de 298,09 millones de euros en las entidades financieras españolas. El mínimo es de 1,06 millones de euros, desviación típica de 28,70, con distribución asimétrica positiva o sesgada a la derecha. El valor del test de Jarque Bera mayor que α indica la normalidad de los residuos.

Gráfico 100: Histograma y estadísticos descriptivos Volumen de negocio / nº empleados



ANÁLISIS BIDIMENSIONAL

El análisis bidimensional recoge la representación gráfica y su interpretación económica de las variables resultado antes de impuestos, ratio de capital y proporción de activos fijos sobre activos totales frente:

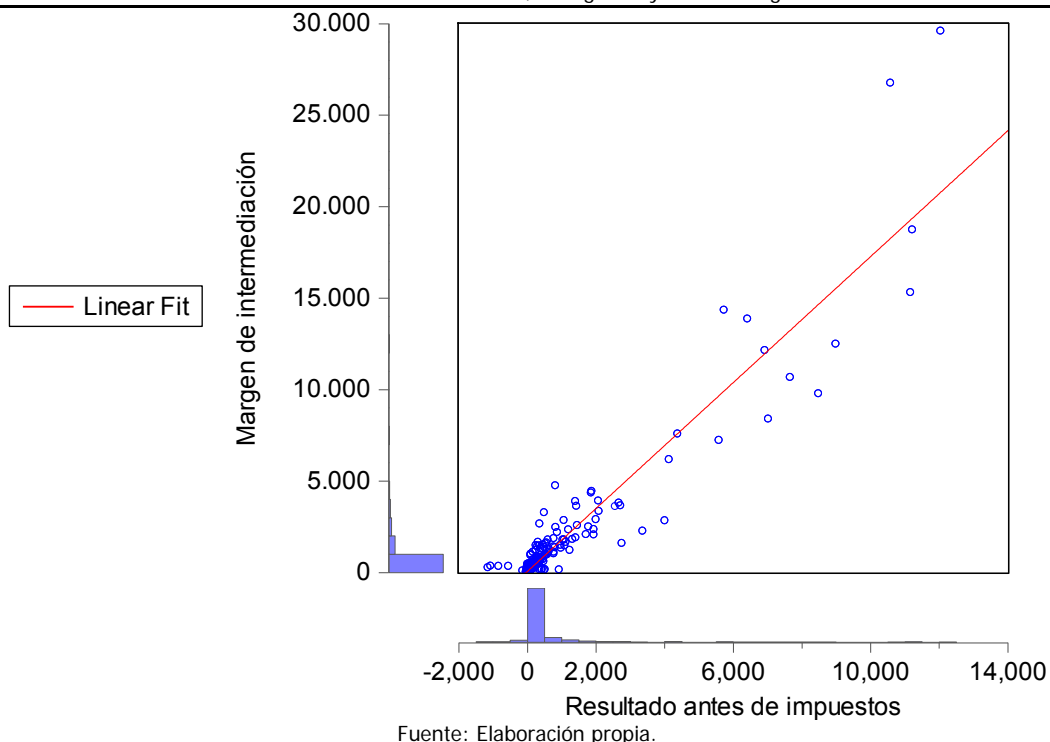
- Margen de intermediación.
- Beneficios/ activos ponderados al riesgo.
- Retorno de los activos medios.
- Retorno del capital medio.
- Ratio de eficiencia.
- Ratio de capital.
- AF/AT.
- Gasto de personal s/beneficio.
- Resultados/Nº de empleados.
- Resultados/nº de sucursales.
- Morosidad de los préstamos deteriorados.
- Capital tier 1.
- $\text{Préstamos deteriorados} + \text{Act. Adjudicados} / \text{Préstamos Brutos} + \text{Activos adjudicados}$.

El análisis bidimensional se ha realizado mediante la representación del gráfico de dispersión de las dos variables analizadas en cada uno de los casos, representando el histograma en los ejes de abscisas y ordenadas de cada una de las variables, la recta de regresión de ambas variables.

Resultado antes de impuestos

En el gráfico 101 se representa el margen de intermediación frente al resultado antes de impuestos. Se observa la relación directa entre ambas, en las que a mayor margen de intermediación mayor beneficio antes de impuestos. Este resultado responde a la una interpretación tradicional de la economía financiera. No obstante, algunos puntos del gráfico indican que a similar beneficio después de impuestos existen entidades financieras que consiguen estos resultados con menor margen de intermediación que otras. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

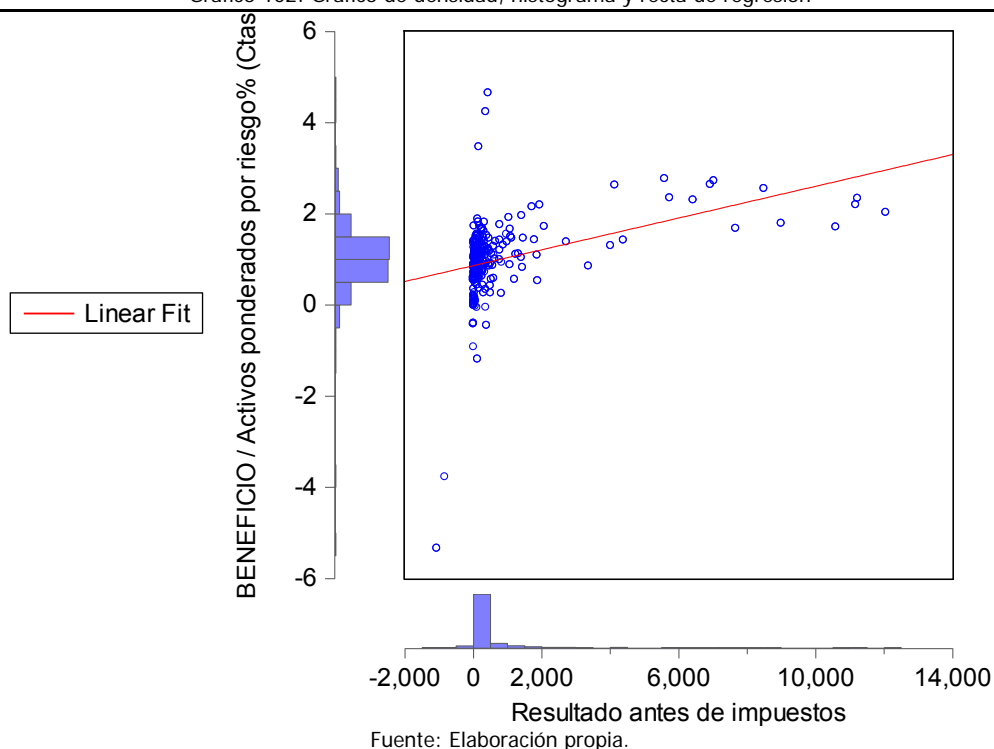
Gráfico 101: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



En el gráfico 102 se representa los beneficios/activos ponderados al riesgo frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene una cobertura de beneficios sobre los activos ponderados por riesgo% diferente. Es decir, existen entidades que con menor cobertura de beneficio sobre los activos ponderados al riesgo obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de

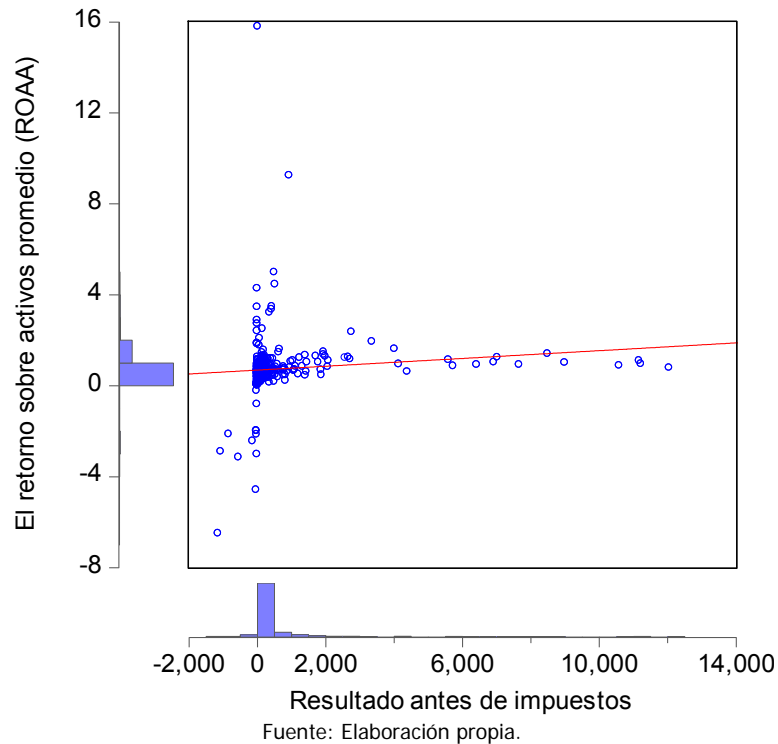
los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa a la cobertura de los beneficios sobre los activos ponderados medios y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 102: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



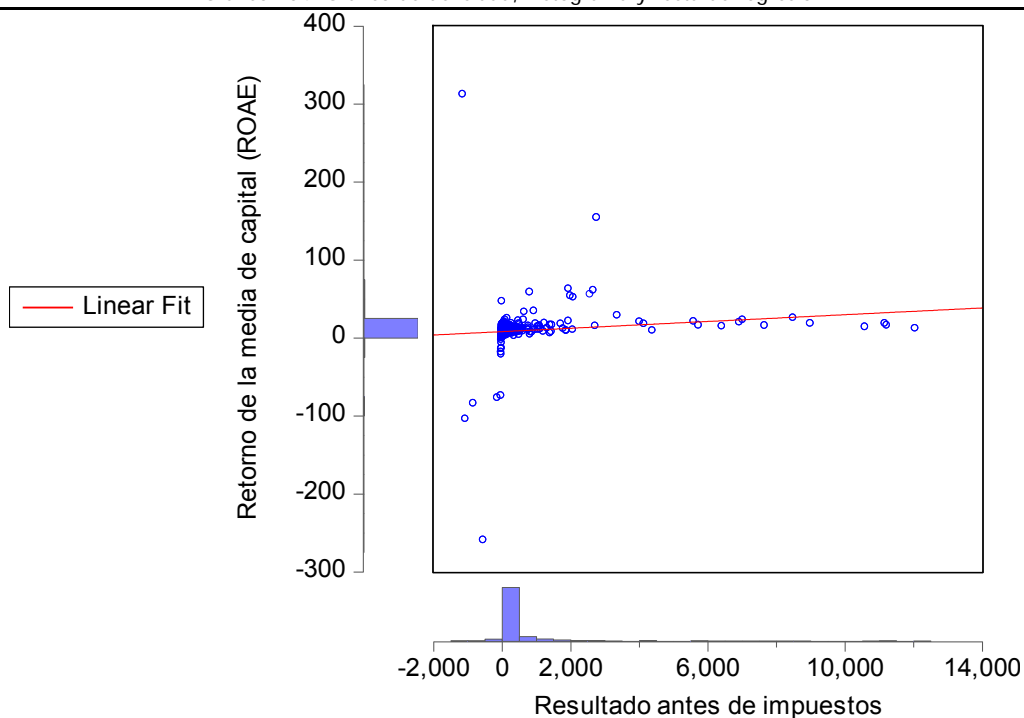
En el gráfico 103 se representa el retorno de los activos medios (ROAA) frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un retorno de los activos medios diferente. Es decir, existen entidades que con menor retorno de los activos medios obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa a los activos ponderados medios y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 103: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



En el gráfico 104 se representa el retorno del capital medio (ROAE) frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un retorno del capital medio diferente. Es decir, existen entidades que con menor retorno del capital medio obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa a los activos ponderados medios y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

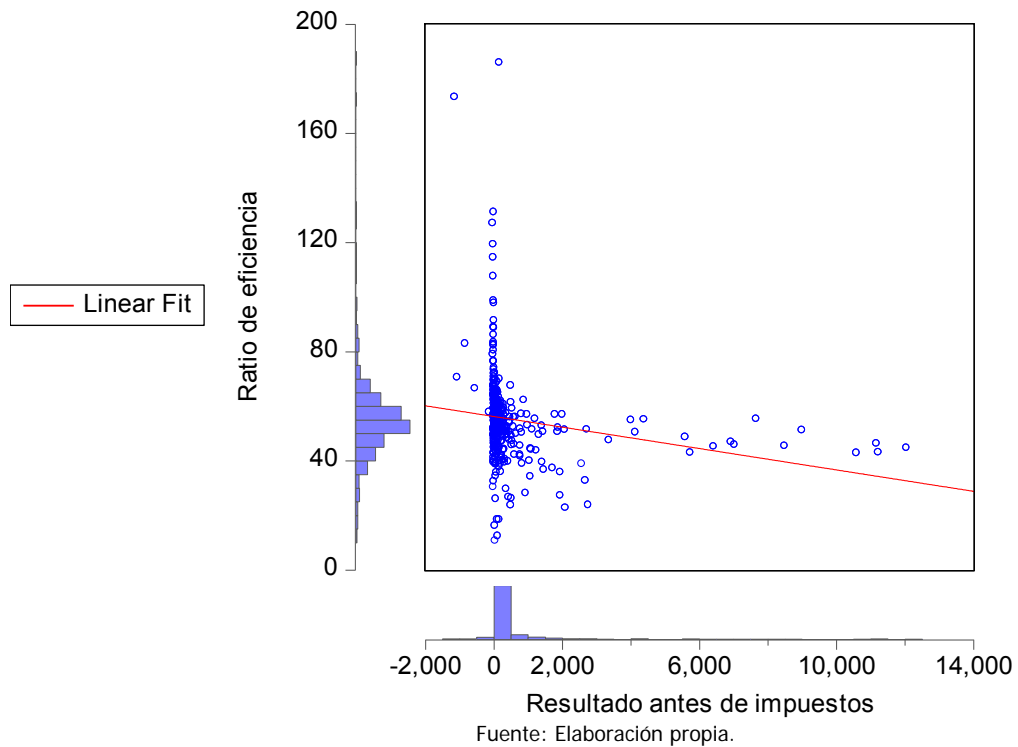
Gráfico 104: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

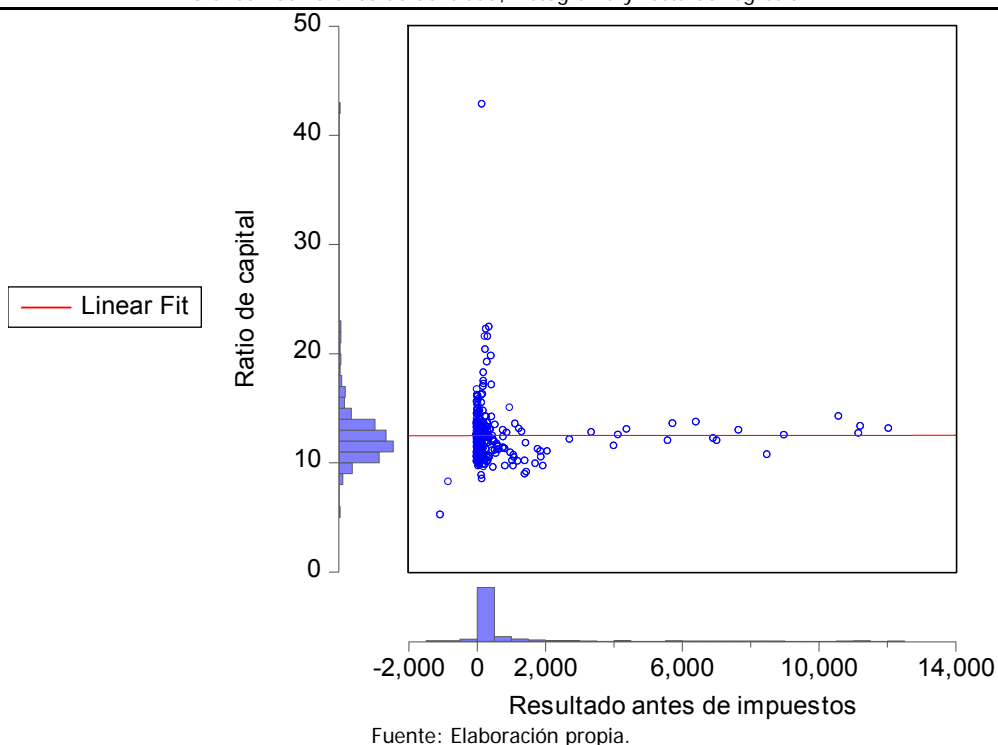
En el gráfico 105 se representa el ratio de eficiencia frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un ratio de eficiencia diferente. Es decir, existen entidades que con menor ratio de eficiencia obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al ratio de eficiencia y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 105: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



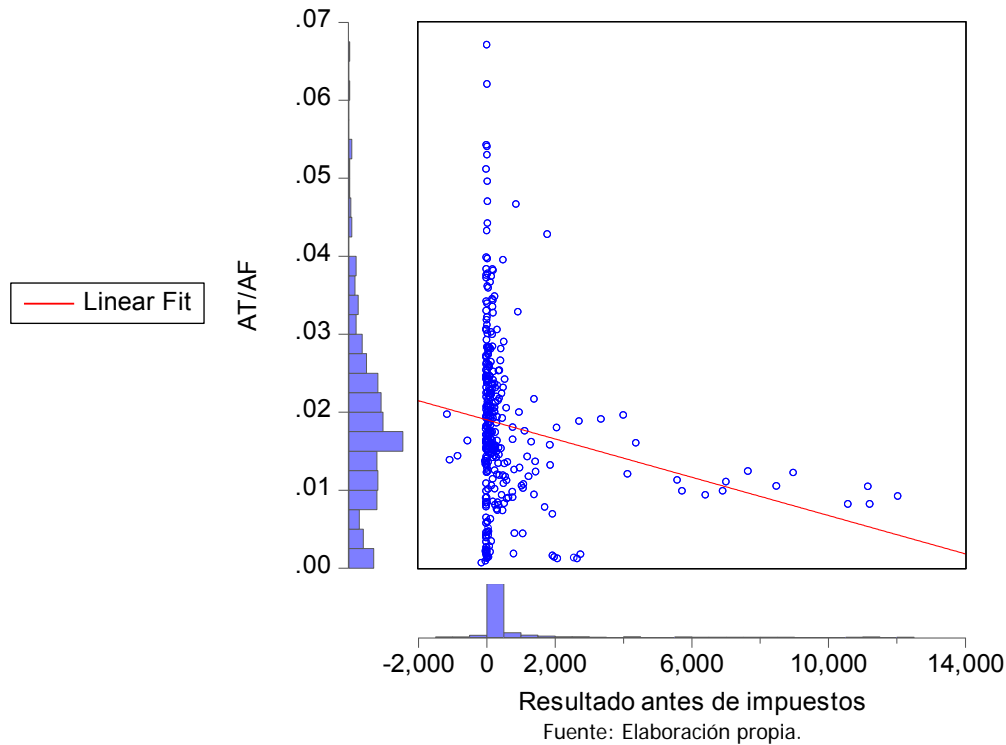
En el gráfico 106 se representa el ratio de capital frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un ratio de capital diferente. Es decir, existen entidades que con menor ratio de capital obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al ratio de capital y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 106: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



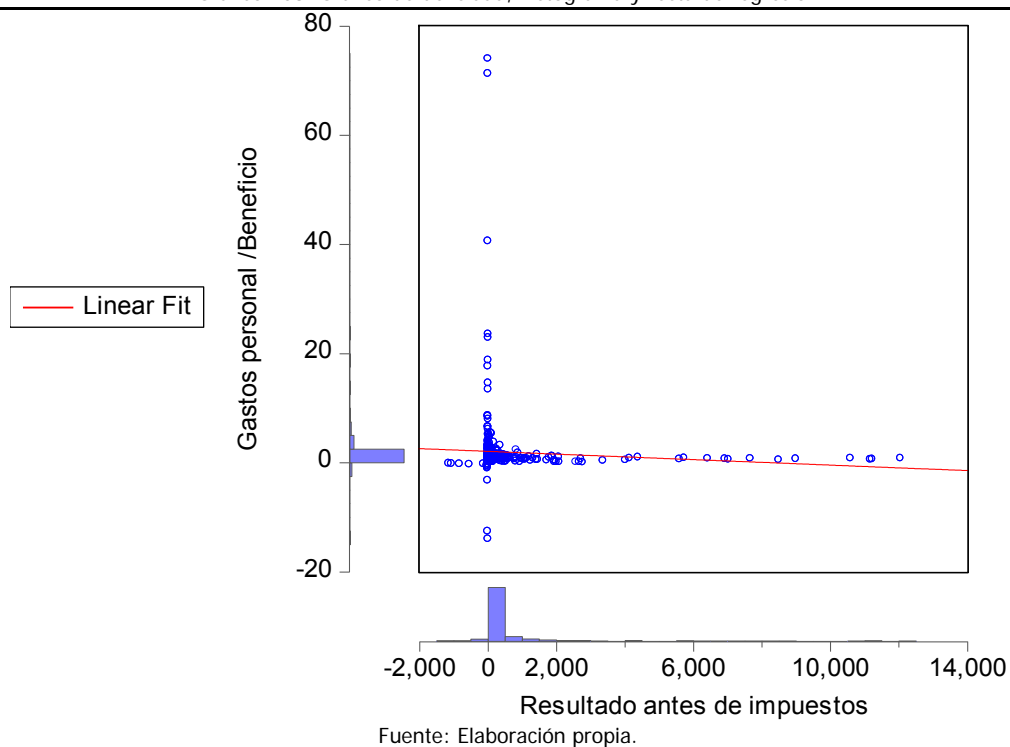
En el gráfico 107 se representa el activo fijo sobre el activo total frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un activo fijo sobre activo total diferente. Es decir, existen entidades que con menor activo fijo sobre activo total obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación inversa al activo fijo sobre el activo total y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 107: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



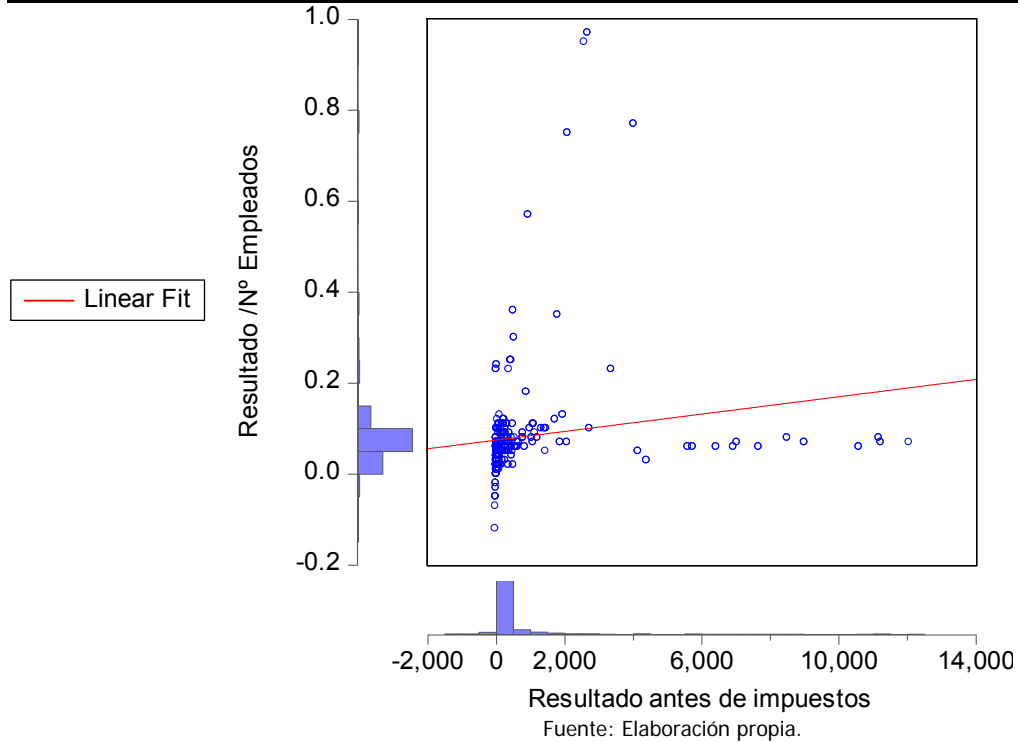
En el gráfico 108 se representa el gasto de personal sobre el beneficio frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un gasto de personal sobre beneficio diferente. Es decir, existen entidades que con menor gasto de personal sobre beneficio obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación inversa al gasto de personal sobre beneficio y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 108: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



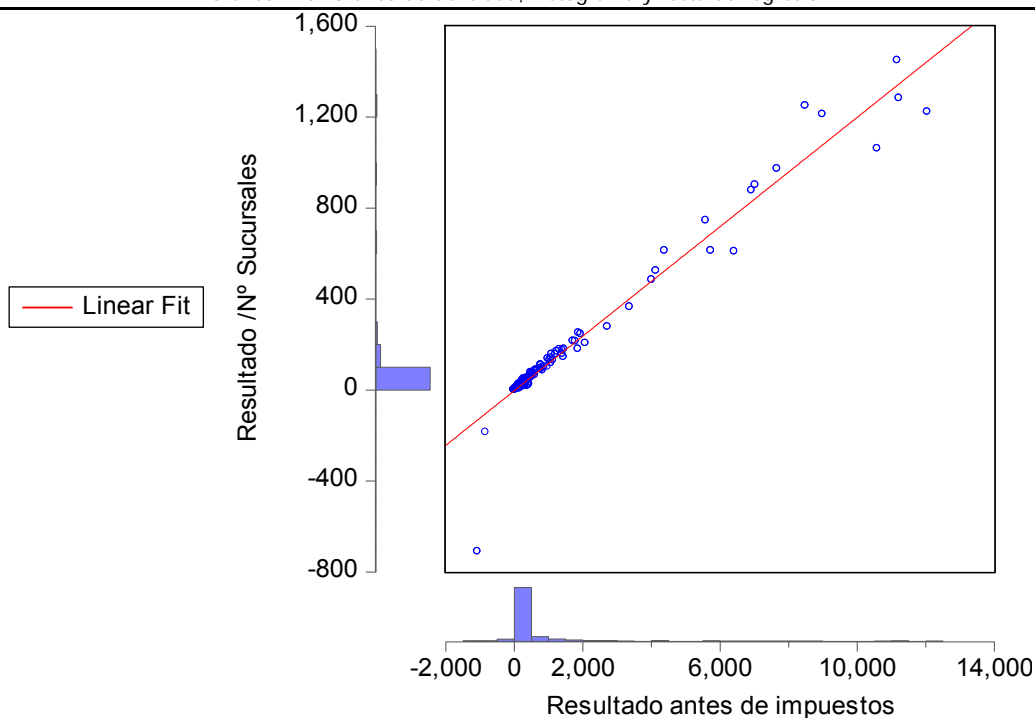
En el gráfico 109 se representa el resultado por empleado frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene un valor diferente de resultado por empleado. Es decir, existen entidades que con menor resultado por empleado obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al resultado por empleado y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 109: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



En el gráfico 110 se representa el resultado por sucursal frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para mayores valores de resultados antes de impuestos se obtiene mayores resultados por sucursal. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al resultado por empleado y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

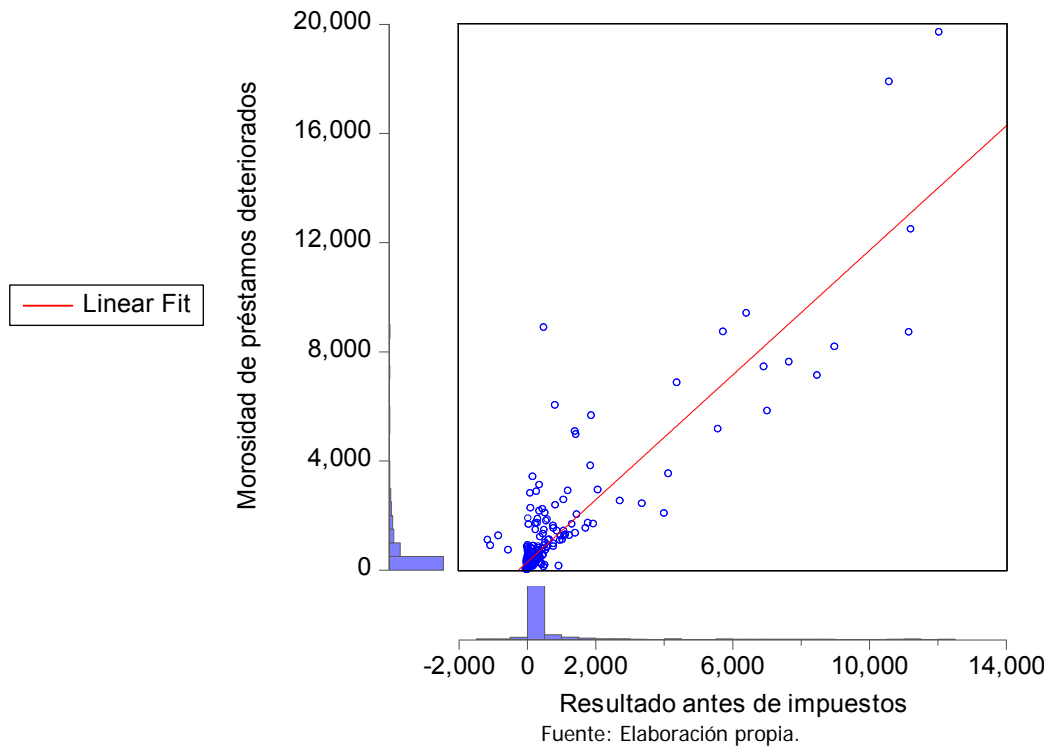
Gráfico 110: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

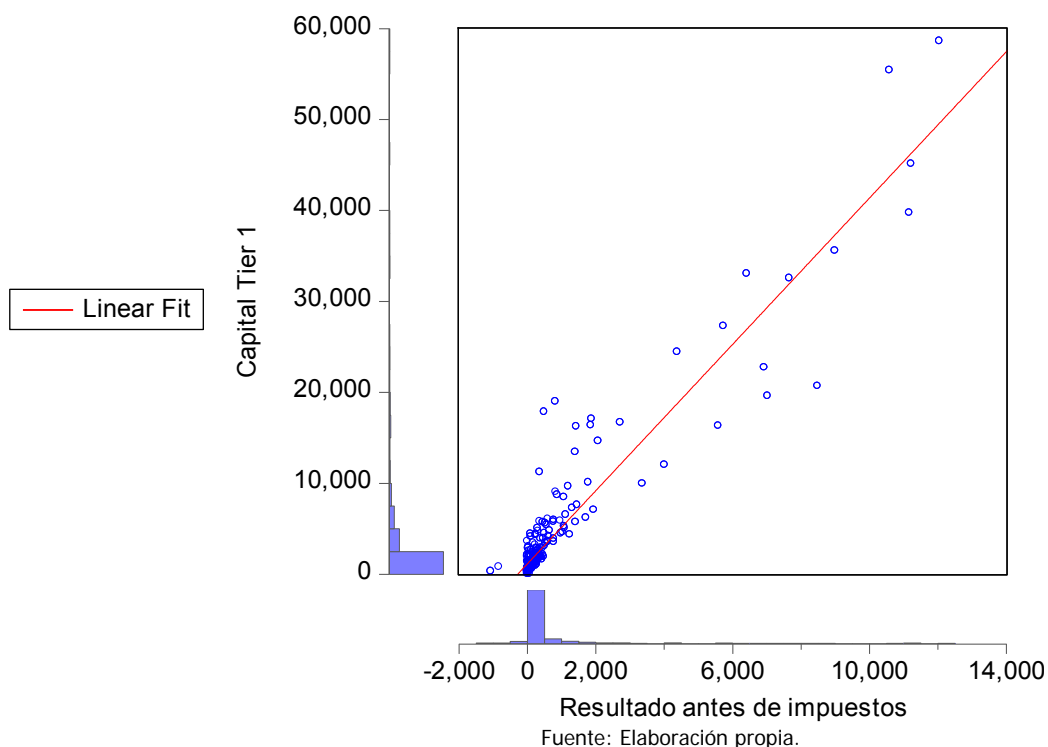
En el gráfico 111 se representa la morosidad de préstamos deteriorados frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene una morosidad de préstamos deteriorados diferente. Es decir, existen entidades que con menor morosidad de préstamos deteriorados se obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al resultado por empleado y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 111: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



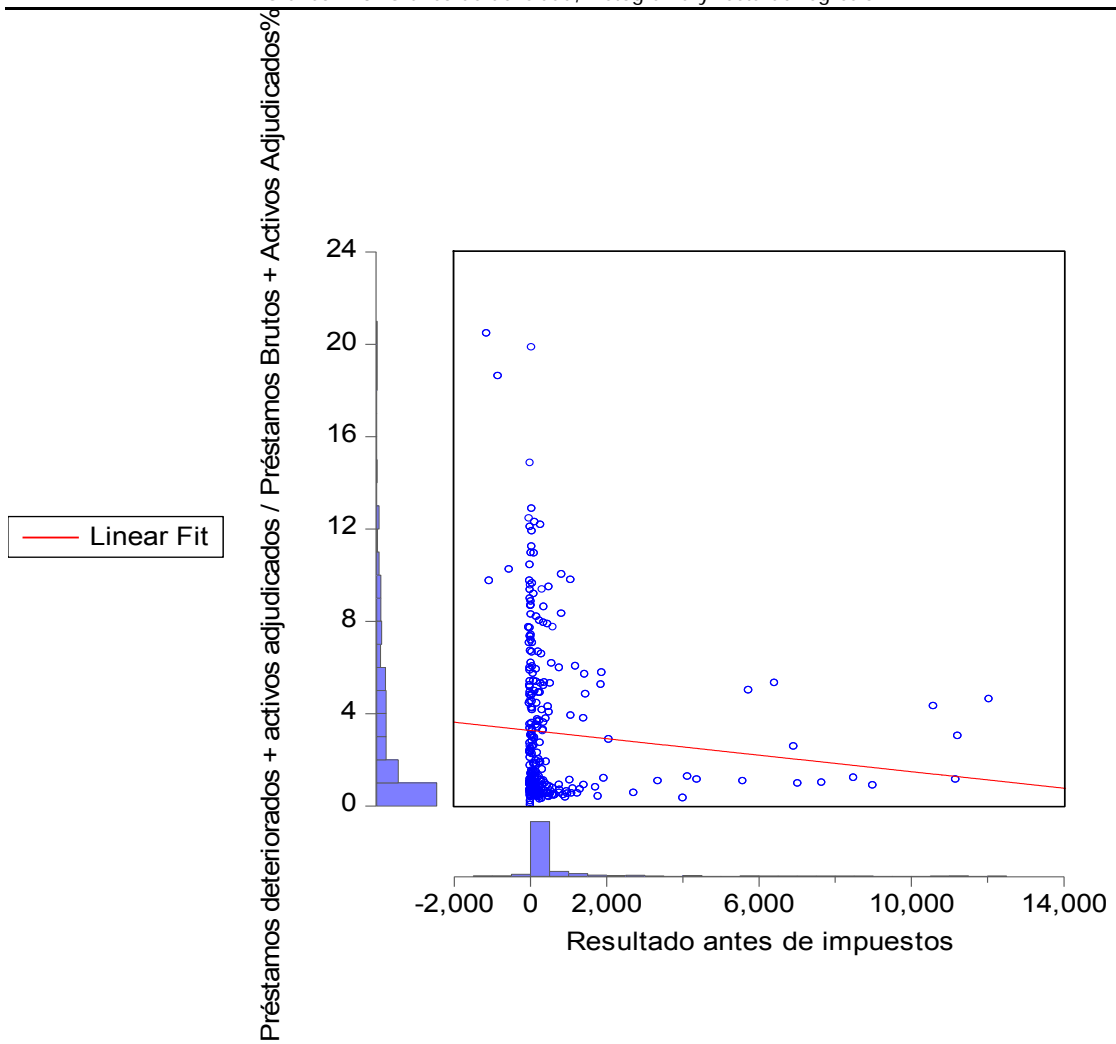
En el gráfico 112 se representa Capital tier 1 frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para mayores valores de resultados antes de impuestos se obtiene mayores valores de capital tier1. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación directa al resultado por empleado y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 112: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



En el gráfico 113 se representan los préstamos deteriorados + activos adjudicados/préstamos brutos + activos adjudicados frente al resultado antes de impuestos. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultados antes de impuestos se obtiene préstamos deteriorados + activos adjudicados/préstamos brutos + activos adjudicados diferente. Es decir, existen entidades que con menor préstamos deteriorados + activos adjudicados/préstamos brutos + activos adjudicados se obtienen mayor beneficio antes de impuestos. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores resultados antes de impuestos tienen una relación inversa al préstamos deteriorados + activos adjudicados/préstamos brutos + activos adjudicados y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 113: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión

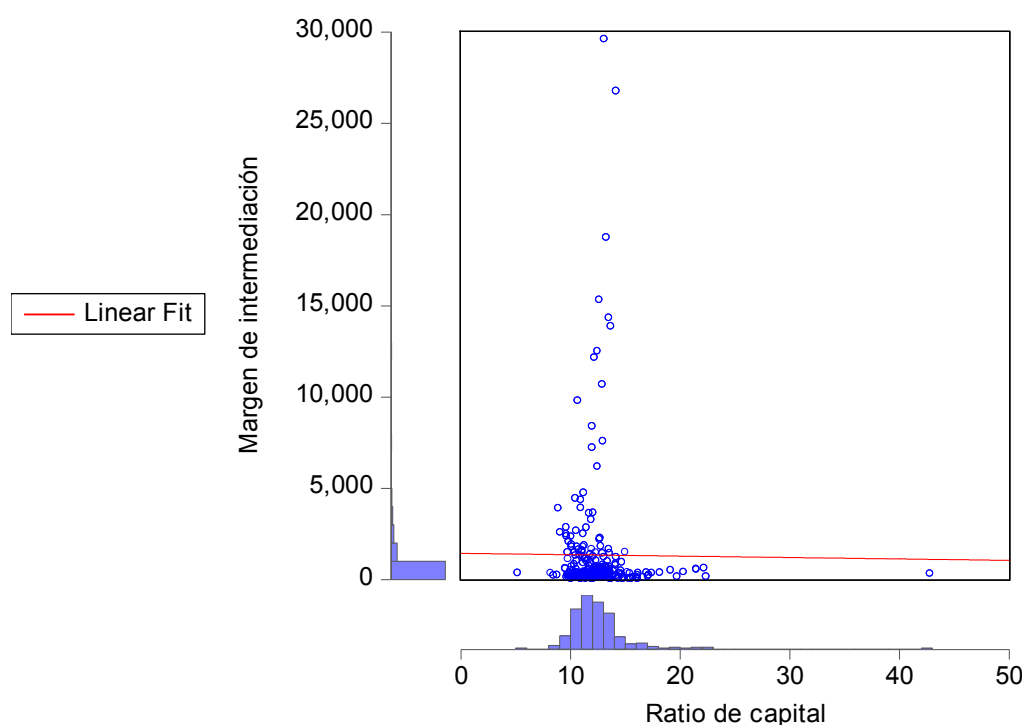


Fuente: Elaboración propia.

Ratio de capital

En el gráfico 114 se representan margen de intermediación frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de ratio de capital se obtiene margen de intermediación diferente. Es decir, existen entidades que con menor margen de intermediación se obtienen el mismo valor de ratio de capital. También se observan entidades que a similar valores el de margen de intermediación obtienen mayores ratios de capital. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión.

Gráfico 114: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión

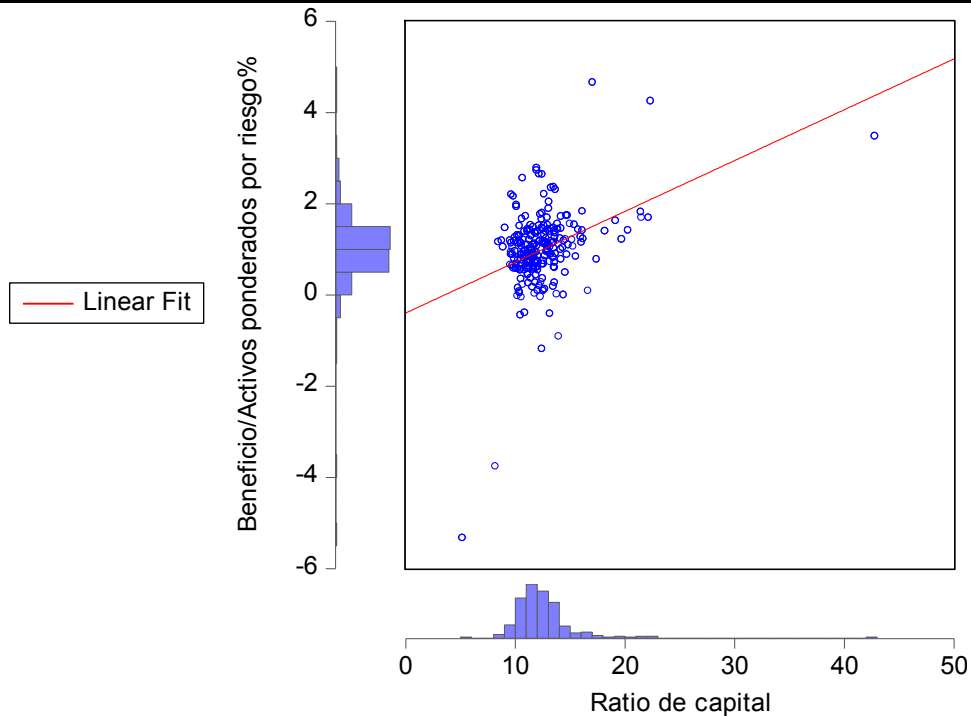


Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 115 se representan el beneficio sobre los activos ponderados al riesgo frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de ratio de capital se obtiene beneficio sobre los activos ponderados al riesgo diferente. Es decir, existen entidades que con menor beneficio sobre los activos ponderados al riesgo se obtienen el mismo valor de

ratio de capital. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión.

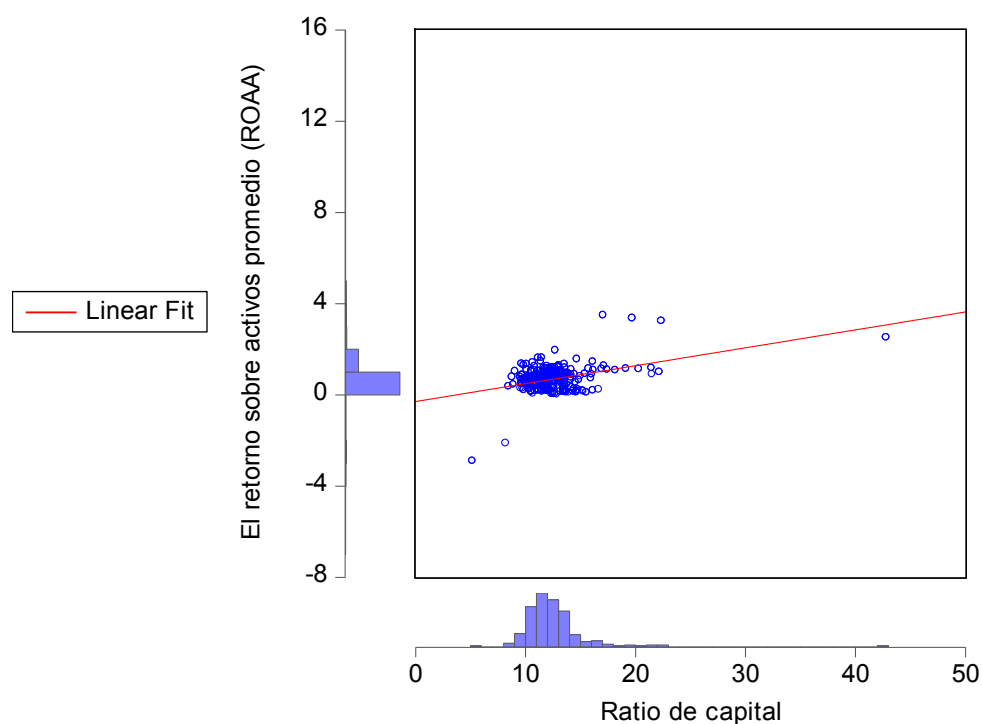
Gráfico 115: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 116 se representan el retorno de los activos medios (ROAA) frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para mayores valores de ratios de capital se obtiene mayores valores de retorno de los activos medios (ROAA). El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores ratios de capital tienen una relación directa al retorno de los activos medios (ROAA) y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 116: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

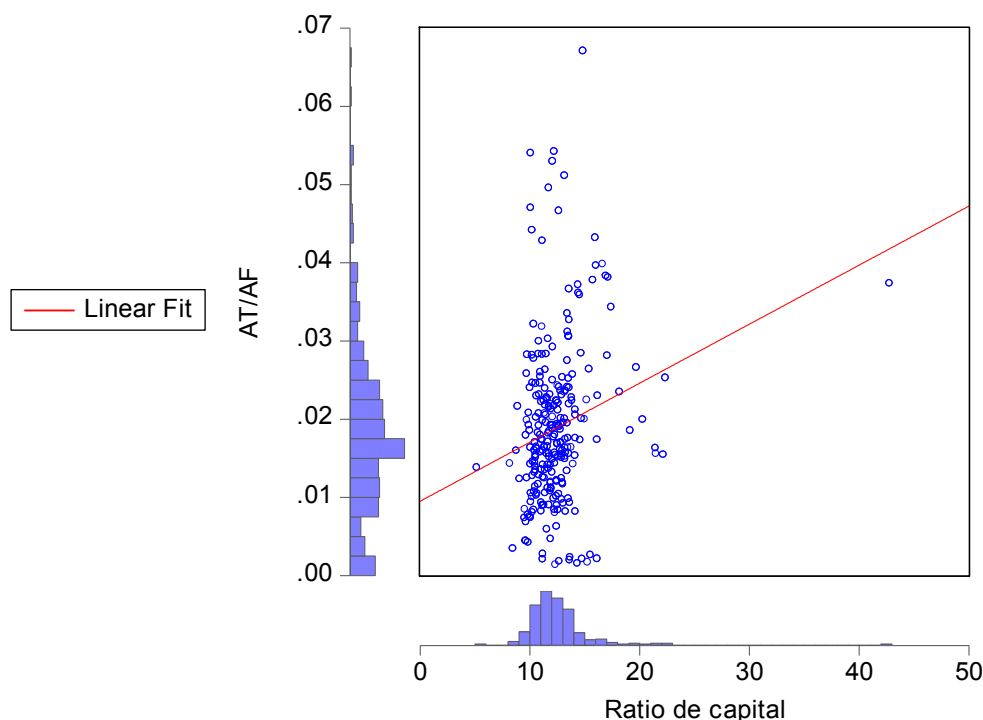
En el gráfico 117 se representan el retorno del capital medio (ROAE) frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de retorno del capital medio (ROAE) se obtiene ratio de capital diferente. Es decir, existen entidades que con menores ratios de capital se obtienen el mismo valor de retorno del capital medio (ROAE). El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores ratios de capital tienen una relación directa al retorno del capital medio (ROAE) y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

Gráfico 117: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 118 se representan los AF/AT frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de ratio de capital se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen mayores ratios de capital. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión.

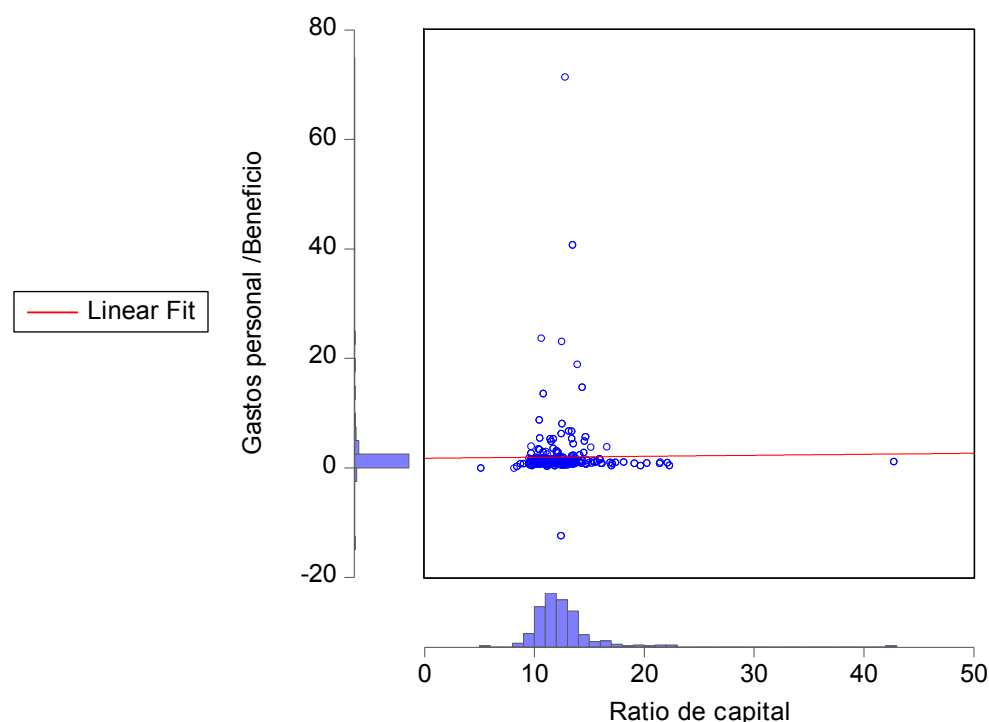
Gráfico 118: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 119 se representan el gasto de personal sobre el beneficio frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de gasto de personal sobre el beneficio se obtiene ratio de capital diferente. Es decir, existen entidades que obtienen mayores ratios de capital a iguales gasto de personal sobre el beneficio. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

Gráfico 119: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 120 se representan el resultado por empleado frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultado por empleado se obtiene ratio de capital diferente. Es decir, existen entidades que con menores resultados por empleado se obtienen el mismo valor de ratio de capital. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. Las entidades financieras que obtienen mayores ratios de capital tienen una relación directa al resultado por empleado y sus valores están cercanos a la recta de regresión de ambas variables.

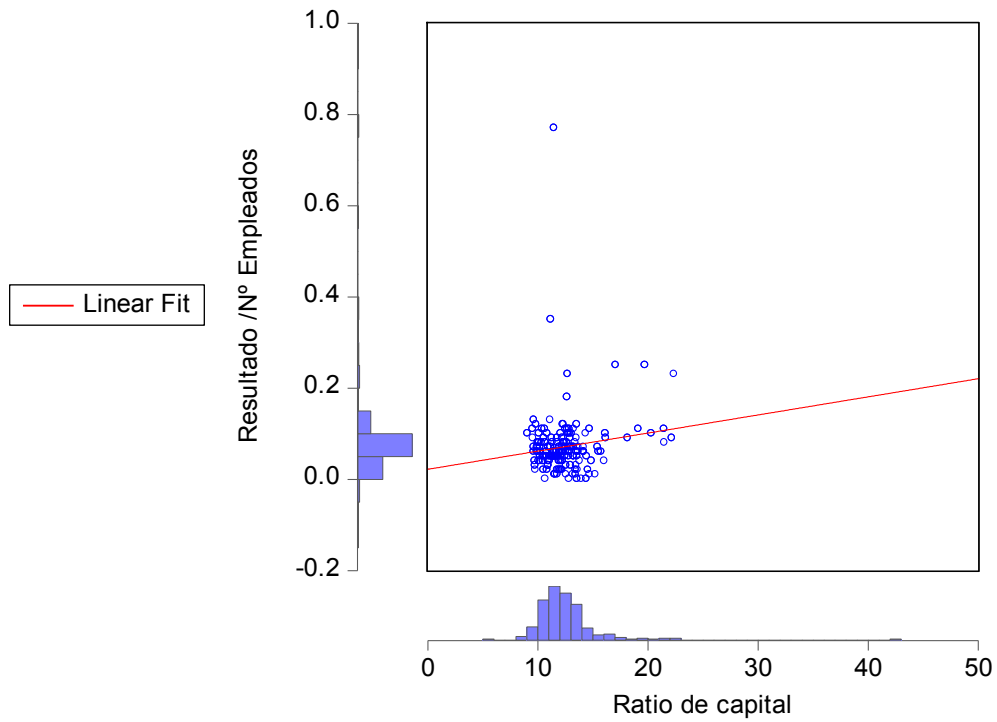
Gráfico 120: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión

Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 121 se representan el resultado por oficina frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultado por oficina se obtiene ratio de capital diferente. Es decir, existen entidades que con menores resultados por oficina se obtienen el mismo valor de ratio de capital.

El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

Gráfico 121: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión

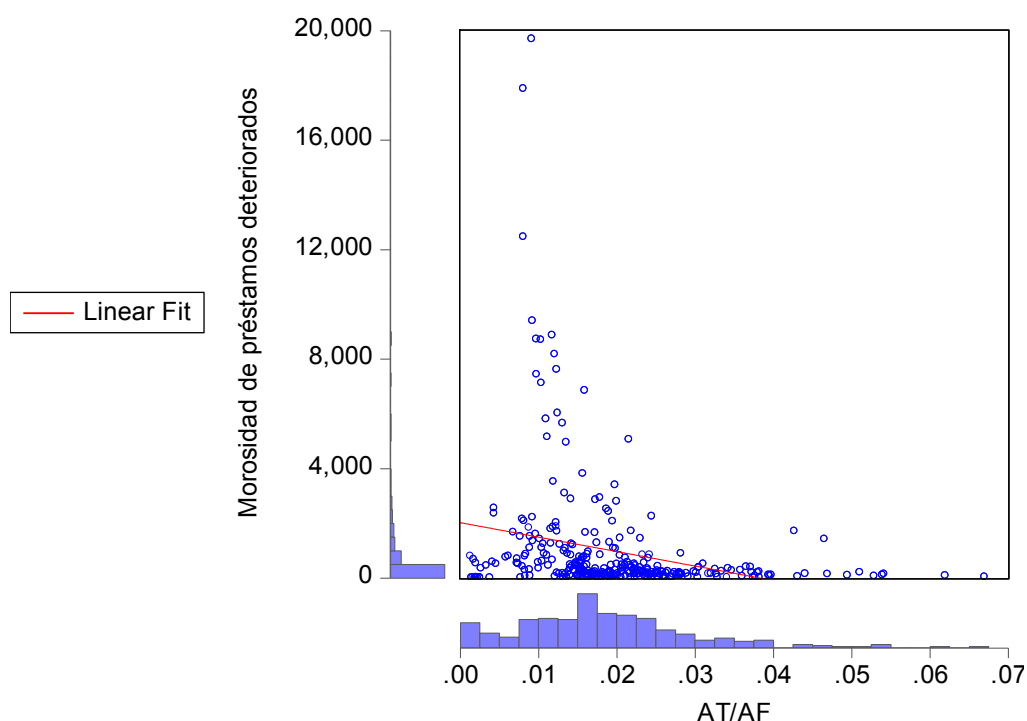


Fuente: Elaboración propia.

AF/AT

En el gráfico 122 se representan la morosidad de préstamos deteriorados frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, que la mayoría de los valores tienen similar morosidad de préstamos deteriorados. El tamaño de los activos fijos sobre el activo total es independiente de la morosidad de los préstamos deteriorados. El 95% de los valores están cercanos a la recta de regresión.

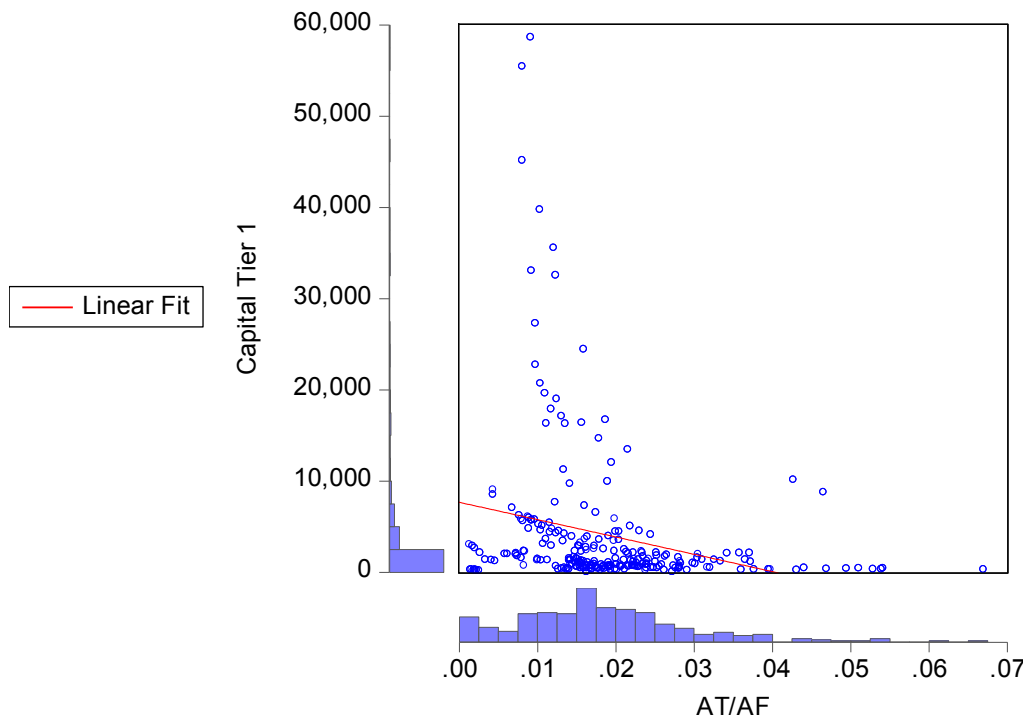
Gráfico 122: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 123 se representan capital tier 1 frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, que la mayoría de los valores tienen similar capital tier 1 y diferentes activos fijos sobre activo total. El tamaño de los activos fijos sobre el activo total es independiente del capital tier 1. También se observa que las entidades que tienen mayor capital tier 1 similar y situado en un rango de 0,01 y 0,02. El 95% de los valores están cercanos a la recta de regresión.

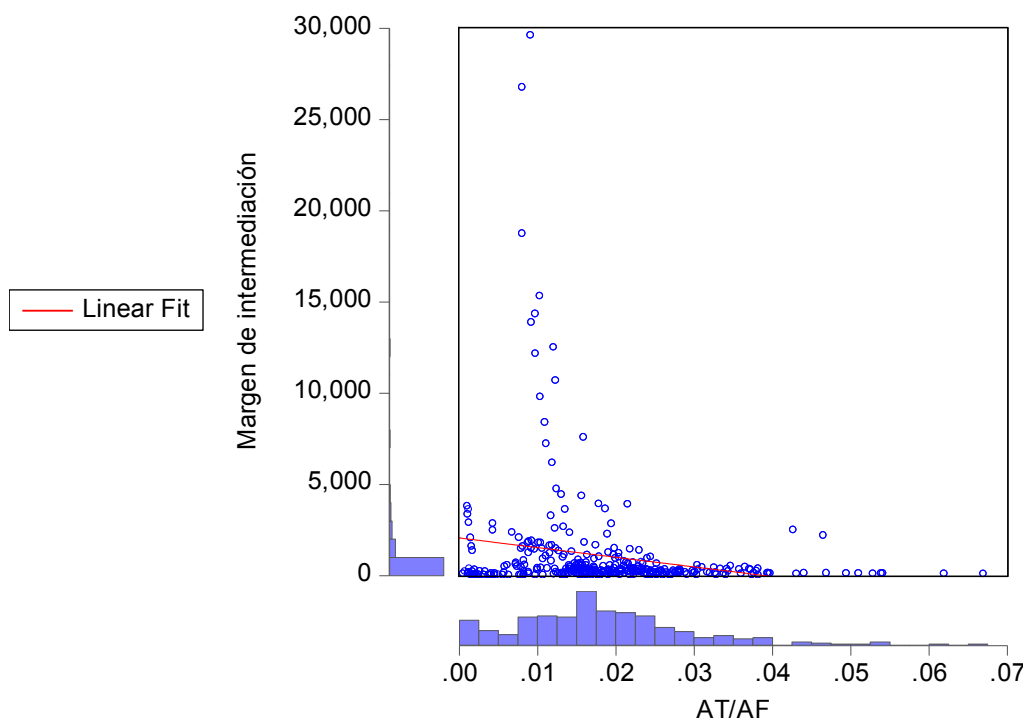
Gráfico 123: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 124 se representan margen de intermediación frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, que la mayoría de los valores tienen similar margen de intermediación y diferentes activos fijos sobre activo total. El tamaño de los activos fijos sobre el activo total es independiente del margen de intermediación. También se observa que las entidades que tienen mayor margen de intermediación, es similar y situado en un rango de 0,01 y 0,02. El 95% de los valores están cercanos a la recta de regresión.

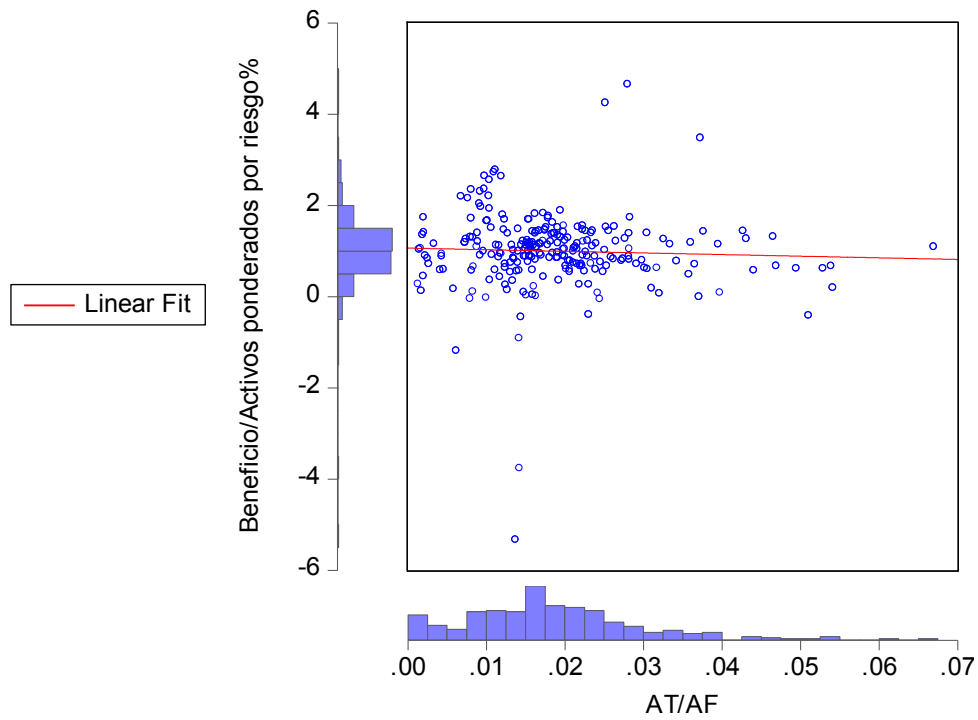
Gráfico 124: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 125 se representan beneficio sobre activos ponderados al riesgo frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, que la mayoría de los valores están dispersos. El tamaño de los activos fijos sobre el activo total es independiente del beneficio sobre los activos ponderados al riesgo.

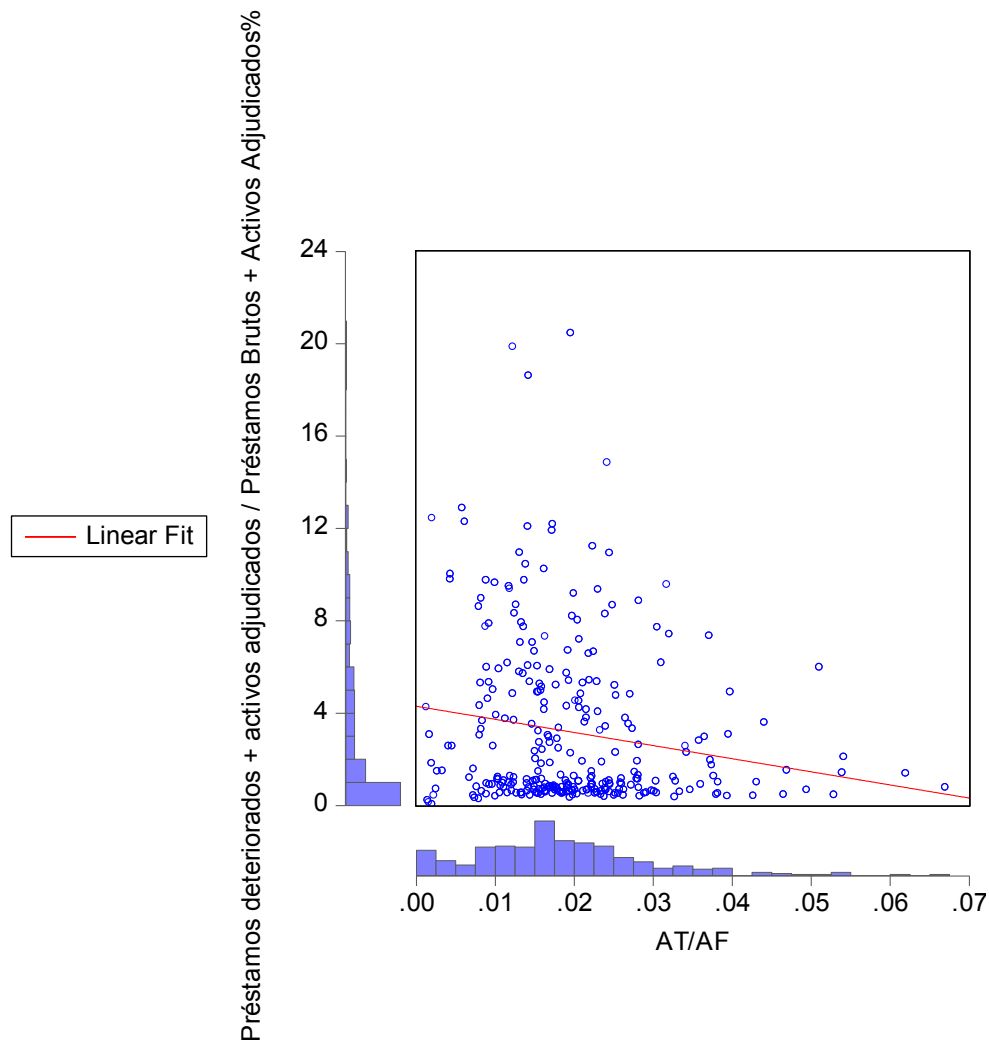
Gráfico 125: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 126 se representan los préstamos deteriorados + activos adjudicados/préstamos brutos + activos adjudicados frente a los activos fijos sobre los activos totales. Se observa en la relación entre ambas, que la mayoría de los valores están dispersos. El tamaño de los activos fijos sobre el activo total es independiente del beneficio sobre los activos ponderados al riesgo.

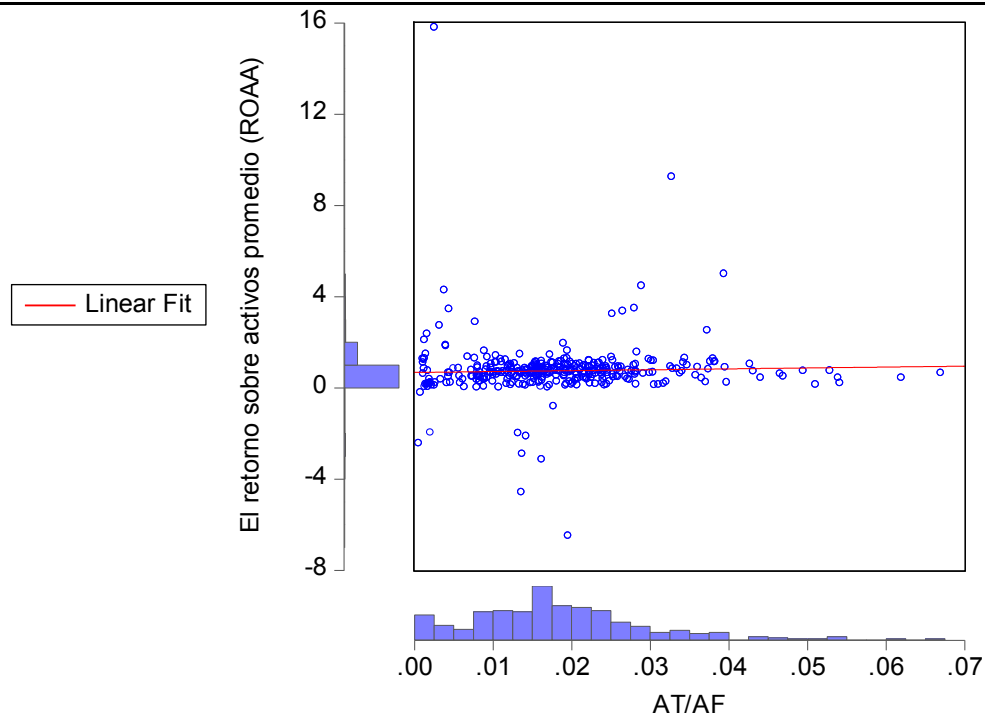
Gráfico 126: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 127 se representan el retorno de los activos medios (ROAA) frente al ratio de capital. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de retorno de los activos medios (ROAA) se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual retorno del capital. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

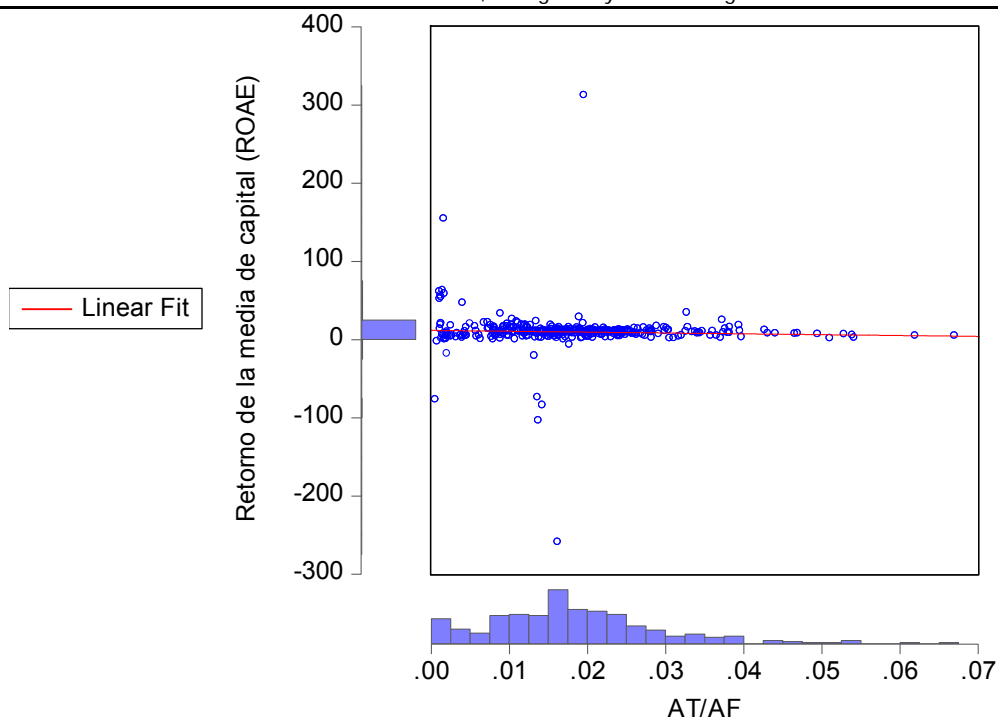
Gráfico 127: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 128 se representan el retorno medio del capital (ROAE) frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de retorno del capital medio (ROAE) se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual retorno del capital. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

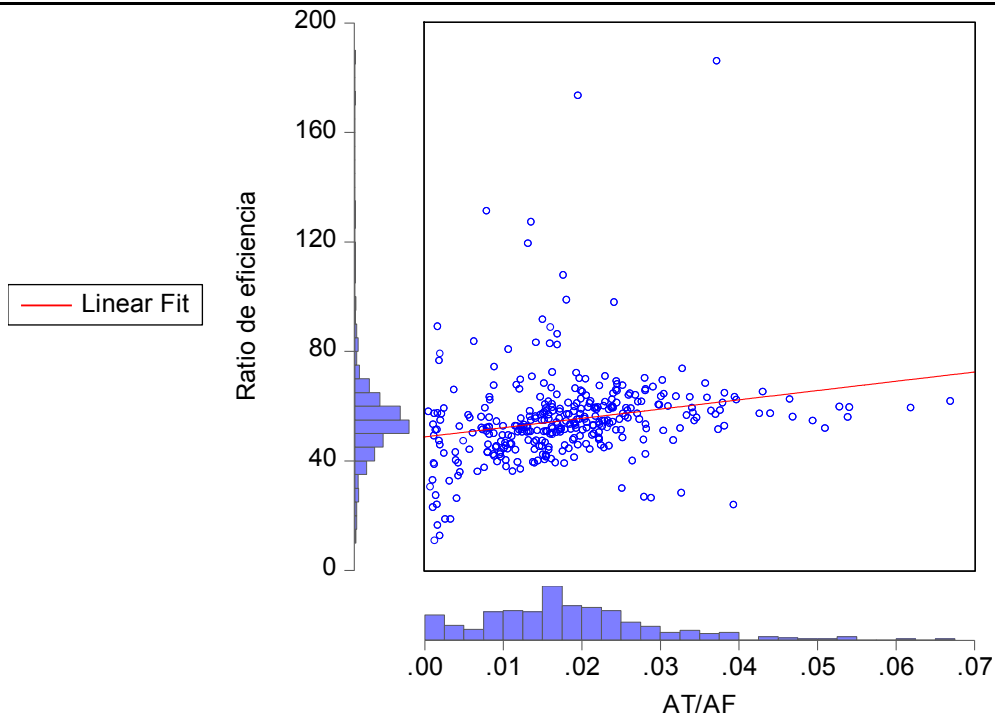
Gráfico 128: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 129 se representan el ratio de eficiencia frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de ratio de eficiencia se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual ratio de eficiencia. El 95% de los resultados están representados con valores dispersos a la recta de regresión.

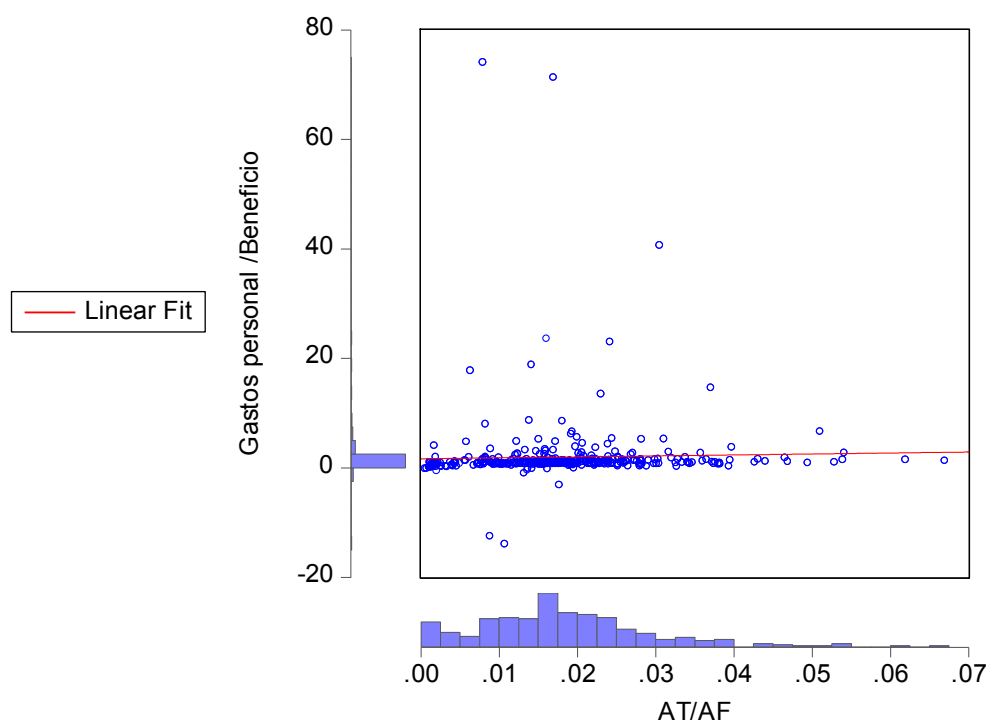
Gráfico 129: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 130 se representan el gasto de personal sobre beneficio frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de gasto de personal sobre beneficio se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual gasto de personal sobre beneficio. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

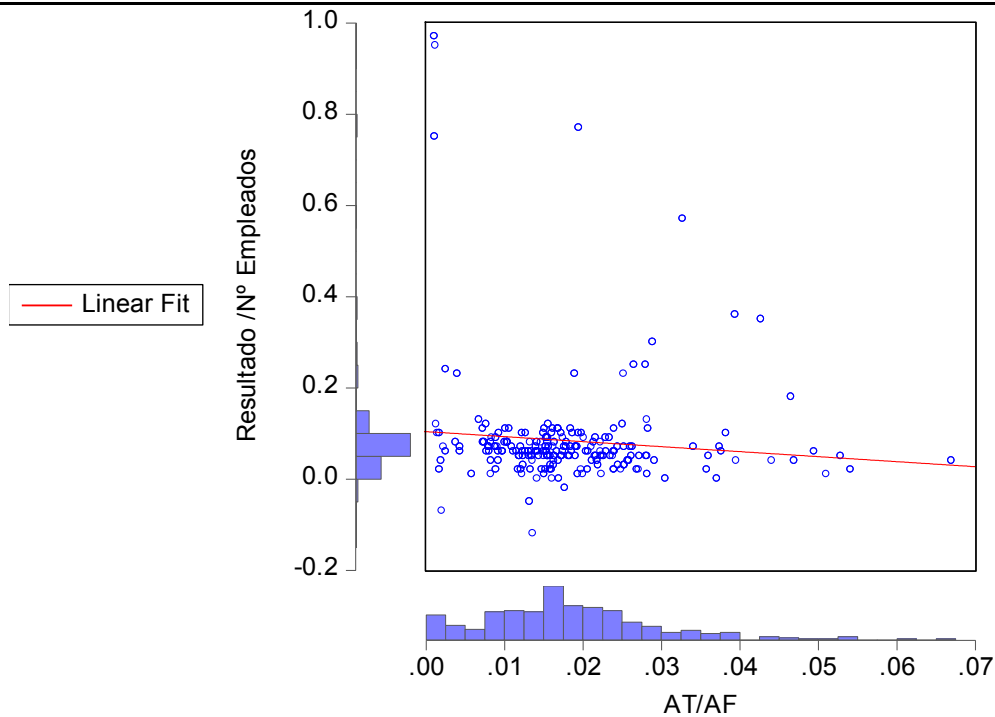
Gráfico 130: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 131 se representan el resultado por empleado frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultado por empleado se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual resultado por empleado. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión.

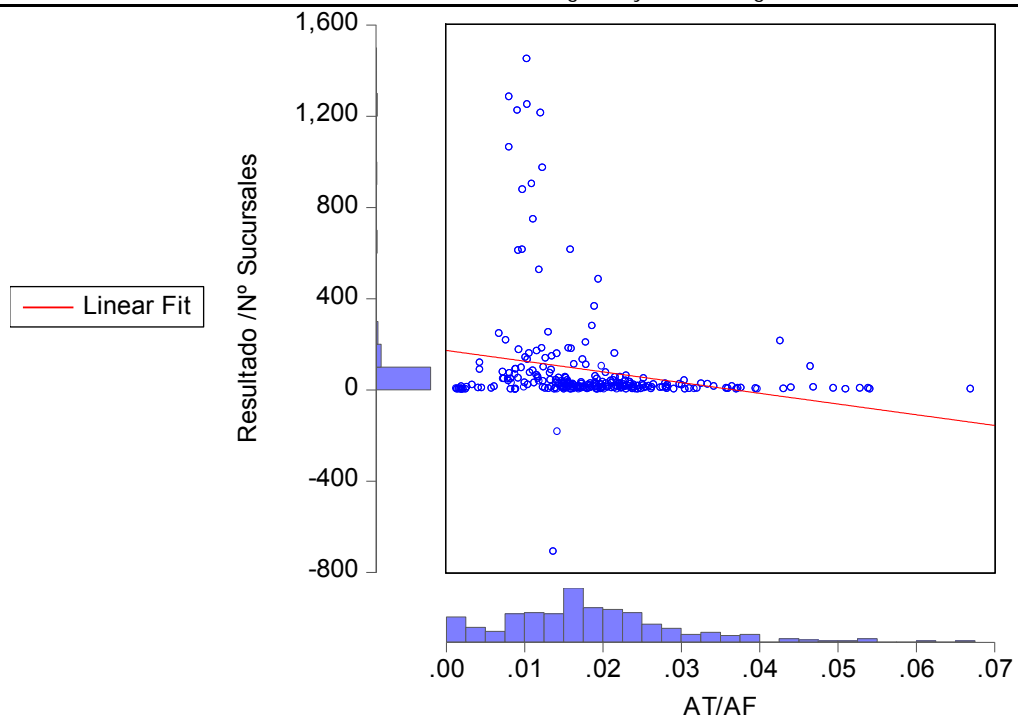
Gráfico 131: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 132 se representan el resultado por sucursal frente al activo fijo sobre el activo total. Se observa en la relación entre ambas, cómo para similares valores de resultado por sucursal se obtiene un AF/AT diferente. Es decir, existen entidades que con menores AF/AT obtienen igual resultado por sucursal. El 95% de los resultados están representados con valores cercanos a la recta de regresión. También existe un número reducido de entidades financieras que obtienen un elevado resultado por sucursal para valores de activos fijos sobre activos totales situados en el rango 0,01 y 0,02.

Gráfico 132: Gráfico de densidad, histograma y recta de regresión



Fuente: Elaboración propia.

4. Análisis de resultados

1.- Modelo Y_{0i} participar al año siguiente en alguna operación de restructuración bancaria.

El Y_{0i} modelo predice correctamente el 99,28% de los ceros, es decir, la probabilidad de no participar en un proceso de restructuración bancaria, y un 95,24% de unos, es decir, la probabilidad de participar al año siguiente en algún tipo de restructuración bancaria.

Tabla 11: Modelo EViews 8 participar al año siguiente en alguna operación de restructuración bancaria.

Dependent Variable: Y0
Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)
Date: 04/30/14 Time: 19:06
Sample (adjusted): 4 353
Included observations: 160 after adjustments
Convergence achieved after 10 iterations
Covariance matrix computed using second derivatives

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C | -16.11609 | 9.757166 | -1.651718 | 0.0986 |
| X16 | 3.215409 | 1.297916 | 2.477362 | 0.0132 |
| X24 | 0.000101 | 9.66E-05 | 1.047321 | 0.2950 |
| X39 | 0.000807 | 0.003508 | 0.229903 | 0.8182 |
| X65 | -0.892582 | 1.789470 | -0.498797 | 0.6179 |
| X67 | -0.262646 | 0.941856 | -0.278860 | 0.7804 |
| X72 | 0.657933 | 0.589921 | 1.115290 | 0.2647 |
| X83 | 0.260228 | 0.322637 | 0.806565 | 0.4199 |
| X84 | -10.45679 | 6.555634 | -1.595085 | 0.1107 |
| X85 | 0.512852 | 0.384280 | 1.334580 | 0.1820 |
| X87 | 0.005106 | 0.071375 | 0.071539 | 0.9430 |
| X89 | 65.32723 | 65.34165 | 0.999779 | 0.3174 |
| X90 | 0.000529 | 0.106122 | 0.004986 | 0.9960 |
| X91 | 109.3399 | 83.67358 | 1.306743 | 0.1913 |
| X92 | -0.089020 | 0.094121 | -0.945799 | 0.3443 |
| X93 | -1.140055 | 0.560379 | -2.034437 | 0.0419 |
| McFadden R-squared | 0.745995 | Mean dependent var | 0.131250 | |
| S.D. dependent var | 0.338734 | S.E. of regression | 0.143624 | |
| Akaike info criterion | 0.397492 | Sum squared resid | 2.970427 | |
| Schwarz criterion | 0.705009 | Log likelihood | -15.79937 | |
| Hannan-Quinn criter. | 0.522364 | Deviance | 31.59874 | |
| Restr. deviance | 124.4019 | Restr. log likelihood | -62.20096 | |
| LR statistic | 92.80319 | Avg. log likelihood | -0.098746 | |
| Prob(LR statistic) | 0.000000 | | | |
| Obs with Dep=0 | 139 | Total obs | 160 | |
| Obs with Dep=1 | 21 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 12: Tablas de clasificación c=0.4

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification

Equation: EQY0

Date: 06/21/14 Time: 21:27

Success cutoff: C = 0.4

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|-------|----------------------|--------|-------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| P(Dep=1)≤C | 138 | 1 | 139 | 139 | 21 | 160 |
| P(Dep=1)>C | 1 | 20 | 21 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 139 | 21 | 160 | 139 | 21 | 160 |
| Correct | 138 | 20 | 158 | 139 | 0 | 139 |
| % Correct | 99.28 | 95.24 | 98.75 | 100.00 | 0.00 | 86.88 |
| % Incorrect | 0.72 | 4.76 | 1.25 | 0.00 | 100.00 | 13.12 |
| Total Gain* | -0.72 | 95.24 | 11.88 | | | |
| Percent Ga... | NA | 95.24 | 90.48 | | | |

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|--------|----------------------|-------|--------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| E(# of Dep=0) | 135.13 | 3.87 | 139.00 | 120.76 | 18.24 | 139.00 |
| E(# of Dep=1) | 3.87 | 17.13 | 21.00 | 18.24 | 2.76 | 21.00 |
| Total | 139.00 | 21.00 | 160.00 | 139.00 | 21.00 | 160.00 |
| Correct | 135.13 | 17.13 | 152.26 | 120.76 | 2.76 | 123.51 |
| % Correct | 97.21 | 81.56 | 95.16 | 86.87 | 13.13 | 77.20 |
| % Incorrect | 2.79 | 18.44 | 4.84 | 13.13 | 86.88 | 22.80 |
| Total Gain* | 10.34 | 68.44 | 17.96 | | | |
| Percent Ga... | 78.78 | 78.78 | 78.78 | | | |

*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

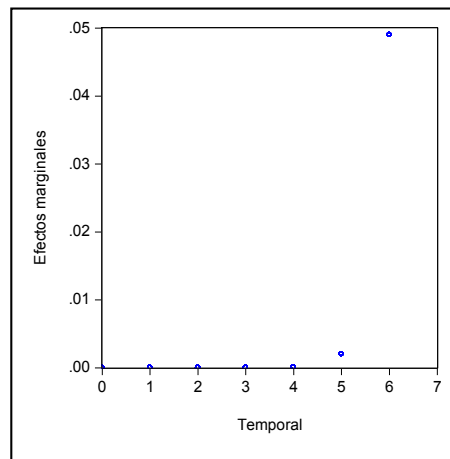
**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia

Efectos marginales de las variables

A continuación analizaremos los efectos marginales de las variables exógenas una a una sobre las variables endógenas de cada modelo. Para el modelo Y_{0i} obtenemos los siguientes datos:

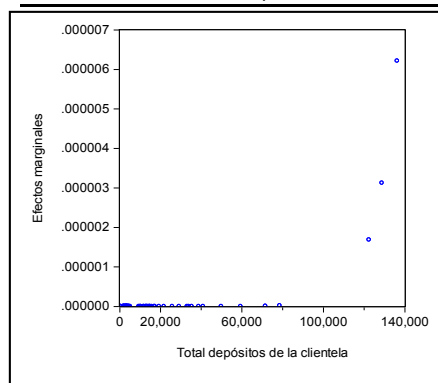
Gráfico 133: E.M. (Efecto Marginal) del tiempo



Fuente: Elaboración propia

- Temporal, conforme nos vamos acercando a los años en los que ha habido mayor número de operaciones de restructuración financiera, se observa cómo es mayor el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria. Para un valor de 6 que corresponde al año 2009 el efecto marginal sobre la probabilidad de participar el año siguiente en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,05.

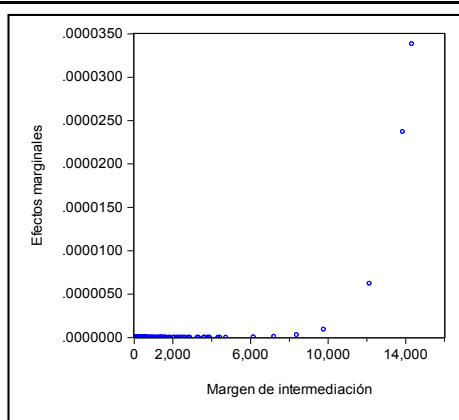
Gráfico 134: E.M. total depósitos de la clientela



Fuente: Elaboración propia

- Total depósitos de la clientela, a mayor pasivos por depósitos de la clientela, mayor capacidad de negocio prestando dichos depósitos y mayor beneficio. Mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para un para unos depósito de 140.000 millones de euros el efecto marginal del total depósitos de la clientela sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,000007.

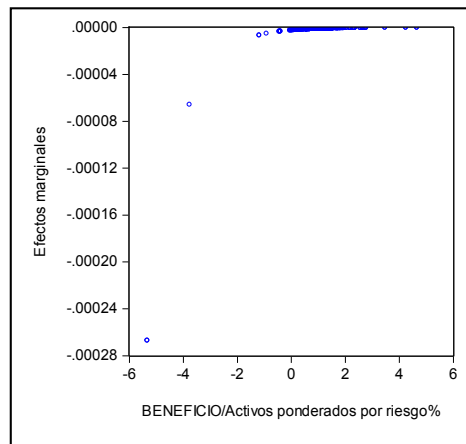
Gráfico 135: E.M. del margen de intermediación



Fuente: Elaboración propia

Margen de intermediación, a mayor margen de intermediación, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para un margen de intermediación de 14 el efecto marginal del margen de intermediación sobre la probabilidad de participar al año siguiente en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,00035.

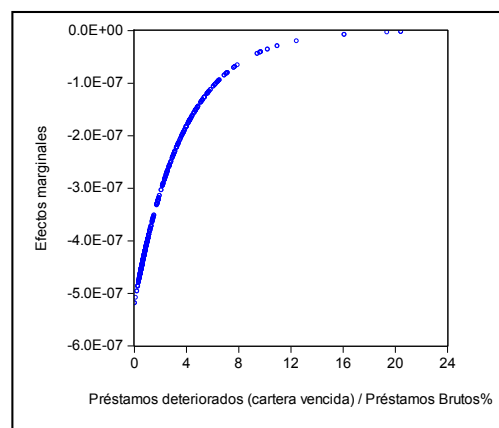
Gráfico 136: E.M. BENEFICIO/Activos ponderados por riesgo%



Fuente: Elaboración propia

- BENEFICIO/Activos ponderados por riesgo%, a menor porcentaje de beneficio sobre los activos ponderados por riesgo, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de participar al año siguiente en un proceso de reestructuración bancaria.

Gráfico 137: E.M. Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos%

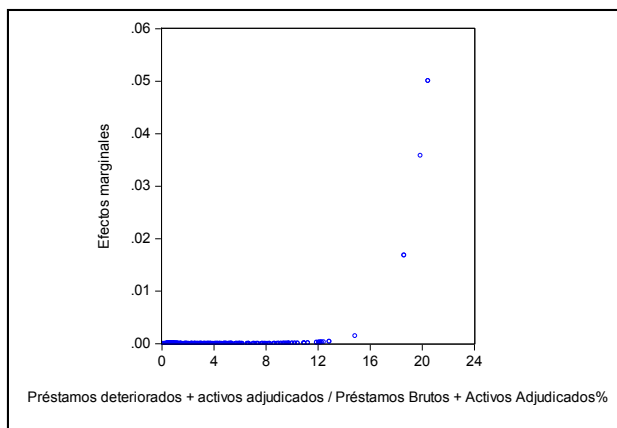


Fuente: Elaboración propia

Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos%, a mayor porcentaje de préstamos deteriorados sobre la cartera bruta, menor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para valores cercanos a cero del porcentaje de préstamos deteriorados sobre los préstamos brutos el efecto marginal de la

probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es 0,00000005.

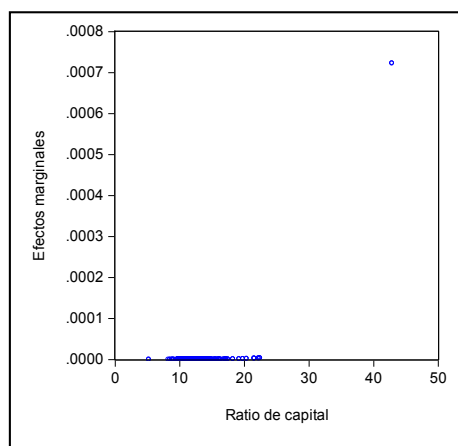
Gráfico 138:E.M. Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%



Fuente: Elaboración propia

- Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%, a mayor porcentaje, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para un valor de 20 el efecto marginal sobre la probabilidad de participar el año siguiente en una reestructuración bancaria es de 0,05.

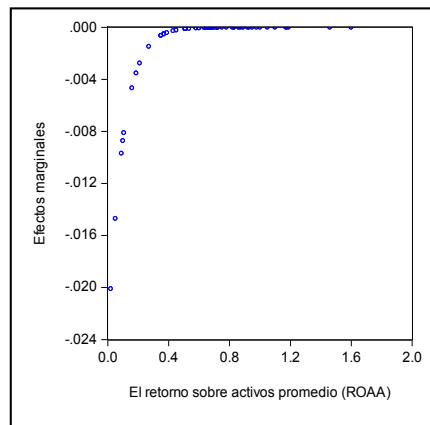
Gráfico 139:E.M.Ratio de capital



Fuente: Elaboración propia

- Ratio de capital, a mayor porcentaje de ratio de capital, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para la mayoría de los valores del ratio de capital el efecto marginal sobre la probabilidad de participar al año siguiente en un proceso de reestructuración bancaria es cero.

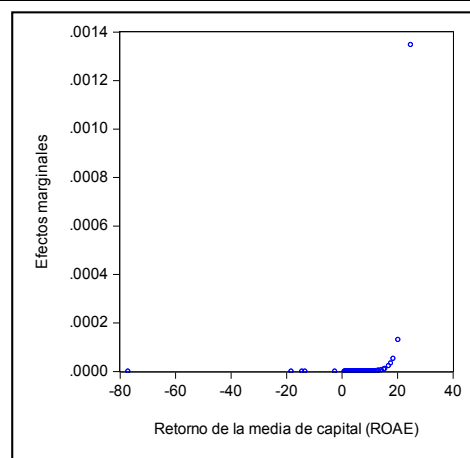
Gráfico 140: E.M. El retorno sobre activos promedio (ROAA)



Fuente: Elaboración propia

- El retorno sobre activos promedio (ROAA), a mayor porcentaje de ROAA, menor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. A partir de un valor 0,4 de ROAA el efecto marginal sobre la probabilidad de participar al año siguiente en un proceso de reestructuración bancaria es cercano a cero.

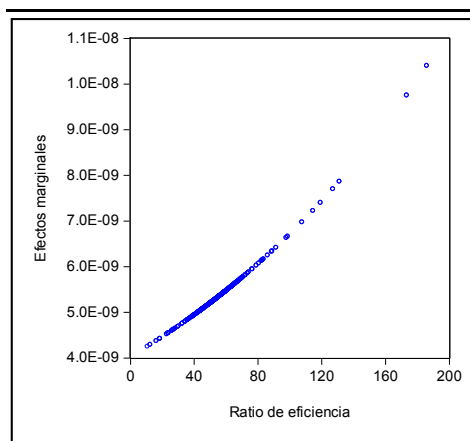
Gráfico 141: E.M. Retorno de la media del capital (ROAE)



Fuente: Elaboración propia

- Retorno de la media de capital (ROAE), a mayor porcentaje de ROAE, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. Para valores inferiores a 20 de ROAE el efecto marginal sobre la probabilidad de participar al año siguiente en un proceso de reestructuración es cero.

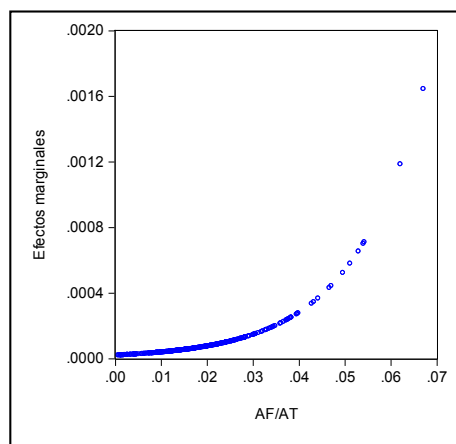
Gráfico 142: E.M. Ratio de eficiencia



Fuente: Elaboración propia

- Ratio de eficiencia, a mayor porcentaje de Ratio de eficiencia, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria. A pesar de la tendencia, los mayores valores cercanos a cero, tales como 0,0000000011.

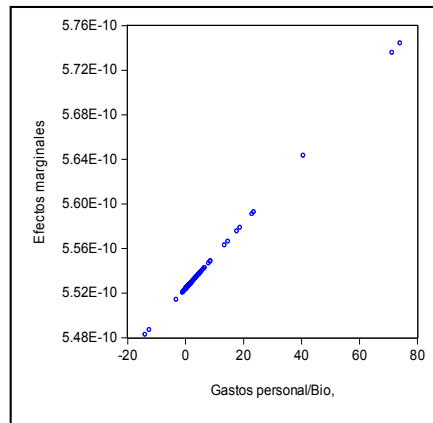
Gráfico 143: E.M. AF/AT



Fuente: Elaboración propia

- AF/AT, a mayor porcentaje, mayor estructura de activo fijo sobre el activo total mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación. Para un valor de 0,7 el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,0016.

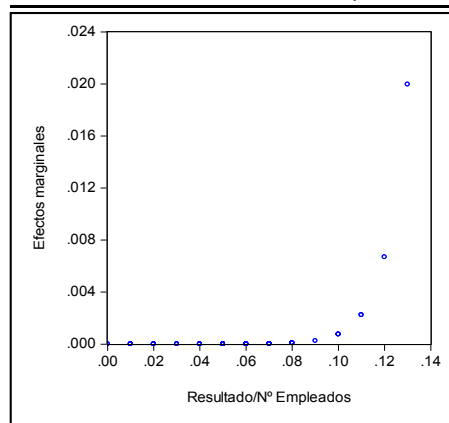
Gráfico 144: E.M. Gastos personales/Beneficio



Fuente: Elaboración propia

- Gastos personal/Beneficio, a mayor valor, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria. El efecto marginal es cercano a cero para todos los valores obtenidos. Para un valor de 80 el efecto marginal de la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,0000000000576.

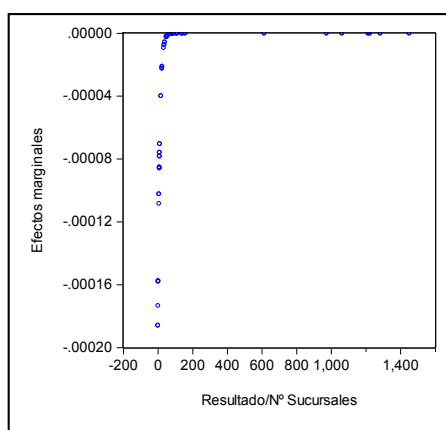
Gráfico 145: E.M. Resultados/Nº Empleados



Fuente: Elaboración propia

- Resultado/Número Empleados, a mayor resultado por empleado, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria. Para un valor de 14 el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,020.

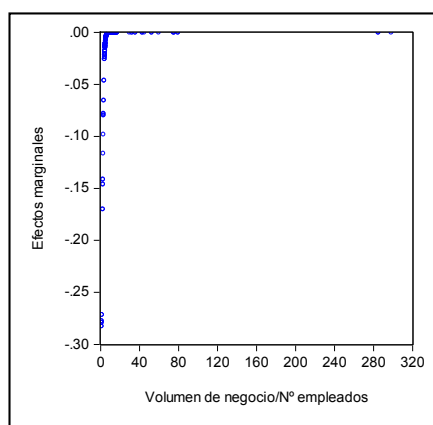
Gráfico 146: E.M. Resultados/Nº Sucursales



Fuente: Elaboración propia

- Resultado/Número Sucursales, a mayor resultado por sucursal, menor efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria. Para los valores cercanos a cero el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,00020.

Gráfico 147: E.M. Volumen de negocio/Nº empleados



Fuente: Elaboración propia

- Volumen de negocio/Número empleados, a mayor volumen de negocio por empleado, menor efecto marginal sobre la probabilidad de participaren un

proceso de reestructuración bancaria. Para los valores cercanos a cero el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria es de 0,30.

2.- Modelo Y_{1i} probabilidad de participar en alguna operación de reestructuración bancaria como entidad absorbente.

Este modelo predice correctamente el 99,37% de los ceros, es decir, no participar en un proceso de reestructuración bancaria como absorbente, y un 76,87% de unos, es decir, participar al año siguiente en una de reestructuración bancaria como absorbente.

Tabla 13: Participar en un proceso de reestructuración financiera como entidad absorbente

Dependent Variable: Y1
Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)
Date: 06/06/14 Time: 06:41
Sample (adjusted): 4 354
Included observations: 263 after adjustments
Convergence achieved after 12 iterations
Covariance matrix computed using second derivatives

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C | -14.60032 | 5.838437 | -2.500724 | 0.0124 |
| X16 | 0.948950 | 0.656580 | 1.445293 | 0.1484 |
| X17 | 0.000525 | 0.000333 | 1.575728 | 0.1151 |
| X19 | 0.001768 | 0.002192 | 0.806381 | 0.4200 |
| X20 | 0.002747 | 0.002119 | 1.296441 | 0.1948 |
| X21 | 0.010092 | 0.005989 | 1.685097 | 0.0920 |
| X23 | -0.003044 | 0.002138 | -1.423661 | 0.1545 |
| X27 | 0.015047 | 0.010911 | 1.379066 | 0.1679 |
| X29 | -0.003673 | 0.010448 | -0.351601 | 0.7251 |
| X30 | 0.003759 | 0.006395 | 0.587741 | 0.5567 |
| X31 | -0.021711 | 0.023212 | -0.935345 | 0.3496 |
| X35 | -0.006545 | 0.003238 | -2.021315 | 0.0432 |
| X37 | -0.014486 | 0.007551 | -1.918506 | 0.0550 |
| X53 | 0.000390 | 0.000364 | 1.071263 | 0.2841 |
| X85 | 0.012935 | 0.051434 | 0.251495 | 0.8014 |
| McFadden R-squared | 0.772258 | Mean dependent var | 0.026616 | |
| S.D. dependent var | 0.161265 | S.E. of regression | 0.072118 | |
| Akaike info criterion | 0.169990 | Sum squared resid | 1.289833 | |
| Schwarz criterion | 0.373725 | Log likelihood | -7.353728 | |
| Hannan-Quinn criter. | 0.251867 | Deviance | 14.70746 | |
| Restr. deviance | 64.57943 | Restr. log likelihood | -32.28971 | |
| LR statistic | 49.87197 | Avg. log likelihood | -0.027961 | |
| Prob(LR statistic) | 0.000006 | | | |
| Obs with Dep=0 | 256 | Total obs | 263 | |
| Obs with Dep=1 | 7 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14: Tabla de clasificación $c=0,4$

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification

Equation: EQY1

Date: 06/21/14 Time: 21:27

Success cutoff: $C = 0.4$

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|-------------------|--------------------|-------|-------|----------------------|--------|-------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| P(Dep=1) \leq C | 256 | 1 | 257 | 256 | 7 | 263 |
| P(Dep=1) $>$ C | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 256 | 7 | 263 | 256 | 7 | 263 |
| Correct | 256 | 6 | 262 | 256 | 0 | 256 |
| % Correct | 100.00 | 85.71 | 99.62 | 100.00 | 0.00 | 97.34 |
| % Incorrect | 0.00 | 14.29 | 0.38 | 0.00 | 100.00 | 2.66 |
| Total Gain* | 0.00 | 85.71 | 2.28 | | | |
| Percent Ga... | NA | 85.71 | 85.71 | | | |

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|--------|----------------------|-------|--------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| E(# of Dep=0) | 254.38 | 1.62 | 256.00 | 249.19 | 6.81 | 256.00 |
| E(# of Dep=1) | 1.62 | 5.38 | 7.00 | 6.81 | 0.19 | 7.00 |
| Total | 256.00 | 7.00 | 263.00 | 256.00 | 7.00 | 263.00 |
| Correct | 254.38 | 5.38 | 259.76 | 249.19 | 0.19 | 249.37 |
| % Correct | 99.37 | 76.87 | 98.77 | 97.34 | 2.66 | 94.82 |
| % Incorrect | 0.63 | 23.13 | 1.23 | 2.66 | 97.34 | 5.18 |
| Total Gain* | 2.03 | 74.21 | 3.95 | | | |
| Percent Ga... | 76.24 | 76.24 | 76.24 | | | |

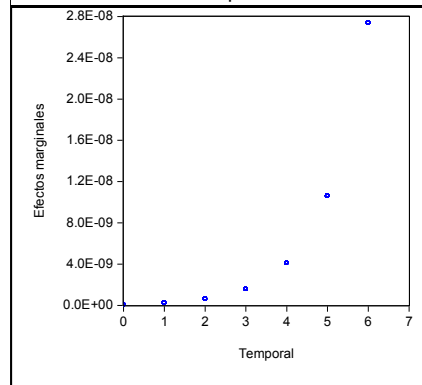
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia

Efectos marginales

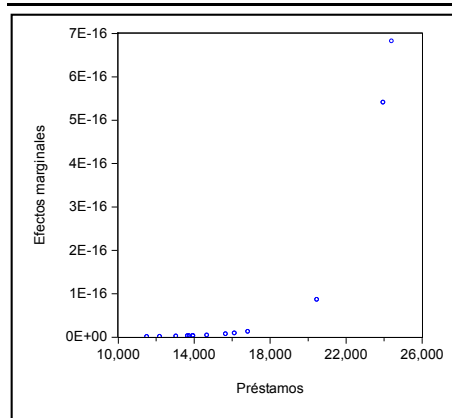
Gráfico 148: E.M. Tiempo



Fuente: Elaboración propia

- Temporal, conforme nos vamos acercando a los años en los que ha habido mayor número de operaciones de restructuración financiera, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente. Para un valor de 6 que equivale al 2009 el efecto marginal de la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente es de 0,0000000028.

Gráfico 149: E.M Préstamos

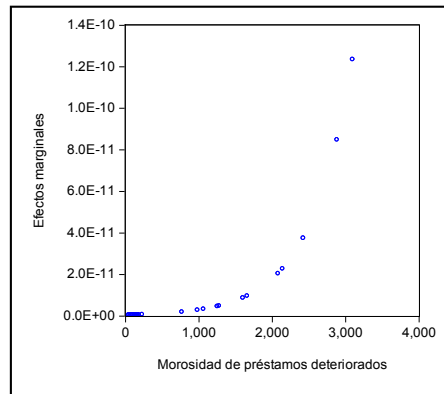


Fuente: Elaboración propia

- Préstamos, a mayor importe de préstamo concedido, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente. Para un valor de 26.000 millones de euros de préstamos concedidos el efecto marginal sobre la

probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente es de 0,000000000000000007.

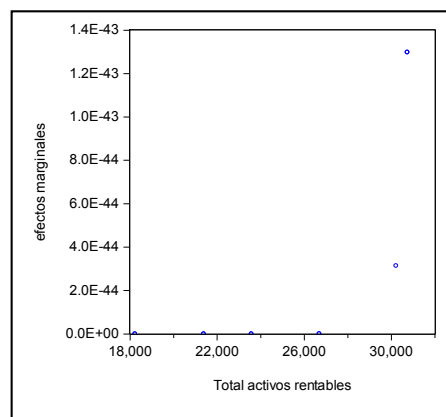
Gráfico 150: E.M. Morosidad de préstamos deteriorados



Fuente: Elaboración propia

- Morosidad de préstamos deteriorados, a mayor morosidad, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como entidad absorbente. Para una morosidad de préstamos deteriorados de 4.000 millones de euros el efecto marginal de participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente es de 0,000000000000014.

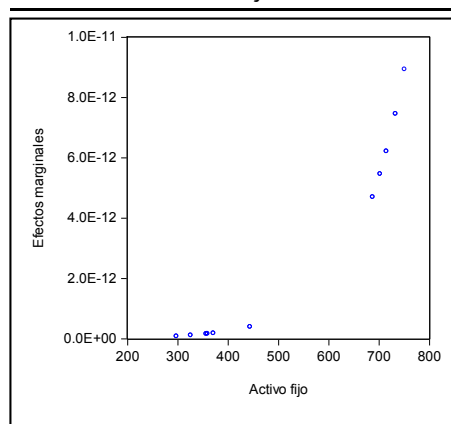
Gráfico 151: E.M. Total activos rentables



Fuente: Elaboración propia

- Total activos rentables, a mayor importe de activos rentables, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como entidad absorbente. Para un valor de 30.000 millones de euros de activos rentables el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente es de 0,0014.
- Activo fijo, a mayor activo fijo, más oficinas y por lo tanto mayor tamaño, mayor

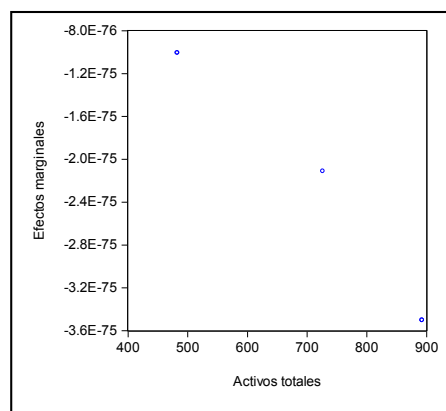
Gráfico 152: E.M. Activo fijo



Fuente: Elaboración propia

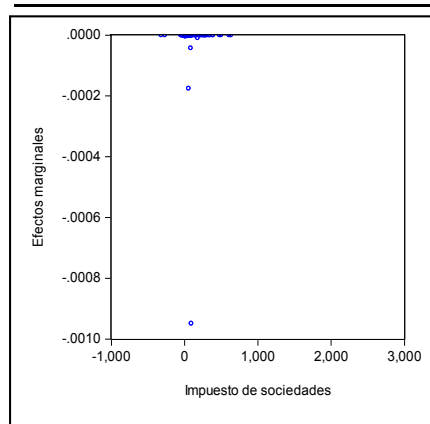
es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como entidad absorbente. Para un valor de 800 millones de activo fijo el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria con entidad absorbente es de 0,0000000000001.

Gráfico 153: E.M. Activos totales



Fuente: Elaboración propia

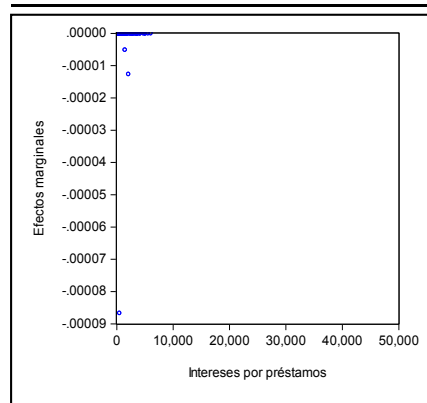
Gráfico 157: E.M. impuestos de sociedades



Fuente: Elaboración propia

- Impuesto de sociedades, a mayor impuesto de sociedades devengado mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente.

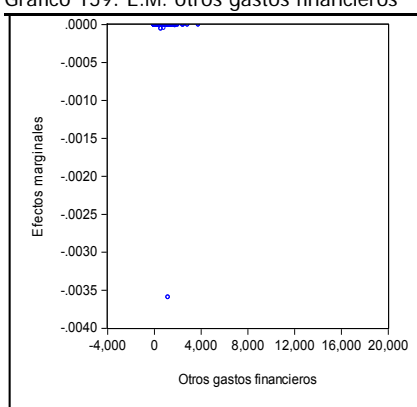
Gráfico 158: E.M. intereses por préstamos



Fuente: Elaboración propia

- Intereses por préstamos, a mayor importe de intereses ingresados por préstamos concedidos, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente.

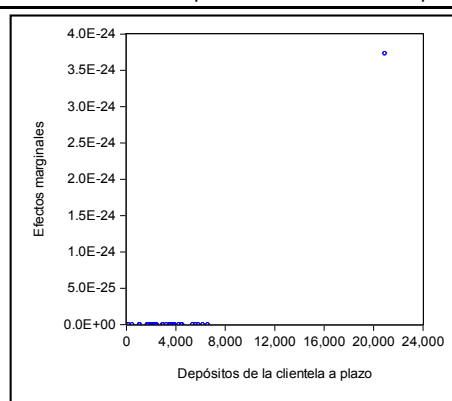
Gráfico 159: E.M. otros gastos financieros



Fuente: Elaboración propia

- Otros gastos financieros, a mayor porcentaje de ratio de capital, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente.

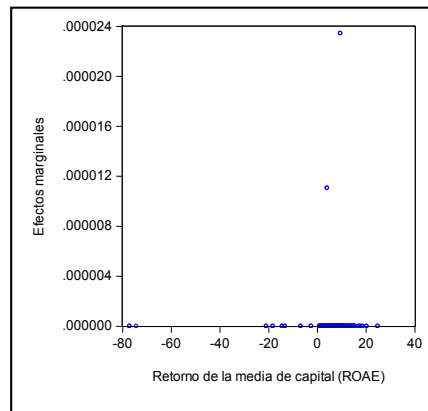
Gráfico 160: E.M. depósitos de la clientela a plazo



Fuente: Elaboración propia

- Depósitos de la clientela a plazo, a mayor importe de depósitos a plazo, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbente.

Gráfico 161: E.M. Retorno de la media de capital (ROAE)



Fuente: Elaboración propia

- Retorno de la media de capital (ROAE), a mayor porcentaje de ROAE, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria.

3.- Modelo Y_{2i} probabilidad de participar en alguna operación de restructuración bancaria como entidad absorbida.

Este modelo predice correctamente el 98,19% de los ceros, es decir, no participar en un proceso de restructuración bancaria como absorbida, y un 84,62% de unos, es decir, participar al año siguiente en una de restructuración bancaria como absorbida.

Tabla 15: Modelo participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbida

Dependent Variable: Y2
Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)
Date: 06/12/14 Time: 13:04
Sample (adjusted): 4 354
Included observations: 234 after adjustments
Convergence achieved after 16 iterations
Covariance matrix computed using second derivatives

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|---------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| X16 | 0.667276 | 0.377407 | 1.768053 | 0.0771 |
| X17 | 0.000606 | 0.000583 | 1.039183 | 0.2987 |
| X19 | 0.021444 | 0.009563 | 2.242289 | 0.0249 |
| X20 | -0.011848 | 0.005414 | -2.188374 | 0.0286 |
| X21 | -0.023061 | 0.011915 | -1.935424 | 0.0529 |
| X23 | 0.010445 | 0.004828 | 2.163296 | 0.0305 |
| X27 | 0.054651 | 0.022213 | 2.460328 | 0.0139 |
| X29 | -0.070852 | 0.033999 | -2.083951 | 0.0372 |
| X30 | -0.349335 | 0.170107 | -2.053623 | 0.0400 |
| X31 | 0.266740 | 0.188513 | 1.414971 | 0.1571 |
| X37 | 0.006869 | 0.006770 | 1.014701 | 0.3102 |
| X53 | -0.000268 | 0.000606 | -0.443074 | 0.6577 |
| X85 | -0.265917 | 0.219031 | -1.214061 | 0.2247 |
| X92 | 1.581322 | 0.760790 | 2.078528 | 0.0377 |
| X90 | 0.040249 | 0.054519 | 0.738248 | 0.4604 |
| Mean dependent var | 0.055556 | S.D. dependent var | 0.229552 | |
| S.E. of regression | 0.134009 | Akaike info criterion | 0.240180 | |
| Sum squared resid | 3.932913 | Schwarz criterion | 0.461675 | |
| Log likelihood | -13.10105 | Hannan-Quinn criter. | 0.329487 | |
| Deviance | 26.20211 | Restr. deviance | 100.4137 | |
| Avg. log likelihood | -0.055987 | | | |
| Obs with Dep=0 | 221 | Total obs | 234 | |
| Obs with Dep=1 | 13 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16: Tabla de clasificación $c=0,4$

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification

Equation: EQY2

Date: 06/21/14 Time: 21:28

Success cutoff: $C = 0.4$

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|-------------------|--------------------|-------|-------|----------------------|--------|-------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| P(Dep=1) \leq C | 217 | 2 | 219 | 221 | 13 | 234 |
| P(Dep=1) $>$ C | 4 | 11 | 15 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 221 | 13 | 234 | 221 | 13 | 234 |
| Correct | 217 | 11 | 228 | 221 | 0 | 221 |
| % Correct | 98.19 | 84.62 | 97.44 | 100.00 | 0.00 | 94.44 |
| % Incorrect | 1.81 | 15.38 | 2.56 | 0.00 | 100.00 | 5.56 |
| Total Gain* | -1.81 | 84.62 | 2.99 | | | |
| Percent Ga... | NA | 84.62 | 53.85 | | | |

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|--------|----------------------|-------|--------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| E(# of Dep=0) | 216.74 | 3.66 | 220.40 | 208.72 | 12.28 | 221.00 |
| E(# of Dep=1) | 4.26 | 9.34 | 13.60 | 12.28 | 0.72 | 13.00 |
| Total | 221.00 | 13.00 | 234.00 | 221.00 | 13.00 | 234.00 |
| Correct | 216.74 | 9.34 | 226.07 | 208.72 | 0.72 | 209.44 |
| % Correct | 98.07 | 71.83 | 96.61 | 94.44 | 5.56 | 89.51 |
| % Incorrect | 1.93 | 28.17 | 3.39 | 5.56 | 94.44 | 10.49 |
| Total Gain* | 3.63 | 66.27 | 7.11 | | | |
| Percent Ga... | 65.27 | 70.17 | 67.72 | | | |

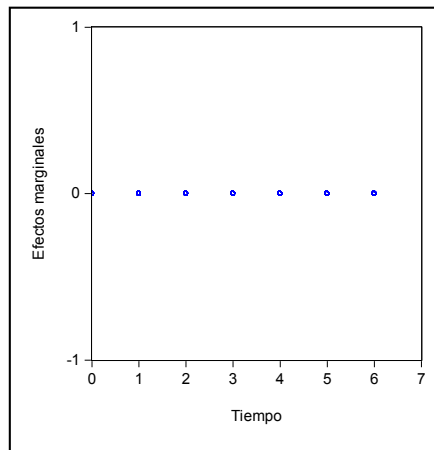
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia

Efectos marginales

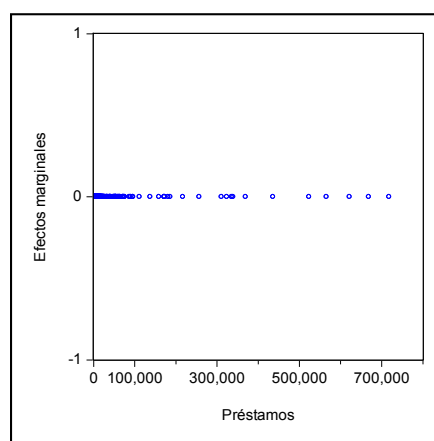
Gráfico 162: E.M Préstamos



Fuente: Elaboración propia

- Tiempo, conforme nos vamos acercando a los años en los que ha habido mayor número de operaciones de reestructuración financiera, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como entidad absorbente. Para un valor de 6 que equivale al 2009 el efecto marginal de la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbente es de 0,0000000028.

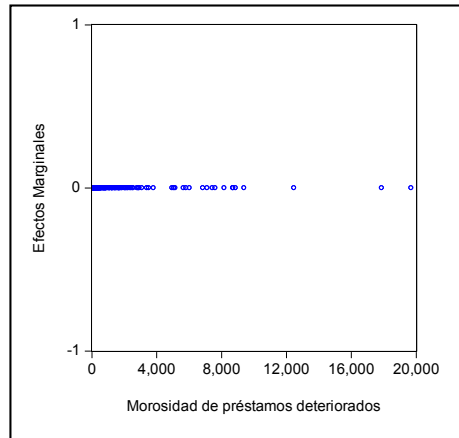
Gráfico 163: E.M Préstamos



Fuente: Elaboración propia

- Préstamos, a mayor importe de préstamo concedido, el efecto marginal se mantiene constante en cero.

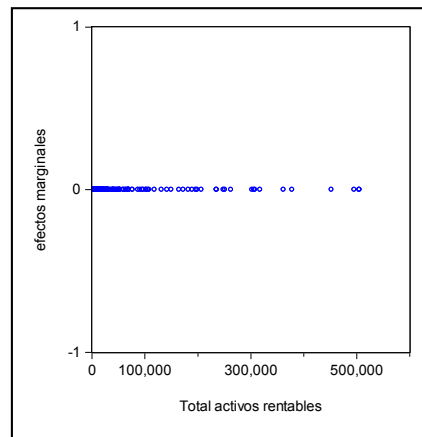
Gráfico 164: E.M. morosidad de préstamos deteriorados



Fuente: Elaboración propia

- Morosidad de préstamos deteriorados, a mayor morosidad, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

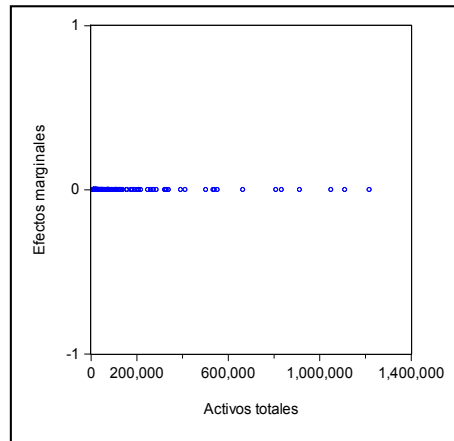
Gráfico 165: E.M. total activos rentables



Fuente: Elaboración propia

- Total activos rentables, a mayor importe de activos rentables, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como absorbida se mantiene en cero.

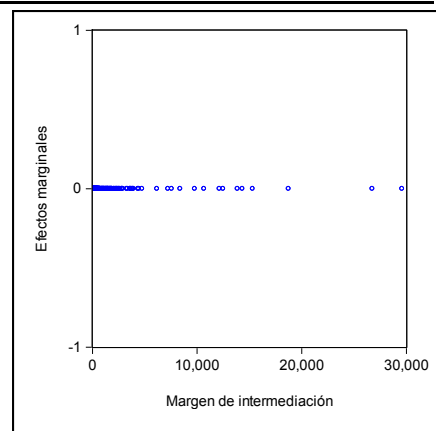
Gráfico 166: E.M. activos totales



Fuente: Elaboración propia

- Activos totales, a mayor activo total, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria como absorbente es cero.

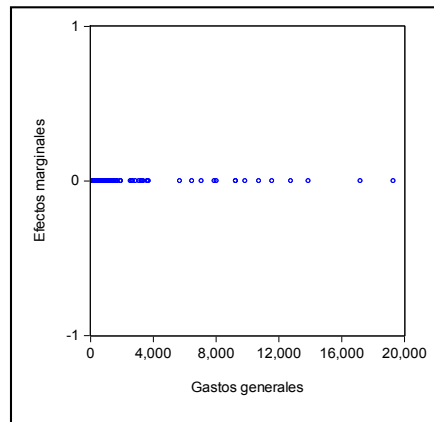
Gráfico 167: E.M. margen de intermediación



Fuente: Elaboración propia

- Margen de intermediación, el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria con entidad absorbida es cero.

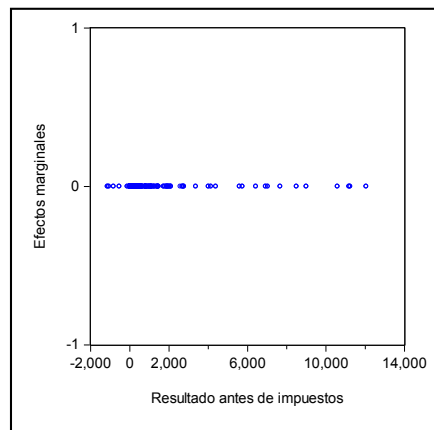
Gráfico 168: E.F. gastos generales



Fuente: Elaboración propia

- Gastos generales, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como absorbente es cero.

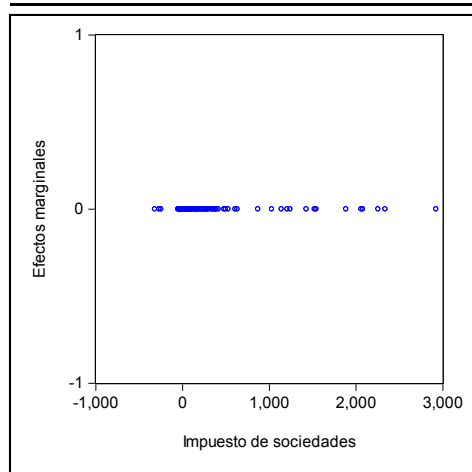
Gráfico 169: E.F. Resultado antes de impuestos



Fuente: Elaboración propia

- Resultado antes de impuestos, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

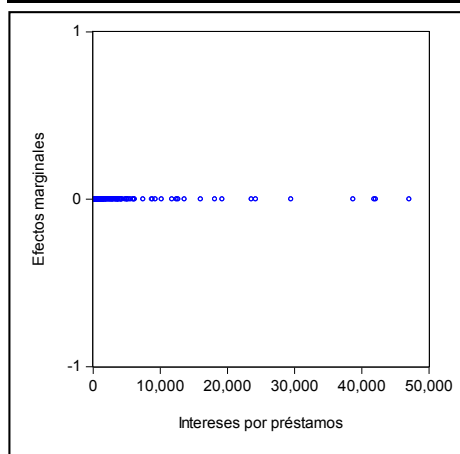
Gráfico 170: E.M. Impuesto de sociedades



Fuente: Creación propia

- Impuesto de sociedades, a mayor impuesto de sociedades el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

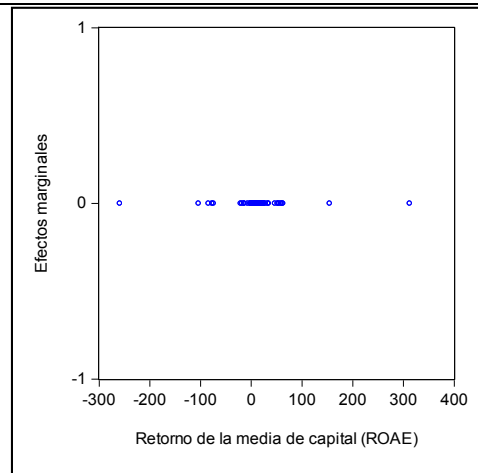
Gráfico 171: E.M. intereses por préstamos



Fuente: Creación propia

- Intereses por préstamos, a mayor importe de intereses ingresados por préstamos concedidos, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

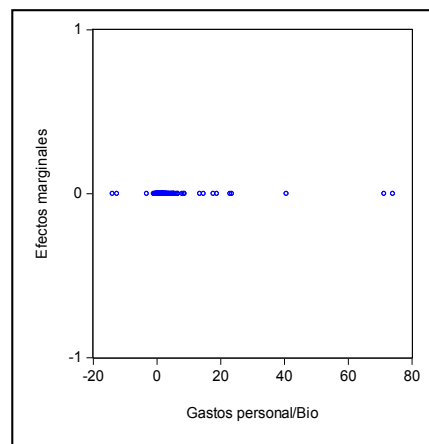
Gráfico 172: E. M. Retorno de la media de capital (ROAE)



Fuente: Creación propia

- Retorno de la media de capital (ROAE), el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

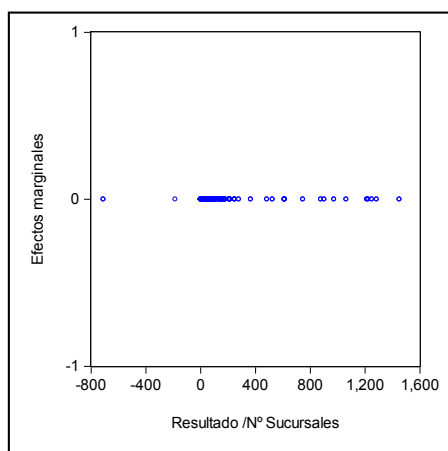
Gráfico 173: E.M. Gastos de personal/Bio



Fuente: Creación propia

- Gastos personal/Beneficio, a mayor porcentaje, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

Gráfico 174: E.M. resultados/Nº sucursales



Fuente: Creación propia

- Resultado /Número Sucursales, el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en un proceso de reestructuración bancaria como entidad absorbida es cero.

4.- Modelo Y_{3t} Probabilidad de que al año siguiente participe en alguna reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

Tabla 17: Modelo participar en procesos de reestructuración financiera fusionándose en condiciones de igualdad

Dependent Variable: Y3
Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)
Date: 04/30/14 Time: 20:34
Sample (adjusted): 4 353
Included observations: 158 after adjustments
Convergence achieved after 15 iterations
Covariance matrix computed using second derivatives

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C | -30.73376 | 19.16705 | -1.603468 | 0.1088 |
| X16 | 6.052299 | 3.557106 | 1.701467 | 0.0889 |
| X17 | 0.022768 | 0.026269 | 0.866731 | 0.3861 |
| X18 | -0.022093 | 0.025538 | -0.865091 | 0.3870 |
| X24 | -0.000655 | 0.000597 | -1.098329 | 0.2721 |
| X26 | -0.019301 | 0.016385 | -1.178018 | 0.2388 |
| X30 | -0.146732 | 0.106199 | -1.381681 | 0.1671 |
| X34 | 0.001503 | 0.004751 | 0.316334 | 0.7517 |
| X38 | -0.005015 | 0.011613 | -0.431844 | 0.6659 |
| X39 | 0.064230 | 0.051966 | 1.236005 | 0.2165 |
| X65 | 0.450472 | 4.894712 | 0.092032 | 0.9267 |
| X66 | -13.05794 | 12.44564 | -1.049198 | 0.2941 |
| X67 | 3.231315 | 2.969140 | 1.088300 | 0.2765 |
| X72 | -1.068808 | 1.561782 | -0.684351 | 0.4938 |
| X83 | 0.714595 | 1.000160 | 0.714480 | 0.4749 |
| X84 | 10.16230 | 20.32575 | 0.499972 | 0.6171 |
| X85 | -0.892940 | 1.220055 | -0.731885 | 0.4642 |
| X87 | 0.108675 | 0.152759 | 0.711412 | 0.4768 |
| X89 | -78.08301 | 152.5729 | -0.511775 | 0.6088 |
| X90 | -0.116802 | 0.241931 | -0.482792 | 0.6292 |
| X91 | 237.2428 | 301.5208 | 0.786821 | 0.4314 |
| X92 | 0.563480 | 0.405493 | 1.389615 | 0.1646 |
| X93 | -1.814427 | 2.306085 | -0.786800 | 0.4314 |
| McFadden R-squared | 0.729553 | Mean dependent var | 0.063291 | |
| S.D. dependent var | 0.244260 | S.E. of regression | 0.148800 | |
| Akaike info criterion | 0.418752 | Sum squared resid | 2.989075 | |
| Schwarz criterion | 0.864573 | Log likelihood | -10.08140 | |
| Hannan-Quinn criter. | 0.599805 | Deviance | 20.16279 | |
| Restr. deviance | 74.55350 | Restr. log likelihood | -37.27675 | |
| LR statistic | 54.39070 | Avg. log likelihood | -0.063806 | |
| Prob(LR statistic) | 0.000145 | | | |
| Obs with Dep=0 | 148 | Total obs | 158 | |
| Obs with Dep=1 | 10 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 18: Tabla de clasificación $c=0,4$

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification

Equation: EQY3

Date: 06/21/14 Time: 21:28

Success cutoff: $C = 0.4$

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|-------|----------------------|--------|-------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| P(Dep=1)≤C | 146 | 1 | 147 | 148 | 10 | 158 |
| P(Dep=1)>C | 2 | 9 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 148 | 10 | 158 | 148 | 10 | 158 |
| Correct | 146 | 9 | 155 | 148 | 0 | 148 |
| % Correct | 98.65 | 90.00 | 98.10 | 100.00 | 0.00 | 93.67 |
| % Incorrect | 1.35 | 10.00 | 1.90 | 0.00 | 100.00 | 6.33 |
| Total Gain* | -1.35 | 90.00 | 4.43 | | | |
| Percent Ga... | NA | 90.00 | 70.00 | | | |

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|--------|----------------------|-------|--------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| E(# of Dep=0) | 144.97 | 3.03 | 148.00 | 138.63 | 9.37 | 148.00 |
| E(# of Dep=1) | 3.03 | 6.97 | 10.00 | 9.37 | 0.63 | 10.00 |
| Total | 148.00 | 10.00 | 158.00 | 148.00 | 10.00 | 158.00 |
| Correct | 144.97 | 6.97 | 151.93 | 138.63 | 0.63 | 139.27 |
| % Correct | 97.95 | 69.65 | 96.16 | 93.67 | 6.33 | 88.14 |
| % Incorrect | 2.05 | 30.35 | 3.84 | 6.33 | 93.67 | 11.86 |
| Total Gain* | 4.28 | 63.32 | 8.02 | | | |
| Percent Ga... | 67.60 | 67.60 | 67.60 | | | |

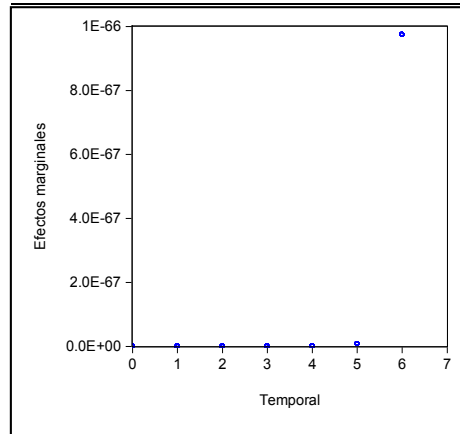
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia

Efectos marginales

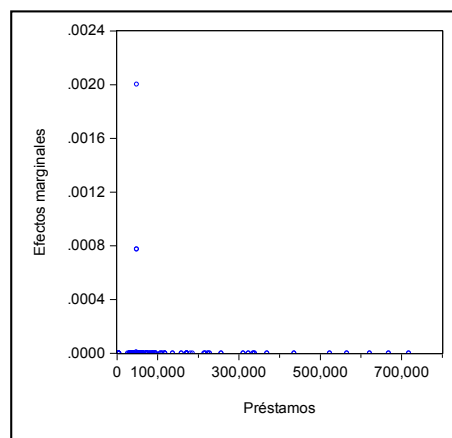
Gráfico 175: E.M. Tiempo



Fuente: Creación propia

- Temporal, conforme nos vamos acercando a los años en los que ha habido mayor número de operaciones de reestructuración financiera, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de reestructuración bancaria con entidad financiera en condiciones de igualdad.

Gráfico 176: E.M. préstamos

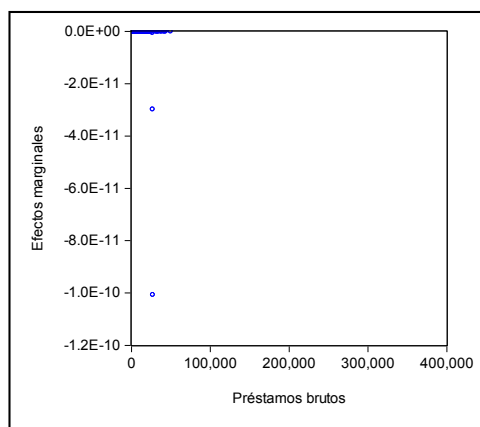


Fuente: Creación propia

- Préstamos, para valores de 40 mil millones de euros, existe mayor probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria en condiciones de

igualdad, lo que no lleva a pensar que las entidades de tamaño pequeño, medio tienen mayores probabilidades de fusionar en condiciones de igualdad.

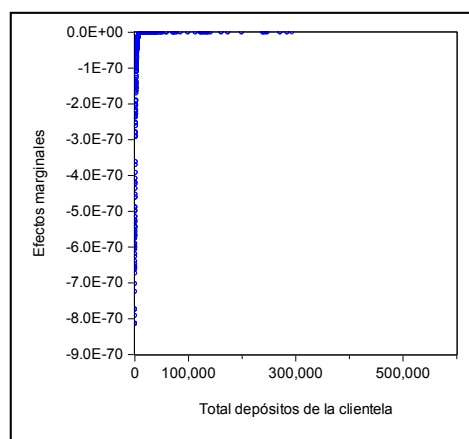
Gráfico 177: E.M. préstamos brutos



Fuente: Creación propia

- Préstamos brutos, a mayor importe de préstamo concedido, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como absorbente.

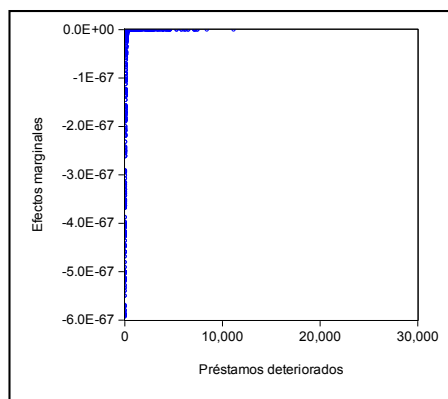
Gráfico 178: E.M. total depósitos de la clientela



Fuente: Creación propia

- Total depósitos de la clientela, a mayor pasivos por depósitos de la clientela, mayor capacidad de negocio prestando dichos depósitos y mayor beneficio, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria.

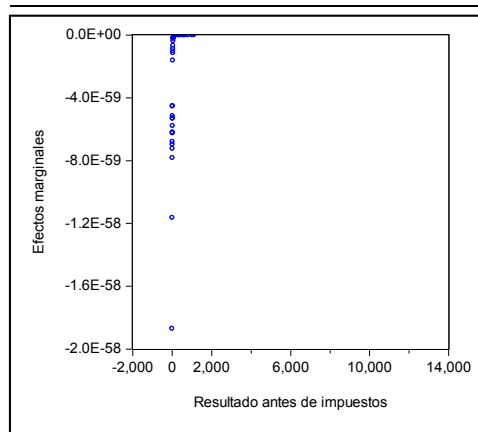
Gráfico 179: E.M. préstamos deteriorados



Fuente: Creación propia

- Préstamos deteriorados, el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad es prácticamente cero. Lo que nos lleva a pensar que las entidades con grandes importes de préstamos deteriorados no tienen gran probabilidad de fusionar en condiciones de igualdad con otra entidad financiera similar.

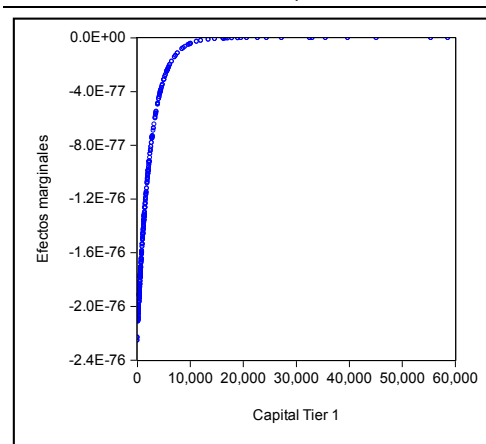
Gráfico 180: E.M. resultados antes de impuestos



Fuente: Creación propia

- Resultado antes de impuestos, el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en un proceso de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad se incrementa negativamente cuando el resultado es cercano a cero, es decir, solo las entidades con beneficios adecuados pueden tener probabilidad de participar en procesos de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

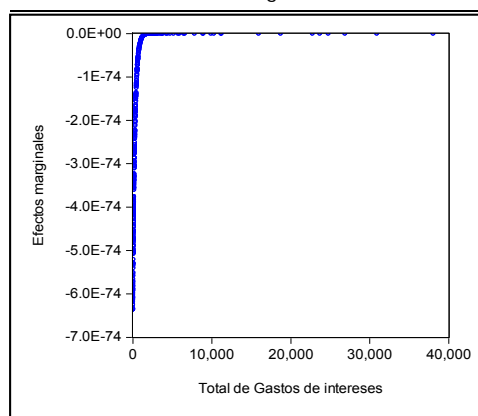
Gráfico 181: E.M. capital tier 1



Fuente: Creación propia

- Capital Tier 1, a mayor importe de Tier 1 menor es el efecto marginal sobre la probabilidad de participar en una restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

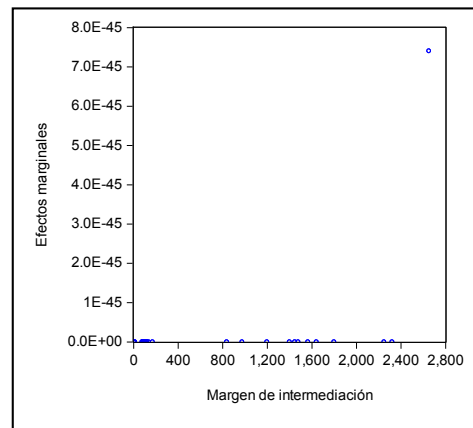
Gráfico 182: E.M. total gastos de intereses



Fuente: Creación propia

- Total de Gastos de intereses, a menor gasto por intereses mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad. Las entidades con excesivo gasto de intereses por préstamos concedidos no tienen menor probabilidad de ser entidades que participen en un proceso de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

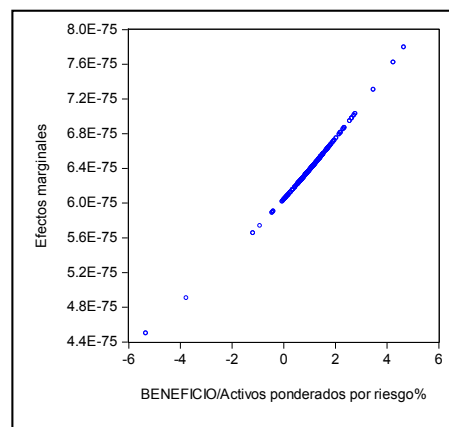
Gráfico 183: E.M. margen de intermediación



Fuente: Creación propia

- Margen de intermediación, a mayor margen de intermediación, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

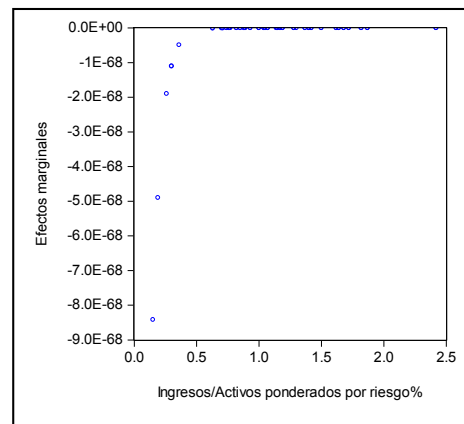
Gráfico 184: E.M. beneficio/activos ponderados por riesgo%



Fuente: Creación propia

- BENEFICIO/Activos ponderados por riesgo%, a mayor porcentaje de beneficio sobre los activos ponderados por riesgo, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

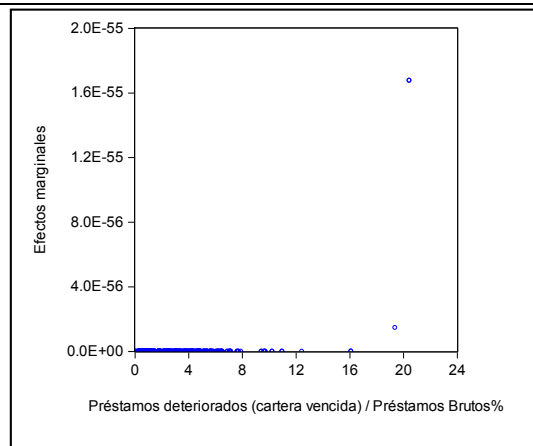
Gráfico 185: Ingresos/Activos ponderados por riesgo%



Fuente: Creación propia

- Ingresos/Activos ponderados por riesgo%, a menor porcentaje de ingreso sobre los activos ponderados por riesgo, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

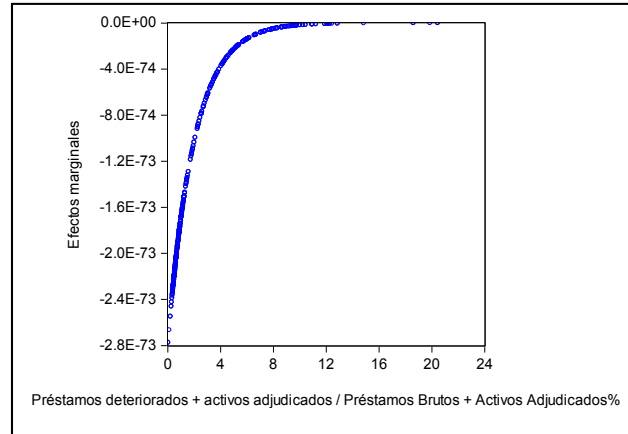
Gráfico 186: Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos%



Fuente: Creación propia

- Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos%, a mayor porcentaje de préstamos deteriorados sobre la cartera bruta, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

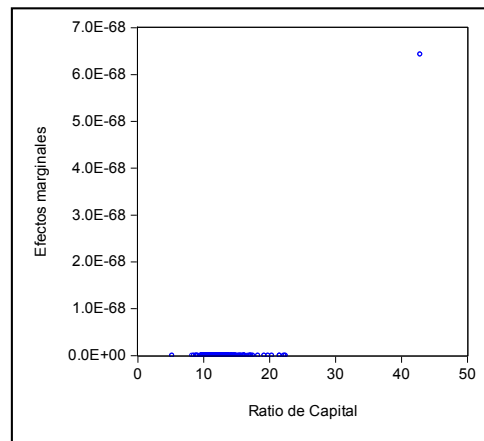
Gráfico 187: E.M. Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%



Fuente: Creación propia

- Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%, a menor porcentaje, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

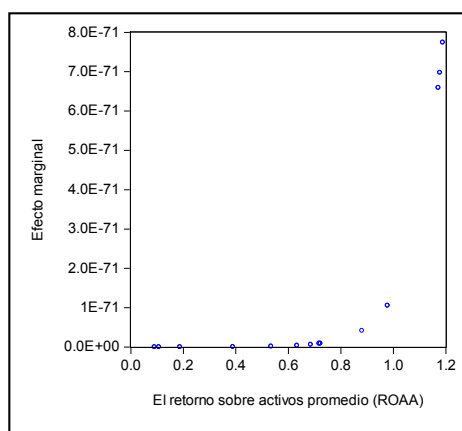
Gráfico 188: E.M. ratio de capital



Fuente: Creación propia

- Ratio de capital, a mayor porcentaje de ratio de capital, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

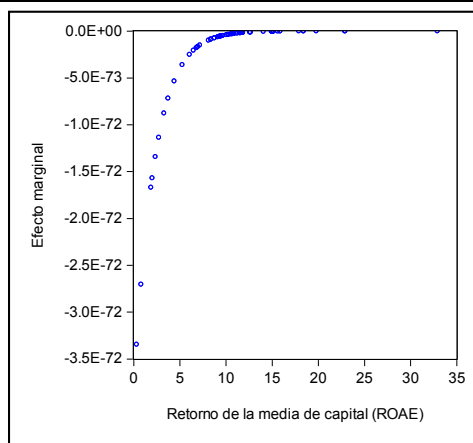
Gráfico 189: E.M. El retorno sobre activos promedio (ROAA)



Fuente: Creación propia

- El retorno sobre activos promedio (ROAA), a mayor porcentaje de ROAA, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

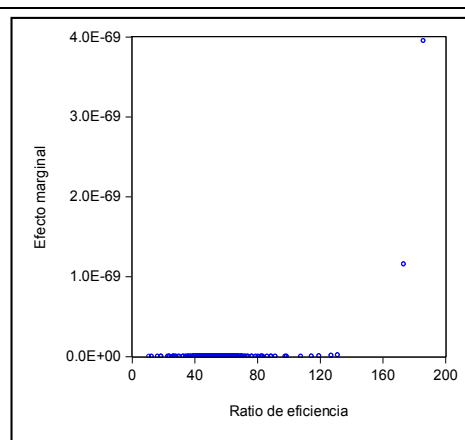
Gráfico 190: E.M. Retorno de la media de capital (ROAE)



Fuente: Creación propia

- Retorno de la media de capital (ROAE), a menor porcentaje de ROAE, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

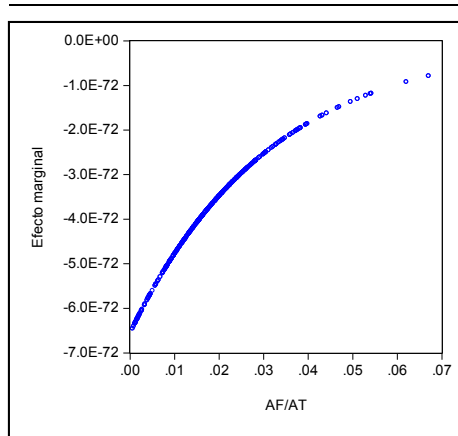
Gráfico 191: E.M. Ratio de eficiencia



Fuente: Creación propia

- Ratio de eficiencia, a mayor porcentaje de ratio de eficiencia, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria en condiciones de igualdad.

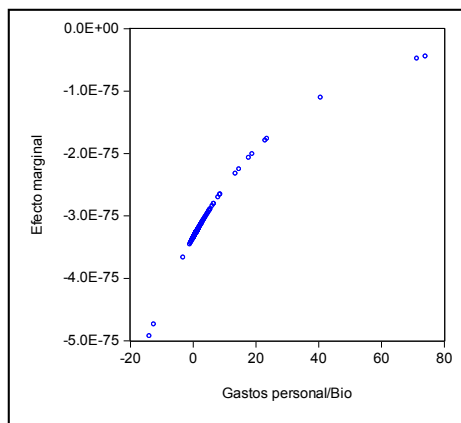
Gráfico 191: E.M. AF/AT



Fuente: Creación propia

- AF/AT, a menor porcentaje, mayor estructura de activo fijo sobre el activo total y mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación en condiciones de igualdad.

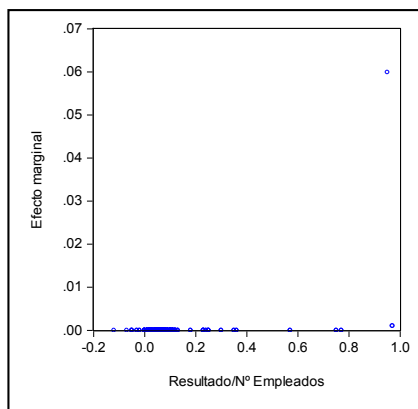
Gráfico 192: E.M. Gastos personal/Beneficio



Fuente: Creación propia

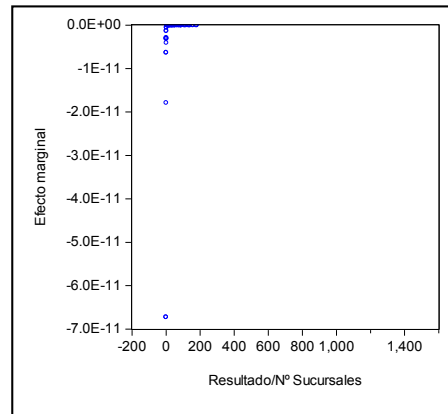
- Gastos personal/Beneficio, a menor porcentaje, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

Gráfico 193: E.M. resultados/N° empleados



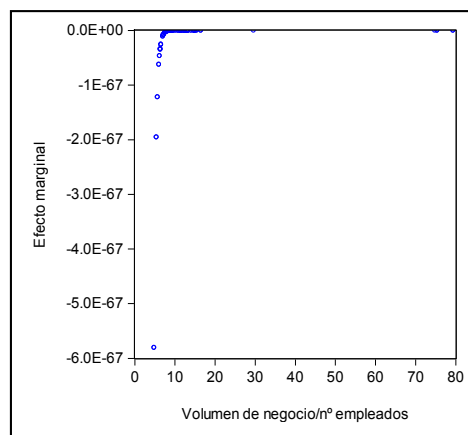
Fuente: Creación propia

- Resultado/N° Empleados, a mayor resultado por empleado, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación en condiciones de igualdad.

Gráfico 194: E.M. resultado/N^a sucursales

Fuente: Creación propia

- Resultado/N^o Sucursales, a menor resultado por sucursal, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

Gráfico 195: E.M. Volumen de negocio/n^o empleados

Fuente: Creación propia

- Volumen de negocio/n^o empleados, a menor resultado por sucursal, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria en condiciones de igualdad.

5.- Modelo Y₄, Probabilidad de que al año siguiente participe en alguna reestructuración bancaria como entidad nacionalizada.

Tabla 19: Modelo participar en un proceso de reestructuración financiera participando como entidad nacionalizada

Dependent Variable: Y4
Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)
Date: 04/30/14 Time: 20:39
Sample (adjusted): 4 354
Included observations: 253 after adjustments
Convergence achieved after 10 iterations
Covariance matrix computed using second derivatives

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C | 14.16893 | 10.24582 | 1.382899 | 0.1667 |
| X83 | -1.633574 | 0.940260 | -1.737364 | 0.0823 |
| X84 | -30.64594 | 17.32099 | -1.769295 | 0.0768 |
| X85 | 0.904807 | 0.480672 | 1.882379 | 0.0598 |
| X87 | 0.046505 | 0.060359 | 0.770465 | 0.4410 |
| X89 | -2.925108 | 126.4129 | -0.023139 | 0.9815 |
| X90 | 0.004521 | 0.079289 | 0.057017 | 0.9545 |
| X92 | 0.009645 | 0.013421 | 0.718654 | 0.4724 |
| McFadden R-squared | 0.595989 | Mean dependent var | 0.011858 | |
| S.D. dependent var | 0.108460 | S.E. of regression | 0.071538 | |
| Akaike info criterion | 0.115256 | Sum squared resid | 1.253823 | |
| Schwarz criterion | 0.226984 | Log likelihood | -6.579920 | |
| Hannan-Quinn criter. | 0.160208 | Deviance | 13.15984 | |
| Restr. deviance | 32.57295 | Restr. log likelihood | -16.28647 | |
| LR statistic | 19.41311 | Avg. log likelihood | -0.026008 | |
| Prob(LR statistic) | 0.006987 | | | |
| Obs with Dep=0 | 250 | Total obs | 253 | |
| Obs with Dep=1 | 3 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 20: Tabla de clasificación $c = 0,4$

Expectation-Prediction Evaluation for Binary Specification

Equation: EQY4

Date: 06/21/14 Time: 21:29

Success cutoff: $C = 0.4$

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|-------|----------------------|--------|-------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| P(Dep=1)≤C | 250 | 1 | 251 | 250 | 3 | 253 |
| P(Dep=1)>C | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Total | 250 | 3 | 253 | 250 | 3 | 253 |
| Correct | 250 | 2 | 252 | 250 | 0 | 250 |
| % Correct | 100.00 | 66.67 | 99.60 | 100.00 | 0.00 | 98.81 |
| % Incorrect | 0.00 | 33.33 | 0.40 | 0.00 | 100.00 | 1.19 |
| Total Gain* | 0.00 | 66.67 | 0.79 | | | |
| Percent Ga... | NA | 66.67 | 66.67 | | | |

| | Estimated Equation | | | Constant Probability | | |
|---------------|--------------------|-------|--------|----------------------|-------|--------|
| | Dep=0 | Dep=1 | Total | Dep=0 | Dep=1 | Total |
| E(# of Dep=0) | 248.51 | 1.49 | 250.00 | 247.04 | 2.96 | 250.00 |
| E(# of Dep=1) | 1.49 | 1.51 | 3.00 | 2.96 | 0.04 | 3.00 |
| Total | 250.00 | 3.00 | 253.00 | 250.00 | 3.00 | 253.00 |
| Correct | 248.51 | 1.51 | 250.02 | 247.04 | 0.04 | 247.07 |
| % Correct | 99.40 | 50.26 | 98.82 | 98.81 | 1.19 | 97.66 |
| % Incorrect | 0.60 | 49.74 | 1.18 | 1.19 | 98.81 | 2.34 |
| Total Gain* | 0.59 | 49.08 | 1.16 | | | |
| Percent Ga... | 49.66 | 49.66 | 49.66 | | | |

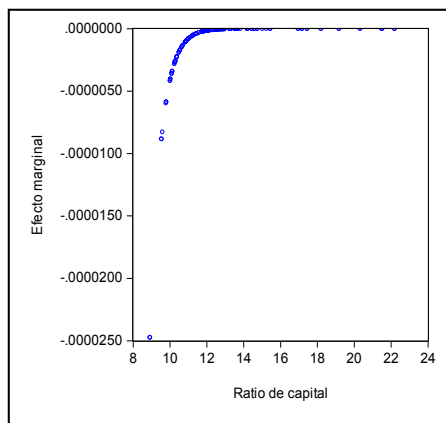
*Change in "% Correct" from default (constant probability) specification

**Percent of incorrect (default) prediction corrected by equation

Fuente: Elaboración propia

Efectos marginales

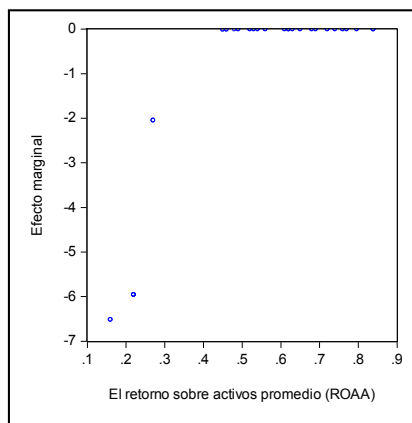
Gráfico 196: E.M. Ratio de capital



Fuente: Creación propia

- Ratio de capital, a mayor porcentaje de ratio de capital, menor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad nacionalizada.

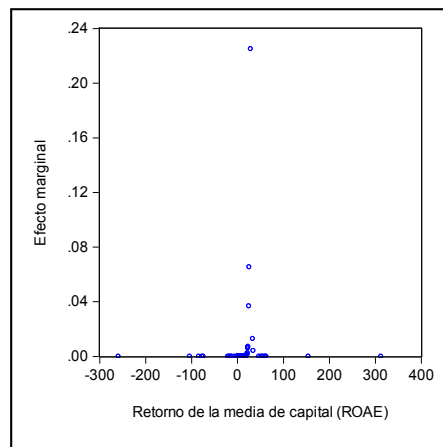
Gráfico 197: E.M. El retorno sobre activos promedio (ROAA)



Fuente: Creación propia

- El retorno sobre activos promedio (ROAA), a mayor porcentaje de ROAA, menor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como nacionalizada.

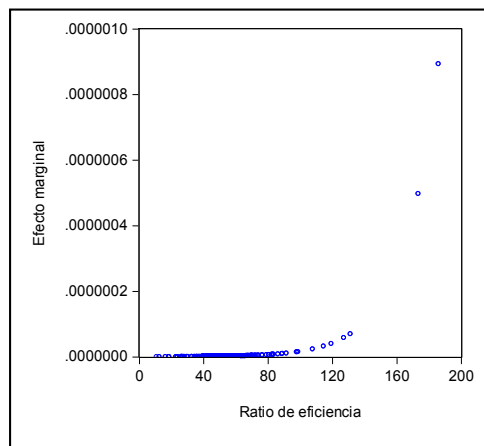
Gráfico 198: E.M. Retorno de la media de capital (ROAE)



Fuente: Creación propia

- Retorno de la media de capital (ROAE), para valores cercanos a cero, es mayor el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como entidad nacionalizada.

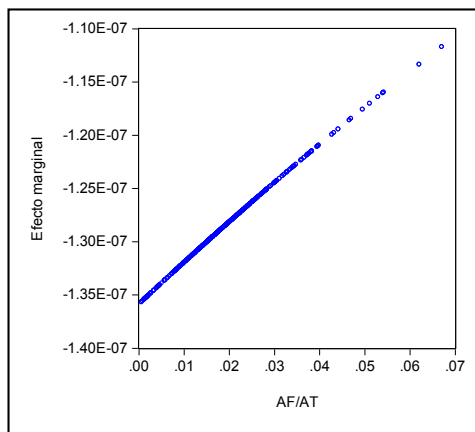
Gráfico 199: E.M. Ratio de eficiencia



Fuente: Creación propia

- Ratio de eficiencia, a mayor porcentaje de Ratio de eficiencia, mayor es el efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operaciones de restructuración bancaria como nacionalizada.

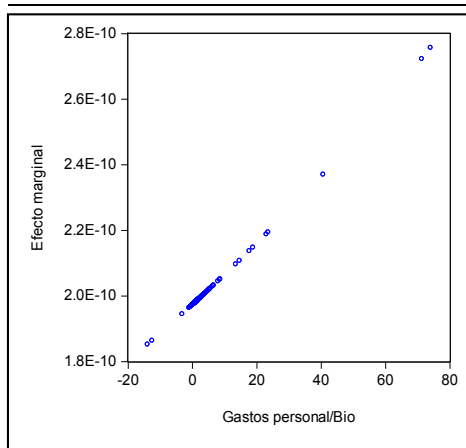
Gráfico 200: E.M. AF/AT



Fuente: Creación propia

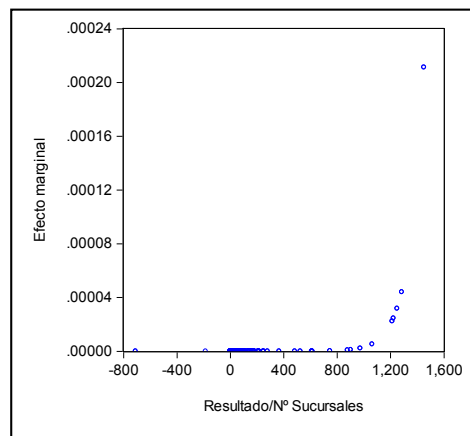
- AF/AT, a menor porcentaje, mayor estructura de activo fijo sobre el activo total y por tanto mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración como entidad nacionalizada.

Gráfico 201: E.M. Gastos personal/Beneficio



Fuente: Creación propia

- Gastos personal/Beneficio, a mayor porcentaje de gasto, mayor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria como entidad nacionalizada.

Gráfico 202: E.M. Resultado/N^a sucursales

Fuente: Creación propia

- Resultado/Número Sucursales, a mayor resultado por sucursal, menor efecto marginal sobre la probabilidad de ser una entidad que participa en operación de reestructuración bancaria como entidad nacionalizada.

ODDS Ratio

Una forma de interpretar los coeficientes del modelo es mediante el coeficiente de ventajas o el cálculo de ODDS RATIO, lo calculamos como el exponente del coeficiente de la variable exógena sobre la que queremos calcular el ODDS Ratio³⁴. Las ODDS Ratio expresan la ventaja competitiva de unas variables exógenas sobre otras.

Tabla 21: ODDs Ratio de las variables exógenas

| Vble | Variable | Y _{0i} | Y _{1i} | Y _{2i} | Y _{3i} | Y _{4i} |
|------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| X _{16i} | Temporal | 24,9134716 | 2,58299552 | 1,00060603 | 425,0891104 | |
| X _{17i} | Préstamos | | 1,00052479 | 1,0216757 | 1,023029497 | |
| X _{18i} | Préstamos Brutos | | | | 0,978149286 | |
| X _{19i} | Morosidad de préstamos deteriorados | | 1,00176922 | 0,98822236 | | |
| X _{20i} | Total activos rentables | | 1,00275099 | 0,97720318 | | |
| X _{21i} | Activo fijo | | 1,0101432 | 1,01050011 | | |
| X _{23i} | Activos totales | | 0,99696088 | 1,05617151 | | |
| X _{24i} | Total de Depósitos de la clientela | 1,00010114 | | | 0,999345007 | |
| X _{26i} | Préstamos deteriorados | | | | 0,98088362 | |
| X _{27i} | Margen de Intereses | | 1,01516128 | 0,93159976 | | |
| X _{29i} | Gastos generales | | 0,99633324 | 0,70515695 | | |
| X _{30i} | Resultado antes de impuestos | | 1,00376586 | 1,30570098 | 0,863524966 | |
| X _{31i} | Impuesto de sociedades | | 0,97852313 | 1,00689312 | 0 | |
| X _{34i} | Capital Tier 1 | | | | 1,001503896 | |
| X _{35i} | Intereses por préstamos | | 0,99347656 | 0,99973167 | | |
| X _{37i} | Otros gastos financieros | | 0,98561846 | 0,76650278 | | |
| X _{38i} | Total de Gastos de intereses | | | | 0,994997634 | |
| X _{39i} | Margen de intermediación | 1,00080689 | | | 1,066337749 | |
| X _{53i} | Depósitos de la clientela a plazo | | 1,00039021 | 4,8613784 | | |
| X _{65i} | BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo% | 0,4095968 | | | 1,569051888 | |
| X _{66i} | Ingresos / activos ponderados por riesgo neto% | | | | 2,13309E-06 | |
| X _{67i} | Préstamos deteriorados (cartera vencida) / Préstamos Brutos% | 0,76901403 | | | 25,31292633 | |
| X _{72i} | Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados% | 1,93079806 | | | 0,34341778 | |
| X _{83i} | Ratio de capital | 1,29722525 | | | 2,04335809 | 0,195230538 |
| X _{84i} | El retorno sobre activos promedio (ROAA) | 2,8752E+10 | | | 25907,75908 | 4,905E-14 |
| X _{85i} | Retorno de la media de capital (ROAE) | 1,67004783 | 1,01301932 | 1,04106982 | 0,409450092 | 2,471456024 |
| X _{87i} | Ratio de eficiencia | 1,00511915 | | | 1,11479944 | 1,047603096 |
| X _{89i} | AF/AT | 2,351E+43 | | | 1,22738E-34 | 0,053658879 |

³⁴ Cálculos realizados con Eviews8.

| | | | | | | |
|------------------|-----------------------------------|------------|--|------------|-------------|-------------|
| X _{90i} | Gastos personal /Bio | 1,00052927 | | 0,95149376 | 0,889761135 | 0,004531079 |
| X _{91i} | Resultado /N° Empleados | 3,06E+62 | | | 1,0795E+103 | |
| X _{92i} | Resultado /N° Sucursales | 0,91482766 | | 4,1808E-10 | 1,756774698 | 1,009691716 |
| X _{93i} | Volumen de negocio / n° empleados | 0,31980141 | | | 0,162931174 | |

Fuente: Elaboración propia

PARTE IV. CONCLUSIONES Y FUTUROS TRABAJOS

1. Conclusiones y futuras líneas de investigación

The marginal effects and calculated odds ratios, with the proposed models and explanatory and explained variables used therein, carry perform the following statements:

1. The time variable, as both domestic and international policy development is implemented, the greater the chance to participate in a process of bank restructuring as absorbents entities participate in a restructuring process in general and participate in a merger equal. Which indicates that such entities are proactive to changes in regulations, such as the creation of the FROB in 2009, the Reformation of the Banks Act in 2010 and the reinforcement of the solvency of institutions Financial in 2011 and the financial sector repair, rehabilitation and sale of real estate assets in the financial sector and restructuring and resolution of credit institutions in 2012.

2. Return on average equity (ROAE), the marginal effect is positive to participate in a process of financial restructuring as an absorbent for values in the range of 4% to 11% entity, 93% of the values are less than 25 % values for the rest of the marginal effect is zero. Finding consistent with those obtained by Pasiouras et al. (2007) in which it emphasizes in his study of the rules that lead to acquisitions in the banking industry, the acquirers are more profitable and more capitalized. The return on average assets and average equity (ROAE-ROAA) have marginal effect reversed:

a. For close to zero marginal effect is negative for the return of assets and positive values in the range of 18% to 60% of participating in an overall process of financial restructuring.

b. For values greater than 0.65% marginal effect it is positive for the return of assets and negative values lower than 10% return on capital to participate in a merger on equal terms.

c. To near zero return on asset values the marginal effect is negative and values in the range 20% to 47% return on capital of the marginal effect is positive.

3. Ratio of capital, has marginal effect for all values being positive to participate in a financial restructuring process in general and to participate in

equal merging, and negative for a company being part nationalized by the state. The major positive marginal effects are for values higher than 14%, which represents 30.53% of the observations. The biggest negative marginal effects are for 12% lower values representing 48.85% of the observations. Pasiouras et al. (2007) that stands in his study of the rules that lead to acquisitions in the banking industry, the acquirers are more profitable and more capitalized.

4. Fixed assets, for values in the range of 1,300 to 4,400 million euros the marginal effect is positive, entities whose fixed assets is more than 1,000 million euros represents 30% of the entities. Entities whose relative weight of fixed assets to total assets is large are likely to be absorbent. Climent conclusion that matches Serrano (2013) in their study of the restructuring of the Spanish banking system after the crisis and solvency of banks, and the consequence for the savings banks, which highlights that larger entities greater solvency, proposed by the Bank of Spain to increase the size of financial institutions through mergers with the purpose of increasing the capital adequacy targets. The proportion of fixed assets to total assets, to participate in financial restructuring processes in general, the marginal effect is positive for all values being higher marginal effect values above 0.04 for mergers equal effect marginal negative, with higher values for the negative and near-zero values higher marginal effect negative edge effects; for institutions nationalized the marginal effect is negative for all values. Climent conclusion that matches Serrano (2013) in their study of the restructuring of the Spanish banking system after the crisis and solvency of banks, and the consequence for the savings banks, which highlights that larger entities greater solvency, proposed by the Bank of Spain to increase the size of financial institutions through mergers with the purpose of increasing the capital adequacy targets.

5. Impaired Loans / Gross Loans + % Impaired loans and foreclosed assets / Assets Gross Loans + Foreclosed% had marginal effects inverse:

a. Participate in financial restructuring processes generally impaired loans / gross loans% has negative marginal effects close to zero, for higher values the marginal effect is close to zero. It has positive marginal effects for values higher than 13%, accounting for 2.96% of the observations.

b. Participate in mergers equal impaired Loans / Gross Loans% have positive marginal effects for values higher than 16%, accounting for 0.99% of the observations. Impaired loans + foreclosed assets / Assets Gross Loans + Foreclosed% has negative marginal effects for values less than 8%, accounting for 85.20% of the observations; for values greater than 8% marginal effects are close to zero, representing 14.80% of the observations. Climent Serrano already indicated in its 2013 study that only good management of asset quality that gets lower risk weighted assets is the only parameter that increases solvency.

6. The efficiency ratio, to participate in a restructuring process in general all values have positive marginal effect, to participate in an equal merger has positive effect on values higher than 73% of the observed values 8, 02% are above 70%, indicating that the marginal effect is unrepresentative of the observed entities to be nationalized has positive marginal effect values higher than 39% of efficiency ratio of the observed values the 86.53% They have values between 39% and 70%. The marginalizing effect is greater in areas prone to be nationalized entities.

7. Personal expenses / profit, the marginal effect is increasing for all values to be nationalized and negative to participate in equal merger is positive for near-zero values to be nationalized. Result / Number of Branches, it is negative to participate in a process of financial restructuring in general in all its values, is positive with very low marginal effects for participation in a merger on equal terms and it is good to be nationalized, being for most near zero observations. As concluded Hernando et al. (2009) in his analysis of the determinants of purchases of national and transnational banks in the EU

8. The overhead, entities midsize high overhead costs, have negative marginal effects for participation in processes of financial restructuring as surviving entity. So it is more likely to be involved as absorbed entity. As concluded Hernando et al. (2009) in his analysis of the determinants of purchases of national and transnational banks in the EU

9. The model for absorbed despite correctly predict 98.19% of (0) did not participate in a process of bank restructuring and absorbed, and 84.62% of (1) the

marginal effects calculated entities do not allow conclusive statements on it. Climet Serrano (2013) concludes that the factors that negatively affect the solvency of financial institutions form and could therefore think are factors to be an entity are absorbed delinquency and dependency of financial markets. Just Carbó-Valverde et al. (2013) determines the size and solvency factors are positive and negative for absorbent bodies to be absorbed entities. Furthermore, Pasiouras et al. (2007) concluded that larger banks are acquirers, and less profitable with lower growth opportunities are acquired entities.

It can be concluded that:

a) For the model participate in the process of bank restructuring generally variables that have marginal effects are time, that positively affects you, return on average assets (ROAA) and return on average equity (ROAE) for values near zero marginal effect is negative (ROAE) and positive (ROAA), the equity ratio shows positive effects, the ratio of fixed assets to total assets is positive, Impaired loans / Gross loans% had negative effects and Loans Impaired + foreclosed assets / Gross Loans + Foreclosed Assets% had positive effects, the efficiency ratio have positive marginal effects, the result is negative branch.

b) To participate as the surviving entity model, the variables that have marginal effects are time, overheads are negative.

c) To participate as model target company, the marginal effects are positive for overheads.

d) For the model involved in a merger on equal terms, the marginal effects have the time, positive and negative ROAA ROAE, the positive equity ratio, the proportion of fixed assets to total negative asset, impaired loans + foreclosed assets / Assets Gross Loans + Foreclosed% are negative, the personnel expense / benefit ratio is negative and office result is positive.

e) To participate as model nationalized entity, the equity ratio is negative, the proportion of fixed assets to total assets is negative, the efficiency ratio is positive, the personnel expense / profit per branch and the result is positive.

Future lines of research should be focused on:

1. Update the data of financial institutions merged and absorbed in the post-study and analyze the variables that produce marginal effect on the models proposed dates, contrasting the validity of the same over time.

2. Perform comparison study with financial systems of the countries of the European Union, analyzing the variables that have marginal effects on the proposed models.

3. Conduct research models that have marginal effects explanatory variables in the model participate in a cone bank restructuring absorbed entity.

2. Referencias bibliográficas.

- ALTUNBAS, Y.; GARDENER, E. P. M.; MOLYNEUX, P. y MOORE, B. (2001): “Efficiency in European Banking”. *European Economic Review*, volumen 45, iss. 10, pp 1931-1955, Amsterdam.
- ASPACHS, O (2010): “Basilea III ¿a la tercera va la vencida?”, Informe mensual La Caixa, número 341, p 45-47.
- ARISTEGUI, J (2010): “La reforma del sistema financiero y su supervisión” XIX Congreso Nacional de Auditoría, Madrid.
- BANCO CENTRAL EUROPEO, (2011): “Capítulo 4: Estabilidad e integridad financiera”. Informe Anual 2010. Frankfurt Alemania.
- BANCO CENTRAL EUROPEO, (2011): “Capítulo 6: Tareas relacionadas con la Junta Europea de Riesgo Sistémico” Informe Anual 2010. Frankfurt Alemania.
- BANCO DE ESPAÑA. Nota informativa, (2011): “El Banco de España comunica a 12 entidades que deben aumentar su capital para cumplir con el Real Decreto-ley”. Madrid. http://www.bde.es/webbde/es/secciones/prensa/Notas_Informativ/anoactual/presbe2011_9.pdf
- BANCO DE ESPAÑA, (2011): “Evolución y reforma de las Cajas de Ahorros” http://www.bde.es/webbde/es/secciones/prensa/reestructura_sane/ficheros/notareformacajas210211.pdf. Madrid.

-
- BANCO DE ESPAÑA. VARGAS, F, LAMAMIÉ, J.M. (2008): “La nueva Circular sobre solvencia de las entidades de crédito: contenido e impacto sobre la labor supervisora del Banco de España”. Estabilidad financiera núm. 15.
 - BANCO DE PAGOS INTERNACIONALES (1988)- Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, “Acuerdo de Capitales” (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards).Basilea.
 - BASEL COMMITTEE ON BANKING SUPERVISION, (2010): “Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems”. Basilea. <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>
 - BERGER, A. N.; HANWECK, G. Y HUMPHREY, D. B. (1987): “Competitive Viability in Banking, Scale, Scope, and Product Mix Economies”, Journal of Monetary Economics, volumen 20, pp 501-520, Amsterdam.
 - BERGER, P. G. Y OFEK, E. (1995): “Diversification’s Effect on Firm Value”, Journal of Financial Economics, volumen 37, iss. 1, pp 39-65, Amsterdam.
 - BERNAD. C., FUENTELESAZ L. Y GOMEZ J. (2013): “The consequences of mergers on the profitability of Spanish savings banks”, The Service Industries Journal, 33:2, 266-278, DOI: 10.1080/02642069.2011.601295.
 - BUENO, E. (1992): “El cambio en la banca y las nuevas estructuras organizativas”. Revista española de financiación y contabilidad. Madrid, p 782-806.
 - BULACH, M (2011): “Prociclicidad de la nueva regulación: ¿Dormiremos más tranquilos con los nuevos colchones?”, Informe mensual La Caixa, número 345, p 32-42.
 - CARBÓ-VALVERDE, S. JENS HAGENDORFF Y MARÍA J. NIETO (2013): “The impact of M & As on bank risk in Spain (1986-2007)”. Revista de Estabilidad Financiera, Banco de España N° 25, 2013.
 - CARBÓ-VALVERDE, S. Y HUMPHREY, D. B. (2004): “Predicted and Actual Costs from Individual Bank Mergers”, Journal of Economics and Business, volumen 56, iss. 2, pp 137-157, Nueva York.

-
- CARBÓ-VALVERDE, S., KANE, E. Y RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, F. (2013): “Safety-net benefits conferred on difficult-to-fail-and-unwind banks in the US and EU before and during the Great Recession”, *Journal of Banking and Finance*, 37, 1845-1859 3.
 - CARUANA, J (2010): “Basilea III: hacia un sistema financiero más seguro”, Banco de Pagos Internacionales, 3ª Conferencia Internacional de Banca, Madrid, 15 de septiembre de 2010
 - CAVALLO, L. Y ROSSI, S. P. S. (2001): “Scale and Scope Economies in the European Banking Systems”, *Journal of Multinational Financial Management*, volumen 11, pp 515-531, Amsterdam.
 - CECCHETTI, S (2010) “La reforma financiera: progresos hasta ahora” Discurso con motivo del Foro Económico de Westminster, NIESR, Londres, 4 de octubre de 2010
 - COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA (2010), Comunicado de prensa “El Grupo de Gobernadores y Jefes de Supervisión alcanzan un amplio acuerdo en torno al paquete de reformas del Comité de Basilea sobre el capital y liquidez”. Basilea. http://www.bis.org/press/p100912_es.pdf
 - COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA, (2004): “Convergencia internacional de medidas y normas de capital”. Basilea. http://www.bancentral.gov.do/sipard/acuerdo_basilea.pdf
 - COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA. (2010):“La respuesta del Comité de Basilea a la crisis Financiera”. Basilea. http://www.bis.org/publ/bcbs179_es.pdf
 - COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA. (2009), “Principios para la realización y supervisión de pruebas de tensión”. Basilea. http://www.bis.org/publ/bcbs155_es.pdf
 - COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA. (2006), “Basilea II: Convergencia internacional de medidas y normas de capital”. Basilea. http://www.bis.org/publ/bcbs128_es.pdf

-
- CYREE, K. B.; WANSLEY, J. W. Y BLACK, H. A. (2000): “Determinants of Bank Growth Choices”, *Journal of Banking and Finance*, volumen 24, pp 709-734, Amsterdam.
 - DE BASILEA, C. D. S. B. (2010). “Basilea III: Marco internacional para la medición, normalización y seguimiento del riesgo de liquidez”. Banco de Pagos internacionales.
 - FANJUL, O. Y MARAVAL, F. (1985): “La eficiencia del sistema bancario español”, Alianza, Madrid.
 - FINANCIAL STABILITY BOARD (<http://www.financialstabilityboard.org/2014/11/fsb-announces-update-of-group-of-global-systemically-important-banks/>).
 - FERNÁNDEZ, M. (2011) “La reestructuración del sector bancario español y el Real Decreto-ley para el reforzamiento del sistema”. <http://www.bde.es/webbde/es/secciones/prensa/intervenpub/gobernador/mfo210211.pdf>
 - HAGENDORFF, J., I. HERNANDO, M. J. NIETO and L. D. WALL (2011). “What do premiums paid for bank M & As reflect? The case of the European Union”, *Journal of Banking and Finance*, 36, pp. 749-759.
 - HANNOUN, H. KING, M., BORIO, C., MCCAULEY, R., PACKER, F., TISSOT, B. Y WALTER, S. (2010), “Hacia un marco de estabilidad financiera”, 45ª Conferencia de Gobernadores de los Bancos Centrales del Sudeste Asiático (SEACEN). http://www.bis.org/speeches/sp100303_es.pdf
 - HERNANDO, I. Y NIETO, M.J. (2006). “Is the internet delivery channel changing bank´s performance? The case of Spanish Banks”. Banco de España, documento de trabajo N° 0624.
 - HERNANDO, I., NIETO, M.J. Y WALL, L. D. (2009): “Determinants of Domestic and Cross Border Bank Acquisitions in the EU”. *Journal of Banking and Finance*, Vol. 33, Issue 6, June 2009, pp.1022-1032
 - MAUDOS, J.; PASTOR, J. M.; PÉREZ, F. Y QUESADA, J. (2002): “Cost and Profit Efficiency in European Banks”, *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, volumen 12, iss. 1, pp 33-58, Amsterdam.

-
- MCALLISTER, P. H. Y MCMANUS, D. (1993): "Resolving the Scale Efficiency Puzzle in Banking", *Journal of Banking & Finance*, volumen 17, iss. 2-3, pp 389-405, Amsterdam.
 - MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO sobre condiciones de política sectorial financiera (2012).http://www.mineco.gob.es/.../prensa/ficheros/noticias/2012/120720_MOU_espanyol_2_rubrica_MECC_VVV.pdf - 2012-07-26
 - MENDEZ, J.M. y PEREIRA, J.J. (2009) "La reforma del régimen jurídico de los recursos propios de las entidades de crédito, su impacto en las Cajas de ahorros", *Papeles de Economía Española*, nº 122, Crisis y regulación financiera.
 - MITCHELL, M. L. Y MULHERIN, J. H. (1996): "The Impact of Industry Shocks on Takeover and Restructuring Activity", *Journal of Financial Economic*, volumen 41, iss. 2, pp 193-229, Amsterdam.
 - MOORE, R., (1996) "Banking's merger fervor: Survival of the fittest?" *Federal Reserve Bank of Dallas Financial Industry Studies* (December, 9-15)
 - NIETO, M. J. (2001) "Electronic Finance: A new perspective and challenges". BIS papers. November 2001
 - NOTA INFORMATIVA, (2011) "El Banco de España comunica a 12 entidades que deben aumentar su capital para cumplir con el Real Decreto-ley". http://www.bde.es/webbde/es/secciones/prensa/Notas_Informativ/anoactual/pr esbe2011_9.pdf
 - PASIOURAS, F., TANNA S., GAGANIS, C., (2007) "What drives acquisitions in the EU banking industry? The role of bank regulation and supervision framework, bank-specific and market specific factors". Coventry University, Economics, Finance and Accounting. Applied Research Working Paper Series No. 2007-3.
 - POVEDA, R (2010)"Basilea II" Madrid FUNCAS.
 - REAL DECRETO-LEY (2011) 2/2011, de 18 de febrero para el reforzamiento del sistema financiero, BOE de 19-2-2011.<http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/19/pdfs/BOE-A-2011-3254.pdf>

-
- REAL DECRETO-LEY 24/2012, de 31 de agosto, de reestructuración y resolución de entidades de crédito. <http://www.boe.es/boe/dias/2012/08/31/pdfs/BOE-A-2012-11247.pdf>
 - REAL DECRETO-LEY 9/2009, de 26 de junio, sobre reestructuración bancaria y reforzamiento de los recursos propios de las entidades de crédito. <http://www.boe.es/boe/dias/2009/06/27/pdfs/BOE-A-2009-10575.pdf>
 - REAL DECRETO-LEY 11/2010, de 9 de julio, de órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las Cajas de Ahorros. www.boe.es/boe/dias/2010/07/13/pdfs/BOE-A-2010-11086.pdf
 - REAL DECRETO-LEY 6/2010, de 9 de abril, de medidas para el impulso de la recuperación económica y el empleo (BOE de 13 de abril) (Medidas referidas al sector financiero). www.boe.es > BOE > 13/04/2010
 - REAL DECRETO-LEY 16/2011, de 14 de octubre, por el que se crea el Fondo de Garantía de Depósitos de Entidades de Crédito. (BOE de 15). www.boe.es/boe/dias/2011/10/15/pdfs/BOE-A-2011-16173.pdf
 - REAL DECRETO-LEY 2/2012, de 3 de febrero, de saneamiento del sector financiero. www.boe.es/boe/dias/2012/02/04/pdfs/BOE-A-2012-1674.pdf
 - REAL DECRETO-LEY 24/2012, de 31 de agosto, de reestructuración y resolución de entidades de crédito. <http://www.boe.es/boe/dias/2012/08/31/pdfs/BOE-A-2012-11247.pdf>
 - Reestructuración y Recapitalización del Sector Bancario: la Sociedad de Gestión de Activos (SAREB). (2012) http://www.mineco.gob.es121029_PRESENTACION_FROBespanol.pdf
 - Resultados de la evaluación independiente del sector bancario español. (2012) <http://www.bde.es/f/webbde/SSICOM/20120928/presentacion280912.pdf>
 - Resultados del ejercicio de estrés bottom-up (2012). http://www.mineco.gob.es/stfls/mineco/prensa/.../Plantillas_espanol.pdf

-
- RODRIGUEZ, E (2010) “Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital” BANCO DE ESPAÑA, Estabilidad financiera núm. 19. Madrid.
 - SANFILIPPO, S., GARCÍA, M. Y TORRE, B. (2007). “Fusiones y adquisiciones bancarias: importancia de la gestión y el tamaño en las entidades europeas”. Tribuna de economía ICE. Julio-Agosto 2007 N°83, pp 273-295.
 - SUTTON, C. J. (1980): “Economics and Corporate Strategy”, Cambridge University Press, Nueva York.
 - THOMPSON, S. (1997): “Takeover Activity Among Financial Mutuals: An Analysis of Target Characteristics”, Journal of Banking and Finance, volumen 21, iss. 1, pp 37-53, Amsterdam.
 - USTÁRIZ, L.H. (2003): “El Comité de Basilea y la supervisión bancaria” <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/825/82510517.pdf>
 - VANDER VENNET, R. (1999): “Causes and Consequences of EU Bank Takeovers”, en Eijffinger, S.; Koedijk, K.; Pagano, M. y Portes, R. (eds.), The Changing European Financial Landscape, London: CEPR.
 - VARGAS, F, LAMAMIÉ, J.M. (2008) “La nueva Circular sobre solvencia de las entidades de crédito: contenido e impacto sobre la labor supervisora del Banco de España” BANCO DE ESPAÑA, Estabilidad financiera núm. 15. Madrid.
 - VIVES, X. (1988): “Concentración bancaria y competitividad”, Papeles de Economía Española, número 36, pp 62-75, Madrid.
 - WELLINK, N. (2010), “Un nuevo panorama regulador”, 16ª Conferencia Internacional de Supervisores Bancarios. http://www.riesgooperacional.com/docs/Articulo_de_la_semana/Un_Nuevo_Panorama_Regulador.pdf
 - WELLINK, N. (2011), “The New Framework for Banking Supervision” <http://www.bis.org/speeches/sp110127.pdf>
 - WHEELOCK, D. C. Y WILSON, P. W. (2001): “New Evidence on Returns to Scale and Product Mix Among US Commercial Banks”, Journal of Monetary Economics, volume 47, iss. 3, páginas 653-674, Amsterdam.

- WORTHINGTON, A. C. (2004): “Determinants of Merger and Acquisition Activity in Australian Cooperative Deposit- Taking Institutions”, *Journal of Business Research*, volume 57, iss. 1, pp 47-57, Nueva York.

PARTE V. ANEXOS

1. Anexos

Tabla 22: importe de préstamos 2004-2010

| Suma de Préstamos | año | | | | | | |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| nombre | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| CIVICA | | | | | 55.554,00 | 53.576,90 | 50.312,90 |
| MARCH | | 5.202,60 | 6.610,20 | 7.563,10 | 8.157,90 | 8.084,80 | 7.939,10 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 12.976,50 | 11.735,00 |
| BANCAJA | 35.568,40 | 48.504,00 | 65.593,00 | 79.965,30 | 83.937,50 | 81.010,80 | |
| BANESTO | 39.121,80 | 47.855,40 | 61.135,80 | 74.083,50 | 72.899,00 | 72.219,80 | 70.788,60 |
| BANIF | | 2.123,90 | 3.349,70 | 4.594,50 | | | 4.778,90 |
| BANKINTER | 20.181,60 | 26.139,40 | 31.653,80 | 37.773,50 | 40.896,60 | 39.883,60 | 42.525,50 |
| BANKPYME | | 331,80 | 292,60 | 355,90 | 417,80 | 425,50 | 379,30 |
| BBK | 11.176,80 | 13.575,20 | 17.081,00 | 19.717,50 | 20.978,20 | 21.178,20 | 21.601,10 |
| BBVA | 172.083,10 | 216.850,50 | 256.565,30 | 310.882,00 | 335.260,00 | 323.442,00 | 338.857,00 |
| BMN | | | | | 53.874,60 | 51.336,70 | 48.433,40 |
| CAIXA LAIETANA | 3.625,80 | 4.858,90 | 6.126,00 | 7.026,20 | 7.167,10 | | 6.924,00 |
| CAIXA ONTINYENT | | 663,50 | 730,90 | 803,10 | 859,20 | 820,20 | 773,90 |
| CAIXABANK | | | | | | | 186.198,00 |
| CAJA 3 | | 10.441,20 | 12.425,70 | 13.971,70 | 14.825,20 | 14.380,90 | 13.218,60 |
| CAJA BADAJOZ | 1.831,20 | | 2.464,10 | 2.750,90 | 2.824,70 | 2.828,10 | |
| CAJA CANARIAS | 5.251,90 | 6.558,70 | 8.256,10 | 9.611,90 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 5.675,90 | 7.033,50 | 8.139,80 | 8.537,00 | 8.264,80 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 11.014,80 | 14.021,40 | 15.446,80 | 16.675,40 | 15.709,60 | |
| CAJA DE AVILA | | 2.746,80 | 3.522,80 | 4.379,70 | 4.849,40 | 4.754,20 | |
| CAJA DE BURGOS | | 5.176,30 | 6.760,70 | 8.044,20 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 3.243,70 | 3.940,60 | 4.742,80 | 5.386,50 | 5.678,10 | 5.694,70 | |
| caja guadalajara | | 806,90 | | | | | |
| caja guadalajara | | | 930,70 | 1.111,40 | | | |
| CAJA INMACULADA | | | 6.831,80 | 7.723,60 | 8.356,00 | 8.138,20 | |
| CAJA MADRID | 117.779,70 | 118.436,90 | 107.270,10 | 94.354,70 | 72.561,80 | 57.330,30 | |
| CAJA NAVARRA | 6.708,80 | 8.121,70 | 10.189,20 | 12.129,90 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 2.204,60 | 2.647,40 | 3.417,50 | 3.927,90 | 4.109,00 | 3.999,20 | |
| CAJA VITAL | 3.810,00 | 4.463,90 | 5.336,60 | 6.064,10 | 6.504,50 | 6.555,60 | 6.529,30 |
| CAJAMURCIA | 7.863,50 | 10.275,50 | 13.179,20 | 15.491,80 | 15.886,30 | 15.303,30 | |
| CAJARIOJA | 1.885,50 | 2.056,00 | 2.373,70 | 2.631,50 | 2.838,60 | 2.755,80 | |
| cajasol | | 17.599,60 | 20.214,50 | 22.292,90 | | | |
| CAJASTUR | 4.677,40 | 5.831,80 | 7.922,20 | 10.114,00 | 10.647,40 | 10.591,30 | |
| CAM | 26.378,60 | 37.091,50 | 49.131,70 | 58.330,60 | 58.495,10 | 52.896,30 | |
| CAMINOS | | | 496,70 | 562,30 | 581,50 | 586,00 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 8.102,20 | 10.634,90 | 13.887,40 | 17.340,10 | 18.183,00 | 17.096,60 | 16.142,00 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 51.704,30 |
| CELERIS | 25,20 | 26,00 | 88,40 | 532,00 | 681,60 | | |
| CELETEM | | 2.269,30 | 2.719,70 | | | 2.954,10 | |
| CIRCULO CATOLICO | 1.952,40 | | 3.129,80 | 3.497,20 | 3.644,50 | 3.414,60 | |
| COFIDES | | | | 0,00 | 35,62 | 32,20 | 25,22 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 323,40 | 255,80 | 249,00 | 284,20 | 360,00 | 679,50 | 357,70 |
| CREDITO FINANZIA | | 2.793,60 | 3.195,40 | | | 4.929,60 | |
| ESPAÑA | 8.541,90 | 7.979,10 | 7.416,30 | 5.832,40 | 5.248,90 | 4.665,50 | 4.082,00 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 441,30 | 494,00 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,10 | 0,10 | 0,00 | 0,20 | 1,10 | 1,10 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 235,60 | 330,60 | | | 0,60 | |
| GALLEGO | 1.497,70 | 1.997,80 | 2.569,10 | 3.082,40 | 3.336,30 | 3.274,90 | 3.348,30 |
| GUIPUZCOANO | 3.771,20 | 5.025,80 | 6.529,30 | 7.784,30 | 7.781,60 | 7.145,20 | 7.344,90 |
| IBERCAJA | | 21.457,10 | 26.349,30 | 31.025,90 | 32.371,70 | 33.356,30 | 33.016,50 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 21.482,00 | 23.083,20 | 30.132,60 | 25.926,80 | 17.794,60 | 18.846,40 | 22.784,40 |
| KUTXA | 8.879,40 | 10.818,90 | 13.405,00 | 15.379,70 | 16.061,60 | 15.719,50 | 15.682,60 |
| LA CAIXA | 89.432,70 | 111.064,50 | 137.231,30 | 158.642,30 | 172.491,90 | 171.137,40 | 180.876,00 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 4.402,30 | 5.638,80 | 6.693,00 | 6.861,90 | 6.505,20 | |
| LA GENERAL | 7.003,10 | 8.347,80 | 9.976,60 | 11.104,00 | 11.099,80 | 10.309,00 | |
| LIBERBANK | | | | 23.640,30 | 24.862,50 | 24.550,80 | 39.819,60 |
| MADRID | | 188,40 | 600,40 | | | 618,60 | |
| MAIS | 32,80 | 70,10 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 52.650,20 |
| PASTOR | 13.275,10 | 15.985,50 | 19.681,60 | 20.427,90 | 20.788,00 | 20.385,10 | 21.610,80 |
| POPULAR | 53.408,80 | 65.000,90 | 75.897,90 | 86.642,40 | 89.780,10 | 94.956,50 | 96.032,30 |
| PUEYO | | 405,20 | 496,20 | 574,10 | 612,50 | 637,00 | 657,80 |
| SA NOSTRA | 5.457,80 | 6.429,00 | 7.875,90 | 9.332,30 | 10.213,10 | 10.014,80 | |
| SABADELL | 33.606,70 | 40.828,50 | 54.557,30 | 61.999,30 | 63.006,20 | 63.232,90 | 70.848,00 |
| SA-BANKIA | | | | | 228.200,40 | 223.728,90 | 214.554,10 |
| SANTANDER | 369.350,00 | 435.828,80 | 523.345,90 | 565.458,00 | 621.660,40 | 668.593,00 | 717.987,90 |
| UNNIM | | | | | | | 18.115,60 |
| VALENCIA | | 10.714,60 | 13.931,20 | 17.448,90 | 18.539,90 | 18.441,10 | 18.450,10 |
| unicaja | 13.942,80 | 16.834,20 | 20.461,80 | 23.954,20 | 24.396,10 | | |
| CAJADUERO | | 11.143,80 | 12.196,60 | 13.050,00 | 13.655,70 | 13.741,70 | |
| CAJAESPAÑA | | 11.515,70 | 13.947,20 | 15.661,50 | 16.130,10 | 14.675,20 | |
| CAJA DUERO Y ESPAÑA | | | | | | | 26.787,50 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 23: importes préstamos brutos 2004-2010

| Suma de Préstamos Brutos | nombre | año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|--------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| CIVICA | | | | | | | 56.998,60 | 55.285,70 | 53.708,60 |
| MARCH | | | | 5.307,40 | 6.737,70 | 7.722,10 | 8.351,10 | 8.319,80 | 8.195,80 |
| BANC CAJASUR | | | | | | | | 13.689,10 | 12.815,70 |
| BANCAJA | | 36.334,70 | 49.483,90 | 66.843,20 | 81.564,10 | 86.016,10 | 83.149,90 | | |
| BANESTO | | 39.958,40 | 48.805,30 | 62.228,50 | 75.322,30 | 74.316,60 | 73.733,90 | 72.618,70 | |
| BANIF | | | 2.123,90 | 3.349,70 | 4.594,50 | | 4.778,90 | | |
| BANKINTER | | 20.521,80 | 26.551,50 | 32.153,20 | 38.314,90 | 41.593,00 | 40.667,50 | 43.386,70 | |
| BANKPYME | | | 341,50 | 303,40 | 355,90 | 430,80 | 444,40 | 397,50 | |
| BBK | | 11.354,20 | 13.798,30 | 17.361,40 | 20.055,00 | 21.453,90 | 21.728,70 | 22.230,50 | |
| BBVA | | 175.593,50 | 221.994,60 | 262.373,90 | 317.999,00 | 342.691,00 | 332.162,00 | 348.253,00 | |
| BMN | | | | | | 55.173,80 | 52.793,80 | 51.227,70 | |
| CAIXA LAIETANA | | 3.704,40 | 4.964,00 | 6.254,80 | 7.176,70 | 7.327,50 | 7.073,40 | | |
| CAIXA ONT INYENT | | | 678,10 | 745,40 | 819,60 | 878,40 | 845,00 | 801,30 | |
| CAIXABANK | | | | | | | | | 191.261,00 |
| CAJA 3 | | | 10.640,70 | 12.666,90 | 14.284,50 | 15.225,10 | 14.892,30 | 14.105,70 | |
| CAJA BADAJOZ | | 1.870,30 | | 2.514,40 | 2.816,20 | 2.893,40 | 2.925,60 | | |
| CAJA CANARIAS | | 5.355,50 | 6.691,50 | 8.402,60 | 9.800,90 | | | | |
| CAJA CANTABRIA | | 0,00 | 5.783,50 | 7.162,50 | 8.303,40 | 8.748,90 | 8.513,90 | | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | | 11.221,00 | 14.287,20 | 15.776,30 | 17.063,60 | 16.149,90 | | |
| CAJA DE AVILA | | | 2.746,80 | 3.609,60 | 4.500,40 | 5.028,30 | 4.979,10 | | |
| CAJA DE BURGOS | | | 5.286,20 | 6.913,40 | 8.255,90 | | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | | 3.309,40 | 4.017,90 | 4.829,00 | 5.509,60 | 5.853,00 | 5.934,40 | | |
| CAJA INMACULADA | | | | 12.886,20 | 7.874,20 | 8.550,60 | 8.349,90 | | |
| CAJA MADRID | | 120.873,00 | 121.318,20 | 109.690,10 | 96.010,90 | 73.837,10 | 58.392,10 | | |
| CAJA NAVARRA | | 6.828,70 | 8.270,50 | 10.366,40 | 12.351,20 | | | | |
| CAJA SEGOVIA | | 2.245,90 | 2.694,30 | 3.489,20 | 4.017,80 | 4.249,50 | 4.154,90 | | |
| CAJA VITAL | | 3.876,60 | 4.542,40 | 5.430,20 | 6.177,80 | 6.635,50 | 6.692,00 | 6.678,90 | |
| CAJAMURCIA | | 8.019,60 | 10.471,40 | 13.418,90 | 15.789,40 | 16.289,10 | 15.738,90 | | |
| CAJARIOJA | | 1.921,90 | 2.095,70 | 2.417,50 | 2.685,50 | 2.909,70 | 2.846,80 | | |
| cajasol | | | 18.059,20 | 20.711,20 | 22.840,40 | | | | |
| CAJASTUR | | 4.814,60 | 5.965,40 | 8.053,80 | 10.280,90 | 10.826,90 | 10.829,70 | | |
| CAM | | 26.889,00 | 37.740,60 | 50.008,60 | 59.152,00 | 59.685,50 | 54.746,90 | | |
| CAMINOS | | | | 506,40 | 574,10 | | 601,80 | | |
| CASTILLA LA MANCHA | | 8.262,10 | 10.832,90 | 14.141,70 | 17.657,40 | 19.063,50 | 18.340,40 | 18.015,20 | |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | | | 51.704,30 |
| CELERIS | | 25,70 | 26,60 | 90,80 | 544,10 | 704,50 | | | |
| CELETEM | | | 2.269,30 | 2.719,70 | | | 2.954,10 | | |
| CIRCULO CATOLICO | | 1.990,70 | | 3.196,80 | 3.594,10 | 3.781,10 | 3.616,80 | | |
| COFIDES | | | | | | | 38,22 | 35,31 | 27,66 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | | 327,80 | 260,10 | 253,10 | 288,00 | 363,80 | 686,60 | 366,90 | |
| CREDITO FINANZIA | | | 2.793,60 | 3.195,40 | | | 4.929,60 | | |
| ESPAÑA | | 8.541,90 | 7.979,10 | 7.416,30 | 5.832,40 | 5.248,90 | 4.665,50 | 4.082,00 | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | 458,50 | 513,40 | |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | 0,10 | 0,10 | | 0,20 | 1,10 | 1,10 | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | 235,60 | 330,60 | | | 0,60 | | |
| GALLEGO | | 1.525,80 | 2.040,70 | 2.628,70 | 3.156,20 | 3.412,90 | 3.363,30 | 3.442,70 | |
| GUIPUZCOANO | | 3.849,10 | 5.126,80 | 6.648,80 | 7.963,90 | 8.003,80 | 7.426,40 | 7.640,20 | |
| IBERCAJA | | | 21.833,60 | 26.810,30 | 31.612,80 | 33.083,90 | 34.212,50 | 33.776,20 | |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | | 21.992,70 | 23.660,50 | 30.578,40 | 26.269,90 | 18.334,30 | 19.518,20 | 23.578,10 | |
| KUTXA | | 8.879,40 | 11.006,40 | 13.621,40 | 15.727,40 | 16.340,70 | 16.113,30 | 16.070,20 | |
| LA CAIXA | | 90.848,80 | 112.770,40 | 139.291,90 | 161.151,30 | 175.417,40 | 174.944,30 | 185.831,00 | |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | 4.402,30 | 5.638,80 | 6.811,60 | 6.999,50 | 6.670,20 | | |
| LA GENERAL | | 7.170,90 | 8.544,90 | 10.188,60 | 11.388,30 | 11.433,40 | 10.646,80 | | |
| LIBERBANK | | | | | 24.093,90 | 25.428,80 | 25.278,00 | 42.673,00 | |
| MADRID | | | 188,40 | 600,40 | | | 618,60 | | |
| MAIS | | 32,80 | 70,10 | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | | | 54.897,90 |
| PASTOR | | 13.548,50 | 16.321,20 | 20.092,40 | 20.909,40 | 21.262,00 | 21.179,80 | 22.360,20 | |
| POPULAR | | 54.506,60 | 66.342,00 | 77.413,70 | 88.306,80 | 91.795,20 | 97.507,80 | 98.388,70 | |
| PUEYO | | | 413,70 | 505,90 | 585,10 | 626,40 | 652,60 | 676,40 | |
| SA NOSTRA | | 5.570,20 | 6.539,80 | 8.010,50 | 9.486,40 | 10.387,70 | 10.258,20 | | |
| SABADELL | | 34.323,10 | 41.642,70 | 55.633,00 | 63.219,30 | 64.704,20 | 65.012,80 | 73.057,90 | |
| SA-BANKIA | | | | | | 233.848,80 | 229.747,30 | 223.422,10 | |
| SANTANDER | | 376.195,20 | 443.438,70 | 531.509,30 | 574.153,20 | 634.126,40 | 686.466,00 | 737.684,90 | |
| UNNIM | | | | | | | | 18.951,40 | |
| VALENCIA | | | 10.937,50 | 14.199,60 | 17.790,80 | 18.987,80 | 19.050,70 | 19.007,70 | |
| unicaja | | 14.206,00 | 17.199,20 | 20.883,50 | 24.460,10 | 25.236,40 | | | |
| CAJADUERO | | | 11.362,00 | 12.418,80 | 13.325,70 | 14.024,30 | 14.208,90 | | |
| CAJAESPAÑA | | | 11.753,30 | 14.253,80 | 16.063,90 | 16.677,70 | 15.510,00 | | |
| CAJA GUADALAJARA | | | 822,80 | 949,70 | 1.132,80 | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 24: Importe morosidad de préstamos deteriorados 2004-2010

| Suma de Menos: Reservas para Préstamos / Morosidad deteriorados | año | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| nombre | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| CIVICA | | | | | 1.444,60 | 1.708,80 | 3.395,70 |
| MARCH | | 104,80 | 127,50 | 159,00 | 193,20 | 235,00 | 256,70 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 712,60 | 1.080,70 |
| BANCAJA | 766,30 | 979,90 | 1.250,20 | 1.598,80 | 2.078,60 | 2.139,10 | |
| BANESTO | 836,60 | 949,90 | 1.092,70 | 1.238,80 | 1.417,60 | 1.514,10 | 1.830,10 |
| BANIF | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | |
| BANKINTER | 340,20 | 412,10 | 499,40 | 541,40 | 696,40 | 783,90 | 861,20 |
| BANKPYME | | 9,70 | 10,80 | 0,00 | 13,00 | 18,90 | 18,20 |
| BBVA | 177,40 | 223,10 | 280,40 | 337,50 | 475,70 | 550,50 | 629,40 |
| BBVA | 3.510,40 | 5.144,10 | 5.808,60 | 7.117,00 | 7.431,00 | 8.720,00 | 9.396,00 |
| BMN | | | | | 1.299,20 | 1.457,10 | 2.794,30 |
| CAIXA LAIETANA | 78,60 | 105,10 | 128,80 | 150,50 | 160,40 | 149,40 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 14,60 | 14,50 | 16,50 | 19,20 | 24,80 | 27,40 |
| CAIXABANK | | | | | | | 5.063,00 |
| CAJA 3 | | 199,50 | 241,20 | 312,80 | 399,90 | 511,40 | 887,10 |
| CAJA BADAJOZ | 39,10 | | 50,30 | 65,30 | 68,70 | 97,50 | |
| CAJA CANARIAS | 103,60 | 132,80 | 146,50 | 189,00 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 107,60 | 129,00 | 163,60 | 211,90 | 249,10 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 206,20 | 265,80 | 329,50 | 388,20 | 440,30 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,00 | 86,80 | 120,70 | 178,90 | 224,90 | |
| CAJA DE BURGOS | | 109,90 | 152,70 | 211,70 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 65,70 | 77,30 | 86,20 | 123,10 | 174,90 | 239,70 | |
| caja guadalajara | | 15,90 | | | | | |
| caja guadalajara | | | 19,00 | 21,40 | | | |
| CAJA INMACULADA | | | 123,90 | 150,60 | 194,60 | 211,70 | |
| CAJA MADRID | 3.093,30 | 2.881,30 | 2.420,00 | 1.656,20 | 1.275,30 | 1.061,80 | |
| CAJA NAVARRA | 119,90 | 148,80 | 177,20 | 221,30 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 41,30 | 46,90 | 71,70 | 89,90 | 140,50 | 155,70 | |
| CAJA VITAL | 66,60 | 78,50 | 93,60 | 113,70 | 131,00 | 136,40 | 149,60 |
| CAJAMURCIA | 156,10 | 195,90 | 239,70 | 297,60 | 402,80 | 435,60 | |
| CAJARIOJA | 36,40 | 39,70 | 43,80 | 54,00 | 71,10 | 91,00 | |
| cajasol | | 459,60 | 496,70 | 547,50 | | | |
| CAJASTUR | 137,20 | 133,60 | 131,60 | 166,90 | 179,50 | 238,40 | |
| CAM | 510,40 | 649,10 | 876,90 | 821,40 | 1.190,40 | 1.850,60 | |
| CAMINOS | | | 9,70 | 11,80 | 14,80 | 15,80 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 159,90 | 198,00 | 254,30 | 317,30 | 880,50 | 1.243,80 | 1.873,20 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 0,00 |
| CELERIS | 0,50 | 0,60 | 2,40 | 12,10 | 22,90 | | |
| CELETEM | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| CIRCULO CATOLICO | 38,30 | | 67,00 | 96,90 | 136,60 | 202,20 | |
| COFIDES | | | | 0,00 | 2,60 | 3,11 | 2,44 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 4,40 | 4,30 | 4,10 | 3,80 | 3,80 | 7,10 | 9,20 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| ESPAÑA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 17,20 | 19,40 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| GALLEGO | 28,10 | 42,90 | 59,60 | 73,80 | 76,60 | 88,40 | 94,40 |
| GUIPUZCOANO | 77,90 | 101,00 | 119,50 | 179,60 | 222,20 | 281,20 | 295,30 |
| IBERCAJA | | 376,50 | 461,00 | 586,90 | 712,20 | 856,20 | 759,70 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 510,70 | 577,30 | 445,80 | 343,10 | 539,70 | 671,80 | 793,70 |
| KUTXA | 0,00 | 187,50 | 216,40 | 347,70 | 279,10 | 393,80 | 387,60 |
| LA CAIXA | 1.416,10 | 1.705,90 | 2.060,60 | 2.509,00 | 2.925,50 | 3.806,90 | 4.955,00 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,00 | 0,00 | 118,60 | 137,60 | 165,00 | |
| LA GENERAL | 167,80 | 197,10 | 212,00 | 284,30 | 333,60 | 337,80 | |
| LIBERBANK | | | | 453,60 | 566,30 | 727,20 | 2.853,40 |
| MADRID | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| MAIS | 0,00 | 0,00 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 2.247,70 |
| PASTOR | 273,40 | 335,70 | 410,80 | 481,50 | 474,00 | 794,70 | 749,40 |
| POPULAR | 1.097,80 | 1.341,10 | 1.515,80 | 1.664,40 | 2.015,10 | 2.551,30 | 2.356,40 |
| PUEYO | | 8,50 | 9,70 | 11,00 | 13,90 | 15,60 | 18,60 |
| SA NOSTRA | 112,40 | 110,80 | 134,60 | 154,10 | 174,60 | 243,40 | |
| SABADELL | 716,40 | 814,20 | 1.075,70 | 1.220,00 | 1.698,00 | 1.779,90 | 2.209,90 |
| SA-BANKIA | | | | | 5.648,40 | 6.018,40 | 8.868,00 |
| SANTANDER | 6.845,20 | 7.609,90 | 8.163,40 | 8.695,20 | 12.466,00 | 17.873,00 | 19.697,00 |
| UNNIM | | | | | | | 835,80 |
| VALENCIA | | 222,90 | 268,40 | 341,90 | 447,90 | 609,60 | 557,60 |
| unicaja | 263,20 | 365,00 | 421,70 | 505,90 | 840,30 | | |
| CAJADUERO | | 218,20 | 222,20 | 275,70 | 368,60 | 467,20 | |
| CAJAESPAÑA | | 237,60 | 306,60 | 402,40 | 547,60 | 834,80 | |
| CAJA DUERO Y ESPAÑA | | | | | | | 1.645,70 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 25: Importe total activos rentables

| Suma de Total de Activos Rentables | año | | | | | | |
|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|
| nombre | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| CIVICA | | | | | 69.542,20 | 69.509,30 | 65.179,10 |
| MARCH | | 8.474,80 | 10.011,30 | 11.233,30 | 11.489,20 | 11.725,20 | 11.993,00 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 17.345,60 | 14.809,60 |
| BANCAJA | 47.387,20 | 58.826,10 | 76.119,00 | 95.070,20 | 102.257,20 | 102.548,70 | |
| BANESTO | 64.400,60 | 81.907,70 | 101.897,70 | 106.705,30 | 113.885,80 | 119.661,70 | 113.873,10 |
| BANIF | | 4.027,00 | 5.023,90 | 7.183,00 | | 6.152,30 | |
| BANKINTER | 30.297,80 | 39.394,50 | 44.503,70 | 47.909,00 | 52.339,10 | 52.485,60 | 52.593,50 |
| BANKPYME | | 538,70 | 530,90 | 553,60 | 547,50 | 646,80 | 570,60 |
| BBK | 16.319,80 | 18.846,50 | 24.008,00 | 27.729,60 | 28.089,00 | 27.615,10 | 27.631,20 |
| BBVA | 306.124,80 | 361.891,00 | 377.847,40 | 452.333,00 | 504.672,00 | 495.325,00 | 505.330,00 |
| BMN | | | | | 68.773,40 | 67.484,50 | 63.362,40 |
| CAIXA LAIETANA | 4.524,10 | 5.796,20 | 7.209,80 | 8.321,10 | 8.782,30 | 8.351,30 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 717,80 | 837,50 | 862,60 | 928,70 | 928,80 | 885,10 |
| CAIXABANK | | | | | | | 248.493,00 |
| CAJA 3 | | 13.957,20 | 16.197,00 | 17.683,70 | 18.381,00 | 19.661,70 | 18.978,20 |
| CAJA BADAJOZ | 2.657,20 | | 3.501,80 | 3.565,90 | 3.507,70 | 3.694,40 | |
| CAJA CANARIAS | 6.540,10 | 7.857,10 | 9.604,50 | 11.359,40 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 6.527,70 | 7.845,20 | 9.291,40 | 10.621,00 | 9.746,60 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 15.211,50 | 18.805,30 | 20.591,00 | 21.760,30 | 21.133,30 | |
| CAJA DE AVILA | | 3.715,80 | 4.592,10 | 5.460,70 | 5.996,20 | 6.684,30 | |
| CAJA DE BURGOS | | 7.472,30 | 9.291,90 | 11.017,90 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 4.437,20 | 4.677,10 | 5.480,80 | 6.345,50 | 6.801,50 | 7.140,90 | |
| CAJA INMACULADA | | | 15.818,50 | 9.499,80 | 10.303,60 | 11.202,50 | |
| CAJA MADRID | 182.033,10 | 172.709,80 | 149.770,50 | 131.472,00 | 105.962,40 | 87.002,10 | |
| CAJA NAVARRA | 9.445,70 | 10.521,50 | 12.120,80 | 14.564,80 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 3.080,10 | 3.637,20 | 4.802,80 | 5.571,90 | 5.865,00 | 5.648,70 | |
| CAJA VITAL | 5.478,20 | 6.240,60 | 7.141,20 | 7.785,70 | 8.320,20 | 8.767,30 | 8.127,10 |
| CAJAMURCIA | 9.628,00 | 12.241,40 | 15.747,80 | 19.885,60 | 20.387,10 | 20.866,40 | |
| CAJARIJOJA | 2.196,30 | 2.478,90 | 2.757,00 | 3.248,20 | 3.526,60 | 3.685,40 | |
| cajasol | | 20.914,30 | 23.963,30 | 25.045,40 | | | |
| CAJASTUR | 7.664,80 | 8.842,20 | 11.210,40 | 13.793,30 | 14.345,50 | 14.765,10 | |
| CAM | 33.708,50 | 46.433,00 | 60.023,50 | 70.314,30 | 71.418,50 | 69.466,20 | |
| CAMINOS | | | 695,60 | 761,90 | 839,40 | 916,50 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 11.786,50 | 14.556,70 | 18.384,50 | 22.899,40 | 24.427,80 | 23.187,70 | 19.302,10 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 68.941,10 |
| CELERIS | 31,50 | 27,80 | 155,10 | 552,90 | 710,60 | | |
| CELETEM | | 2.304,80 | 2.755,00 | | | 3.047,50 | |
| CIRCULO CATOLICO | 2.901,50 | | 4.205,20 | 4.618,00 | 4.569,70 | 4.764,80 | |
| COFIDES | | | | | 52,58 | 33,24 | 50,12 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 6.128,40 | 7.065,90 | 8.924,20 | 8.358,90 | 7.619,80 | 10.430,00 | 9.932,20 |
| CREDITO FINANZIA | | 3.089,00 | 3.537,60 | | | 7.593,90 | |
| ESPAÑA | 97.175,10 | 108.091,30 | 90.976,40 | 118.258,90 | 198.767,60 | 206.688,50 | 189.355,90 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 567,70 | 588,90 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 25,00 | 23,70 | 122,60 | 123,30 | 202,10 | 166,90 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 304,50 | 341,50 | | | 156,50 | |
| GALLEGO | 2.026,10 | 2.573,60 | 3.358,00 | 3.768,50 | 4.116,20 | 3.900,70 | 4.250,70 |
| GUIPUZCOANO | 6.453,40 | 6.883,10 | 8.550,80 | 9.437,20 | 9.977,10 | 9.651,50 | 9.314,70 |
| IBERCAJA | | 29.050,10 | 36.019,90 | 40.351,90 | 39.376,30 | 41.577,80 | 42.812,60 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 24.288,30 | 26.748,30 | 32.045,30 | 39.494,80 | 52.208,00 | 59.942,40 | 77.154,50 |
| KUTXA | 11.615,90 | 14.520,20 | 17.454,00 | 19.338,90 | 18.798,90 | 18.430,20 | 18.420,50 |
| LA CAIXA | 141.921,00 | 164.606,10 | 195.863,50 | 235.081,40 | 235.562,20 | 251.292,80 | 262.652,60 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 5.386,30 | 6.879,50 | 8.074,20 | 8.772,90 | 8.418,70 | |
| LA GENERAL | 8.209,80 | 9.804,90 | 12.132,80 | 12.890,80 | 13.193,50 | 12.560,40 | |
| LIBERBANK | | | | 29.430,20 | 31.768,00 | 31.652,60 | 49.673,50 |
| MADRID | | 463,40 | 866,50 | | | 706,00 | |
| MAIS | 34,10 | 70,80 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 65.488,60 |
| PASTOR | 14.918,90 | 18.543,20 | 22.067,10 | 23.406,70 | 24.995,20 | 29.672,60 | 28.392,60 |
| POPULAR | 60.219,30 | 74.390,50 | 87.879,60 | 102.330,30 | 103.285,80 | 119.068,30 | 121.725,60 |
| PUEYO | | 534,20 | 652,60 | 750,00 | 799,10 | 873,00 | 946,50 |
| SA NOSTRA | 6.830,40 | 7.952,30 | 9.446,10 | 11.588,50 | 13.432,50 | 12.924,40 | |
| SABADELL | 42.582,00 | 47.734,70 | 65.957,30 | 72.317,90 | 74.266,50 | 76.893,20 | 90.696,40 |
| SA-BANKIA | | | | | 307.913,10 | 317.370,20 | 302.362,80 |
| SANTANDER | 615.743,50 | 739.727,40 | 766.393,90 | 816.788,10 | 946.500,60 | 1.008.425,50 | 1.064.065,60 |
| UNNIM | | | | | | | 24.494,70 |
| VALENCIA | | 11.761,80 | 15.108,00 | 19.005,10 | 21.743,50 | 21.759,60 | 22.209,30 |
| unicaja | 18.231,70 | 21.385,70 | 26.694,60 | 30.735,40 | 30.219,30 | | |
| CAJADUERO | | 14.758,60 | 16.078,70 | 18.318,60 | 19.689,20 | 20.129,90 | |
| CAJAESPAÑA | | 17.199,80 | 20.148,50 | 21.526,70 | 23.897,40 | 23.571,40 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 997,30 | 1.174,80 | 1.309,70 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 26: Importe activo fijo

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 1.705,90 | 1.662,70 | 1.413,40 |
| MARCH | | 358,70 | 346,50 | 346,80 | 344,30 | 332,60 | 322,00 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 308,00 | 315,80 |
| BANCAJA | 762,30 | 828,70 | 924,90 | 965,10 | 872,40 | 889,10 | |
| BANESTO | 1.248,30 | 1.443,80 | 940,80 | 1.193,90 | 1.225,50 | 1.133,40 | 1.064,60 |
| BANIF | | 18,70 | 25,80 | | | 36,30 | |
| BANKINTER | 314,90 | 326,20 | 343,60 | 361,90 | 391,80 | 452,60 | 456,60 |
| BANKPYME | | 10,50 | 9,60 | 9,30 | 10,50 | 9,10 | 8,20 |
| BBK | 453,80 | 469,50 | 496,80 | 538,10 | 482,30 | 458,90 | 451,90 |
| BBVA | 3.939,60 | 4.383,40 | 4.527,00 | 5.238,00 | 5.291,00 | 5.229,00 | 5.132,00 |
| BMN | | | | | 1.401,20 | 1.497,60 | 1.398,10 |
| CAIXA LAIETANA | 309,00 | 339,90 | 365,70 | 392,70 | 302,60 | 291,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 23,20 | 21,50 | 21,80 | 24,80 | 26,40 | 25,30 |
| CAIXABANK | | | | | | | 5.892,00 |
| CAJA 3 | | 564,70 | 584,20 | 624,00 | 730,50 | 665,10 | 586,60 |
| CAJA BADAJOZ | 124,30 | | 135,50 | 153,20 | 161,40 | 169,00 | |
| CAJA CANARIAS | 125,90 | 143,70 | 163,70 | 202,00 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 195,50 | 198,40 | 185,90 | 228,60 | 232,90 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 418,40 | 451,10 | 482,30 | 507,80 | 515,90 | |
| CAJA DE AVILA | | 95,40 | 93,90 | 101,00 | 99,70 | 98,90 | |
| CAJA DE BURGOS | | 224,90 | 218,00 | 238,90 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 92,80 | 104,00 | 106,50 | 117,10 | 120,10 | 117,90 | |
| CAJA INMACULADA | | | 410,60 | 224,70 | 299,70 | 230,10 | |
| CAJA MADRID | 2.566,00 | 2.571,40 | 3.018,20 | 2.201,00 | 1.946,20 | 1.812,30 | |
| CAJA NAVARRA | 246,00 | 223,50 | 390,20 | 460,90 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 76,80 | 73,80 | 75,00 | 81,10 | 81,00 | 81,10 | |
| CAJA VITAL | 149,40 | 97,60 | 111,00 | 136,00 | 147,40 | 142,60 | 141,40 |
| CAJAMURCIA | 292,90 | 311,00 | 319,80 | 332,70 | 330,20 | 326,00 | |
| CAJARIOJA | 68,50 | 69,20 | 69,40 | 67,20 | 67,50 | 78,30 | |
| cajasol | | 465,20 | 503,60 | 627,00 | | | |
| CAJASTUR | 157,90 | 160,60 | 338,60 | 368,00 | 371,50 | 362,90 | |
| CAM | 525,10 | 568,00 | 669,50 | 812,30 | 1.090,20 | 899,50 | |
| CAMINOS | | | 18,90 | 30,90 | 33,40 | 33,10 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 272,80 | 279,50 | 302,10 | 377,40 | 368,90 | 371,80 | 254,40 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 1.233,70 |
| CELERIS | | | | | 1,50 | | |
| CELETEM | | | 3,70 | | | 2,50 | |
| CIRCULO CATOLICO | 216,60 | | 240,60 | 246,10 | 269,40 | 266,00 | |
| COFIDES | | | | 0,28 | 0,23 | 0,48 | 0,19 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 17,90 | 17,70 | 17,30 | 17,50 | 17,60 | 17,40 | 17,10 |
| CREDITO FINANZIA | | 4,00 | 4,20 | | | 4,30 | |
| ESPAÑA | 195,30 | 204,00 | 210,70 | 229,90 | 235,90 | 240,50 | 254,60 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 10,20 | 10,60 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | 0,40 | 0,50 | 0,40 | 0,30 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 2,60 | 2,90 | | | 1,60 | |
| GALLEGO | 33,00 | 33,50 | 29,50 | 35,60 | 66,20 | 82,60 | 78,10 |
| GUIPUZCOANO | 117,60 | 118,00 | 121,60 | 123,40 | 231,00 | 86,50 | 88,90 |
| IBERCAJA | | 704,30 | 725,60 | 659,30 | 688,50 | 729,00 | 713,20 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 113,20 | 111,90 | 108,90 | 108,40 | 106,30 | 105,00 | 103,40 |
| KUTXA | 427,30 | 591,90 | 725,30 | 714,20 | 762,20 | 782,50 | 637,20 |
| LA CAIXA | 7.258,30 | 7.704,90 | 4.080,00 | 4.652,40 | 4.670,00 | 4.270,90 | 3.878,10 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 197,80 | 220,40 | 233,60 | 237,10 | 231,80 | |
| LA GENERAL | 248,10 | 256,20 | 245,30 | 302,40 | 289,10 | 329,90 | |
| LIBERBANK | | | | 671,00 | 720,20 | 713,70 | 923,30 |
| MADRID | | 5,20 | 5,70 | | | 5,80 | |
| MAIS | 0,20 | 0,30 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 1.802,20 |
| PASTOR | 381,00 | 339,30 | 340,40 | 357,00 | 407,90 | 201,10 | 182,50 |
| POPULAR | 665,10 | 724,60 | 707,40 | 729,60 | 1.355,40 | 562,90 | 569,40 |
| PUEYO | | 13,90 | 15,00 | 15,10 | 13,00 | 12,40 | 13,40 |
| SA NOSTRA | 202,70 | 241,80 | 231,40 | 226,60 | 274,10 | 325,80 | |
| SABADELL | 1.101,70 | 1.069,80 | 982,10 | 980,50 | 999,90 | 962,70 | 900,50 |
| SA-BANKIA | | | | | 4.231,70 | 4.237,00 | 3.871,50 |
| SANTANDER | 10.585,20 | 9.993,20 | 10.111,00 | 9.459,00 | 8.501,60 | 8.995,70 | 11.141,60 |
| UNNIM | | | | | | | 686,70 |
| VALENCIA | | 194,60 | 230,10 | 277,10 | 253,10 | 239,90 | 237,30 |
| unicaja | 686,70 | 701,60 | 714,40 | 732,40 | 750,30 | | |
| CAJADUERO | | 400,30 | 290,40 | 429,40 | 433,80 | 443,30 | |
| CAJAESPAÑA | | 296,90 | 325,20 | 355,90 | 370,20 | 358,50 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 35,10 | 25,50 | 30,90 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 27: Importe activos totales

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|
| CIVICA | | | | | 73.953,50 | 75.937,90 | 71.373,80 |
| MARCH | | 9.098,60 | 10.574,80 | 11.986,60 | 12.281,30 | 12.531,70 | 12.775,70 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 18.960,40 | 16.103,50 |
| BANCAJA | 49.898,80 | 62.264,20 | 79.471,50 | 99.584,90 | 106.650,60 | 111.459,20 | |
| BANESTO | 69.582,00 | 88.042,60 | 105.347,60 | 111.946,00 | 120.478,90 | 126.220,60 | 120.620,30 |
| BANIF | | 4.104,70 | 5.142,30 | 7.305,40 | | 6.266,50 | |
| BANKINTER | 31.270,20 | 40.786,00 | 46.075,80 | 49.648,70 | 53.469,60 | 54.467,50 | 54.152,00 |
| BANKPYME | | 579,00 | 565,30 | 580,40 | 591,60 | 687,70 | 600,90 |
| BBK | 17.228,80 | 20.041,80 | 24.974,30 | 29.099,30 | 29.666,80 | 29.806,40 | 29.111,50 |
| BBVA | 329.441,20 | 392.389,50 | 411.916,30 | 502.204,00 | 539.872,00 | 535.065,00 | 552.738,00 |
| BMN | | | | | 73.225,20 | 73.055,40 | 69.859,40 |
| CAIXA LAIETANA | 4.983,80 | 6.299,50 | 7.788,00 | 8.902,50 | 9.433,70 | 9.191,20 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 763,20 | 873,90 | 904,50 | 980,10 | 980,40 | 931,80 |
| CAIXABANK | | | | | | | 273.067,00 |
| CAJA 3 | | 15.135,60 | 17.465,80 | 19.115,70 | 19.976,50 | 21.394,00 | 20.763,00 |
| CAJA BADAJOZ | 2.880,10 | | 3.757,60 | 4.063,50 | 4.077,50 | 4.248,30 | |
| CAJA CANARIAS | 6.847,60 | 8.216,60 | 10.048,50 | 11.876,60 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 6.955,70 | 8.284,10 | 9.703,50 | 11.030,60 | 10.342,60 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 16.125,40 | 19.877,30 | 21.603,90 | 23.092,40 | 23.041,90 | |
| CAJA DE AVILA | | 3.895,80 | 4.790,80 | 5.652,10 | 6.258,70 | 7.115,30 | |
| CAJA DE BURGOS | | 7.973,90 | 9.795,20 | 11.562,00 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 4.642,10 | 4.901,60 | 5.722,10 | 6.628,50 | 7.170,00 | 7.590,30 | |
| CAJA INMACULADA | | | 17.062,30 | 10.079,50 | 10.924,90 | 11.937,70 | |
| CAJA MADRID | 191.904,50 | 180.970,90 | 158.854,90 | 136.952,40 | 111.292,60 | 91.037,90 | |
| CAJA NAVARRA | 10.051,50 | 11.086,40 | 12.931,10 | 15.430,50 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 3.244,60 | 3.810,80 | 4.989,10 | 5.760,60 | 6.377,40 | 6.172,00 | |
| CAJA VITAL | 5.742,00 | 6.436,80 | 7.384,70 | 8.076,80 | 8.726,20 | 9.251,90 | 8.643,60 |
| CAJAMURCIA | 10.470,00 | 13.203,60 | 16.719,60 | 21.290,30 | 21.796,70 | 22.140,10 | |
| CAJARIOJA | 2.347,60 | 2.635,40 | 2.906,70 | 3.396,70 | 3.729,90 | 3.873,40 | |
| cajasol | | 22.057,70 | 25.127,10 | 26.608,40 | | | |
| CAJASTUR | 8.106,90 | 9.280,20 | 11.946,50 | 14.654,30 | 15.450,70 | 15.828,90 | |
| CAM | 35.357,80 | 48.094,70 | 62.243,80 | 72.870,60 | 75.472,60 | 75.532,10 | |
| CAMINOS | | | 725,30 | 807,20 | 891,10 | 969,80 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 12.555,40 | 15.338,80 | 19.395,90 | 24.548,00 | 26.802,70 | 26.034,80 | 20.713,40 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 76.584,80 |
| CELERIS | 31,80 | 28,10 | 157,10 | 558,70 | 723,10 | | |
| CELETEM | | 2.316,30 | 2.790,40 | | | 3.103,90 | |
| CIRCULO CATOLICO | 3.232,50 | | 4.547,40 | 4.972,70 | 4.974,10 | 5.208,00 | |
| COFIDES | | | | 63,05 | 60,23 | 61,97 | 72,04 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 6.977,10 | 7.791,40 | 9.073,30 | 8.491,40 | 8.453,90 | 11.662,90 | 10.399,50 |
| CREDITO FINANZIA | | 3.117,80 | 3.573,10 | | | 7.633,00 | |
| ESPAÑA | 110.524,70 | 124.860,80 | 137.810,80 | 175.228,60 | 208.987,70 | 217.951,50 | 202.621,20 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 625,50 | 648,00 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 25,00 | 23,70 | 123,20 | 123,90 | 205,30 | 170,10 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 313,00 | 348,80 | | | 163,30 | |
| GALLEGO | 2.160,70 | 2.751,80 | 3.526,90 | 3.968,10 | 4.382,70 | 4.254,90 | 4.595,70 |
| GUIPUZCOANO | 6.940,90 | 7.208,10 | 9.014,60 | 9.915,70 | 10.703,50 | 10.416,10 | 9.990,50 |
| IBERCAJA | | 30.613,30 | 37.544,20 | 43.009,70 | 44.066,40 | 44.691,00 | 44.988,80 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 24.555,10 | 26.961,10 | 32.322,90 | 39.883,00 | 52.969,90 | 60.356,20 | 77.866,20 |
| KUTXA | 12.409,50 | 15.556,30 | 18.962,90 | 20.845,10 | 21.265,80 | 21.073,30 | 20.851,30 |
| LA CAIXA | 155.848,90 | 180.352,00 | 209.123,20 | 248.497,50 | 260.827,40 | 271.873,00 | 285.724,20 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 5.844,40 | 7.346,70 | 8.565,70 | 9.354,40 | 9.305,20 | |
| LA GENERAL | 8.804,50 | 10.425,20 | 12.790,90 | 13.639,00 | 13.992,30 | 13.759,30 | |
| LIBERBANK | | | | 30.986,30 | 33.651,30 | 33.761,80 | 53.240,60 |
| MADRID | | 482,50 | 892,40 | | | 725,90 | |
| MAIS | 35,40 | 73,70 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 73.493,40 |
| PASTOR | 15.844,50 | 19.523,00 | 23.782,20 | 25.326,50 | 27.121,30 | 32.325,20 | 31.134,70 |
| POPULAR | 63.576,10 | 77.697,70 | 91.650,40 | 107.169,40 | 110.376,10 | 129.290,10 | 130.139,80 |
| PUEYO | | 566,80 | 686,00 | 789,10 | 841,30 | 940,10 | 982,80 |
| SA NOSTRA | 7.314,30 | 8.556,30 | 10.099,20 | 12.255,80 | 14.343,80 | 14.114,10 | |
| SABADELL | 45.709,20 | 52.320,40 | 72.779,80 | 76.776,00 | 80.378,10 | 82.822,90 | 97.099,20 |
| SA-BANKIA | | | | | 322.775,60 | 339.020,80 | 328.277,00 |
| SANTANDER | 664.486,30 | 809.106,90 | 833.872,70 | 912.915,00 | 1.049.631,60 | 1.110.529,50 | 1.217.500,70 |
| UNNIM | | | | | | | 28.352,90 |
| VALENCIA | | 12.234,90 | 15.863,90 | 19.633,20 | 22.370,10 | 22.830,20 | 23.698,80 |
| unicaja | 19.756,40 | 23.013,90 | 28.267,70 | 32.845,10 | 32.155,70 | | |
| CAJADUERO | | 15.527,10 | 16.775,40 | 19.258,90 | 20.743,60 | 21.389,70 | |
| CAJAESPAÑA | | 18.053,00 | 20.937,80 | 22.377,40 | 25.017,90 | 25.253,80 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 1.066,60 | 1.237,90 | 1.380,90 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 28: Importe total depósitos de la clientela

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| CIVICA | | | | | 35.809,40 | 36.361,20 | 8.458,40 |
| MARCH | | 3.406,40 | 1.767,00 | 1.633,90 | 1.677,10 | 1.625,10 | 1.791,10 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 2.111,00 | 1.768,60 |
| BANCAJA | 6.833,20 | 8.355,90 | 8.320,20 | 9.148,50 | 7.246,90 | 6.471,50 | |
| BANESTO | 10.051,90 | 11.999,50 | 14.094,50 | 14.319,10 | 13.863,90 | 15.371,60 | 15.016,60 |
| BANIF | | 2.222,80 | 2.103,20 | 2.794,10 | | 1.996,50 | |
| BANKINTER | 11.103,50 | 7.769,00 | 8.991,60 | 9.459,80 | 8.231,50 | 9.737,80 | 9.074,90 |
| BANKPYME | | 207,80 | 214,80 | 495,10 | 475,90 | 522,10 | 487,70 |
| BBK | 2.597,40 | 3.119,70 | 3.914,90 | 4.077,80 | 2.054,10 | 2.251,10 | 2.271,30 |
| BBVA | 50.365,10 | 63.689,90 | 69.054,10 | 60.660,00 | 48.885,00 | 53.940,00 | 58.272,00 |
| BMN | | | | | 8.410,30 | 8.927,20 | 6.235,10 |
| CAIXA LAIETANA | 558,90 | 751,40 | 907,50 | 728,70 | 508,90 | 402,00 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 126,90 | | | 123,20 | 137,90 | 132,20 |
| CAIXABANK | | | | | | | |
| CAJA 3 | | 3.524,60 | 4.120,30 | 3.982,70 | 3.374,50 | 3.407,00 | 5.090,30 |
| CAJA BADAJOZ | 445,30 | | 659,00 | 640,90 | 595,20 | 591,50 | |
| CAJA CANARIAS | 2.744,40 | 3.045,00 | 2.545,20 | 2.521,40 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 1.365,40 | 1.262,00 | 650,30 | 570,80 | 615,80 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 3.305,50 | 3.843,80 | 3.100,40 | 2.999,80 | 3.046,70 | |
| CAJA DE AVILA | | 3.004,60 | | | 1.176,20 | 1.364,00 | |
| CAJA DE BURGOS | | 5.296,70 | | | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 756,00 | 898,80 | 1.121,70 | 1.112,70 | 1.147,10 | 1.180,40 | |
| CAJA INMACULADA | | | 5.640,00 | 2.809,00 | 2.489,90 | 2.553,40 | |
| CAJA MADRID | 14.314,30 | 25.035,30 | 23.334,60 | 21.106,40 | 13.978,20 | 10.616,80 | |
| CAJA NAVARRA | 2.727,90 | 3.258,80 | 3.472,60 | 3.485,00 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 368,20 | 417,90 | 502,90 | 495,30 | 430,50 | 480,20 | |
| CAJA VITAL | 726,10 | 886,40 | 1.005,40 | 1.052,80 | 1.244,10 | 1.321,90 | 1.296,00 |
| CAJAMURCIA | 1.864,00 | 2.139,80 | 2.560,10 | 2.566,20 | 2.048,00 | 2.081,60 | |
| CAJARIOJA | 1.303,80 | 1.435,30 | | | 437,20 | 469,40 | |
| cajasol | | 6.889,60 | 7.214,30 | 3.913,00 | | | |
| CAJASTUR | 969,10 | 1.324,50 | 1.500,30 | 1.502,60 | 1.361,40 | 1.462,50 | |
| CAM | 8.960,90 | 10.423,20 | 11.218,40 | 11.064,20 | 10.138,20 | 10.384,00 | |
| CAMINOS | | | 240,80 | 198,10 | 103,20 | 123,40 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 4.443,70 | 5.202,30 | 6.015,80 | 6.533,30 | 5.337,00 | 4.380,30 | 1.669,50 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 9.464,60 |
| CELERIS | | | | | | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 374,20 | | 426,40 | 532,80 | 289,40 | 262,10 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 488,20 | 686,90 | 915,50 | 1.557,20 | 916,30 | | |
| CREDITO FINANZIA | | 2,40 | 2,60 | | | 308,90 | |
| ESPAÑA | 29.387,30 | 32.678,40 | 38.685,80 | 73.273,50 | 75.435,20 | 71.158,70 | 40.126,70 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 138,70 | 123,80 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,10 | 0,50 | 0,20 | 0,20 | 80,70 | 46,40 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 190,00 | 239,30 | | | 84,40 | |
| GALLEGO | 287,00 | 350,60 | 491,60 | 422,60 | 725,40 | 487,20 | 522,10 |
| GUIPUZCOANO | 2.565,20 | 2.444,10 | 1.680,90 | 1.838,60 | 1.730,50 | 1.401,20 | 1.274,20 |
| IBERCAJA | | 5.150,10 | 5.947,70 | 5.996,50 | 5.622,60 | 6.226,70 | 6.051,60 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | | | | | | | |
| KUTXA | 9.717,30 | 4.664,60 | 5.729,80 | 12.262,00 | 4.117,70 | 4.996,00 | 4.870,40 |
| LA CAIXA | 26.439,80 | 34.721,50 | 40.167,00 | 37.755,30 | 36.225,40 | 30.561,90 | 29.837,00 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 4.358,10 | 5.149,60 | 1.283,30 | 1.172,20 | 1.175,40 | |
| LA GENERAL | 1.576,70 | 1.921,80 | 2.064,10 | 1.593,30 | 1.191,90 | 1.276,20 | |
| LIBERBANK | | | | 3.265,60 | 3.079,30 | 3.258,70 | 13.033,20 |
| MADRID | | 424,10 | 611,40 | | | 352,00 | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | |
| PASTOR | 7.805,50 | 4.383,60 | 5.291,50 | 5.941,20 | 5.342,30 | 5.314,70 | 5.356,90 |
| POPULAR | 12.639,20 | 15.058,10 | 14.817,50 | 15.535,60 | 14.447,30 | 14.628,20 | 14.326,90 |
| PUEYO | | 55,60 | 73,00 | 83,20 | 79,00 | 80,90 | 78,50 |
| SA NOSTRA | | 136,80 | 2.725,20 | 2.612,70 | 2.170,60 | 2.522,70 | |
| SABADELL | 10.669,80 | 11.658,50 | 15.582,90 | 13.491,10 | 14.883,80 | 14.981,40 | 18.284,50 |
| SA-BANKIA | | | | | 36.007,20 | 24.676,80 | |
| SANTANDER | 67.714,70 | 80.631,20 | 89.150,90 | 87.136,70 | 94.773,20 | 135.895,00 | 148.066,30 |
| UNNIM | | | | | | | 1.478,70 |
| VALENCIA | | 2.260,90 | 2.766,40 | 2.987,30 | 2.513,20 | 2.534,10 | 2.383,00 |
| unicaja | 12.641,60 | 3.639,40 | 3.763,20 | 3.940,20 | 3.775,30 | | |
| CAJADUERO | | 9.584,30 | 2.831,50 | 2.728,30 | 2.384,10 | 3.959,70 | |
| CAJAESPAÑA | | 2.551,00 | 2.803,70 | 2.713,70 | 2.585,60 | 2.543,30 | |
| CAJA GUADALARAJA | | 207,50 | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 29: Importes Préstamos deteriorados 2004-2010

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 2.114,10 | 2.817,90 | 3.082,50 |
| MARCH | | 20,10 | 22,80 | 37,10 | 146,90 | 251,20 | 328,80 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 1.398,60 | 2.619,20 |
| BANCAJA | 196,50 | 261,70 | 356,70 | 693,80 | 3.659,60 | 3.948,70 | |
| BANESTO | 271,20 | 270,50 | 293,00 | 398,50 | 1.396,10 | 2.492,50 | 3.463,50 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 78,60 | 70,60 | 91,60 | 153,70 | 597,20 | 1.080,90 | 1.316,90 |
| BANKPYME | | 11,40 | 8,20 | 8,50 | 22,40 | 31,30 | 30,70 |
| BBK | 74,80 | 64,10 | 74,50 | 139,00 | 469,70 | 545,70 | 571,90 |
| BBVA | 2.201,60 | 2.343,80 | 2.488,70 | 3.358,00 | 8.437,00 | 15.197,00 | 15.361,00 |
| BMN | | | | | 1.707,30 | 2.561,90 | 2.863,90 |
| CAIXA LAIETANA | 50,70 | 69,40 | 94,30 | 216,50 | 336,90 | 447,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 7,00 | 6,40 | 8,00 | 19,70 | 28,90 | 33,90 |
| CAIXABANK | | | | | | | 7.236,00 |
| CAJA 3 | | 62,80 | 70,90 | 169,40 | 357,40 | 703,40 | 912,10 |
| CAJA BADAJOZ | 18,50 | | 21,30 | 34,40 | 84,50 | 125,40 | |
| CAJA CANARIAS | 69,80 | 56,50 | 52,30 | 170,60 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 65,30 | 51,60 | 75,00 | 329,20 | 437,20 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 105,30 | 93,30 | 191,30 | 736,00 | 1.039,20 | |
| CAJA DE AVILA | | | 79,60 | 33,70 | 214,60 | 379,50 | |
| CAJA DE BURGOS | | 42,40 | 51,80 | 80,00 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 25,60 | 23,60 | 23,30 | 33,00 | 164,90 | 185,10 | |
| CAJA INMACULADA | | | 64,60 | 111,70 | 203,70 | 407,60 | |
| CAJA MADRID | 7.452,80 | 6.520,50 | 1.127,90 | 671,80 | 536,80 | 357,90 | |
| CAJA NAVARRA | 72,60 | 53,90 | 59,80 | 76,80 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 17,30 | 21,00 | 20,60 | 35,20 | 139,00 | 217,60 | |
| CAJA VITAL | 33,10 | 36,40 | 31,60 | 37,70 | 122,00 | 209,20 | 267,90 |
| CAJAMURCIA | 91,10 | 62,90 | 73,60 | 105,60 | 289,00 | 421,30 | |
| CAJARIOJA | 10,30 | 8,80 | 8,80 | 16,90 | 71,20 | 117,60 | |
| cajasol | | 341,40 | 259,30 | 419,90 | | | |
| CAJASTUR | 29,40 | 28,70 | 29,20 | 42,80 | 196,40 | 362,10 | |
| CAM | 276,40 | 360,60 | 407,80 | 408,60 | 2.377,70 | 2.686,60 | |
| CAMINOS | | | 4,60 | 5,70 | 10,30 | 15,40 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 53,20 | 60,60 | 69,60 | 88,50 | 1.851,40 | 2.952,80 | 3.490,00 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | |
| CELERIS | 0,60 | 0,30 | 0,60 | 24,10 | 87,60 | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 15,30 | | 14,20 | 23,30 | 69,20 | 170,40 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 2,30 | 1,10 | | | 0,10 | 1,40 | 0,40 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | 12,70 | 15,50 | 29,40 | 79,10 | 147,00 | 145,30 |
| GUIPUZCOANO | 31,00 | 30,10 | 35,10 | 94,50 | 222,60 | 307,00 | 426,40 |
| IBERCAJA | | 117,70 | 135,30 | 240,40 | 719,40 | 1.145,50 | 1.240,10 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OI | 560,40 | 602,40 | 452,20 | 382,40 | 331,70 | 591,10 | 997,50 |
| KUTXA | | 49,20 | 68,60 | 102,90 | 338,50 | 755,30 | 862,30 |
| LA CAIXA | 415,90 | 448,80 | 463,30 | 893,00 | 4.492,80 | 6.228,00 | 7.135,30 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 40,80 | 226,60 | 412,40 | |
| LA GENERAL | 92,70 | 78,70 | 72,70 | 128,30 | 374,30 | 518,50 | |
| LIBERBANK | | | | 150,80 | 690,50 | 984,40 | 4.648,20 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 3.895,80 |
| PASTOR | 88,10 | 125,90 | 150,00 | 207,90 | 999,30 | 1.512,40 | 1.543,50 |
| POPULAR | 600,40 | 580,60 | 610,90 | 820,60 | 2.853,00 | 5.334,30 | 5.826,40 |
| PUEYO | | 2,30 | 2,50 | | | | |
| SA NOSTRA | 77,30 | 42,10 | 38,00 | 39,60 | 308,00 | 582,90 | |
| SABADELL | 219,40 | 195,90 | 238,00 | 324,20 | 1.626,90 | 2.712,40 | 3.944,40 |
| SA-BANKIA | | | | | 11.168,40 | 12.976,40 | 14.560,70 |
| SANTANDER | 4.208,00 | 4.356,00 | 4.613,00 | 6.070,00 | 13.994,00 | 24.049,00 | 27.908,00 |
| UNNIM | | | | | | | 1.494,20 |
| VALENCIA | | 49,40 | 59,90 | 108,30 | 561,30 | 759,90 | 1.184,50 |
| unicaja | 92,00 | 89,20 | 103,90 | 152,30 | 553,10 | | |
| CAJADUERO | | 76,30 | 94,30 | 113,40 | 510,70 | 744,50 | |
| CAJAESPAÑA | | 99,90 | 202,50 | 281,00 | 1.011,60 | 1.460,30 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 8,50 | 9,80 | 10,30 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 30: Importe margen de intereses 2004-2010

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 1.366,20 | 1.415,30 | 1.106,60 |
| MARCH | | 114,20 | 133,80 | 151,30 | 150,10 | 144,40 | 140,60 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 322,80 | 256,90 |
| BANCAJA | 837,40 | 974,20 | 1.197,80 | 1.399,50 | 1.564,50 | 1.447,20 | |
| BANESTO | 1.007,80 | 1.107,00 | 1.233,40 | 1.456,00 | 1.774,30 | 1.841,00 | 1.766,30 |
| BANIF | | 24,50 | 36,10 | 58,10 | | 134,40 | |
| BANKINTER | 389,20 | 430,30 | 473,60 | 587,80 | 681,00 | 803,50 | 564,50 |
| BANKPYME | | 10,10 | 9,40 | 13,50 | 14,90 | 12,40 | 9,60 |
| BBK | 313,20 | 350,60 | 392,10 | 488,30 | 548,40 | 601,40 | 514,20 |
| BBVA | 6.159,50 | 7.207,90 | 8.374,10 | 9.769,00 | 12.133,00 | 14.325,00 | 13.849,00 |
| BMN | | | | | 1.241,10 | 1.208,70 | 929,40 |
| CAIXA LAIETANA | 87,00 | 97,80 | 105,00 | 112,60 | 117,80 | 171,40 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 18,30 | 19,70 | 23,00 | 24,10 | 23,40 | 20,50 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3.878,00 |
| CAJA 3 | | 294,60 | 343,50 | 411,50 | 442,70 | 423,90 | 311,70 |
| CAJA BADAJOZ | 72,10 | | 84,10 | 103,40 | 106,30 | 98,90 | |
| CAJA CANARIAS | 152,80 | 179,00 | 188,50 | 205,90 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 119,10 | 136,20 | 172,90 | 184,50 | 220,70 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 221,60 | 246,10 | 290,60 | 351,70 | 369,40 | |
| CAJA DE AVILA | | 84,40 | 90,40 | 111,50 | 121,10 | 135,40 | |
| CAJA DE BURGOS | | 149,30 | 156,10 | 183,90 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 114,80 | 113,00 | 137,40 | 176,50 | 199,90 | 203,50 | |
| CAJA INMACULADA | | | 331,20 | 213,20 | 241,10 | 232,10 | |
| CAJA MADRID | 2.650,60 | 2.320,90 | 2.248,40 | 1.799,50 | 1.640,80 | 1.478,20 | |
| CAJA NAVARRA | 138,00 | 149,30 | 162,70 | 225,90 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 77,10 | 80,60 | 86,70 | 94,90 | 104,90 | 114,50 | |
| CAJA VITAL | 96,70 | 96,10 | 111,80 | 132,20 | 144,10 | 129,90 | 92,20 |
| CAJAMURCIA | 223,50 | 256,80 | 295,70 | 332,80 | 332,70 | 360,80 | |
| CAJARIOJA | 42,80 | 44,20 | 48,30 | 59,50 | 66,60 | 71,30 | |
| cajasol | | 508,00 | 553,50 | 633,70 | | | |
| CAJASTUR | 182,60 | 209,10 | 254,10 | 282,40 | 301,90 | 326,90 | |
| CAM | 647,40 | 776,20 | 897,30 | 1.060,00 | 1.292,40 | 1.639,80 | |
| CAMINOS | | | 10,90 | 13,00 | 14,60 | 17,40 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 238,70 | 260,10 | 305,40 | 371,20 | 344,70 | 329,70 | 335,50 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 325,50 |
| CELERIS | 0,80 | 0,70 | 1,10 | 12,50 | 20,20 | | |
| CELETEM | | 143,20 | 152,50 | | | 201,50 | |
| CIRCULO CATOLICO | 62,30 | | 81,70 | 94,90 | 95,30 | 92,90 | |
| COFIDES | | | | | 2,78 | 1,42 | 1,12 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 16,40 | 16,10 | 19,60 | 21,70 | 22,80 | 31,10 | 30,60 |
| CREDITO FINANZIA | | 90,20 | 92,40 | | | 85,40 | |
| ESPAÑA | 1.354,20 | 1.584,30 | 2.050,10 | 2.882,40 | 3.333,40 | 3.782,50 | 3.601,20 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 16,80 | 16,90 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 1,00 | 0,70 | 3,70 | 5,60 | 2,50 | 2,80 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 5,20 | 13,80 | | | 6,70 | |
| GALLEGO | 56,30 | 53,40 | 64,90 | 75,00 | 83,20 | 105,70 | 88,60 |
| GUIPUZCOANO | 108,30 | 119,90 | 136,60 | 163,50 | 175,10 | 205,00 | 163,30 |
| IBERCAJA | | 467,40 | 532,50 | 621,60 | 667,80 | 694,20 | 548,00 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO O | 92,60 | 90,40 | 196,20 | 209,90 | 296,40 | 197,90 | 353,10 |
| KUTXA | 206,70 | 225,80 | 361,00 | 332,30 | 311,10 | 327,00 | 298,50 |
| LA CAIXA | 2.181,70 | 2.482,90 | 2.821,80 | 3.633,60 | 3.902,50 | 4.331,50 | 3.612,40 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 103,60 | 115,50 | 145,10 | 135,10 | 143,40 | |
| LA GENERAL | 225,10 | 233,70 | 257,00 | 290,10 | 290,00 | 292,20 | |
| LIBERBANK | | | | 631,80 | 686,30 | 751,10 | 875,70 |
| MADRID | | 2,20 | 13,10 | | | 10,50 | |
| MAIS | 1,90 | 4,20 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 999,00 |
| PASTOR | 313,50 | 393,00 | 458,80 | 532,50 | 547,70 | 539,40 | 473,40 |
| POPULAR | 1.776,30 | 1.888,50 | 2.067,40 | 2.339,00 | 2.559,10 | 2.830,40 | 2.461,90 |
| PUEYO | | 16,10 | 19,20 | 23,40 | 26,40 | 25,20 | 23,70 |
| SA NOSTRA | 148,70 | 156,00 | 184,40 | 212,90 | 266,70 | 186,30 | |
| SABADELL | 922,00 | 976,60 | 1.097,90 | 1.317,30 | 1.460,00 | 1.615,20 | 1.475,40 |
| SA-BANKIA | | | | | 4.430,90 | 4.733,80 | 3.256,20 |
| SANTANDER | 7.561,50 | 10.659,40 | 12.479,80 | 15.295,10 | 18.724,60 | 26.735,00 | 29.586,50 |
| UNNIM | | | | | | | 275,10 |
| VALENCIA | | 222,30 | 261,10 | 333,90 | 377,10 | 394,90 | 277,00 |
| unicaja | 502,80 | 547,00 | 627,00 | 686,10 | 714,40 | | |
| CAJADUERO | | 247,00 | 281,50 | 308,80 | 291,40 | 335,30 | |
| CAJAESPAÑA | | 324,30 | 342,90 | 399,60 | 407,60 | 438,00 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 25,60 | 29,60 | 33,20 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 31: Importe depósitos de la clientela a plazo

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| CIVICA | | | | | | | 20.906,20 |
| MARCH | | 2.427,30 | 3.844,90 | 3.391,50 | 3.863,10 | 3.477,10 | 5.107,20 |
| BANC CAJASUR | | | | | | | 8.541,90 |
| BANCAJA | 9.498,10 | 11.304,90 | 14.201,90 | 17.497,60 | 19.636,30 | 23.541,10 | |
| BANESTO | 4.011,20 | 8.014,40 | 11.561,00 | 16.077,00 | 21.850,50 | 18.441,80 | 25.004,70 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 2.280,20 | 2.389,30 | 3.723,60 | 5.831,90 | 8.618,70 | 6.798,50 | 9.764,70 |
| BANKPYME | | 163,00 | 176,20 | | | | |
| BBK | 3.503,10 | 3.532,20 | 3.960,30 | 5.723,20 | 7.147,10 | 6.421,80 | 6.286,60 |
| BBVA | 57.432,80 | 65.701,20 | 68.588,00 | 97.000,00 | 143.419,00 | 135.111,00 | 137.995,00 |
| BMN | | | | | 18.573,90 | 20.183,90 | 21.501,70 |
| CAIXA LAIETANA | 1.863,70 | 2.098,80 | 2.250,20 | 2.407,20 | 2.495,10 | | 2.837,20 |
| CAIXA ONTINYENT | | 305,00 | 629,80 | 657,00 | 395,80 | 368,20 | 309,30 |
| CAIXABANK | | | | | | | |
| CAJA 3 | | 4.486,70 | 5.241,90 | 6.255,40 | 7.810,40 | 7.808,30 | 8.206,00 |
| CAJA BADAJOZ | 784,20 | | 941,40 | 1.090,40 | 1.158,40 | 1.077,70 | |
| CAJA CANARIAS | 2.262,00 | 1.692,10 | 1.752,30 | 1.940,50 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 790,00 | 1.101,70 | 2.015,40 | 2.423,70 | 2.309,00 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 3.566,10 | 3.853,70 | 4.473,20 | 5.354,30 | 6.580,10 | |
| CAJA DE AVILA | | | 2.591,90 | 2.828,90 | 2.073,60 | 2.109,20 | |
| CAJA DE BURGOS | | | 3.803,90 | 4.235,80 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 1.322,80 | 1.420,40 | 1.538,60 | 1.920,90 | 2.190,60 | 2.336,80 | |
| CAJA INMACULADA | | | 5.168,70 | 3.546,60 | 4.328,10 | 4.750,50 | |
| CAJA MADRID | 49.217,70 | 33.013,10 | 21.978,00 | 13.787,10 | 10.088,50 | 9.710,10 | |
| CAJA NAVARRA | 2.205,30 | 2.217,80 | 2.814,10 | 4.626,90 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 945,60 | 1.058,40 | 1.235,90 | 1.487,80 | 1.694,90 | 1.947,60 | |
| CAJA VITAL | 1.202,60 | 1.331,30 | 1.572,30 | 1.868,10 | 2.290,90 | 2.189,70 | 2.238,10 |
| CAJAMURCIA | 2.939,60 | 3.558,00 | 4.512,90 | 5.588,80 | 5.827,50 | 6.186,80 | |
| CAJARIOJA | | | 1.736,20 | 1.897,10 | 1.209,20 | 1.213,10 | |
| cajasol | | 5.105,00 | 5.870,30 | 6.805,80 | | | |
| CAJASTUR | 2.399,20 | 2.580,50 | 3.196,30 | 4.030,10 | 4.786,40 | 4.190,90 | |
| CAM | 6.892,20 | 7.692,10 | 9.535,30 | 11.671,70 | 14.207,00 | 16.183,10 | |
| CAMINOS | | | 419,70 | 507,60 | 660,60 | 671,60 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 2.279,80 | 2.529,90 | 2.803,70 | 3.192,20 | 5.037,90 | 5.479,90 | 5.800,20 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 32.120,30 |
| CELERIS | | | | | 332,50 | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 1.242,80 | | 1.434,90 | 1.618,40 | 2.323,90 | 2.310,10 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 21,90 | 25,60 | 33,80 | 99,80 | 92,30 | 1.312,50 | 1.117,20 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 393,20 | 419,30 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | 668,60 | 692,00 | 931,80 | 1.459,50 | 1.286,70 | 1.287,20 | 1.535,80 |
| GUIPUZCOANO | 1.250,70 | 1.105,90 | 1.410,70 | 1.858,60 | 2.470,40 | 3.089,10 | 3.295,50 |
| IBERCAJA | | 6.304,70 | 7.744,30 | 11.018,10 | 13.936,80 | 13.364,90 | 12.822,50 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO | 353,70 | 341,00 | 918,20 | 741,30 | 2.584,20 | 5.359,30 | 7.020,80 |
| KUTXA | | 5.137,00 | 5.958,80 | | 9.756,60 | 6.883,70 | 6.738,20 |
| LA CAIXA | 40.371,20 | 43.674,70 | 51.082,10 | 66.018,00 | 79.049,80 | 75.900,20 | 70.843,30 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 2.168,60 | 2.398,70 | 2.634,20 | |
| LA GENERAL | 1.773,10 | 2.047,20 | 2.368,40 | 3.247,50 | 3.907,90 | 3.550,90 | |
| LIBERBANK | | | | 7.966,40 | 9.400,70 | 8.836,70 | 14.930,70 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 37.235,00 |
| PASTOR | | 3.821,40 | 4.560,90 | 5.898,50 | 6.801,30 | 7.029,90 | 7.445,70 |
| POPULAR | 13.148,80 | 13.935,90 | 13.547,30 | 18.300,10 | 25.719,50 | 31.753,40 | 38.743,30 |
| PUEYO | | 196,90 | 289,70 | 387,90 | 440,70 | 474,50 | 494,50 |
| SA NOSTRA | 2.031,60 | 2.150,20 | 2.465,30 | 2.968,30 | 3.484,20 | 3.866,10 | |
| SABADELL | 7.014,50 | 7.119,70 | 9.124,00 | 15.634,70 | 21.558,20 | 22.025,50 | 30.158,70 |
| SA-BANKIA | | | | | 62.520,90 | 83.500,10 | 128.731,60 |
| SANTANDER | 92.903,10 | 98.111,90 | 99.312,80 | 111.794,80 | 165.266,70 | 200.876,80 | 282.532,50 |
| UNNIM | | | | | | | 9.452,50 |
| VALENCIA | | 3.010,40 | 3.610,30 | 4.087,20 | 5.065,80 | 5.731,60 | 6.100,30 |
| unicaja | | 4.083,90 | 4.899,10 | 5.949,50 | 7.387,20 | | |
| CAJADUERO | | | 5.103,60 | 7.368,70 | 6.465,10 | 7.888,50 | |
| CAJAESPAÑA | | 3.210,50 | 3.815,40 | 4.615,10 | 6.046,10 | 6.202,10 | |
| CAJA GUADALARAJA | | 469,60 | 1.055,40 | 1.075,30 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 32: Importes gastos generales

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 1.078,20 | 1.096,20 | 1.104,10 |
| MARCH | | 159,50 | 182,60 | 177,80 | 182,10 | 184,80 | 188,90 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 268,90 | 696,50 |
| BANCAJA | 633,80 | 705,60 | 753,90 | 845,60 | 946,40 | 944,80 | |
| BANESTO | 847,10 | 998,00 | 1.069,80 | 1.075,50 | 1.160,30 | 1.110,20 | 1.091,90 |
| BANIF | | 68,40 | 80,50 | 98,40 | | 97,40 | |
| BANKINTER | 331,60 | 379,00 | 431,90 | 544,50 | 562,50 | 667,90 | 679,10 |
| BANKPYME | | 28,30 | 27,20 | 26,20 | 28,30 | 27,30 | 28,20 |
| BBK | 279,50 | 285,20 | 300,90 | 323,80 | 342,60 | 344,80 | 338,40 |
| BBVA | 5.678,10 | 6.460,90 | 7.065,90 | 8.016,00 | 9.249,00 | 9.247,00 | 9.847,00 |
| BMN | | | | | 934,20 | 935,40 | 901,80 |
| CAIXA LAIETANA | 72,40 | 79,80 | 87,30 | 91,50 | 95,40 | 96,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 17,10 | 17,70 | 19,00 | 20,60 | 20,10 | 19,10 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3.366,00 |
| CAJA 3 | | 257,90 | 269,70 | 286,00 | 291,00 | 274,50 | 283,30 |
| CAJA BADAJOZ | 61,70 | | 69,70 | 76,20 | 80,90 | 76,10 | |
| CAJA CANARIAS | 129,10 | 131,60 | 139,20 | 154,40 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 131,80 | 133,10 | 138,40 | 131,00 | 129,30 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 206,40 | 233,90 | 243,90 | 276,10 | 280,80 | |
| CAJA DE AVILA | | 52,50 | 61,50 | 63,00 | 64,80 | 63,50 | |
| CAJA DE BURGOS | | 82,50 | 92,70 | 103,10 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 84,70 | 89,50 | 91,80 | 94,40 | 94,80 | 105,90 | |
| CAJA INMACULADA | | | 265,70 | 141,20 | 142,50 | 135,30 | |
| CAJA MADRID | 1.891,10 | 1.937,00 | 1.716,50 | 1.543,00 | 1.489,10 | 1.464,70 | |
| CAJA NAVARRA | 137,70 | 158,10 | 178,00 | 216,20 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 50,50 | 53,80 | 58,20 | 58,40 | 63,70 | 69,30 | |
| CAJA VITAL | 82,70 | 86,50 | 91,70 | 96,60 | 106,90 | 109,30 | 110,30 |
| CAJAMURCIA | 164,40 | 173,80 | 181,20 | 200,50 | 251,80 | 224,70 | |
| CAJARIOJA | 37,50 | 40,50 | 40,20 | 43,60 | 45,80 | 46,80 | |
| cajasol | | 447,00 | 468,80 | 493,50 | | | |
| CAJASTUR | 141,60 | 152,00 | 168,40 | 186,60 | 199,90 | 186,00 | |
| CAM | 506,90 | 578,70 | 668,20 | 724,60 | 815,60 | 880,40 | |
| CAMINOS | | | 14,90 | 16,80 | 12,30 | 16,50 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 214,10 | 235,90 | 248,30 | 295,70 | 343,30 | 338,40 | 300,30 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 481,10 |
| CELERIS | 0,50 | 0,40 | 4,10 | 15,00 | 18,00 | | |
| CELETEM | | 58,90 | 71,40 | | | 82,80 | |
| CIRCULO CATOLICO | 55,50 | | 65,60 | 68,60 | 67,60 | 62,90 | |
| COFIDES | | | | 7,27 | 7,57 | 8,24 | 10,86 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 15,20 | 16,40 | 18,70 | 22,50 | 24,40 | 24,70 | 25,50 |
| CREDITO FINANZIA | | 46,90 | 56,40 | | | 63,70 | |
| ESPAÑA | 1.016,10 | 570,00 | 681,00 | 2.636,40 | 783,20 | 1.333,70 | 1.640,40 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 10,40 | 10,50 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 1,30 | 0,70 | 1,20 | 2,40 | 2,90 | 4,00 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 6,70 | 8,00 | | | 5,10 | |
| GALLEGO | 54,10 | 60,80 | 74,90 | 90,20 | 107,80 | 118,80 | 124,10 |
| GUIPUZCOANO | 113,40 | 115,90 | 125,10 | 134,20 | 143,40 | 141,60 | 140,40 |
| IBERCAJA | | 416,10 | 464,60 | 515,40 | 556,10 | 600,80 | 519,70 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OF | 34,40 | 34,60 | 38,90 | 42,00 | 42,60 | 43,70 | 46,60 |
| KUTXA | 226,60 | 228,70 | 315,40 | 283,20 | 301,20 | 296,30 | 325,70 |
| LA CAIXA | 2.550,90 | 2.695,20 | 2.858,70 | 3.088,60 | 3.634,80 | 3.698,70 | 3.613,20 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 100,50 | 104,10 | 125,20 | 118,40 | 118,00 | |
| LA GENERAL | 185,50 | 200,40 | 209,20 | 227,40 | 231,00 | 226,30 | |
| LIBERBANK | | | | 419,40 | 425,70 | 421,20 | 717,00 |
| MADRID | | 12,80 | 20,10 | | | 19,40 | |
| MAIS | 1,30 | 2,00 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 1.040,50 |
| PASTOR | 279,60 | 295,50 | 315,70 | 339,10 | 371,90 | 380,10 | 391,60 |
| POPULAR | 1.041,20 | 1.123,00 | 1.179,70 | 1.251,60 | 1.358,30 | 1.336,60 | 1.372,60 |
| PUEYO | | 11,40 | 12,60 | 13,90 | 14,70 | 16,40 | 15,70 |
| SA NOSTRA | 140,30 | 142,00 | 149,60 | 165,30 | 175,30 | 203,60 | |
| SABADELL | 906,70 | 892,00 | 1.032,50 | 1.168,50 | 1.172,30 | 1.232,30 | 1.240,00 |
| SA-BANKIA | | | | | 3.271,50 | 3.230,30 | 3.271,00 |
| SANTANDER | 7.887,70 | 10.723,10 | 11.558,20 | 12.755,90 | 13.878,00 | 17.194,00 | 19.296,20 |
| UNNIM | | | | | | | 391,60 |
| VALENCIA | | 135,20 | 147,50 | 178,30 | 183,80 | 192,90 | 188,70 |
| unicaja | 356,60 | 375,30 | 396,10 | 428,30 | 480,80 | | |
| CAJADUERO | | 234,80 | 246,30 | 250,50 | 259,50 | 255,50 | |
| CAJAESPAÑA | | 263,50 | 277,50 | 305,00 | 332,40 | 318,60 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 25,10 | 26,60 | 27,00 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 33: Importes resultados antes de impuestos

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 510,90 | 304,50 | 171,00 |
| MARCH | | 499,30 | 935,40 | 523,90 | 436,70 | 422,30 | 367,40 |
| BANC CAJA SUR | | | | | | -539,60 | -1.137,90 |
| BANCAJA | 449,30 | 542,10 | 1.246,20 | 774,30 | 533,50 | 370,40 | |
| BANESTO | 783,20 | 778,00 | 657,20 | 1.099,10 | 1.081,30 | 779,10 | 608,30 |
| BANIF | | 45,30 | 66,30 | 92,60 | | 38,80 | |
| BANKINTER | 260,80 | 265,40 | 316,30 | 484,50 | 336,80 | 345,90 | 205,20 |
| BANKPYME | | 1,50 | 3,80 | 4,50 | -4,80 | -12,80 | -29,60 |
| BBK | 153,70 | 203,10 | 257,30 | 310,00 | 326,90 | 274,70 | 233,70 |
| BBVA | 4.137,20 | 5.591,80 | 7.030,30 | 8.495,00 | 6.926,00 | 5.736,00 | 6.422,00 |
| BMN | | | | | 477,50 | 256,20 | 99,90 |
| CAIXA LAIETANA | 30,80 | 32,80 | 47,90 | 48,50 | 32,60 | 20,00 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 7,10 | 7,70 | 8,60 | 6,80 | 5,50 | 4,80 |
| CAIXABANK | | | | | | | 1.411,00 |
| CAJA 3 | | 161,70 | 187,50 | 209,70 | 121,20 | 33,10 | 33,90 |
| CAJA BADAJOZ | 26,90 | | 41,10 | 52,90 | 39,10 | 12,90 | |
| CAJA CANARIAS | 66,40 | 85,40 | 97,60 | 103,80 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 53,00 | 68,30 | 79,30 | 70,80 | 57,00 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 102,30 | 141,10 | 153,20 | 105,20 | 47,80 | |
| CAJA DE AVILA | | 47,10 | 56,10 | 48,70 | 11,60 | 4,40 | |
| CAJA DE BURGOS | | 100,20 | 129,70 | 137,50 | | | |
| CAJA DE EXTREMA | 44,90 | 50,70 | 68,80 | 91,10 | 71,80 | 55,60 | |
| CAJA INMACULADA | | | 202,10 | 112,70 | 68,80 | 14,60 | |
| CAJA MADRID | 364,20 | 1.205,50 | 3.366,40 | 1.321,90 | 1.133,10 | 970,70 | |
| CAJA NAVARRA | 110,60 | 132,40 | 151,80 | 182,20 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 26,50 | 34,20 | 39,60 | 39,90 | 35,10 | 33,40 | |
| CAJA VITAL | 63,10 | 70,50 | 79,00 | 84,50 | 87,90 | 75,70 | 36,30 |
| CAJAMURCIA | 138,80 | 174,10 | 216,50 | 239,80 | 231,40 | 164,60 | |
| CAJARIOJA | 18,20 | 21,80 | 23,40 | 26,20 | 22,30 | 11,20 | |
| cajasol | | 278,40 | 244,80 | 257,30 | | | |
| CAJASTUR | 137,30 | 151,30 | 193,10 | 219,80 | 211,40 | 173,90 | |
| CAM | 309,00 | 391,60 | 518,90 | 602,90 | 387,10 | 322,20 | |
| CAMINOS | | | 8,10 | 11,90 | 9,50 | 9,50 | |
| CASTILLA LA MANC | 116,70 | 136,60 | 242,30 | 280,60 | -1.066,00 | -831,40 | 38,40 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 11,90 |
| CELERIS | 0,40 | 0,30 | -4,00 | -10,90 | -18,10 | | |
| CELETEM | | 67,50 | 72,00 | | | -13,70 | |
| CIRCULO CATOLICO | 24,50 | | 37,50 | 44,10 | 13,30 | 5,50 | |
| COFIDES | | | | 3,33 | 3,95 | 3,44 | 15,99 |
| COOPERATIVO ESPA | 9,80 | 12,40 | 20,30 | 25,70 | 20,10 | 20,00 | 20,10 |
| CREDITO FINANZIA | | 35,00 | 36,00 | | | -130,30 | |
| ESPAÑA | 808,90 | 2.760,70 | 1.947,60 | 2.005,00 | 2.090,20 | 2.673,20 | 2.570,00 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 6,30 | 5,50 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,80 | | 2,50 | 3,20 | 0,80 | 0,50 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 1,90 | 2,60 | | | 2,30 | |
| GALLEGO | 13,00 | 15,50 | 31,60 | 15,60 | 11,70 | 9,20 | 0,80 |
| GUIPUZCOANO | 41,40 | 61,80 | 64,60 | 65,90 | 65,00 | 10,60 | -6,60 |
| IBERCAJA | | 276,20 | 331,60 | 365,30 | 274,00 | 181,50 | 133,50 |
| INSTITUTO DE CRÉDI | 79,60 | 64,60 | 158,40 | 104,90 | 122,10 | 29,40 | 40,10 |
| KUTXA | 184,10 | 215,80 | 190,50 | 202,70 | 66,40 | 12,00 | 4,30 |
| LA CAIXA | 882,80 | 1.791,30 | 4.013,00 | 2.724,90 | 2.074,60 | 1.868,00 | 1.439,80 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 36,80 | 49,20 | 64,40 | 43,90 | 26,10 | |
| LA GENERAL | 78,20 | 93,00 | 137,60 | 154,90 | 55,40 | 35,40 | |
| LIBERBANK | | | | 390,20 | 354,00 | 286,50 | 278,40 |
| MADRID | | -0,30 | 0,30 | | | 0,10 | |
| MAIS | 0,40 | 1,50 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 112,90 |
| PASTOR | 85,90 | 184,20 | 250,70 | 295,10 | 220,90 | 128,10 | 50,40 |
| POPULAR | 1.045,80 | 1.414,50 | 1.723,40 | 1.943,90 | 1.461,00 | 1.072,90 | 832,50 |
| PUEYO | | 7,00 | 8,80 | 13,50 | 13,10 | 10,60 | 8,20 |
| SA NOSTRA | 70,90 | 76,20 | 95,30 | 105,60 | 85,50 | 8,40 | |
| SABADELL | 547,20 | 593,10 | 629,80 | 989,80 | 259,80 | 571,30 | 464,30 |
| SA-BANKIA | | | | | 1.884,50 | 829,70 | 500,80 |
| SANTANDER | 4.387,20 | 7.663,90 | 8.995,50 | 11.175,30 | 11.229,70 | 10.587,80 | 12.051,90 |
| UNNIM | | | | | | | 9,40 |
| VALENCIA | | 141,50 | 169,60 | 197,60 | 201,00 | 165,00 | 63,90 |
| unicaja | 250,30 | 326,20 | 398,70 | 458,20 | 337,80 | | |
| CAJA DUERO | | 97,60 | 133,90 | 169,80 | 75,10 | 37,00 | |
| CAJA ESPAÑA | | 146,30 | 165,10 | 174,90 | 70,10 | 10,50 | |
| CAJA GUADALARAJA | | 9,60 | 10,20 | 11,10 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 34: Importe impuesto sociedades

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| CIVICA | | | | | 59,10 | -10,80 | -22,00 |
| MARCH | | 46,40 | 26,60 | 21,40 | 14,80 | 6,90 | -40,20 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 56,70 | 1,20 |
| BANCAJA | 118,00 | 148,80 | 379,30 | 170,30 | 34,00 | | |
| BANESTO | 261,70 | 247,00 | 277,90 | 335,60 | 306,30 | 220,30 | 150,90 |
| BANIF | | 19,10 | 27,80 | 37,10 | | 3,90 | |
| BANKINTER | 87,40 | 77,70 | 107,80 | 122,60 | 84,50 | 91,50 | 54,50 |
| BANKPYME | | | | | | | |
| BBK | -0,50 | 4,50 | 5,50 | 1,60 | -14,80 | -18,00 | -28,70 |
| BBVA | 1.029,00 | 1.521,20 | 2.059,30 | 2.080,00 | 1.541,00 | 1.141,00 | 1.427,00 |
| BMN | | | | | 86,10 | 28,60 | -6,60 |
| CAIXA LA IETANA | 9,20 | 8,70 | 12,70 | 13,60 | 9,80 | 4,10 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 2,00 | 2,50 | 2,10 | 1,40 | 0,90 | 0,90 |
| CAIXABANK | | | | | | | 199,00 |
| CAJA 3 | | 38,20 | 44,10 | 43,30 | 20,60 | -5,00 | 5,50 |
| CAJA BADAJOZ | 6,20 | | 10,00 | 8,40 | 3,50 | 3,50 | |
| CAJA CANARIAS | -3,40 | 2,30 | 3,90 | 10,90 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 12,60 | 24,70 | 23,00 | 13,60 | 11,60 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 26,80 | 41,50 | 39,30 | 26,20 | 6,60 | |
| CAJA DE AVILA | | 14,50 | 13,80 | 4,00 | -5,00 | -4,40 | |
| CAJA DE BURGOS | | 19,00 | 23,10 | 28,30 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 11,70 | 12,70 | 22,30 | 24,20 | 17,90 | 12,90 | |
| CAJA INMACULADA | | | 51,60 | 25,40 | 13,20 | -7,20 | |
| CAJA MADRID | 97,30 | 364,80 | 497,90 | 281,10 | 284,20 | 245,70 | |
| CAJA NAVARRA | 18,20 | 25,10 | 10,90 | 6,60 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 2,50 | 7,20 | 8,10 | 5,20 | 2,40 | 2,80 | |
| CAJA VITAL | 10,40 | 13,10 | 14,60 | 12,20 | 11,90 | 7,30 | -2,30 |
| CAJAMURCIA | 37,40 | 46,40 | 65,20 | 64,30 | 42,40 | 31,60 | |
| CAJARIOJA | 3,90 | 4,50 | 6,30 | 4,90 | 3,60 | 2,90 | |
| cajasol | | 63,10 | 63,10 | 59,80 | | | |
| CAJASTUR | 33,20 | 26,10 | 27,80 | 43,30 | 32,80 | 7,30 | |
| CAM | 71,90 | 92,10 | 143,10 | 163,20 | -45,20 | 56,80 | |
| CAMINOS | | | 2,00 | 3,20 | 2,70 | 2,90 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 30,70 | 35,30 | 47,60 | 48,80 | -319,20 | -268,00 | 9,60 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | -5,90 |
| CELERIS | 0,10 | 0,10 | -1,20 | -3,20 | -5,40 | | |
| CELETEM | | 26,50 | 19,00 | | | -7,20 | |
| CIRCULO CATOLICO | 3,90 | | 6,20 | 9,50 | 3,90 | -1,30 | |
| COFIDES | | | | 1,13 | 1,31 | 1,69 | 5,40 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 3,30 | 4,10 | 6,00 | 6,40 | 5,00 | 5,40 | 5,20 |
| CREDITO FINANZIA | | 9,00 | 16,00 | | | 6,40 | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 1,90 | 1,60 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,20 | | 0,50 | 0,90 | 0,20 | 0,20 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,20 | 0,90 | | | 0,70 | |
| GALLEGO | 5,00 | 3,10 | 10,70 | 2,40 | 3,00 | 2,10 | -0,20 |
| GUIPUZCOANO | 1,50 | 13,70 | 9,80 | 3,60 | 3,40 | -17,60 | -11,70 |
| IBERCAJA | | 76,00 | 93,60 | 94,30 | 54,20 | 38,50 | 32,30 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 24,40 | 13,50 | 52,30 | 25,70 | 33,70 | 6,90 | 10,10 |
| KUTXA | 24,60 | 39,80 | -3,60 | -14,50 | -44,90 | -38,30 | -21,20 |
| LA CAIXA | -54,80 | 52,70 | 870,40 | 99,80 | 11,00 | 35,20 | -246,60 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,50 | 7,90 | 3,90 | 3,70 | 0,80 | |
| LA GENERAL | 19,10 | 21,10 | 41,90 | 35,70 | | 4,40 | |
| LIBERBANK | | | | 90,50 | 64,30 | 31,80 | 9,50 |
| MADRID | | -0,40 | 0,10 | | | | |
| MAIS | 0,10 | 0,50 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 0,60 |
| PASTOR | 23,50 | 55,80 | 88,80 | 86,30 | 57,20 | 25,50 | -12,40 |
| POPULAR | 346,60 | 476,90 | 632,20 | 607,30 | 390,30 | 292,60 | 228,10 |
| PUEYO | | 2,30 | 3,00 | 4,30 | 3,90 | 3,10 | 2,40 |
| SA NOSTRA | 18,70 | 19,00 | 27,20 | 26,90 | 17,50 | -14,00 | |
| SABADELL | 173,00 | 176,90 | 273,30 | 202,20 | 12,30 | 45,00 | 81,40 |
| SA-BANKIA | | | | | 413,30 | 103,50 | -29,10 |
| SANTANDER | 525,80 | 1.241,80 | 2.254,60 | 2.335,70 | 1.884,20 | 1.206,60 | 2.923,20 |
| UNNIM | | | | | | | -21,30 |
| VALENCIA | | 45,80 | 56,90 | 62,10 | 51,10 | 34,90 | 3,30 |
| unicaja | 57,00 | 74,60 | 94,10 | 100,50 | 51,70 | | |
| CAJADUERO | | 18,70 | 31,60 | 39,70 | -2,70 | 10,60 | |
| CAJA ESPAÑA | | 27,00 | 61,00 | 26,60 | 25,80 | -12,00 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 0,80 | 2,60 | 2,50 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 35: Importe capital tier 1

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 4.491,90 | 5.041,90 | 3.434,60 |
| MARCH | | | | | 1.596,40 | 1.875,60 | 2.117,10 |
| BANC CAJASUR | | | | | | | |
| BANCAJA | 2.857,80 | 3.390,20 | 4.343,60 | 5.743,20 | 5.576,50 | 5.776,10 | |
| BANESTO | 3.536,40 | 3.872,70 | 4.768,10 | 5.056,00 | 5.246,00 | 5.933,00 | 6.041,20 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 1.402,60 | 1.530,70 | 1.724,00 | 1.901,20 | 2.050,30 | 2.285,20 | 2.263,30 |
| BANKPYME | | | | | | | |
| BBK | 1.679,60 | 2.106,40 | 2.293,80 | 2.515,10 | 2.704,90 | 2.811,80 | 3.202,70 |
| BBVA | | 16.279,00 | 19.574,00 | 20.659,00 | 22.710,00 | 27.254,00 | 33.023,00 |
| BMN | | | | | 3.909,40 | 4.404,50 | 4.410,20 |
| CAIXA LA IETANA | | 319,80 | 348,60 | 457,10 | 486,60 | 513,50 | |
| CAIXA ONTINYENT | | | | | | | |
| CAIXABANK | | | | | | | 13.417,10 |
| CAJA 3 | | 1.132,00 | 1.184,50 | 1.339,70 | 1.346,60 | 1.369,80 | 1.163,90 |
| CAJA BADAJOZ | 211,40 | | 240,60 | 267,80 | 279,50 | 290,10 | |
| CAJA CANARIAS | 484,00 | 608,80 | 659,50 | 719,10 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 352,30 | 449,30 | 497,00 | 531,10 | 636,20 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 807,30 | 985,80 | 1.104,10 | 1.227,10 | 1.394,60 | |
| CAJA DE AVILA | | | | 387,10 | 396,00 | 395,00 | |
| CAJA DE BURGOS | | 643,30 | 717,40 | 799,80 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 298,00 | 319,90 | 354,80 | 399,70 | 416,00 | 458,30 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1.225,60 | 707,60 | 681,20 | 698,50 | |
| CAJA MADRID | 11.210,00 | 9.655,00 | 9.918,60 | 7.261,20 | 6.509,10 | 5.848,60 | |
| CAJA NAVARRA | | 813,50 | 879,50 | 982,20 | | | |
| CAJA SEGOVIA | | | | 300,60 | 302,00 | 365,20 | |
| CAJA VITAL | | 553,20 | 598,40 | 649,90 | 705,50 | 754,70 | 772,00 |
| CAJAMURCIA | | 867,40 | 1.038,00 | 1.237,80 | 1.375,90 | 1.630,70 | |
| CAJARIOJA | 188,20 | 187,20 | 197,80 | | 235,40 | 235,80 | |
| cajasol | | 1.298,20 | 1.484,20 | 1.701,90 | | | |
| CAJASTUR | 703,40 | 859,20 | 952,40 | 1.113,90 | 1.223,10 | 1.359,00 | |
| CAM | 2.292,00 | 2.877,60 | 3.087,40 | 3.591,40 | 3.883,80 | 4.702,80 | |
| CAMINOS | | | | | | | |
| CASTILLA LA MANCHA | 608,40 | 791,00 | 887,00 | 1.073,20 | 294,00 | 789,70 | |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 3.613,20 |
| CELERIS | | | | | | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 279,10 | | 315,00 | 364,30 | 385,90 | 381,20 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 172,90 | 178,20 | 189,30 | 205,10 | 211,90 | 257,80 | 277,90 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 28,00 | 33,10 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | | | | | 265,60 | 278,30 |
| GUIPUZCOANO | 321,40 | 423,30 | 456,10 | 614,10 | 646,00 | 709,30 | |
| IBERCAJA | | | | | 2.224,10 | 2.369,10 | |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 1.206,70 | 1.296,80 | 1.345,40 | 2.107,80 | 2.612,30 | 2.851,00 | 3.021,80 |
| KUTXA | | | | 2.047,90 | 2.093,00 | 2.099,20 | 1.934,50 |
| LA CAIXA | 8.719,00 | 10.090,00 | 11.995,00 | 16.678,00 | 14.618,00 | 16.349,00 | 16.239,40 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 6,20 | 411,50 | 476,90 | |
| LA GENERAL | 429,90 | 487,30 | 566,20 | 650,70 | 626,50 | 770,60 | |
| LIBERBANK | | | | 2.010,60 | 2.170,20 | 2.453,50 | 2.831,20 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVA CAIXA-GALICIA | | | | | | | 4.087,70 |
| PASTOR | 901,50 | 1.162,00 | 1.306,60 | 1.484,90 | 1.473,90 | 1.974,20 | 1.957,10 |
| POPULAR | 4.603,10 | 5.692,60 | 6.189,70 | 7.040,20 | 7.609,90 | 8.456,60 | 9.034,40 |
| PUEYO | | | | | | | |
| SA NOSTRA | 428,90 | 504,90 | 528,80 | 622,60 | 679,90 | 608,60 | |
| SABADELL | | 3.515,30 | 4.170,70 | 4.484,50 | 4.283,50 | 5.370,90 | 5.662,90 |
| SA-BANKIA | | | | | 17.063,00 | 18.972,50 | 17.849,60 |
| SANTANDER | 24.419,00 | 32.532,00 | 35.539,00 | 39.725,00 | 45.108,00 | 55.394,00 | 58.606,00 |
| UNNIM | | | | | | | 1.416,20 |
| VALENCIA | | 602,60 | 883,70 | 1.265,50 | 1.305,40 | 1.277,10 | 1.279,00 |
| unicaja | | 1.551,50 | 1.786,60 | 2.125,80 | 2.268,80 | | |
| CAJADUERO | | | | | | | |
| CAJA ESPAÑA | | 1.047,20 | 1.052,80 | 1.176,70 | 1.114,80 | 1.368,30 | |
| CAJA GUA DALARAJA | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 36: Importe Intereses por préstamos

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | | | |
| MARCH | | 201,80 | 253,40 | 386,40 | 467,40 | 333,80 | 264,20 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 660,80 | 467,60 |
| BANCAJA | 1.476,70 | 1.843,90 | 2.516,40 | 4.163,50 | 5.029,60 | 3.480,10 | |
| BANESTO | 1.408,30 | 1.829,80 | 2.812,30 | 4.196,40 | 4.988,00 | 3.339,80 | 2.727,30 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 633,60 | 805,60 | 1.218,70 | 1.658,00 | 2.081,10 | 1.479,30 | 984,70 |
| BANKPYME | | 20,70 | 18,60 | 26,50 | 22,50 | 18,50 | 13,80 |
| BBK | 362,30 | 422,00 | 568,50 | 894,60 | 1.130,20 | 818,30 | 507,80 |
| BBVA | 8.832,30 | 10.190,50 | 13.598,70 | 19.207,00 | 23.580,00 | 18.119,00 | 16.002,00 |
| BMN | | | | | 3.219,30 | 2.655,00 | 1.878,90 |
| CAIXA LA IETANA | 147,00 | 182,70 | 242,10 | 350,00 | 397,20 | 358,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 28,30 | 34,50 | 41,70 | 50,60 | 43,00 | 30,30 |
| CAIXABANK | | | | | | | |
| CAJA 3 | | 410,20 | 518,90 | 739,70 | 863,20 | 690,00 | 480,00 |
| CAJA BADAJOZ | 84,10 | | 99,00 | 135,10 | 162,40 | 141,50 | |
| CAJA CANARIAS | 218,00 | 262,60 | 333,70 | 459,00 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 187,30 | 251,00 | 383,40 | 468,20 | 397,90 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 457,80 | 505,30 | 753,30 | 921,90 | 861,10 | |
| CAJA DE AVILA | | | 163,00 | 281,60 | 274,00 | 234,50 | |
| CAJA DE BURGOS | | 163,30 | 236,10 | 376,50 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 134,00 | 152,90 | 195,30 | 276,20 | 329,90 | 285,20 | |
| CAJA INMACULADA | | | 549,20 | 428,10 | 484,00 | 399,90 | |
| CAJA MADRID | 4.032,50 | 6.169,60 | 5.570,60 | 3.646,10 | 2.421,70 | 1.972,70 | |
| CAJA NAVARRA | 218,00 | 246,90 | 366,10 | 582,60 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 114,20 | 123,90 | 159,70 | 187,50 | 236,20 | 189,30 | |
| CAJA VITAL | 120,40 | 138,10 | 188,50 | 283,00 | 353,50 | 253,60 | 166,80 |
| CAJA MURCIA | 304,20 | 375,90 | 522,50 | 798,20 | 940,80 | 752,90 | |
| CAJARIOJA | | | 96,90 | 141,00 | 154,50 | 130,80 | |
| cajasol | | 799,90 | 965,90 | 1.182,70 | | | |
| CAJASTUR | 163,00 | 193,20 | 275,80 | 455,50 | 571,40 | 423,90 | |
| CAM | 985,90 | 1.301,60 | 1.885,10 | 3.019,70 | 3.686,60 | 2.922,00 | |
| CAMINOS | | | | | 29,80 | 23,50 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 297,00 | 375,30 | 540,50 | 881,00 | 1.100,90 | 747,70 | 586,20 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 836,80 |
| CELERIS | 1,30 | 1,30 | 2,30 | 28,10 | 55,10 | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | | | 113,80 | 176,50 | 216,80 | 148,60 | |
| COFIDES | | | | | 2,29 | 1,39 | 0,81 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 13,00 | 110,90 | 159,90 | 232,90 | 18,60 | 11,20 | 7,20 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 27,80 | 26,20 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 1,10 | | | 3,40 | 0,10 | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | 80,20 | 111,50 | 170,50 | 214,20 | 186,30 | 142,40 |
| GUIPUZCOANO | 140,70 | 174,50 | 246,20 | 385,60 | | 331,70 | 243,70 |
| IBERCAJA | | 694,70 | 1.109,10 | 1.511,10 | 1.782,90 | 1.303,70 | 830,00 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 623,20 | 675,30 | 970,20 | 657,90 | 816,70 | 488,60 | 442,10 |
| KUTXA | | | | 692,90 | 837,10 | 656,10 | 434,70 |
| LA CAIXA | 3.730,40 | 4.300,70 | 5.923,70 | 9.261,60 | 12.401,00 | 7.429,90 | 5.294,10 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 326,10 | 385,20 | 276,80 | |
| LA GENERAL | 314,70 | 345,40 | 429,70 | 592,60 | 704,70 | 574,60 | |
| LIBERBANK | | | | 1.115,10 | 1.369,50 | 1.107,00 | 1.330,30 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | |
| PASTOR | 497,10 | 714,10 | 937,80 | 1.301,70 | 1.543,30 | 980,40 | 760,80 |
| POPULAR | 2.597,80 | 2.940,70 | 3.698,50 | 5.096,70 | 6.064,10 | 4.731,30 | 3.713,90 |
| PUEYO | | 19,20 | 23,10 | 31,00 | 38,80 | 33,00 | 27,60 |
| SA NOSTRA | 217,50 | 243,40 | 323,90 | 477,10 | 651,90 | 466,40 | |
| SABADELL | 1.442,30 | 1.582,10 | 2.279,60 | 3.394,50 | 4.037,80 | 2.864,10 | 2.226,20 |
| SA-BANKIA | | | | | 12.646,30 | 8.702,80 | |
| SANTANDER | 11.749,90 | 24.200,20 | 29.478,30 | 38.717,70 | 47.057,20 | 42.081,90 | 41.854,10 |
| UNNIM | | | | | | | |
| VALENCIA | | 362,60 | 518,60 | 863,80 | 1.122,70 | 823,30 | 564,50 |
| unicaja | 614,20 | 690,70 | | 1.364,80 | 1.482,30 | | |
| CAJA DUERO | | | | | | 639,90 | |
| CAJA ESPAÑA | | 419,30 | 558,00 | 741,10 | 890,20 | 664,10 | |
| CAJA GUADALAJARA | | | 45,30 | 62,40 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 37: Otros gastos financieros

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 2.412,30 | 1.631,60 | 1.163,80 |
| MARCH | | 9,70 | 38,60 | 89,00 | 105,60 | 31,80 | 10,50 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 69,70 | 12,40 |
| BANCAJA | 667,10 | 903,90 | 1.582,70 | -43,30 | 2.827,60 | 1.452,60 | |
| BANESTO | 112,90 | 54,00 | 99,40 | 117,00 | 3.756,50 | 1.921,10 | 1.317,80 |
| BANIF | | 65,00 | 100,10 | 185,90 | | 74,10 | |
| BANKINTER | 162,80 | 242,60 | 426,60 | 987,60 | 1.162,00 | 552,80 | 388,40 |
| BANKPYME | | 10,60 | 9,40 | 13,30 | 0,40 | 1,70 | 2,50 |
| BBK | 14,20 | 20,50 | 57,70 | 100,30 | 839,30 | 428,20 | 243,60 |
| BBVA | 1.697,30 | 2.588,20 | 3.534,30 | 4.608,00 | 9.661,00 | 5.581,00 | 4.244,00 |
| BMN | | | | | 777,80 | 366,20 | 109,80 |
| CAIXA LAIETANA | -7,80 | -14,10 | -9,10 | 17,80 | 73,10 | -2,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | -1,40 | -0,80 | 2,30 | 4,60 | -1,20 | -4,60 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3.573,00 |
| CAJA 3 | | -6,50 | 3,60 | 33,40 | 78,30 | 9,40 | 23,70 |
| CAJA BADAJOZ | 0,60 | | 1,10 | 8,70 | 15,60 | 2,40 | |
| CAJA CANARIAS | 0,40 | -4,90 | 12,00 | 82,70 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 8,30 | 22,80 | 80,00 | 111,10 | 205,20 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 239,50 | 76,70 | 230,80 | 346,50 | 177,90 | |
| CAJA DE AVILA | | 51,80 | | | 92,70 | 21,00 | |
| CAJA DE BURGOS | | 41,30 | 99,40 | 188,70 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 2,40 | 4,00 | 6,40 | 8,00 | 24,30 | 10,10 | |
| CAJA INMACULADA | | | -3,10 | 24,70 | 62,70 | 4,90 | |
| CAJA MADRID | 1.596,90 | 3.473,00 | 2.463,50 | 1.376,00 | 735,10 | 466,20 | |
| CAJA NAVARRA | -6,70 | -9,90 | 22,30 | 99,40 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 40,30 | 48,60 | 84,40 | 42,50 | 68,90 | 18,80 | |
| CAJA VITAL | 4,40 | 9,50 | 19,80 | 207,10 | 272,80 | 173,60 | 117,90 |
| CAJAMURCIA | 13,60 | 12,10 | 35,30 | 99,30 | 207,90 | 97,40 | |
| CAJARIOJA | 30,30 | 36,30 | | | 38,40 | 13,70 | |
| cajasol | | 43,80 | 73,90 | 176,80 | | | |
| CAJASTUR | 1,20 | 1,40 | 16,40 | 69,80 | 184,00 | 98,40 | |
| CAM | 105,40 | 276,30 | 355,00 | 709,40 | 1.185,50 | 568,90 | |
| CAMINOS | | | 11,30 | 18,70 | -0,20 | -1,40 | |
| CASTILLA LA MANCHA | -1,10 | -8,20 | 27,00 | 161,80 | 446,00 | 124,00 | 394,10 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 217,60 |
| CELERIS | | | | | 19,40 | | |
| CELETEM | | 51,40 | 63,20 | | | 117,00 | |
| CIRCULO CATOLICO | | | | | | 2,10 | |
| COFIDES | | | | | 0,21 | 0,10 | 0,04 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,70 | 3,00 | -0,20 | 1,70 | 218,80 | 145,60 | 180,00 |
| CREDITO FINANZIA | | 64,40 | 81,90 | | | 217,10 | |
| ESPAÑA | 690,00 | 865,40 | 1.442,90 | 2.177,90 | 2.873,90 | 1.005,30 | 1.040,40 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,40 | 0,30 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,10 | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | 17,90 | 20,30 | | | 12,00 | |
| GALLEGO | 24,90 | 38,70 | -0,10 | 6,80 | 16,80 | 20,30 | 11,00 |
| GUIPUZCOANO | 17,00 | 23,90 | 73,30 | 132,60 | 355,30 | 93,50 | 71,20 |
| IBERCAJA | | 0,20 | 611,30 | 460,20 | 629,80 | 180,70 | 31,30 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | | 463,60 | 753,50 | 1.286,10 | 1.763,30 | 1.143,80 | 821,90 |
| KUTXA | 147,80 | 181,50 | 290,60 | 32,30 | 673,80 | 418,80 | 206,10 |
| LA CAIXA | | | 3.402,70 | 5.913,80 | 8.893,10 | 2.372,20 | 1.949,40 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 72,90 | 123,00 | 7,40 | 130,30 | 28,90 | |
| LA GENERAL | 17,30 | 17,30 | 8,80 | 45,90 | 73,00 | 29,80 | |
| LIBERBANK | | | | 628,00 | 935,60 | 556,90 | 795,90 |
| MADRID | | 4,60 | 17,80 | | | 11,90 | |
| MAIS | 0,60 | 1,40 | | | | | |
| NOVA CAIXA - GALICIA | | | | | | | 1.245,10 |
| PASTOR | 185,20 | 323,60 | 496,20 | 784,40 | 1.017,10 | 294,40 | 217,10 |
| POPULAR | 318,80 | 435,60 | 859,10 | 1.768,40 | 1.991,00 | 1.114,60 | 668,10 |
| PUEYO | | 1,20 | 1,50 | 0,40 | 0,30 | 0,80 | 0,70 |
| SA NOSTRA | 16,30 | 10,10 | 34,60 | 72,90 | 150,40 | 61,10 | |
| SABADELL | 260,70 | 373,50 | 735,50 | 1.342,10 | 1.474,60 | 573,00 | 445,30 |
| SA - BANKIA | | | | | 6.704,00 | 3.129,10 | 4.736,20 |
| SANTANDER | 4.406,70 | 9.789,30 | 10.075,90 | 14.652,60 | 18.828,50 | 15.063,80 | 10.236,80 |
| UNNIM | | | | | | | 575,20 |
| VALENCIA | | -8,40 | 13,30 | 97,20 | 146,00 | 180,40 | 116,80 |
| unicaja | 5,90 | -1,30 | 414,80 | 753,10 | 245,70 | | |
| CAJADUERO | | 211,70 | 294,30 | 456,80 | 660,10 | 109,90 | |
| CAJA ESPAÑA | | 8,70 | 49,10 | 202,50 | 373,20 | 227,60 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 12,70 | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 38: Total gastos de intereses

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 2.412,30 | 1.631,60 | 1.163,80 |
| MARCH | | 9,70 | 38,60 | 89,00 | 105,60 | 31,80 | 10,50 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 69,70 | 12,40 |
| BANCAJA | 667,10 | 903,90 | 1.582,70 | -43,30 | 2.827,60 | 1.452,60 | |
| BANESTO | 112,90 | 54,00 | 99,40 | 117,00 | 3.756,50 | 1.921,10 | 1.317,80 |
| BANIF | | 65,00 | 100,10 | 185,90 | | 74,10 | |
| BANKINTER | 162,80 | 242,60 | 426,60 | 987,60 | 1.162,00 | 552,80 | 388,40 |
| BANKPYME | | 10,60 | 9,40 | 13,30 | 0,40 | 1,70 | 2,50 |
| BBK | 14,20 | 20,50 | 57,70 | 100,30 | 839,30 | 428,20 | 243,60 |
| BBVA | 1.697,30 | 2.588,20 | 3.534,30 | 4.608,00 | 9.661,00 | 5.581,00 | 4.244,00 |
| BMN | | | | | 777,80 | 366,20 | 109,80 |
| CAIXA LA IETANA | -7,80 | -14,10 | -9,10 | 17,80 | 73,10 | -2,80 | |
| CAIXA ONTINYENT | | -1,40 | -0,80 | 2,30 | 4,60 | -1,20 | -4,60 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3.573,00 |
| CAJA 3 | | -6,50 | 3,60 | 33,40 | 78,30 | 9,40 | 23,70 |
| CAJA BADAJOZ | 0,60 | | 1,10 | 8,70 | 15,60 | 2,40 | |
| CAJA CANARIAS | 0,40 | -4,90 | 12,00 | 82,70 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 8,30 | 22,80 | 80,00 | 111,10 | 205,20 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 239,50 | 76,70 | 230,80 | 346,50 | 177,90 | |
| CAJA DE AVILA | | 51,80 | | | 92,70 | 21,00 | |
| CAJA DE BURGOS | | 41,30 | 99,40 | 188,70 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 2,40 | 4,00 | 6,40 | 8,00 | 24,30 | 10,10 | |
| CAJA INMACULADA | | | -3,10 | 24,70 | 62,70 | 4,90 | |
| CAJA MADRID | 1.596,90 | 3.473,00 | 2.463,50 | 1.376,00 | 735,10 | 466,20 | |
| CAJA NAVARRA | -6,70 | -9,90 | 22,30 | 99,40 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 40,30 | 48,60 | 84,40 | 42,50 | 68,90 | 18,80 | |
| CAJA VITAL | 4,40 | 9,50 | 19,80 | 207,10 | 272,80 | 173,60 | 117,90 |
| CAJAMURCIA | 13,60 | 12,10 | 35,30 | 99,30 | 207,90 | 97,40 | |
| CAJARIOJA | 30,30 | 36,30 | | | 38,40 | 13,70 | |
| cajasol | | 43,80 | 73,90 | 176,80 | | | |
| CAJASTUR | 1,20 | 1,40 | 16,40 | 69,80 | 184,00 | 98,40 | |
| CAM | 105,40 | 276,30 | 355,00 | 709,40 | 1.185,50 | 568,90 | |
| CAMINOS | | | 11,30 | 18,70 | -0,20 | -1,40 | |
| CASTILLA LA MANCHA | -1,10 | -8,20 | 27,00 | 161,80 | 446,00 | 124,00 | 394,10 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 217,60 |
| CELERIS | | | | | 19,40 | | |
| CELETEM | | 51,40 | 63,20 | | | 117,00 | |
| CIRCULO CATOLICO | | | | | | 2,10 | |
| COFIDES | | | | | 0,21 | 0,10 | 0,04 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,70 | 3,00 | -0,20 | 1,70 | 218,80 | 145,60 | 180,00 |
| CREDITO FINANZIA | | 64,40 | 81,90 | | | 217,10 | |
| ESPAÑA | 690,00 | 865,40 | 1.442,90 | 2.177,90 | 2.873,90 | 1.005,30 | 1.040,40 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,40 | 0,30 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,10 | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | 17,90 | 20,30 | | | 12,00 | |
| GALLEGO | 24,90 | 38,70 | -0,10 | 6,80 | 16,80 | 20,30 | 11,00 |
| GUIPUZCOANO | 17,00 | 23,90 | 73,30 | 132,60 | 355,30 | 93,50 | 71,20 |
| IBERCAJA | | 0,20 | 611,30 | 460,20 | 629,80 | 180,70 | 31,30 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | | 463,60 | 753,50 | 1.286,10 | 1.763,30 | 1.143,80 | 821,90 |
| KUTXA | 147,80 | 181,50 | 290,60 | 32,30 | 673,80 | 418,80 | 206,10 |
| LA CAIXA | | | 3.402,70 | 5.913,80 | 8.893,10 | 2.372,20 | 1.949,40 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 72,90 | 123,00 | 7,40 | 130,30 | 28,90 | |
| LA GENERAL | 17,30 | 17,30 | 8,80 | 45,90 | 73,00 | 29,80 | |
| LIBERBANK | | | | 628,00 | 935,60 | 556,90 | 795,90 |
| MADRID | | 4,60 | 17,80 | | | 11,90 | |
| MA IS | 0,60 | 1,40 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 1.245,10 |
| PASTOR | 185,20 | 323,60 | 496,20 | 784,40 | 1.017,10 | 294,40 | 217,10 |
| POPULAR | 318,80 | 435,60 | 859,10 | 1.768,40 | 1.991,00 | 1.114,60 | 668,10 |
| PUEYO | | 1,20 | 1,50 | 0,40 | 0,30 | 0,80 | 0,70 |
| SA MOSTRA | 16,30 | 10,10 | 34,60 | 72,90 | 150,40 | 61,10 | |
| SABADELL | 260,70 | 373,50 | 735,50 | 1.342,10 | 1.474,60 | 573,00 | 445,30 |
| SA-BANKIA | | | | | 6.704,00 | 3.129,10 | 4.736,20 |
| SANTANDER | 4.406,70 | 9.789,30 | 10.075,90 | 14.652,60 | 18.828,50 | 15.063,80 | 10.236,80 |
| UNNIM | | | | | | | 575,20 |
| VALENCIA | | -8,40 | 13,30 | 97,20 | 146,00 | 180,40 | 116,80 |
| unicaja | 5,90 | -1,30 | 414,80 | 753,10 | 245,70 | | |
| CAJADUERO | | 211,70 | 294,30 | 456,80 | 660,10 | 109,90 | |
| CAJA ESPAÑA | | 8,70 | 49,10 | 202,50 | 373,20 | 227,60 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 12,70 | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 39: Importes margen de intermediación 2004-2010

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CIVICA | | | | | 1.366,20 | 1.415,30 | 1.106,60 |
| MARCH | | 114,20 | 133,80 | 151,30 | 150,10 | 144,40 | 140,60 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 322,80 | 256,90 |
| BANCAJA | 837,40 | 974,20 | 1.197,80 | 1.399,50 | 1.564,50 | 1.447,20 | |
| BANESTO | 1.007,80 | 1.107,00 | 1.233,40 | 1.456,00 | 1.774,30 | 1.841,00 | 1.766,30 |
| BANIF | | 24,50 | 36,10 | 58,10 | | 134,40 | |
| BANKINTER | 389,20 | 430,30 | 473,60 | 587,80 | 681,00 | 803,50 | 564,50 |
| BANKPYME | | 10,10 | 9,40 | 13,50 | 14,90 | 12,40 | 9,60 |
| BBK | 313,20 | 350,60 | 392,10 | 488,30 | 548,40 | 601,40 | 514,20 |
| BBVA | 6.159,50 | 7.207,90 | 8.374,10 | 9.769,00 | 12.133,00 | 14.325,00 | 13.849,00 |
| BMN | | | | | 1.241,10 | 1.208,70 | 929,40 |
| CAIXA LAIETANA | 87,00 | 97,80 | 105,00 | 112,60 | 117,80 | 171,40 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 18,30 | 19,70 | 23,00 | 24,10 | 23,40 | 20,50 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3.878,00 |
| CAJA 3 | | 294,60 | 343,50 | 411,50 | 442,70 | 423,90 | 311,70 |
| CAJA BADAJOZ | 72,10 | | 84,10 | 103,40 | 106,30 | | 98,90 |
| CAJA CANARIAS | 152,80 | 179,00 | 188,50 | 205,90 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 119,10 | 136,20 | 172,90 | 184,50 | | 220,70 |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 221,60 | 246,10 | 290,60 | 351,70 | | 369,40 |
| CAJA DE AVILA | | 84,40 | 90,40 | 111,50 | 121,10 | | 135,40 |
| CAJA DE BURGOS | | 149,30 | 156,10 | 183,90 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 114,80 | 113,00 | 137,40 | 176,50 | 199,90 | | 203,50 |
| CAJA INMACULADA | | | 331,20 | 213,20 | 241,10 | | 232,10 |
| CAJA MADRID | 2.650,60 | 2.320,90 | 2.248,40 | 1.799,50 | 1.640,80 | | 1.478,20 |
| CAJA NAVARRA | 138,00 | 149,30 | 162,70 | 225,90 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 77,10 | 80,60 | 86,70 | 94,90 | 104,90 | | 114,50 |
| CAJA VITAL | 96,70 | 96,10 | 111,80 | 132,20 | 144,10 | | 129,90 |
| CAJAMURCIA | 223,50 | 256,80 | 295,70 | 332,80 | 332,70 | | 360,80 |
| CAJARIOJA | 42,80 | 44,20 | 48,30 | 59,50 | 66,60 | | 71,30 |
| cajasol | | 508,00 | 553,50 | 633,70 | | | |
| CAJASTUR | 182,60 | 209,10 | 254,10 | 282,40 | 301,90 | | 326,90 |
| CAM | 647,40 | 776,20 | 897,30 | 1.060,00 | 1.292,40 | | 1.639,80 |
| CAMINOS | | | 10,90 | 13,00 | 14,60 | | 17,40 |
| CASTILLA LA MANCHA | 238,70 | 260,10 | 305,40 | 371,20 | 344,70 | | 329,70 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 335,50 |
| CELERIS | 0,80 | 0,70 | 1,10 | 12,50 | 20,20 | | 325,50 |
| CELETEM | | 143,20 | 152,50 | | | | 201,50 |
| CIRCULO CATOLICO | 62,30 | | 81,70 | 94,90 | 95,30 | | 92,90 |
| COFIDES | | | | | 2,78 | | 1,42 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 16,40 | 16,10 | 19,60 | 21,70 | 22,80 | | 30,60 |
| CREDITO FINANZIA | | 90,20 | 92,40 | | | | 85,40 |
| ESPAÑA | 1.354,20 | 1.584,30 | 2.050,10 | 2.882,40 | 3.333,40 | | 3.782,50 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | 16,80 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 1,00 | 0,70 | 3,70 | 5,60 | | 2,50 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 5,20 | 13,80 | | | | 6,70 |
| GALLEGO | 56,30 | 53,40 | 64,90 | 75,00 | 83,20 | | 105,70 |
| GUIPUZCOANO | 108,30 | 119,90 | 136,60 | 163,50 | 175,10 | | 205,00 |
| IBERCAJA | | 467,40 | 532,50 | 621,60 | 667,80 | | 694,20 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO | 92,60 | 90,40 | 196,20 | 209,90 | 296,40 | | 197,90 |
| KUTXA | 206,70 | 225,80 | 361,00 | 332,30 | 311,10 | | 327,00 |
| LA CAIXA | 2.181,70 | 2.482,90 | 2.821,80 | 3.633,60 | 3.902,50 | | 4.331,50 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 103,60 | 115,50 | 145,10 | 135,10 | | 143,40 |
| LA GENERAL | 225,10 | 233,70 | 257,00 | 290,10 | 290,00 | | 292,20 |
| LIBERBANK | | | | 631,80 | 686,30 | | 751,10 |
| MADRID | | 2,20 | 13,10 | | | | 10,50 |
| MAIS | 1,90 | 4,20 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 999,00 |
| PASTOR | 313,50 | 393,00 | 458,80 | 532,50 | 547,70 | | 539,40 |
| POPULAR | 1.776,30 | 1.888,50 | 2.067,40 | 2.339,00 | 2.559,10 | | 2.830,40 |
| PUEYO | | 16,10 | 19,20 | 23,40 | 26,40 | | 25,20 |
| SA NOSTRA | 148,70 | 156,00 | 184,40 | 212,90 | 266,70 | | 186,30 |
| SABADELL | 922,00 | 976,60 | 1.097,90 | 1.317,30 | 1.460,00 | | 1.615,20 |
| SA-BANKIA | | | | | 4.430,90 | | 4.733,80 |
| SANTANDER | 7.561,50 | 10.659,40 | 12.479,80 | 15.295,10 | 18.724,60 | | 26.735,00 |
| UNNIM | | | | | | | 275,10 |
| VALENCIA | | 222,30 | 261,10 | 333,90 | 377,10 | | 394,90 |
| unicaja | 502,80 | 547,00 | 627,00 | 686,10 | 714,40 | | 714,40 |
| CAJADUERO | | 247,00 | 281,50 | 308,80 | 291,40 | | 335,30 |
| CAJAESPAÑA | | 324,30 | 342,90 | 399,60 | 407,60 | | 438,00 |
| CAJA GUADALAJARA | | 25,60 | 29,60 | 33,20 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 40: BENEFICIO / Activos ponderados por riesgo%

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 0,26 | 0,26 | 1,03 |
| MARCH | | | | | 4,65 | 1,21 | 4,24 |
| BANC CAJA SUR | | | | | | | |
| BANCAJA | 1,23 | 1,12 | 1,11 | 0,99 | 0,56 | -0,05 | |
| BANESTO | 1,76 | 1,42 | 1,39 | 1,50 | 1,66 | 1,20 | 1,09 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 1,65 | 1,30 | 1,25 | 1,18 | 1,18 | 1,29 | 0,65 |
| BANKPYME | | | | | | | |
| BBK | 1,53 | 1,39 | 1,41 | 1,62 | 1,81 | 1,68 | 1,68 |
| BBVA | 2,63 | 2,77 | 2,72 | 2,55 | 2,64 | 2,35 | 2,30 |
| BMN | | | | | 0,85 | 0,77 | 0,87 |
| CAIXA LA IETANA | | 0,66 | 0,67 | 0,57 | 0,06 | 0,62 | |
| CAIXA ONTINYENT | | | | | | | |
| CAIXABANK | | | | | | | 1,04 |
| CAJA 3 | | 3,47 | 1,14 | 1,25 | 0,70 | 0,18 | 1,04 |
| CAJA BADAJOZ | 1,26 | | 1,18 | 1,42 | 1,14 | 0,08 | |
| CAJA CANARIAS | 1,36 | 1,45 | 1,38 | 0,90 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | | | 1,17 | 0,78 | 0,55 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 0,86 | 0,97 | 0,90 | 0,67 | 1,20 | |
| CAJA DE AVILA | | | | 1,13 | 0,03 | 0,55 | |
| CAJA DE BURGOS | | 1,38 | 0,67 | 0,59 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 1,04 | 1,06 | 1,38 | 1,51 | 1,44 | 1,15 | |
| CAJA INMACULADA | | | 2,86 | 1,55 | 0,82 | 0,35 | |
| CAJA MADRID | 0,34 | 0,56 | 0,85 | 1,12 | 1,46 | 1,55 | |
| CAJA NAVARRA | | 0,66 | 0,62 | 0,79 | | | |
| CAJA SEGOVIA | | | | 0,74 | 0,14 | 0,74 | |
| CAJA VITAL | | 1,11 | 1,05 | 1,16 | 0,94 | 1,00 | 0,01 |
| CAJA MURCIA | | 1,44 | 1,51 | 1,18 | 1,17 | 1,21 | |
| CAJA RIOJA | 0,71 | 0,82 | 0,87 | 0,89 | 0,85 | 0,60 | |
| cajasol | | 0,74 | 1,23 | 1,10 | | | |
| CAJA STUR | 1,88 | 1,82 | 1,73 | 1,01 | 1,16 | 1,22 | |
| CAM | 0,88 | 0,95 | 0,91 | 0,58 | -0,45 | 0,93 | |
| CAMINOS | | | | | | | |
| CASTILLA LA MANCHA | 1,52 | 1,20 | 1,11 | 0,76 | -5,34 | -3,77 | |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 0,22 |
| CELERIS | | | | | | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 1,09 | | 0,61 | 0,61 | 0,19 | -0,42 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,83 | 0,89 | 1,35 | 1,73 | 1,40 | 1,03 | 1,05 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | | | | 0,02 | | |
| GUIPUZCOANO | 1,14 | 1,05 | 0,84 | 0,71 | 0,71 | 0,10 | |
| IBERCAJA | | | | | 0,89 | 0,81 | 0,86 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 0,59 | 0,58 | 1,15 | 0,71 | 0,44 | 0,12 | 0,27 |
| KUTXA | | | | 0,77 | 0,48 | -0,01 | 0,60 |
| LA CAIXA | 1,31 | 1,43 | 1,30 | 1,38 | 1,72 | 1,09 | 0,82 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 0,78 | 0,67 | 0,54 | |
| LA GENERAL | 0,87 | 0,75 | 1,33 | 0,71 | 0,54 | 0,59 | |
| LIBERBANK | | | | 1,16 | 1,09 | 0,99 | 0,43 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVA CAIXA - GALICIA | | | | | | | -0,06 |
| PASTOR | | | | 1,48 | 0,87 | -1,19 | 0,16 |
| POPULAR | 1,92 | 1,96 | 2,15 | 2,19 | 1,46 | 0,88 | 0,93 |
| PUEYO | | | | | | | |
| SA NOSTRA | 1,27 | 0,81 | 0,88 | 0,95 | 0,96 | -0,40 | |
| SABADELL | | 1,28 | 1,01 | 1,38 | 0,63 | 0,86 | 0,90 |
| SA-BANKIA | | | | | 0,53 | 0,25 | 0,42 |
| SANTANDER | 1,42 | 1,68 | 1,79 | 2,20 | 2,34 | 1,71 | 2,03 |
| UNNIM | | | | | | | 0,07 |
| VALENCIA | | 1,18 | 1,13 | 0,99 | 1,12 | 0,36 | -0,03 |
| unicaja | | 1,39 | 1,52 | 1,46 | 0,72 | | |
| CAJA DUERO | | | | | | | |
| CAJA ESPAÑA | | 1,09 | 0,87 | 0,58 | 0,09 | -0,92 | |
| CAJA GUADALAJARA | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 41: Préstamos deteriorados / Préstamos Brutos%

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 3,71 | 5,10 | 5,74 |
| MARCH | | 0,38 | 0,34 | 0,48 | 1,76 | 3,02 | 4,01 |
| BANC CAJA SUR | | | | | | 10,22 | 20,44 |
| BANCAJA | 0,54 | 0,53 | 0,53 | 0,85 | 4,25 | 4,75 | |
| BANESTO | 0,68 | 0,55 | 0,47 | 0,53 | 1,88 | 3,38 | 4,77 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 0,38 | 0,27 | 0,28 | 0,40 | 1,44 | 2,66 | 3,04 |
| BANKPYME | | 3,34 | 2,70 | 2,39 | 5,20 | 7,04 | 7,72 |
| BBK | 0,66 | 0,46 | 0,43 | 0,69 | 2,19 | 2,51 | 2,57 |
| BBVA | 1,25 | 1,06 | 0,95 | 1,06 | 2,46 | 4,58 | 4,47 |
| BMN | | | | | 3,09 | 4,85 | 5,63 |
| CAIXA LAIETANA | 1,37 | 1,40 | 1,51 | 3,02 | 4,60 | 6,33 | |
| CAIXA CONTINENT | | 1,03 | 0,86 | 0,98 | 2,24 | 3,42 | 4,23 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3,78 |
| CAJA 3 | | 1,94 | 0,56 | 1,19 | 2,35 | 4,72 | 6,47 |
| CAJA BADAJOZ | 0,99 | | 0,85 | 1,22 | 2,92 | 4,29 | |
| CAJA CANARIAS | 1,30 | 0,84 | 0,62 | 1,74 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 1,13 | 0,72 | 0,90 | 3,76 | 5,14 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 0,94 | 0,65 | 1,21 | 4,31 | 6,43 | |
| CAJA DE AVILA | | | 2,21 | 0,75 | 4,27 | 7,62 | |
| CAJA DE BURGOS | | 0,80 | 0,75 | 0,97 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 0,77 | 0,59 | 0,48 | 0,60 | 2,82 | 3,12 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1,00 | 1,42 | 2,38 | 4,88 | |
| CAJA MADRID | 6,17 | 5,37 | 1,03 | 0,70 | 0,73 | 0,61 | |
| CAJA NAVARRA | 1,06 | 0,65 | 0,58 | 0,62 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,77 | 0,78 | 0,59 | 0,88 | 3,27 | 5,24 | |
| CAJA VITAL | 0,85 | 0,80 | 0,58 | 0,61 | 1,84 | 3,13 | 4,01 |
| CAJA MURCIA | 1,14 | 0,60 | 0,55 | 0,67 | 1,77 | 2,68 | |
| CAJA RIOJA | 0,54 | 0,42 | 0,36 | 0,63 | 2,45 | 4,13 | |
| cajasol | | 1,89 | 1,25 | 1,84 | | | |
| CAJASTUR | 0,61 | 0,48 | 0,36 | 0,42 | 1,81 | 3,34 | |
| CAM | 1,03 | 0,96 | 0,82 | 0,69 | 3,98 | 4,91 | |
| CAMINOS | | 0,91 | 0,91 | 0,99 | 1,73 | 2,56 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 0,64 | 0,56 | 0,49 | 0,50 | 9,71 | 16,10 | 19,37 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | |
| CELERIS | 2,33 | 1,13 | 0,66 | 4,43 | 12,43 | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 0,77 | | 0,44 | 0,65 | 1,83 | 4,71 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,70 | 0,42 | | | 0,03 | 0,20 | 0,11 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | 0,62 | 0,59 | 0,93 | 2,32 | 4,37 | 4,22 |
| GUIPUZCOANO | 0,81 | 0,59 | 0,53 | 1,19 | 2,78 | 4,13 | 5,58 |
| IBERCAJA | | 0,54 | 0,50 | 0,76 | 2,17 | 3,35 | 3,67 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 2,55 | 2,55 | 1,48 | 1,46 | 1,81 | 3,03 | 4,23 |
| KUTXA | | 0,45 | 0,50 | 0,65 | 2,07 | 4,69 | 5,37 |
| LA CAIXA | 0,46 | 0,40 | 0,33 | 0,55 | 2,56 | 3,56 | 3,84 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 0,60 | 3,24 | 6,18 | |
| LA GENERAL | 1,29 | 0,92 | 0,71 | 1,13 | 3,27 | 4,87 | |
| LIBERBANK | | | | 0,63 | 2,72 | 3,89 | 10,96 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVA CAIXA-GALICIA | | | | | | | 7,10 |
| PASTOR | 0,65 | 0,77 | 0,75 | 0,99 | 4,70 | 7,14 | 6,90 |
| POPULAR | 1,10 | 0,88 | 0,79 | 0,93 | 3,11 | 5,84 | 6,37 |
| PUEYO | | 0,56 | 0,49 | | | | |
| SA NOSTRA | 1,39 | 0,64 | 0,47 | 0,42 | 2,97 | 5,68 | |
| SABADELL | 0,64 | 0,47 | 0,43 | 0,51 | 2,51 | 4,17 | 5,40 |
| SA-BANKIA | | | | | 4,78 | 5,65 | 6,52 |
| SANTANDER | 1,12 | 0,98 | 0,87 | 1,06 | 2,21 | 3,50 | 3,78 |
| UNNIM | | | | | | | 7,90 |
| VALENCIA | | 0,45 | 0,42 | 0,61 | 2,96 | 3,99 | 6,23 |
| unicaja | 0,65 | 0,52 | 0,50 | 0,62 | 2,19 | | |
| CAJA DUERO | | 0,67 | 0,76 | 0,85 | 3,64 | 5,24 | |
| CAJA ESPAÑA | | 0,85 | 1,42 | 1,75 | 6,07 | 9,42 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 1,03 | 1,03 | 0,91 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 42: Préstamos deteriorados + activos adjudicados / Préstamos Brutos + Activos Adjudicados%

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 4,04 | 6,56 | 8,18 |
| MARCH | | 0,39 | 0,35 | 0,50 | 1,90 | 3,76 | 5,18 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 10,22 | 20,44 |
| BANCAJA | 0,54 | 0,53 | 0,53 | 0,89 | 5,29 | 8,60 | |
| BANESTO | 0,68 | 0,55 | 0,47 | 0,53 | 3,89 | 5,97 | 7,73 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 0,38 | 0,27 | 0,30 | 0,41 | 1,56 | 3,28 | 3,64 |
| BANKPYME | | 3,34 | 2,70 | 2,39 | 5,20 | 7,04 | 7,72 |
| BBK | 0,66 | 0,46 | 0,43 | 0,77 | 4,13 | 4,89 | 4,89 |
| BBVA | 1,25 | 1,06 | 0,95 | 1,20 | 2,55 | 5,00 | 5,31 |
| BMN | | | | | 4,28 | 8,01 | 9,16 |
| CAIXA LA IETANA | 1,37 | 1,40 | 1,51 | 3,57 | 7,40 | 9,55 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 1,03 | 0,89 | 0,99 | 2,28 | 3,51 | 4,79 |
| CAIXABANK | | | | | | | 3,78 |
| CAJA 3 | | 1,94 | 0,57 | 1,21 | 2,95 | 6,17 | 8,84 |
| CAJA BADAJOZ | 0,99 | | 0,89 | 1,25 | 3,06 | 4,90 | |
| CAJA CANARIAS | 1,30 | 0,84 | 0,74 | 1,82 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 1,13 | 0,72 | 0,93 | 4,21 | 6,64 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 0,96 | 0,68 | 1,24 | 5,40 | 11,21 | |
| CAJA DE AVILA | | | 2,24 | 0,75 | 5,12 | 10,43 | |
| CAJA DE BURGOS | | 2,60 | 0,77 | 1,02 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 0,77 | 0,60 | 0,52 | 0,64 | 3,01 | 3,20 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1,00 | 1,45 | 3,30 | 6,69 | |
| CAJA MADRID | 7,91 | 6,04 | 1,05 | 0,70 | 0,73 | 0,61 | |
| CAJA NAVARRA | 1,06 | 0,65 | 0,58 | 0,62 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,90 | 0,85 | 0,65 | 0,93 | 8,67 | 10,93 | |
| CAJA VITAL | 1,15 | 1,07 | 0,80 | 0,77 | 2,94 | 6,02 | 7,31 |
| CAJAMURCIA | 1,14 | 0,60 | 0,55 | 0,67 | 2,00 | 3,50 | |
| CAJARIOJA | 0,54 | 0,42 | 0,36 | 0,64 | 2,46 | 4,51 | |
| cajasol | | 1,89 | 1,25 | 1,86 | | | |
| CAJASTUR | 0,61 | 0,49 | 0,37 | 0,42 | 3,40 | 5,35 | |
| CAM | 1,03 | 0,96 | 0,82 | 0,75 | 5,33 | 9,36 | |
| CAMINOS | | | 0,91 | 0,99 | 1,73 | 2,56 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 0,64 | 0,56 | 0,49 | 0,51 | 9,74 | 18,60 | 19,85 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | |
| CELERIS | 2,33 | 1,13 | 0,66 | 4,43 | 12,43 | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 0,77 | | 0,44 | 0,65 | 2,08 | 5,97 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,70 | 0,42 | | | 0,03 | 0,20 | 0,11 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | | |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | 0,62 | 0,59 | 0,93 | 2,32 | 5,38 | 5,86 |
| GUIPUZCOANO | 0,81 | 0,59 | 0,53 | 1,19 | 4,13 | 8,96 | 9,74 |
| IBERCAJA | | 0,54 | 0,88 | 1,08 | 2,72 | 4,43 | 4,95 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 2,55 | 2,55 | 1,48 | 1,46 | 1,81 | 3,05 | 4,24 |
| KUTXA | | 0,45 | 0,50 | 2,28 | 2,79 | 7,33 | 7,70 |
| LA CAIXA | 0,46 | 0,40 | 0,33 | 0,55 | 2,87 | 5,24 | 5,69 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | 0,86 | 4,75 | 8,65 | |
| LA GENERAL | 1,29 | 0,92 | 0,74 | 1,16 | 4,50 | 8,27 | |
| LIBERBANK | | | | 0,65 | 3,59 | 5,29 | 12,16 |
| MADRID | | | | | | | |
| MA IS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 10,92 |
| PASTOR | 0,65 | 0,77 | 0,75 | 1,10 | 6,66 | 12,27 | 12,86 |
| POPULAR | 1,10 | 0,88 | 0,79 | 1,18 | 4,83 | 9,77 | 10,01 |
| PUEYO | | 0,56 | 0,49 | | | | |
| SA NOSTRA | 1,42 | 0,74 | 0,55 | 0,49 | 5,71 | 9,34 | |
| SABADELL | 0,64 | 0,47 | 0,43 | 0,51 | 3,67 | 6,15 | 7,86 |
| SA-BANKIA | | | | | 5,76 | 8,30 | 9,47 |
| SANTANDER | 1,12 | 0,98 | 0,87 | 1,12 | 3,01 | 4,31 | 4,60 |
| UNNIM | | | | | | | 14,84 |
| VALENCIA | | 0,45 | 0,42 | 0,61 | 3,73 | 5,90 | 9,62 |
| unicaja | 0,65 | 0,52 | 0,50 | 0,87 | 3,23 | | |
| CAJADUERO | | 0,67 | 0,79 | 0,89 | 4,82 | 7,17 | |
| CAJA ESPAÑA | | 0,90 | 1,45 | 1,78 | 7,04 | 12,06 | |
| CAJA GUA DALARA JA | | 1,03 | 1,03 | 0,91 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 43: Ratio de capital

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 11,87 | 13,61 | 9,79 |
| MARCH | | | | | 17,10 | 19,75 | 22,40 |
| BANC CAJASUR | | | | | | | |
| BANCAJA | 14,16 | 13,42 | 13,07 | 12,95 | 11,09 | 12,32 | |
| BANESTO | 12,34 | 11,35 | 11,18 | 10,43 | 10,66 | 11,30 | 11,18 |
| BANIF | | | | | | | |
| BANKINTER | 12,45 | 10,25 | 10,03 | 9,55 | 10,13 | 10,39 | 9,59 |
| BANKPYME | | | | | | | |
| BBK | 15,45 | 18,21 | 20,33 | 19,18 | 21,50 | 22,20 | 21,53 |
| BBVA | 12,50 | 12,00 | 12,00 | 10,70 | 12,20 | 13,55 | 13,70 |
| BMN | | | | | 12,10 | 14,20 | 14,74 |
| CAIXA LA IETANA | | 10,12 | 10,12 | 10,25 | 10,38 | 11,14 | |
| CAIXA ONTINYENT | | | | | | | |
| CAIXABANK | | | | | | | 8,92 |
| CAJA 3 | | 42,82 | 13,47 | 13,64 | 13,61 | 13,49 | 11,54 |
| CAJA BADAJOZ | 16,01 | | 14,46 | 15,77 | 16,07 | 16,68 | |
| CAJA CANARIAS | 11,81 | 14,21 | 13,24 | 11,70 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 10,23 | 10,04 | 9,96 | 9,94 | 11,64 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 11,00 | 11,58 | 11,30 | 12,61 | 15,23 | |
| CAJA DE AVILA | | | | 9,67 | 10,47 | 10,54 | |
| CAJA DE BURGOS | | 11,16 | 12,49 | 11,38 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 13,21 | 11,99 | 12,82 | 12,22 | 12,55 | 13,58 | |
| CAJA INMACULADA | | | 27,81 | 13,89 | 13,46 | 12,52 | |
| CAJA MADRID | 10,56 | 10,10 | 12,74 | 12,81 | 13,53 | 15,02 | |
| CAJA NAVARRA | | 10,60 | 11,69 | 10,88 | | | |
| CAJA SEGOVIA | | | | 11,95 | 10,28 | 12,07 | |
| CAJA VITAL | | 12,61 | 12,93 | 12,55 | 12,88 | 12,97 | 13,82 |
| CAJAMURCIA | | 13,30 | 12,68 | 12,31 | 13,26 | | |
| CAJARIOJA | 12,13 | 11,45 | 11,44 | 11,21 | 11,73 | 12,10 | |
| cajasol | | 12,60 | 12,87 | 12,83 | | | |
| CAJASTUR | 13,08 | 16,16 | 14,72 | 13,56 | 12,71 | 16,22 | |
| CAM | 13,23 | 13,01 | 11,90 | 11,68 | 10,50 | 11,97 | |
| CAMINOS | | | | | | | |
| CASTILLA LA MANCHA | 11,44 | 10,78 | 11,79 | 10,57 | 5,20 | 8,22 | |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 10,70 |
| CELERIS | | | | | | | |
| CELETEM | | | | | | | |
| CIRCULO CATOLICO | 14,89 | | 12,11 | 11,76 | 12,25 | 13,21 | |
| COFIDES | | | | | | | |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 15,56 | 13,71 | 13,67 | 14,81 | 16,16 | 14,38 | 15,30 |
| CREDITO FINANZIA | | | | | | | |
| ESPAÑA | | | | | | | |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 10,09 | 11,41 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | | | | | | |
| FINANTIA SOFINLOC | | | | | | | |
| GALLEGO | | | 12,28 | 11,79 | 11,79 | 13,46 | 12,86 |
| GUIPUZCOANO | 10,51 | 10,64 | 11,09 | 11,35 | 11,79 | 12,60 | 12,50 |
| IBERCAJA | | 12,96 | 12,92 | 12,38 | 13,29 | 13,52 | |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 11,93 | 9,88 | 8,48 | 11,23 | 11,21 | 12,73 | 12,38 |
| KUTXA | | 17,17 | 16,96 | 17,45 | 14,58 | 14,44 | 13,58 |
| LA CAIXA | 12,70 | 11,20 | 11,50 | 12,10 | 11,00 | 11,00 | 11,75 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | | | | 11,00 | 12,12 | |
| LA GENERAL | 9,80 | 10,30 | 11,93 | 11,08 | 10,87 | 13,62 | |
| LIBERBANK | | | | 12,26 | 11,79 | 14,17 | 11,20 |
| MADRID | | | | | | | |
| MAIS | | | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 10,59 |
| PASTOR | 13,46 | 13,28 | 12,31 | 11,67 | 10,56 | 12,47 | 11,59 |
| POPULAR | 10,15 | 10,15 | 9,87 | 9,67 | 9,10 | 9,66 | 9,66 |
| PUEYO | | 10,96 | 11,93 | | | | |
| SA NOSTRA | 10,38 | 10,83 | 10,65 | 10,01 | 10,87 | 10,89 | |
| SABADELL | | 11,49 | 11,42 | 10,87 | 9,78 | 10,80 | 11,08 |
| SA-BANKIA | | | | | 10,49 | 11,23 | 11,94 |
| SANTANDER | 13,01 | 12,94 | 12,49 | 12,66 | 13,30 | 14,20 | 13,10 |
| UNNIM | | | | | | | 12,58 |
| VALENCIA | | 8,80 | 10,31 | 11,24 | 10,53 | 11,44 | 10,23 |
| unicaja | | 13,59 | 13,00 | 12,44 | 13,21 | | |
| CAJADUERO | | 9,75 | 11,09 | | | | |
| CAJA ESPAÑA | | 11,66 | 11,57 | 11,23 | 12,09 | 13,97 | |
| CAJA GUA DALARAJA | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 44: Importe del retorno sobre activos promedio (ROAA)

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 0,61 | 0,42 | 0,26 |
| MARCH | | 4,98 | 9,24 | 4,46 | 3,48 | 3,35 | 3,22 |
| BANC CAJASUR | | | | | | -3,15 | -6,50 |
| BANCAJA | 0,66 | 0,70 | 1,22 | 0,68 | 0,48 | 0,34 | |
| BANESTO | 0,75 | 0,83 | 1,60 | 0,70 | 0,67 | 0,45 | 0,37 |
| BANIF | | 0,64 | 0,83 | 0,89 | | 0,51 | |
| BANKINTER | 0,56 | 0,52 | 0,48 | 0,76 | 0,49 | 0,47 | 0,28 |
| BANKPYME | | 0,26 | 0,66 | 0,79 | -0,82 | -2,00 | -4,59 |
| BBK | 0,90 | 1,07 | 1,12 | 1,14 | 1,16 | 0,98 | 0,89 |
| BBVA | 0,94 | 1,13 | 1,24 | 1,40 | 1,03 | 0,86 | 0,92 |
| BMN | | | | | 0,54 | 0,31 | 0,15 |
| CAIXA LA IETANA | 0,43 | 0,43 | 0,50 | 0,42 | 0,25 | 0,17 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 0,67 | 0,64 | 0,73 | 0,57 | 0,46 | 0,38 |
| CAIXABANK | | | | | | | 0,44 |
| CAJA 3 | | 2,50 | 0,82 | 0,91 | 0,41 | 0,13 | 0,14 |
| CAJA BADAJOZ | 0,72 | | 0,89 | 1,14 | 0,88 | 0,23 | |
| CAJA CANARIAS | 1,02 | 1,10 | 1,03 | 0,85 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 0,58 | 0,57 | 0,63 | 0,55 | 0,43 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 0,47 | 0,55 | 0,55 | 0,35 | 0,18 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,84 | 0,97 | 0,86 | 0,28 | 0,13 | |
| CAJA DE BURGOS | | 1,02 | 1,20 | 1,02 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 0,72 | 0,80 | 0,88 | 1,08 | 0,78 | 0,58 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1,83 | 0,91 | 0,34 | 0,09 | |
| CAJA MADRID | 0,14 | 0,50 | 1,94 | 0,84 | 0,84 | 0,80 | |
| CAJA NAVARRA | 0,92 | 1,02 | 1,17 | 1,24 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,74 | 0,77 | 0,72 | 0,65 | 0,54 | 0,49 | |
| CAJA VITAL | 0,92 | 0,94 | 0,93 | 0,94 | 0,91 | 0,76 | 0,43 |
| CAJAMURCIA | 0,97 | 1,08 | 1,01 | 0,92 | 0,88 | 0,61 | |
| CAJARIOJA | 0,61 | 0,69 | 0,62 | 0,68 | 0,53 | 0,22 | |
| cajasol | | 1,05 | 0,77 | 0,76 | | | |
| CAJASTUR | 1,28 | 1,44 | 1,56 | 1,33 | 1,19 | 1,07 | |
| CAM | 0,67 | 0,72 | 0,68 | 0,65 | 0,58 | 0,35 | |
| CAMINOS | | | 0,84 | 1,14 | 0,80 | 0,71 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 0,69 | 0,73 | 1,12 | 1,06 | -2,91 | -2,13 | 0,12 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 0,05 |
| CELERIS | 0,94 | 0,67 | -3,02 | -2,15 | -1,98 | | |
| CELETEM | | 1,77 | 2,08 | | | -0,22 | |
| CIRCULO CATOLICO | 0,64 | | 0,74 | 0,73 | 0,19 | 0,13 | |
| COFIDES | | | | 3,45 | 4,27 | 2,87 | 15,80 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,09 | 0,11 | 0,17 | 0,22 | 0,18 | 0,15 | 0,14 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,83 | 0,60 | | | -2,44 | |
| ESPAÑA | 0,74 | 2,35 | 1,48 | 1,28 | 1,09 | 1,25 | 1,22 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,70 | 0,61 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 2,40 | | 2,72 | 1,86 | 0,37 | 0,16 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,54 | 0,51 | | | 0,63 | |
| GALLEGO | 0,37 | 0,51 | 0,67 | 0,35 | 0,21 | 0,16 | 0,02 |
| GUIPUZCOANO | 0,58 | 0,68 | 0,68 | 0,66 | 0,60 | 0,27 | 0,05 |
| IBERCAJA | | 0,73 | 0,70 | 0,67 | 0,51 | 0,32 | 0,23 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 0,23 | 0,20 | 0,36 | 0,22 | 0,19 | 0,04 | 0,04 |
| KUTXA | 1,29 | 1,26 | 1,13 | 1,09 | 0,53 | 0,24 | 0,12 |
| LA CAIXA | 0,60 | 1,03 | 1,61 | 1,15 | 0,81 | 0,69 | 0,61 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,62 | 0,63 | 0,76 | 0,45 | 0,27 | |
| LA GENERAL | 0,67 | 0,75 | 0,82 | 0,90 | 0,40 | 0,22 | |
| LIBERBANK | | | | 0,97 | 0,90 | 0,76 | 0,62 |
| MADRID | | 0,02 | 0,03 | | | 0,01 | |
| MA IS | 0,85 | 1,83 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 0,15 |
| PASTOR | 0,39 | 0,73 | 0,75 | 0,85 | 0,62 | 0,35 | 0,20 |
| POPULAR | 1,10 | 1,33 | 1,29 | 1,35 | 1,02 | 0,65 | 0,47 |
| PUEYO | | 0,83 | 0,93 | 1,25 | 1,13 | 0,84 | 0,60 |
| SA NOSTRA | 0,71 | 0,72 | 0,73 | 0,70 | 0,51 | 0,16 | |
| SABADELL | 0,82 | 0,93 | 1,46 | 1,05 | 0,86 | 0,65 | 0,43 |
| SA-BANKIA | | | | | 0,46 | 0,22 | 0,16 |
| SANTANDER | 0,60 | 0,92 | 1,00 | 1,10 | 0,95 | 0,87 | 0,78 |
| UNNIM | | | | | | | 0,11 |
| VALENCIA | | 0,78 | 0,80 | 0,76 | 0,71 | 0,58 | 0,26 |
| unicaja | 0,98 | 1,18 | 1,19 | 1,17 | 0,88 | | |
| CAJADUERO | | 0,51 | 0,63 | 0,72 | 0,39 | 0,11 | |
| CAJA ESPAÑA | | 0,72 | 0,53 | 0,69 | 0,19 | 0,09 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 0,83 | 0,66 | 0,66 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 45: importes Retorno de la media de capital (ROAE)

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| CIVICA | | | | | 0,61 | 0,42 | 0,26 |
| MARCH | | 4,98 | 9,24 | 4,46 | 3,48 | 3,35 | 3,22 |
| BANC CAJASUR | | | | | | -3,15 | -6,50 |
| BANCAJA | 0,66 | 0,70 | 1,22 | 0,68 | 0,48 | 0,34 | |
| BANESTO | 0,75 | 0,83 | 1,60 | 0,70 | 0,67 | 0,45 | 0,37 |
| BANIF | | 0,64 | 0,83 | 0,89 | | 0,51 | |
| BANKINTER | 0,56 | 0,52 | 0,48 | 0,76 | 0,49 | 0,47 | 0,28 |
| BANKPYME | | 0,26 | 0,66 | 0,79 | -0,82 | -2,00 | -4,59 |
| BBK | 0,90 | 1,07 | 1,12 | 1,14 | 1,16 | 0,98 | 0,89 |
| BBVA | 0,94 | 1,13 | 1,24 | 1,40 | 1,03 | 0,86 | 0,92 |
| BMN | | | | | 0,54 | 0,31 | 0,15 |
| CAIXA LA IETANA | 0,43 | 0,43 | 0,50 | 0,42 | 0,25 | 0,17 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 0,67 | 0,64 | 0,73 | 0,57 | 0,46 | 0,38 |
| CAIXABANK | | | | | | | 0,44 |
| CAJA 3 | | 2,50 | 0,82 | 0,91 | 0,41 | 0,13 | 0,14 |
| CAJA BADAJOZ | 0,72 | | 0,89 | 1,14 | 0,88 | 0,23 | |
| CAJA CANARIAS | 1,02 | 1,10 | 1,03 | 0,85 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 0,58 | 0,57 | 0,63 | 0,55 | 0,43 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 0,47 | 0,55 | 0,55 | 0,35 | 0,18 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,84 | 0,97 | 0,86 | 0,28 | 0,13 | |
| CAJA DE BURGOS | | 1,02 | 1,20 | 1,02 | | | |
| CAJA DE EXTREMA DURA | 0,72 | 0,80 | 0,88 | 1,08 | 0,78 | 0,58 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1,83 | 0,91 | 0,34 | 0,09 | |
| CAJA MADRID | 0,14 | 0,50 | 1,94 | 0,84 | 0,84 | 0,80 | |
| CAJA NAVARRA | 0,92 | 1,02 | 1,17 | 1,24 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,74 | 0,77 | 0,72 | 0,65 | 0,54 | 0,49 | |
| CAJA VITAL | 0,92 | 0,94 | 0,93 | 0,94 | 0,91 | 0,76 | 0,43 |
| CAJAMURCIA | 0,97 | 1,08 | 1,01 | 0,92 | 0,88 | 0,61 | |
| CAJARIOJA | 0,61 | 0,69 | 0,62 | 0,68 | 0,53 | 0,22 | |
| cajasol | | 1,05 | 0,77 | 0,76 | | | |
| CAJASTUR | 1,28 | 1,44 | 1,56 | 1,33 | 1,19 | 1,07 | |
| CAM | 0,67 | 0,72 | 0,68 | 0,65 | 0,58 | 0,35 | |
| CAMINOS | | | 0,84 | 1,14 | 0,80 | 0,71 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 0,69 | 0,73 | 1,12 | 1,06 | -2,91 | -2,13 | 0,12 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 0,05 |
| CELERIS | 0,94 | 0,67 | -3,02 | -2,15 | -1,98 | | |
| CELETEM | | 1,77 | 2,08 | | | -0,22 | |
| CIRCULO CATOLICO | 0,64 | | 0,74 | 0,73 | 0,19 | 0,13 | |
| COFIDES | | | | 3,45 | 4,27 | 2,87 | 15,80 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,09 | 0,11 | 0,17 | 0,22 | 0,18 | 0,15 | 0,14 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,83 | 0,60 | | | -2,44 | |
| ESPAÑA | 0,74 | 2,35 | 1,48 | 1,28 | 1,09 | 1,25 | 1,22 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,70 | 0,61 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 2,40 | | 2,72 | 1,86 | 0,37 | 0,16 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,54 | 0,51 | | | 0,63 | |
| GALLEGO | 0,37 | 0,51 | 0,67 | 0,35 | 0,21 | 0,16 | 0,02 |
| GUIPUZCOANO | 0,58 | 0,68 | 0,68 | 0,66 | 0,60 | 0,27 | 0,05 |
| IBERCAJA | | 0,73 | 0,70 | 0,67 | 0,51 | 0,32 | 0,23 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 0,23 | 0,20 | 0,36 | 0,22 | 0,19 | 0,04 | 0,04 |
| KUTXA | 1,29 | 1,26 | 1,13 | 1,09 | 0,53 | 0,24 | 0,12 |
| LA CAIXA | 0,60 | 1,03 | 1,61 | 1,15 | 0,81 | 0,69 | 0,61 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,62 | 0,63 | 0,76 | 0,45 | 0,27 | |
| LA GENERAL | 0,67 | 0,75 | 0,82 | 0,90 | 0,40 | 0,22 | |
| LIBERBANK | | | | 0,97 | 0,90 | 0,76 | 0,62 |
| MADRID | | 0,02 | 0,03 | | | 0,01 | |
| MAIS | 0,85 | 1,83 | | | | | |
| NOVA CAIXA - GALICIA | | | | | | | 0,15 |
| PASTOR | 0,39 | 0,73 | 0,75 | 0,85 | 0,62 | 0,35 | 0,20 |
| POPULAR | 1,10 | 1,33 | 1,29 | 1,35 | 1,02 | 0,65 | 0,47 |
| PUEYO | | 0,83 | 0,93 | 1,25 | 1,13 | 0,84 | 0,60 |
| SA NOSTRA | 0,71 | 0,72 | 0,73 | 0,70 | 0,51 | 0,16 | |
| SABADELL | 0,82 | 0,93 | 1,46 | 1,05 | 0,86 | 0,65 | 0,43 |
| SA-BANKIA | | | | | 0,46 | 0,22 | 0,16 |
| SANTANDER | 0,60 | 0,92 | 1,00 | 1,10 | 0,95 | 0,87 | 0,78 |
| UNNIM | | | | | | | 0,11 |
| VALENCIA | | 0,78 | 0,80 | 0,76 | 0,71 | 0,58 | 0,26 |
| unicaja | 0,98 | 1,18 | 1,19 | 1,17 | 0,88 | | |
| CAJADUERO | | 0,51 | 0,63 | 0,72 | 0,39 | 0,11 | |
| CAJA ESPAÑA | | 0,72 | 0,53 | 0,69 | 0,19 | 0,09 | |
| CAJA GADALARAJA | | 0,83 | 0,66 | 0,66 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 46: Importe ratio de eficiencia

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| CIVICA | | | | | 61,27 | 59,26 | 69,93 |
| MARCH | | 23,70 | 28,04 | 26,20 | 26,60 | 39,76 | 29,65 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 66,41 | 173,26 |
| BANCAJA | 50,52 | 47,29 | 43,75 | 42,11 | 45,70 | 50,59 | |
| BANESTO | 45,44 | 51,69 | 49,79 | 44,05 | 44,36 | 41,58 | 42,17 |
| BANIF | | 52,29 | 46,97 | 45,49 | | 43,85 | |
| BANKINTER | 52,44 | 51,88 | 51,20 | 55,85 | 51,84 | 52,15 | 61,92 |
| BANKPYME | | 98,61 | 86,08 | 82,65 | 107,61 | 119,21 | 127,03 |
| BBK | 58,97 | 54,45 | 48,87 | 44,22 | 40,48 | 40,19 | 41,81 |
| BBVA | 50,37 | 48,63 | 45,89 | 45,34 | 46,78 | 42,90 | 45,19 |
| BMN | | | | | 53,82 | 55,06 | 62,43 |
| CAIXA LA IETANA | 59,15 | 55,69 | 55,85 | 57,08 | 63,35 | 47,29 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 69,23 | 67,82 | 64,41 | 67,32 | 63,81 | 57,02 |
| CAIXABANK | | | | | | | 52,77 |
| CAJA 3 | | 185,84 | 56,43 | 51,66 | 58,03 | 59,67 | 53,11 |
| CAJA BADAJOZ | 64,95 | | 62,79 | 58,21 | 63,11 | 62,07 | |
| CAJA CANARIAS | 61,01 | 51,67 | 52,10 | 53,11 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 70,00 | 62,14 | 53,42 | 51,70 | 45,46 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 58,12 | 54,41 | 53,83 | 58,68 | 53,02 | |
| CAJA DE AVILA | | 51,02 | 45,56 | 38,87 | 44,78 | 39,34 | |
| CAJA DE BURGOS | | 42,22 | 48,26 | 45,92 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 65,46 | 61,60 | 53,13 | 43,18 | 39,16 | 41,29 | |
| CAJA INMACULADA | | | 108,42 | 47,62 | 54,96 | 66,23 | |
| CAJA MADRID | 50,53 | 55,26 | 47,47 | 49,58 | 51,40 | 56,88 | |
| CAJA NAVARRA | 65,76 | 64,93 | 63,28 | 60,27 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 53,50 | 51,68 | 45,15 | 46,57 | 51,92 | 50,25 | |
| CAJA VITAL | 55,36 | 57,13 | 54,49 | 50,05 | 53,80 | 60,42 | 72,19 |
| CAJAMURCIA | 47,51 | 45,28 | 40,96 | 41,46 | 42,02 | 45,08 | |
| CAJARIOJA | 66,85 | 64,39 | 59,29 | 54,91 | 54,27 | 51,09 | |
| cajasol | | 60,74 | 58,79 | 58,55 | | | |
| CAJASTUR | 60,75 | 57,80 | 51,44 | 51,03 | 53,97 | 44,57 | |
| CAM | 56,64 | 52,44 | 49,12 | 45,90 | 50,76 | 39,33 | |
| CAMINOS | | | 63,68 | 64,62 | 51,25 | 59,14 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 58,90 | 56,76 | 50,61 | 54,43 | 70,51 | 82,92 | 69,40 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 88,58 |
| CELERIS | 62,50 | | | 114,50 | 78,95 | | |
| CELETEM | | 34,40 | 38,55 | | | 30,32 | |
| CIRCULO CATOLICO | 61,53 | | 59,53 | 54,36 | 59,30 | 51,64 | |
| COFIDES | | | | | 65,72 | 59,07 | 42,55 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 58,92 | 56,94 | 47,10 | 45,55 | 54,59 | 50,93 | 51,21 |
| CREDITO FINANZIA | | 48,96 | 53,01 | | | 57,80 | |
| ESPAÑA | 57,15 | 23,75 | 27,19 | 56,97 | 22,75 | 32,67 | 38,89 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 50,00 | 49,30 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 76,47 | | 32,43 | 42,86 | 76,32 | 88,89 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 51,94 | 49,38 | | | 41,13 | |
| GALLEGO | 68,05 | 65,94 | 63,05 | 74,06 | 91,36 | 71,91 | 82,19 |
| GUIPUZCOANO | 64,00 | 59,35 | 57,97 | 52,32 | 52,66 | 55,68 | 67,34 |
| IBERCAJA | | 54,36 | 52,77 | 57,46 | 57,87 | 60,46 | 61,42 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 35,61 | 26,00 | 18,45 | 18,42 | 12,44 | 16,19 | 10,66 |
| KUTXA | 54,41 | 60,97 | 52,51 | 57,35 | 68,04 | 56,69 | 64,22 |
| LA CAIXA | 62,21 | 56,95 | 54,88 | 51,34 | 51,28 | 50,53 | 50,53 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 63,05 | 60,17 | 61,25 | 56,95 | 54,99 | |
| LA GENERAL | 65,43 | 65,36 | 59,62 | 59,37 | 63,64 | 59,10 | |
| LIBERBANK | | | | 49,73 | 49,16 | 43,96 | 58,72 |
| MADRID | | 80,50 | 83,40 | | | 131,08 | |
| MAIS | 56,52 | 40,00 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 68,86 |
| PASTOR | 59,64 | 50,33 | 47,17 | 43,91 | 47,12 | 49,93 | 55,54 |
| POPULAR | 39,96 | 39,42 | 37,30 | 35,78 | 36,73 | 34,22 | 38,98 |
| PUEYO | | 60,96 | 56,00 | 48,10 | 46,37 | 52,23 | 54,51 |
| SA NOSTRA | 61,35 | 65,92 | 59,79 | 56,80 | 57,86 | 70,72 | |
| SABADELL | 59,08 | 55,87 | 55,92 | 52,96 | 51,26 | 52,48 | 54,21 |
| SA-BANKIA | | | | | 52,04 | 50,31 | 67,51 |
| SANTANDER | 55,09 | 55,25 | 51,15 | 46,26 | 43,03 | 42,82 | 44,72 |
| UNNIM | | | | | | | 97,75 |
| VALENCIA | | 43,78 | 39,81 | 38,94 | 35,93 | 37,67 | 49,17 |
| unicaja | 55,51 | 50,82 | 48,25 | 47,56 | 51,97 | | |
| CAJADUERO | | 59,01 | 51,05 | 50,18 | 59,25 | 53,81 | |
| CAJA ESPAÑA | | 57,98 | 58,93 | 56,57 | 63,16 | 56,07 | |
| CAJA GUADALAJARA | | 73,39 | 69,63 | 67,16 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 47: Importe AF/AT

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| CIVICA | | | | | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| MARCH | | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 0,02 | 0,02 |
| BANCAJA | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | |
| BANESTO | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| BANIF | | 0,00 | 0,01 | 0,00 | | 0,01 | |
| BANKINTER | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| BANKPYME | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| BBK | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| BBVA | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| BMN | | | | | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| CAIXA LA IETAN | 0,06 | 0,05 | 0,05 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| CAIXABANK | | | | | | | 0,02 |
| CAJA 3 | | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,04 | 0,03 | 0,03 |
| CAJA BADAJOZ | 0,04 | | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 | |
| CAJA CANARIAS | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | | | |
| CAJA CANTABRI | 0,00 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENE | | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | |
| CAJA DE BURGOS | | 0,03 | 0,02 | 0,02 | | | |
| CAJA DE EXTREM | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| CAJA INMACULADA | | | 0,05 | 0,02 | 0,03 | 0,02 | |
| CAJA MADRID | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| CAJA NAVARRA | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | |
| CAJA VITAL | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| CAJAMURCIA | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | |
| CAJARIOJA | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| cajasol | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | | | |
| CAJASTUR | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | |
| CAM | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | |
| CAMINOS | | | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,03 | |
| CASTILLA LA MA | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 0,02 |
| CELERIS | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | |
| CELETEM | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| CIRCULO CATOLI | 0,07 | | 0,05 | 0,05 | 0,05 | 0,05 | |
| COFIDES | | | | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| COOPERATIVO ES | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| ESPAÑA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,02 | 0,02 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,01 | 0,01 | | | 0,01 | |
| GALLEGO | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| GUIPUZCOANO | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| IBERCAJA | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| INSTITUTO DE CR | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| KUTXA | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,03 |
| LA CAIXA | 0,05 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | |
| LA GENERAL | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| LIBERBANK | | | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| MADRID | | 0,01 | 0,01 | | | 0,01 | |
| MA IS | 0,01 | 0,00 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 0,02 |
| PASTOR | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| POPULAR | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| PUEYO | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| SA NOSTRA | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| SABADELL | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| SA-BANKIA | | | | | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| SANTANDER | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| UNNIM | | | | | | | 0,02 |
| VALENCIA | | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| unicaja | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | | |
| CAJA DUERO | | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | |
| CAJA ESPAÑA | | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | |
| CAJA DUERO Y ESPAÑA | | | | | | | 0,02 |
| CAJA GUADALAJA | | 0,03 | 0,02 | 0,02 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 48: Importe gastos personal /Bio

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| CIVICA | | | | | 1,29 | 2,15 | 3,77 |
| MARCH | | 0,19 | 0,13 | 0,20 | 0,25 | 0,25 | 0,29 |
| BANC CAJASUR | | | | | | -0,31 | -0,15 |
| BANCAJA | 0,90 | 0,80 | 0,37 | 0,65 | 1,04 | | 1,50 |
| BANESTO | 0,70 | 0,81 | 0,99 | 0,60 | 0,62 | 0,85 | 1,06 |
| BANIF | | 0,86 | 0,72 | 0,58 | | 1,20 | |
| BANKINTER | 0,65 | 0,72 | 0,72 | 0,62 | 0,77 | 0,94 | 1,62 |
| BANKPYME | | 8,47 | 3,16 | 3,02 | -3,23 | -1,07 | -0,49 |
| BBK | 1,12 | 0,87 | 0,72 | 0,66 | 0,66 | 0,78 | 0,89 |
| BBVA | 0,78 | 0,64 | 0,57 | 0,51 | | 0,68 | 0,75 |
| BMN | | | | | 1,14 | 2,17 | 5,47 |
| CAIXA LA IETANA | 1,41 | 1,42 | 1,05 | 1,10 | 1,69 | 2,81 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 1,54 | 1,44 | 1,37 | 1,87 | 2,33 | 2,63 |
| CAIXABANK | | | | | | | 0,00 |
| CAJA 3 | | 0,95 | 0,87 | 0,83 | 1,45 | 5,21 | 5,12 |
| CAJA BADAJOZ | 1,48 | | 1,14 | 0,94 | 1,33 | 3,69 | |
| CAJA CANARIAS | 1,27 | 1,03 | 0,95 | 0,93 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 1,25 | 1,02 | 0,92 | 1,05 | 1,32 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 1,18 | 0,97 | 0,93 | 1,57 | 3,60 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,73 | 0,68 | 0,79 | 3,30 | 8,59 | |
| CAJA DE BURGOS | | 0,45 | 0,38 | 0,40 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 1,22 | 1,16 | 0,89 | 0,70 | 0,87 | 1,19 | |
| CAJA INMACULADA | | | 1,61 | 0,78 | 1,29 | 6,08 | |
| CAJA MADRID | 3,17 | 1,09 | 0,32 | 0,74 | 0,75 | 0,79 | |
| CAJA NAVARRA | 0,70 | 0,68 | 0,68 | 0,67 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 1,22 | 1,02 | 0,94 | 0,91 | 1,09 | 1,14 | |
| CAJA VITAL | 0,76 | 0,71 | 0,67 | 0,67 | 0,68 | 0,80 | 1,70 |
| CAJAMURCIA | 0,66 | 0,58 | 0,48 | 0,49 | 0,53 | 0,75 | |
| CAJARIOJA | 1,24 | 1,18 | 1,09 | 1,08 | 1,29 | 2,57 | |
| cajasol | | 0,99 | 1,24 | 1,25 | | | |
| CAJASTUR | 0,66 | 0,66 | 0,56 | 0,54 | 0,60 | 0,67 | |
| CAM | 1,00 | 0,83 | 0,69 | 0,70 | 1,25 | 1,53 | |
| CAMINOS | | | 0,89 | 0,59 | 0,71 | 0,89 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 1,20 | 1,09 | 0,65 | 0,62 | -0,19 | -0,24 | 4,74 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 23,51 |
| CELERIS | 0,50 | 0,67 | -0,65 | -0,85 | -0,62 | | |
| CELETEM | | 0,03 | 0,03 | | | -0,22 | |
| CIRCULO CATOLICO | 1,23 | | 0,93 | 0,84 | 2,67 | 6,56 | |
| COFIDES | | | | 1,09 | 0,93 | 1,14 | 0,25 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 0,84 | 0,75 | 0,53 | 0,49 | 0,68 | 0,74 | 0,75 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,89 | 0,94 | | | -0,24 | |
| ESPAÑA | 0,27 | 0,07 | 0,11 | 0,11 | 0,11 | 0,09 | 0,09 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 1,08 | 1,22 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 1,00 | 0,00 | 0,20 | 0,38 | 1,88 | 4,00 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 1,89 | 1,73 | | | 1,00 | |
| GALLEGO | 2,37 | 2,26 | 1,37 | 3,39 | 5,14 | 6,52 | 71,25 |
| GUIPUZCOANO | 1,52 | 1,08 | 1,14 | 1,24 | 1,33 | 7,92 | -12,58 |
| IBERCAJA | | 0,91 | 0,82 | 0,81 | 1,18 | 1,76 | 2,44 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 0,18 | 0,23 | 0,10 | 0,16 | 0,14 | 0,59 | 0,48 |
| KUTXA | 0,69 | 0,63 | 0,82 | 0,83 | 2,63 | 14,58 | 40,58 |
| LA CAIXA | 1,76 | 0,92 | 0,42 | 0,69 | 1,02 | 1,17 | 1,50 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 1,82 | 1,43 | 1,23 | 1,71 | 2,85 | |
| LA GENERAL | 1,50 | 1,38 | 0,97 | 0,94 | 2,72 | 4,20 | |
| LIBERBANK | | | | 0,66 | 0,74 | 0,90 | 1,59 |
| MADRID | | -14,00 | 17,67 | | | 74,00 | |
| MAIS | 1,25 | 0,47 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 5,31 |
| PASTOR | 1,98 | 1,01 | 0,81 | 0,75 | 1,09 | 1,83 | 4,64 |
| POPULAR | 0,61 | 0,47 | 0,41 | 0,39 | 0,56 | 0,74 | 0,94 |
| PUEYO | | 0,83 | 0,74 | 0,52 | 0,56 | 0,73 | 0,98 |
| SA NOSTRA | 1,14 | 1,15 | 1,00 | 1,00 | 1,25 | 13,43 | |
| SABADELL | 0,98 | 0,90 | 0,96 | 0,71 | 2,51 | 1,25 | 1,46 |
| SA-BANKIA | | | | | 1,12 | 2,35 | 0,00 |
| SANTANDER | 0,98 | 0,73 | 0,66 | 0,59 | 0,62 | 0,80 | 0,77 |
| UNNIM | | | | | | | 22,91 |
| VALENCIA | | 0,59 | 0,54 | 0,56 | 0,56 | 0,70 | 1,79 |
| unicaja | 0,88 | 0,73 | 0,64 | 0,60 | 0,85 | | |
| CAJA DUERO | | 1,47 | 1,14 | 0,89 | 2,10 | 4,44 | |
| CAJA ESPAÑA | | 1,12 | 1,05 | 1,09 | 2,96 | 18,77 | |
| CAJA DUERO Y ESPAÑA | | | | | | | 4,71 |
| CAJA GUADALAJA | | 1,52 | 1,60 | 1,53 | | | |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 49: ImporteVolumen de negocio / nº empleados

| año | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| CIVICA | | | | | 0,00 | 0,00 | 8,84 |
| MARCH | | 7,89 | 7,85 | 8,41 | 8,39 | 8,75 | 9,10 |
| BANC CAJASUR | | | | | | 0,00 | 0,00 |
| BANCAJA | 6,86 | 9,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| BANESTO | 7,20 | 9,30 | 10,85 | 11,28 | 15,19 | 16,93 | 16,84 |
| BANIF | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | 0,00 | |
| BANKINTER | 11,47 | 13,20 | 14,84 | 14,03 | 14,75 | 15,01 | 29,63 |
| BANKPYME | | 0,00 | 0,00 | 2,21 | 2,45 | 3,09 | 2,87 |
| BBK | 9,37 | 10,75 | 11,27 | 12,23 | 11,37 | 11,46 | 11,59 |
| BBVA | 4,80 | 5,40 | 5,66 | 6,03 | 6,19 | 6,37 | 6,35 |
| BMN | | | | | 8,56 | 0,00 | 8,15 |
| CAIXA LA IETANA | 0,00 | 0,00 | 8,53 | 9,12 | 0,00 | 0,00 | |
| CAIXA ONTINYENT | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,38 | 4,53 | 4,38 |
| CAIXABANK | | | | | | | 0,00 |
| CAJA 3 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,96 |
| CAJA BADAJOZ | 0,00 | | 4,68 | 4,81 | 4,72 | 0,00 | |
| CAJA CANARIAS | 6,74 | 7,63 | 8,21 | 0,00 | | | |
| CAJA CANTABRIA | 0,00 | 7,93 | 9,14 | 10,84 | 11,34 | 10,49 | |
| CAJA DE AHORROS DEL PENEDES | | 7,68 | 7,86 | 7,79 | 7,55 | 7,62 | |
| CAJA DE AVILA | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| CAJA DE BURGOS | | 13,23 | 0,00 | 0,00 | | | |
| CAJA DE EXTREMADURA | 0,00 | 4,33 | 5,77 | 6,47 | 6,53 | 7,12 | |
| CAJA INMACULADA | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| CAJA MADRID | 15,42 | 14,75 | 13,35 | 13,04 | 10,87 | 0,00 | |
| CAJA NAVARRA | 7,49 | 9,19 | 0,00 | 0,00 | | | |
| CAJA SEGOVIA | 0,00 | 0,00 | 8,85 | 12,35 | 13,09 | 12,44 | |
| CAJA VITAL | 0,00 | 0,00 | 11,58 | 12,35 | 12,50 | 12,98 | 12,07 |
| CAJAMURCIA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,48 | 11,65 | 11,43 | |
| CAJARIOJA | 7,15 | 7,58 | 8,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| cajasol | | 0,00 | 0,00 | 6,88 | | | |
| CAJASTUR | 5,63 | 7,51 | 8,89 | 9,76 | 9,80 | 9,25 | |
| CAM | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,53 | 12,08 | |
| CAMINOS | | | 7,62 | 8,35 | 9,20 | 9,48 | |
| CASTILLA LA MANCHA | 5,88 | 7,19 | 9,05 | 9,87 | 0,00 | 0,00 | 8,98 |
| CATALUNYA-CAIXA | | | | | | | 10,89 |
| CELERIS | 6,36 | 5,62 | 1,28 | 2,41 | 2,68 | | |
| CELETEM | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| CIRCULO CATOLICO | 5,82 | | 7,31 | 7,79 | 7,59 | 8,21 | |
| COFIDES | | | | 0,00 | 1,18 | 1,15 | 1,06 |
| COOPERATIVO ESPAÑOL | 42,84 | 44,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 59,66 | 0,00 |
| CREDITO FINANZIA | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| ESPAÑA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 75,39 | 79,37 | 74,80 |
| ETCHEVERRIA | | | | | | 0,00 | 0,00 |
| EUROPEO DE FINANZAS | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,86 | 10,10 | 7,20 |
| FINANTIA SOFINLOC | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| GALLEGO | 3,29 | 5,52 | 5,22 | 4,98 | 5,00 | 4,76 | 4,96 |
| GUIPUZCOANO | 7,43 | 7,64 | 9,34 | 9,52 | 9,63 | 9,54 | 0,00 |
| IBERCAJA | | 8,73 | 9,83 | 9,78 | 9,53 | 9,18 | 9,00 |
| INSTITUTO DE CRÉDITO OFICIAL | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 284,79 | 298,09 |
| KUTXA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,24 | 9,46 | 9,50 |
| LA CAIXA | 32,19 | 35,69 | 52,47 | 11,80 | 11,64 | 12,20 | 12,11 |
| LA CAJA DE CANARIAS | | 0,00 | 0,00 | 6,99 | 8,14 | 8,24 | |
| LA GENERAL | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,51 | 6,53 | |
| LIBERBANK | | | | 9,07 | 9,24 | 8,97 | 0,00 |
| MADRID | | 0,00 | 0,00 | | | 0,00 | |
| MAIS | 0,00 | 0,00 | | | | | |
| NOVACAIXA-GALICIA | | | | | | | 0,00 |
| PASTOR | 4,18 | 5,89 | 6,84 | 6,69 | 6,85 | 0,00 | 8,31 |
| POPULAR | 4,72 | 7,68 | 8,68 | 9,33 | 9,58 | 11,14 | 11,01 |
| PUEYO | | 3,11 | 3,63 | 4,34 | 4,25 | 4,51 | 4,51 |
| SA NOSTRA | 0,00 | 7,10 | 0,00 | 9,12 | 9,59 | 0,00 | |
| SABADELL | 4,84 | 5,43 | 10,20 | 10,52 | 10,57 | 11,36 | 11,28 |
| SA-BANKIA | | | | | 0,00 | 0,00 | 16,44 |
| SANTANDER | 5,84 | 7,61 | 7,67 | 8,37 | 7,29 | 6,55 | 6,81 |
| UNNIM | | | | | | | 0,00 |
| VALENCIA | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| unicaja | 0,00 | 0,00 | 6,25 | 7,18 | 0,00 | | |
| CAJADUERO | | 7,38 | 7,64 | 8,48 | 0,00 | 0,00 | |
| CAJAESPAÑA | | 7,35 | 8,27 | 8,31 | 8,77 | 8,66 | |
| CAJA DUERO Y ESPAÑA | | | | | | | 0,00 |
| CAJA GUADALAJARA | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | | |

Fuente: Elaboración propia

