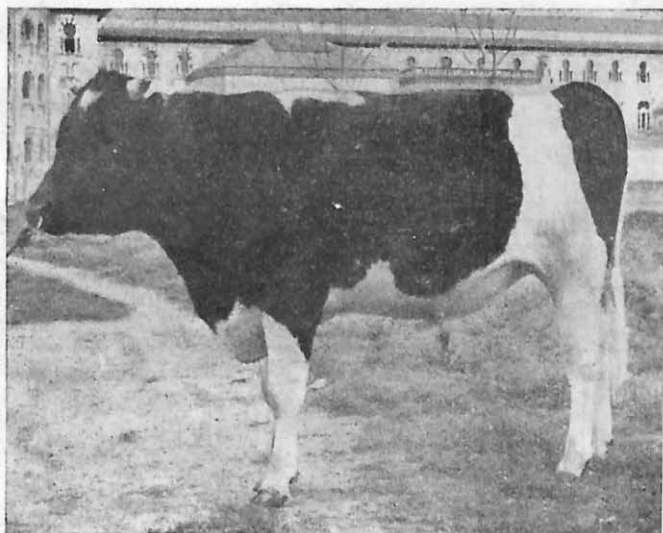


Boletín de Zootecnia

Editado por la Sociedad Veterinaria de Zootecnia (Sección de Córdoba)

PUBLICACIÓN MENSUAL

Dirección y Administración: Sociedad Veterinaria de Zootecnia. Facultad de Veterinaria.-Córdoba



SUMARIO

Editorial, por M. M. 349-350.—*Rafael Sarazá Ortiz*: Raza Porcina Colorada; estudio efectuado en Córdoba, 353-391.—Noticias.

BOL. ZOOTECNIA 9 (100), 1953

AÑO IX

Diciembre de 1953

NÚM. 100

LA PENICILINA - PROCAINA EN LA PATOLOGIA
DE LA REPRODUCCION

NEOSILINA VAGINAL

Evita el desarrollo de gérmenes en la retención de las
membranas fetales.

Combate eficazmente las infecciones de las vías genita-
les, piometra, metritis, cervicitis, vaginitis, toxemia, etc.

NEOSILINA VAGINAL

CAJA DE 8 OVOIDES

Máxima eficacia de la penicilina en el tratamiento cura-
tivo y preventivo de las vías genitales.

PRODUCTOS NEOSAN, S. A.

Bailén, 18.—BARCELONA

DOS PRODUCTOS de MAXIMA
GARANTIA y EFICACIA

Vacalbin

de reconocida e insuperable eficacia en el tratamiento de las infecciones y enfermedades de los órganos reproductores: **RETENCION DE SECUNDINAS** y trastornos post-partum, **METRITIS, ENDOMETRITIS, VAGINITIS, ABORTO EPIZOOTICO, INFECUNDIDAD, FALTA DE CELO, DIARRREA INFECTO-CONTAGIOSA DE LAS RECIEN NACIDAS** y otras indicaciones similares

Glosobin-Akiba

medicamentos de elección en el tratamiento con boroformatos de las lesiones de la **GLOSOPEDA** (fiebre aftosa) **ESTOMATITIS ULCEROSA** (Boquera) en las ovejas y cabras. **HERIDAS OPERATORIAS O ACCIDENTALES** y otras indicaciones similares.

Elaborados por Laboratorio Akiba, S. A.
POZUELO DE ALARCON (MADRID) Teléfono 83
¡al servicio de la Veterinaria y la Ganadería!

Laboratorios



Ovejero, S. A.

LEÓN

Director: D. Santos Ovejero del Agua. Catedrático

SUEROS Y VACUNAS PARA GANADERÍA.

ESPECIALIDADES FARMACÉUTICAS.

SUERO Y VIRUS contra la PESTE PORCINA.

VACUNA contra la PESTE AVIAR.

CÁPSULAS contra la DISTOMATOSIS.

Todos los preparados biológicos y farmacéuticos para la profilaxis
y terapéutica antiinfecciosa.

UN LEMA: **CALIDAD**



DELEGACIÓN DE CÓRDOBA: **D. Fernando Guerra Mar-
tos**, «Veterinario». Barroso, núm. 10.

DELEGACIÓN DE SEVILLA: **D. Octavio Santos Román**,
«Veterinario». Santas Patronas, núm. 52, bajo.

DELEGACIÓN DE BADAJOZ: **D. Arturo Sanabria Vega**,
«Veterinario». Santa Lucía, núm. 33.

DELEGACIÓN DE JEREZ: **D. Joaquín Segovia Vázquez**,
«Agente Comercial Colegiado». Belén, núm. 5.

Solicite informes, análisis y nuestro catálogo de las
Delegaciones.

Boletín de Zootecnia

Editado por la Sociedad Veterinaria de Zootecnia (Sección de Córdoba)

PUBLICACIÓN MENSUAL

Dirección y Administración: Sociedad Veterinaria de Zootecnia. Facultad de Veterinaria. Córdoba

AÑO IX

1 DE DICIEMBRE DE 1953

NÚM. 100

EDITORIAL

La simultánea aparición de casos de triquina en distintas localidades españolas, con una frecuencia a la que no estábamos habituados y los extremos técnicos que se derivan del estudio del citado parasitismo, han conducido a considerar, por tratarse del vector de importancia mayor, a la rata como responsable indirecto de aquélla.

En efecto, es un hecho comprobado que la lucha enérgica emprendida y esta vez con índices de eficacia superiores a ninguna otra, por los raticidas basados en la acción tóxica del dicumerol, ha provocado mortalidad insólita en centros donde la convivencia con los roedores era magnífica promiscuidad. Las observaciones deducidas de su empleo en mataderos, hospitales, barcos, etc., han demostrado la acción letal y la huida de los supervivientes, liberando prácticamente a los referidos centros, de tal plaga. Acción inmediata ha sido proporcionar a los cerdos, sobre todo a los que «adornan» nuestros cinturones urbanos o aldeaños, de estercoleros etc., con el deplorable espectáculo de su cría, abundantes cadáveres o presas fáciles, de las que tanto gustan, enriqueciendo así su variada fauna parasitaria con el temible triquinélido. Con registrar este hecho y las circunstancias peculiares que en cada caso han concurrido sería suficiente el comentario. Pero interesa mucho advertir y recalcar que, sin excepciones hasta ahora, la clandestinidad en el sacrificio ha sido al hecho que ha motivado la explosión actual, que de otra forma no hubiera trascendido con sus temibles

consecuencias al público. Lo que aparte de elogiar expresivamente la eficacia sorda y callada, pero auténtica de los sanitarios veterinarios municipales, obliga a las Autoridades, además de extremar las medidas de vigilancia, a considerar los fines de la Sanidad y si no se cumplirían más realmente sí se simultanearán dos efectos conjuntos: la anulación o limitación al máximo de matanzas domiciliarias y la eliminación de tasas que gravan fuertemente la matanza, causas ambas de ocultación y clandestinidad. Porque aparte de la seguridad sanitaria para los consumidores, los ingresos municipales por el concepto serían iguales o mayores al aumentar la matanza y también se liberaría al funcionario técnico de la pesadilla consiguiente hasta tanto que se descubre afortunadamente la clandestinidad.

M. M.



**SUERO Y VIRUS «IBYS» CONTRA LA
PESTE PORCINA**

Primero de producción nacional

SUISENEROL

Profilaxis y tratamiento de la neumoenteritis infecciosa
del cerdo y de las complicaciones de la peste porcina

SUI-BACTERIN

Bacterina polimicrobiana contra las complicaciones de la
peste porcina

INSTITUTO DE BIOLOGÍA Y SUEROTERAPIA, S. A.--MADRID

Bravo Murillo, 53. Apartado 897. Teléfono 33-26-00

DELEGACIÓN EN CÓRDOBA:

JOSÉ MEDINA NAVAJAS

Romero, 4.—Teléfono 11-27.

CADA DIA UN AFAN.

CADA AÑO UN ESFUERZO SUPERADO.

CADA PRODUCTO UN TRIUNFO CIENTIFICO LOGRADO, QUE OFRECEMOS AL VETERINARIO.

BAXEMIA. Contra la Basquilla.

PREVAXIOL. Contra la Agalaxia.

L-5. Contra el Carhunco.

Vacuna y Suero, contra la Peste Aviar
Sueros - Bacterinas y Especialidades

Un Laboratorio de y por Veterinarios al servicio de la profesión y de la Ganadería

Instituto Higiene Pecuaria INHIPE, S. A.

FRANCISCO SILVELA, 7 Y 9-TLF. 25-92-00-MADRID.

Pida prospectos a la Delegación más próxima de LABORATORIOS INHIPE

Delegación en Córdoba: Plaza de las Doblas, 6.-Teléfono 3262

RAZA PORCINA COLORADA

Estudio efectuado en Córdoba. A) Introducción, Historia, Sistemas de explotación, Origen, Opiniones sobre la raza, Ecología, Area Geográfica y Estadística

por el Dr. Rafael Sarazá Ortiz

Profesor Ayudante de Zootecnia de la Facultad de Veterinaria de Córdoba

Advertencia

En el estudio que hemos realizado sobre la raza colorada, se han observado los animales según las tres clásicas modalidades de *Phillips* (citado por C. García-Alfonso, 1953):

- A) En condiciones normales de explotación.
- B) En condiciones especiales.
- C) Actuaciones definidas, uniformes, sobre un número dado de ejemplares.

Dado lo cual opinamos que las claras diferencias que existen en diversos tratadistas son debidas al haber actuado ellos solamente a través de los grupos B y C.

Introducción

Hemos estimado oportuno realizar un estudio detallado de la raza porcina colorada en Córdoba, ya que era poco conocida en muchas de sus particularidades y además, por creer que con la transformación de grandes zonas de secano en regadío, se impone una revisión de las razas indígenas, muchas de ellas inadecuadas al régimen intensivo que impera en estos nuevos cultivos. Lo que sucedió con la vaca de aptitudes lactopoyéticas, que no era casi conocida en el Guadalquivir, creemos que sucederá con los cerdos de tipo magro y de ciclo evolutivo condensado. Se hace aún más necesario un conocimiento exacto de nuestras agrupaciones porcinas, cuando como en las actuales circunstancias, el mercado tiene tan marcadas oscilaciones económicas que lo que un año es muy rentable se convierte en el siguiente en ruina económica.

En cada país, la especie porcina tiene unas características de explotación peculiares: En U. S. A., aprovecha el sobrante de la cosecha maicera; en Dinamarca, se alimenta con residuos de lechería y cebada importada; en Alemania, es la máquina transformadora de la patata y en Argentina consume la producción cerealista. En nuestro país, su explotación fundamental consiste en aprovechar eriales, montaneras, pastos, espigaderos y diversos subproductos. Creemos que no podrá variar a grandes rasgos su cría, ya que es muy difícil racionalizarla por su gran prolificidad y corta gestación, que ocasionan las apuntadas alzas y bajas del mercado, y por el axioma porcino.... «sin pienso económico, la explotación del cerdo no es rentable».

Ventajas e inconvenientes de la explotación del cerdo

A) *Ventajas.*

- 1) El cerdo es un maravilloso animal de carnicería.
- 2) Es omnívoro.
- 3) Se adapta a los distintos medios agrícolas.
- 4) La mejor máquina transformadora de alimentos en carne.
- 5) Gran fecundidad.
- 6) Rápido crecimiento.
- 7) Económicos, su adquisición y albergue.
- 8) Rusticidad.
- 9) Beneficia a los terrenos de regadío, extirpando malas semillas.
- 10) Su carne es muy agradable, nutritiva y fácil de conservar.
- 11) Su canal oscila alrededor de un 80% y los subproductos, intestinos, sangre, piel, cerdas, huesos, glándulas, etc., son muy provechosos.
- 12) Consume aprovechamientos, montanera, espigadero, hormigueros, gramas, etc. que no pueden o son deficientemente aprovechables por otras especies.
- 13) El capital de explotación es reducido y se puede obtener un interés en poco tiempo.
- 14) Es la principal fuente en el suministro de carne al campesino hispano.

B) *Inconvenientes.*

- 1) No aprovecha bien la celulosa, de la que tanta abundancia existe en España.
- 2) Es muy dado a epizootias.

- 3) Los efectos de una consanguinidad perjudicial son más marcados que en ninguna otra especie.
- 4) El capital invertido se encuentra sometido a gran riesgo, merced a las frecuentes enfermedades y a las grandes bajas del mercado.

Historia

La raza colorada es una población animal sin historia, ya que a excepción de unos criadores, escasos en número, que contribuyeron con sus esfuerzos a su resurgir, va pasando año tras año, entre alzas o descensos de precio, sin actos selectivos oficiales, sin libro genealógico y menos control del rendimiento y descendencia, sin granjas de selección que guíen sobre su cría y nuevas orientaciones a seguir, siendo los propios criadores los que tratan de buscar en nuevas razas, sin orden ni concierto, Yorkshire (grande y mediano), Ibérico portugués, Tamworth, etc. la precocidad y alta proporción cárnica de la que carece tan rústica raza. Los concursos y exposiciones son mínimos y las cooperativas y sindicatos de criadores brillan por su ausencia. Por eso no se puede contar la historia de algo que no es continuado y que se mantiene a instancias de unos cuantos ganaderos conscientes.

Sistemas de explotación

Los tres clásicos métodos de mantenimiento del cerdo se emplean en la zona cordobesa: El intensivo, en los regadíos, del que sabemos requiere más atenciones, más gastos, aunque se necesita menos capital, el estiércol es mejor recolectado y los actos selectivos son más fáciles de hacer, por lo que en nuestra opinión, debe ser el sistema a seguir en las áreas regables, siempre que se usen cerdos precoces; el semi-intensivo, a campo y con ración suplementaria, que es el más idóneo para la zona de campiña y sierra, donde se podrá mejorar la raza colorada pero sería muy difícil el conseguir algún resultado con poblaciones exóticas, y el extensivo, desgraciadamente es más empleado en Andalucía, en el cual los cerdos, reproductores, cebones o en crecimiento aprovechan los recursos naturales, hierbas, espigas, montaneras, hormigueros, etc. con un capital circulante mínimo, (no ya el cerdo que tarda unos dos años en rendir beneficios), poco trabajo y grandes mortandades, poca selección y desarrollo tardío. Creemos que dada la especial idiosincrasia del ganadero cordobés,

pasarán muchos años sin que se decida a mejorar la explotación de sus cerdos. Somos pesimistas a este respecto y opinamos que es muy difícil desterrar del secano español el cerdo de 15 a 18 meses de edad y 30-40 kilogramos de peso vivo, que lamentablemente tanto abunda.

Origen

C. *Kronacher*, hace derivar los cerdos de tipo ibérico del porcino salvaje del Mediterráneo (*Sus Mediterráneus*).

L. *Adametz*, considera básicas las formas *Sus serofo ferus* y *Sus vitatus*, con una forma natural de transición, el *Sus Mediterráneus*.

A. *Sansón*, establece tres tipos fundamentales, céltico, ibérico y asiático.

P. *Dechambre*, establece tres tipos: Subcóncavos, de cara larga y fina y orejas horizontales y dirigidas hacia adelante; cóncavo de cara larga y espesa, con orejas anchas y pendientes, y ultracóncavo, de cara corta y roma, con orejas pequeñas y derechas.

Nathusius, divide las razas en primitivas y derivadas. *Settegast*, en primitivas, selectas y de transición, y ambos toman como base de la formación del cerdo doméstico las tres especies *Vitatus*, *ferus* y *mediterráneus*. Modernamente, el descubrimiento del *Sus indicus* no ha venido a aclarar la cuestión.

G. *Aparicio*, (1952), al que es obligado seguir en el origen y diagnóstico de las agrupaciones nacionales, la hace derivar del *Sus mediterráneus*, que existiría prehistóricamente en nuestro país. Los troncos originarios de las agrupaciones actuales españolas los divide en esta forma:

Formas prehistóricas	Troncos originarios	Agrupaciones actuales
<i>Sus serofo ferus</i>	Grupo céltico	Raza de Galicia
<i>Sus mediterráneus</i>	Grupo Ibérico . . .	{ Raza negra { Raza colorada { Raza rubia { Raza manchada
<i>Sus vitatus</i>	{ Grupo céltico . . . { Grupo Ibérico . . .	{ Raza Asturiana { Raza de Victoria { Raza de Navarra Raza Levantina

La raza porcina colorada, parece descender del *Sus mediterráneus*, pertenece al tipo ibérico de Sansón, subcóncavo de *Dechambre*, a las agrupaciones primitivas de *Nathusius* y *Settegast*.

Opiniones sobre la raza

R. Díaz Montilla (1953), en su libro «Ganado Porcino», hace a la raza retinta extremeña descendiente del tipo ibérico, de cabeza mediana, orejas no muy grandes, caídas hacia adelante, cuello bien proporcionado, cuerpo cilíndrico, largo y línea dorso-lumbar, recta. Grupa amplia, poco inclinada, con nacimiento alto de la cola. Extremidades largas y musculadas. Alzada de 60 centímetros, D.-L., de 75, y perímetro torácico de 105, en machos. En hembras, 69, 79 y 97 centímetros, respectivamente. Peso medio con 2 meses de 11, 414 kilogramos, 39,300 kilogramos con 6 y 105 y 115 respectivamente en machos y hembras.

La Dirección General de Ganadería, ha publicado en 1953 un «Compendio de prototipos raciales españoles», en el que incluye como razas la andaluza manchada, andaluza rubia, célticas, extremeña retinta y mallorquina negra entrepelada, negra lampiña y victoriana. La extremeña retinta, es una raza que ha llegado a un grado de perfeccionamiento muy avanzado, dando muy buenos rendimientos de carne más magra que la del resto de razas de tipo ibérico. Eumétrica, subcónica y de proporciones medias o alargadas, orejas no muy grandes, caídas hacia adelante, cuerpo cilíndrico, línea dorso-lumbar recta, grupa poco inclinada con nacimiento alto de la cola. Extremidades largas y coloración uniforme rojo encendido. Alzada a la cruz, 70 y 60 para machos y hembras. D.-L., 79 y 75 respectivamente. Dado su estimable grado de precocidad, alcanza 100 kilogramos de peso vivo a los doce meses de edad.

J. M.^a Soroa (1928), nos habla del cerdo extremeño, como un animal de procedencia ibérica, o un producto de cruzamiento entre la ibérica y la italiana. El tipo es negro, fino y pelado; es muy sensible al frío y excesivamente graso. El resto del ganado extremeño es negro con cerdas o rojo. El rojo es más rústico y menos graso.

B. Delgado Jorro (1952), opina que el cerdo colorado extremeño es de mejor porte y condición como animal de campo que el negro, menos graso y de más lento engorde. Lo considera como un animal antieconómico, al que es necesario sustituir.

F. Faelli (1932), clasifica las razas españolas en Ibérica y Céltica. A la primera la denomina también grasa, de frente entrante, orejas hacia adelante, cuerpo rechoncho, extremidades cortas. El color de la piel es negro, con pocas cerdas negras o rojas. Comprende diversas subrazas.

F. Galindo (1951), la llama raza colorada ibérica, siguiendo en su estudio las directrices de *G. Aparicio*.

A. de Juana (1952-53), realiza un amplio estudio de las producciones del cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. Proporciona estimaciones biométricas de cerdos al nacimiento, a los 6 y 9 meses y 1, 2, 3, 4, 5 y 7 años. De orejas menores que en la raza negra, cuello más alargado, tórax de costillas menos arqueadas, línea dorso lumbar corregida y alargada, grupa más perfeccionada, abdomen más recogido y miembros más robustos y alargados. Rústicos, vigorosos, perfectamente adaptados, de movimientos rápidos, de precocidad sexual temprana. Asigna un peso medio a los lechones al destete de unos 11,939 kilogramos (1948. Estudio inicial), y de 10 a 10,5 kilogramos en el año de 1953. Creemos que las diferencias se deben en el primer caso a haber actuado sobre ejemplares selectos, aunque en ninguno de los dos, podemos aceptar dichas cifras como media de la raza porcina colorada.

M. Odrizola (1946), manifiesta que existen diferencias entre las razas negra y colorada.

J. Orensanz (1947), forma con la raza colorada un grupo autóctono.

A. Landaverde (1945), asigna al tipo ibérico, la capa negra y colorada, las proporciones mediolíneas, la oreja caída hacia adelante, los lomos curvados y la cola caída. Se crían perfectamente en Extremadura y su peso suele oscilar entre los 180 a 220 kilogramos en la edad adulta. Han dado lugar al cerdo americano indígena. Los más típicos son para el tratadista mexicano, los negros lampiños.

L. Hergueta (1950), nos dice: El cerdo extremeño, de tipo ibérico, tiene las orejas caídas en forma de bisera sobre los ojos, el hocico, cuello y tronco, cortos, las patas fuertes y cerca de la tierra. Alzada de 55 a 60 centímetros y un peso de 110 a 120 kilogramos. Su rendimiento en matadero es de un 80 %. Generalmente poseen mamellas y predomina la capa negra, aunque también existen colorados. Son excesivamente grasos y se crían preferentemente en Extremadura, Andalucía y Castilla.

S. Arán (s. a.), hace una agrupación con el nombre de raza ibérica. Eumétrica, cóncava y brevilinea. De cabeza alargada, hocico de buena longitud, orejas caídas, más bien cortas y hacia adelante, cuello corto, amplia papada, a veces mamellas, dorso horizontal, aunque en ocasiones muestre cierta convexidad, vientre muy desarrollado, extremidades de longitud media, gruesa y robusta; en cuanto al pelo

y la capa hay diferencias muy acusadas: desde los lampiños a los que lo muestran fuerte y rudo. El color que más domina es el negro y también hay muchos colorados. Se explota en Portugal y España, en sus regiones y provincias de Andalucía y Extremadura, la Mancha, Avila, Salamanca, Zamora y Las Baleares. De crecimiento lento, en edades adultas ambos muy bien alcanzan pesos de 140 a 150 kilogramos cebados, con 18 a 24 meses.

A. *Moureaux* (1944), en su «*Traité de Porciculture*», habla unas breves líneas del cerdo subcónico ibérico de España, de cabeza alargada, orejas caídas, de pelaje generalmente negro. Puede alcanzar los 250 kilogramos de peso vivo.

En 1924, *P. Dechambre*, agrupa a los cerdos de la península ibérica en el tipo circunmediterráneo, con cabeza estrecha y alargada, hocico afilado, orejas dirigidas hacia adelante, formas recogidas y pelo comúnmente negro, grisáceo o manchado de blanco.

A. *Texeira Viana* (1948), hace en su obra «*Os Suinos*», tres grandes tipos originarios: Asiático, céltico e ibérico o mediterráneo. En este último introduce a los españoles, de orejas medianas, dirigidas hacia adelante, sobre los ojos, grandes y espesas.

C. *Sanz Egaña* (1948), nos habla del cerdo ibérico, con cinco variedades: Extremeña lampiña, Extremeña entrepelada, Andaluza, Portuguesa y Balear.

Son animales pequeños, de 550-750 milímetros de alzada, cabeza de frente estrecha, perfil ligeramente cóncavo, orejas cortas dirigidas oblicuamente hacia adelante y de abajo arriba, mamellados, cuello cortísimo, cuerpo rechoncho y cilíndrico y extremidades cortas y finas. Cebados producen abundante tocino y grasa. Son animales de manifiesta precocidad y engordan fácilmente, aprovechando muy bien los piensos feculentos (maíz, cebada).

G. *Aparicio* (1952), es el autor que más acertadamente se ha ocupado de las razas nacionales, por lo que su descripción la tomaremos con la extensión que merece: «La agrupación se irradia por las dos provincias extremeñas y en la región andaluza. La capa fluctúa desde el matiz colorado al tinte oscuro. Pertenece al tipo ibérico puro, de plástica, eumétrica, con clara tendencia a la formación de grandes pesos, de perfiles subceloides y de proporciones sublongilíneas. Cabeza insensiblemente alargada, de frente ligeramente entrante, hocico bien proporcionado de disco dirigido oblicuamente de delante hacia atrás y orejas amplias y en posición caída, que llegan a

la mitad de la cara, dejando los ojos al descubierto. Cuello bien proporcionado, con papada y mamellas en gran cantidad de individuos; cruz destacada, línea dorso lumbar con tendencia a la rectitud, amplia y alargada, costillares arqueados y gran amplitud de los diámetros dorso y bicostal. Grupa robusta e inclinada, con nacimiento alto de la cola. Extremidades acortadas y de gran finura de hueso. Capa retinta o colorada, sin manchas negras. Cerdas en toda la piel. A los 12 meses se pueden obtener 100 kilogramos de peso vivo y en edad adulta 300.

Ecología

Situación Geográfica

La provincia de Córdoba está situada en el centro-norte de Andalucía, entre los 37,45 de latitud norte y los 0^a,19' y 2° de longitud Oeste del meridiano de Madrid.

Geología

De los elementos constitutivos de la Península Ibérica, que señala *J. Dantín Cereceda* (1948), la provincia de Córdoba se encuentra en la llamada «Depresión del Guadalquivir». La campiña de Córdoba, es su más genuino representante, de suelo fértil, fecundo. Contrasta, la feracidad de esta campiña y de todo el valle del Guadalquivir con la pobreza y dificultad de cultivos en el labio erguido de la dislocación. Hay que observar el hecho interesante de la colocación diferente de los depósitos secundarios y terciarios, en la orilla derecha, ofrecen escasas dislocaciones, en contraste con la orilla izquierda, en la que forman una serie de pliegues, constituyentes de las numerosas sierras andaluzas.

Orografía

Las montañas cordobesas están comprendidas en las llamadas Sierra Morena, Sistema Bético o Montes Marianos. No es, en realidad, una gran cadena de montañas, sino el borde de la meseta, cortada en la depresión del Guadalquivir. Ni en el relieve es grande, ni lo son tampoco sus picachos.

Hidrología

El río Guadalquivir es la corriente principal de desagüe de la depresión bética. Su pendiente no es grande, ni los descensos súbitos.

Entre los afluentes de mayor importancia para la provincia que estamos estudiando, se encuentra el Guadajoz, que pasa por gran parte de la campiña, el Genil, el más caudaloso, alimentado por las nieves de S. Nevada en su nacimiento presenta una extraordinaria pendiente (6 por %) en su parte superior.

Etnología

F. Oloriz (1894), en su estudio sobre la distribución del índice céfalo en España, asigna a la región de Andalucía alta (Jaén, Córdoba, Granada, Almería) un índice bajo, 77,7, pero de distribución poco uniforme: en las serranías dominan los dolicocefalos (76) en las campiñas y vegas, el tipo de cabeza redonda.

El andaluz es más enamorado de la forma y externo aparato, que del propio fondo de las cosas (D. Cereceda, 1948).

Fitogeografía

La región meridional, en la que se encuentra Córdoba, tiene una flora muy rica y variada, no sólo por el número de especies, sino por componerse de tres floras distintas: esteparia, mediterránea y ártica.

Agricultura

Son principales cultivos de la fértil Córdoba, la vid, el olivo, cereales, legumbres.

Cereales de Otoño (1)

	Superficie		Producción del grano Qm.	Valor de la producción del grano Pias.	Período de 1933-48 Ha. (Sembradas)
	Secano Ha.	Regadío Ha.			
1) Trigo	132.000	—	1.000.560	201.392.717	122.668
2) Cebada	59.000	—	359.900	28.792.600	69.945
3) Centeno	140	—	798	159.600	459
4) Avena	14.000	—	70.000	4.935.000	16.794

Cereales de Primavera (1)

1) Maíz	5.000	4.000	125.000	23.750.000	8.327
2) Zahina	610	—	4.270	227.550	—
3) Alpiste	2.200	—	12.980	1.947.000	—

(1) 1948.

Leguminosas (1)

	Superficie		Producción del grano Qm.	Valor de la producción del grano Ptas.	Periodo de 1933-48
	Secano Ha.	Regadio Ha.			
1) Habas	17.600	—	79.200	13.860.000	11.959
2) Veza	3.100	—	23.560	2.649.200	—
3) Altramuces	150	—	1.200	78.000	—
4) Garbanzos	40.000	—	55.200	20.700.000	45.899

Patatas (1)

	Superficie		Producción Qm.	Valor de la producción Ptas.	Periodo de 1933-48
	Secano Ha.	Regadio Ha.			
	250	3.075	194.000	19.775.000	—

Plantas azucareras (2)

	Superficie		Producción Qm.	Valor de la producción Ptas.	Periodo de 1933-48
	Ha.	Ha.			
1) Remolacha azu- carera	5.160		815.230	51.146.000	—

Frutas (1)

	Superficie		Producción Qm.	Valor de la producción Ptas.	Periodo de 1933-48
	Ha.	Ha.			
1) Castañas	23		1.502	217.790	—
2) Higos	98		16.348	2.043.500	—

Olivar (1)

Superficie producción Ha.	Superficie no produce Ha.	Superficie total Ha.	Producción aceituna Qm.	Producción aceite Qm.	Valor de los pro- ductos Ptas.
249.861	7.635	257.575	945.413	194.107	156.512.249

(1) 1948.

(2) 1949.

Praderas artificiales y de forrajes (1)

	Superficie Ha.	Producción total Qm.	Valor de la producción Ptas.
1) Praderas artificiales.	—	—	—
2) Alfalfa	595 (2)	143.750	6.693.750
3) Trébol	—	—	—
4) Veza para forraje .	1.200	78.000	3.120.000
5) Remolacha forrajera	60 (2)	77.800	296.400
6) Cebada para forraje.	2.450	159.250	6.370.000
7) Avena para forraje .	500	40.000	1.600.000
8) Maíz para forraje .	185	38.850	971.250

Prados naturales y pastos en dehesas y montes(1)

	Superficie Ha.	Valor de la producción Ptas.
1) Praderas que se siegan	825	206.250
2) Praderas que no se siegan.	—	—
3) Dehesas a pastos y partizales.	73.210	1.830.250
4) Monte bajo con pastos	92.150	1.382.250
5) Erial con pastos	76.950 (3)	2.039.000
6) Encinar	102.860	4.301.640
7) Robledal	—	—
8) Alcornocal	9.140	319.900
9) Pinar con pastos	2.260	22.600
10) Sotos y alamedas con pastos.	2.450	186.750

Montes

Considerada forestalmente, la provincia de Córdoba muestra tres regiones diferentes:

A) Zona del roble, por las Sierras de Horcajo, Madrona y Fuen-caliente, hasta Montoro.

B) Zona de la encina, por Pedroche y Fuenteovejuna, hacia el Guadalquivir.

C) Zona del alcornoque, al norte del río, alcanzando a parte del término de Hornachuelos.

(1) 1948.

(2) Regadío.

(3) Permanente y no permanente.

La depresión del Guadalquivir muestra algunos árboles de ribera, y la zona de campiña y sur de la provincia entran de lleno en la región típica del olivo.

Minas

Rica en producción mineral, destaca la de hulla. El principal núcleo carbonífero se encuentra en Belmez-Éspiel. Existen de antimonio, barita, bismuto, cobre, hierro, hulla, mica, plomo, uranio, zinc y varios. El valor de la producción se valora en 1942, en 19.442.567 ptas.

Industrias varias

Moltración de cereales, obtención y refinamiento de aceites, conservas, vegetales, tejidos, papel, cuero y curtidos, fundiciones y fábricas de maquinaria, etc.

A) *Pantanos*

- 1) Del Guadalmellato. Embalsa 109.222.000 metros cúbicos.
- 2) De la Breña. En Posadas, embalsa 115.000.000 de metros cúbicos.

B) *Canales*

- 1) Del Guadalmellato.
- 2) Del Genil.
- 3) Del valle inferior del Guadalquivir.

C) *Salto de agua*

Dentro de la provincia, en el río Guadalquivir existen diez saltos cuya potencia sobrepasa de 1.000 HP.

Regiones naturales de la provincia

A) *Zona de la sierra*

Formada por la serranía de Sierra Morena, de constitución granítico-pizarrosa, de clima crudo, apta para la ganadería en pastoreo. Produce cereales (avena, cebada), pasto, monte y bellota.

B) *Zona del Guadalquivir*

Tierras de naturaleza aluvial, de riqueza caliza oscilante entre el 1 y el 10%. De las 10.000 Ha. que aproximadamente la componen, 9.000 son de regadío.

Produce toda clase de cultivos propios de riegos, remolacha azucarera, patatas, hortalizas, maíz, etc. si bien en los últimos años tiende a la explotación de forrajes.

C) *Zona de la campiña*

De formación terciaria miocénica, tierras margosas, de topografía ondulada.

De feracidad maravillosa, produce cereales, viñedo y olivar, con rendimientos cualicuantitativos sorprendentes.

Cultura

a) *Centros de enseñanza*

Escuelas primarias, Instituto Nacional de Enseñanza Media en Córdoba, Instituto Nacional «Aguilar y Eslava», en Cabra, Escuela Nacional del Magisterio, Seminario Conciliar de San Pelagio, Conservatorio Oficial de Música y Declamación, Escuela de Artes y Oficios Artísticos, Escuela Elemental de Trabajo y Facultad de Veterinaria. Numerosas bibliotecas, prensa, revistas, cines y teatros, museos, conciertos, radio, etc. completan las manifestaciones culturales cordobesas. Institutos Laborales en Lucena, Puente Genil y Priego.

b) *Analfabetismo*

Un tanto por ciento muy elevado de analfabetos.

Ferías

En Córdoba, capital, 25 de Mayo y Septiembre.

Líneas férreas

Buenas en el centro y Sur-Oeste de la provincia. Malas en la Sierra y Sur-Este.

Carreteras

Buenas, en general.

Religión. Católica.

Rasgos psicológicos de la población. Poco evolucionistas. Generosa y servicial. Poco trabajadora.

Grado de civilización. Discreto en Córdoba capital y bajo en los pueblos de la provincia.

Dispersión de la propiedad. Abundantes latifundios.

Distancia de la capital de la nación. Por carretera, 402 kms.

Diversiones preferidas. Cine, fútbol y toros. Tertulias en casinos y tabernas.

Importancia de la capital. Turística. Nudo ferroviario.

Industrias de la capital. Cemento, construcciones electro-mecánicas, tejidos, manufacturas de corcho, fundición, etc.

Población (1)

1)	Adamuz	6.367
2)	Aguilar	16.091
3)	Almodóvar del Río	5.841
4)	Baena	24.830
5)	Belmez	10.440
6)	Bujalance	15.728
7)	Cabra	20.779
8)	Cardeña	5.151
9)	Córdoba	143.296
10)	Espejo	9.382
11)	Espiel	4.266
12)	Fernán Núñez	11.436
13)	Fuente Obejuna	17.639
14)	Hinojosa del Duque	14.844
15)	Hornachuelos	6.849
16)	Lucena	32.688
17)	Montemayor	4.285
18)	Montilla	22.527
19)	Montoro	14.980
20)	Palma del Río	15.042
21)	Peñarroya-Pueblonuevo	29.161
22)	Posadas	7.350
23)	Pozoblanco	16.702
24)	Priego de Córdoba	25.181
25)	Puente Genil	27.552
26)	Rambla (La)	7.981
27)	Rute	18.903
28)	Santaella	6.080
29)	Villa del Río	6.528
30)	Villanueva de Córdoba	16.037
31)	Villaviciosa de Córdoba	6.853

Los habitantes de la provincia de Córdoba, suman la cantidad de 761.150.

(1) De algunas localidades.
De hecho.
Año de 1940.

CLIMATOLOGIA

Termómetro

MESES Y AÑO	TEMPERATURAS EXTREMAS A LA SOMBRA				Oscilación extrema
	Máxima	Fecha	Mínima	Fecha	
Enero . . .	18,6	31	4,7	4	23,3
Febrero . . .	24,0	7	3,2	26-27-28	20,8
Marzo . . .	28,0	12 y 31	3,6	7	24,4
Abril . . .	25,4	21	10,2	14	25,2
Mayo . . .	33,6	7	11,2	2	22,4
Junio . . .	41,6	24	14,6	1	27,0
Julio . . .	44,6	24	16,2	15	28,4
Agosto . . .	39,6	5	16,2	30	23,4
Septiembre.	39,8	7	11,8	27	28,0
Octubre . . .	31,4	12	8,2	31	23,2
Noviembre.	25,2	9	7,0	1	18,2
Diciembre . .	18,4	1-3 y 6	0,8	13	17,6
Año . . .	44,6	24/7	4,7	4/1	43,3

MESES Y AÑO	TEMPERATURA MEDIA DE LAS		Oscilación media	Temperatura media mensual
	Máximas	Mínimas		
Enero . . .	10,3	1,5	8,8	5,9
Febrero . . .	19,4	5,1	14,3	12,3
Marzo . . .	23,3	6,7	16,6	15,0
Abril . . .	29,3	13,7	15,6	21,5
Mayo . . .	29,2	14,9	14,3	22,1
Junio . . .	35,1	19,7	15,4	27,4
Julio . . .	37,0	20,4	16,6	28,7
Agosto . . .	34,9	19,8	15,1	27,4
Septiembre.	34,5	19,2	15,3	26,8
Octubre . . .	27,1	14,4	12,7	20,8
Noviembre.	19,6	11,5	8,1	15,5
Diciembre . .	15,6	6,9	8,7	11,3
Año . . .	26,3	12,8	13,5	19,6

Observaciones metereológicas. Resumen por meses y año 1945

Barómetro

MESES Y AÑO	ALTURAS EXTREMAS					ALTURA MEDIA		
	Máxima	Fecha	Minima	Fecha	Oscilación extrema	A 7 h	A 13 h	A 18 h
Enero .	761,0	3	741,7	12	19,3	753,3	753,1	752,8
Febrero	765,7	26	754,8	13	10,9	760,2	760,2	759,8
Marzo .	761,9	1	745,4	24	16,5	757,8	757,4	755,8
Abril .	756,9	1	746,0	30	10,9	752,6	751,6	750,2
Mayo .	754,1	13	744,7	27	9,4	750,4	749,3	748,1
Junio .	755,6	10	744,8	28	10,8	752,0	750,8	749,4
Julio .	755,5	16	744,7	5	10,8	751,6	750,4	748,7
Agosto.	754,3	30	742,8	6	11,5	749,9	748,8	747,3
Spbre .	757,2	30	747,6	24	9,6	752,9	752,0	750,8
Octbre .	759,0	12	741,3	28	17,7	753,6	752,8	752,0
Nvbre .	756,5	7	742,8	18	13,7	750,6	750,4	750,0
Dcbre .	760,1	27	739,7	19	20,4	753,8	753,6	752,9
Año .	765,7	26/2	739,7	19/12	26,0	753,2	752,5	751,4

MESES Y AÑO	Altura media	Altura media	Diferencia
	mensual	anual	mensual
Enero . .	753,8	752,4	0,7
Febrero . .	759,1	752,4	7,4
Marzo . .	757,0	752,4	4,6
Abril . . .	751,5	752,4	0,9
Mayo . . .	749,3	752,4	3,1
Junio . . .	750,7	752,4	1,7
Julio . . .	750,2	752,4	2,2
Agosto . .	748,7	752,4	3,7
Septiembre.	751,9	752,4	9,5
Octubre . .	752,8	752,4	0,4
Noviembre.	750,3	752,4	2,1
Diciembre .	753,4	752,3	1,0
Año . . .	752,4	752,4	—

Barógrafo

MESES Y AÑO	Altura	Fecha	Altura	Fecha	Oscilación
	máxima		mínima		media
Enero . . .	761,3	3	741,8	25	4,2
Febrero . . .	766,4	27	754,6	13	2,8
Marzo . . .	762,6	1	744,3	24	3,5
Abril . . .	757,8	1	746,0	30	3,5
Mayo . . .	754,8	13	744,7	27	3,2
Junio . . .	755,8	10	744,8	28	3,3
Julio . . .	755,6	16	744,7	5	3,5
Agosto . . .	755,0	30	742,5	6	3,3
Septiembre . . .	757,7	30	747,5	24	3,0
Octubre . . .	759,9	12	741,3	28	3,2
Noviembre . . .	757,5	7	742,6	18	2,6
Diciembre . . .	760,9	27	737,7	19	4,5
Año . . .	766,4	27/2	737,7	19/2	3,4

Anemómetro

MESES Y AÑO	Dirección dominante del viento	Recorrido total en kilómetros	VELOCIDAD		
			Media por día	Máxima en un día	Fecha
Enero . . .	SW	3.921	126	411	26
Febrero . . .	E	2.781	99	218	14
Marzo . . .	E	3.126	101	243	26
Abril . . .	SW	4.016	134	256	12
Mayo . . .	SW	5.615	181	375	20
Junio . . .	SW	4.983	166	302	30
Julio . . .	SW	5.883	190	441	1
Agosto . . .	SW	4.616	149	373	8
Septiembre . . .	SW	3.719	124	228	26
Octubre . . .	SW	3.372	109	352	30
Noviembre . . .	E	3.330	111	252	13
Diciembre . . .	E	4.668	151	575	19
Año . . .	SW	50.230	137	575	19/12

Termómetro

MESES Y AÑO	A 7 H TEMPERATURA MEDIA DEL TERMOMETRO		
	Seco	Húmedo	Diferencia
Enero . . .	2,3	—	—
Febrero . . .	6,0	5,0	1,0
Marzo . . .	7,2	5,9	1,3
Abril . . .	14,8	11,7	3,1
Mayo . . .	16,6	13,1	3,5
Junio . . .	21,6	17,2	4,4
Julio . . .	22,3	17,3	5,2
Agosto . . .	21,3	17,0	4,3
Septiembre . . .	20,1	15,4	4,7
Octubre . . .	15,0	12,4	2,6
Noviembre . . .	11,9	11,1	0,8
Diciembre . . .	7,4	6,8	0,6
Año . . .	13,8	—	—

Psicrómetro

MESES Y AÑO	A 13 H TEMPERATURA MEDIA DEL TERMOMETRO		
	Seco	Húmedo	Diferencia
Enero . . .	7,7	5,6	2,1
Febrero . . .	16,0	10,7	5,3
Marzo . . .	19,2	12,9	6,3
Abril . . .	26,6	17,5	0,1
Mayo . . .	36,2	17,6	8,6
Junio . . .	31,5	21,5	10,0
Julio . . .	33,1	21,7	11,4
Agosto . . .	31,1	21,2	9,9
Septiembre . . .	31,6	20,9	10,7
Octubre . . .	25,0	17,7	7,3
Noviembre . . .	17,9	14,3	3,6
Diciembre . . .	13,2	10,9	2,3
Año . . .	23,2	16,0	7,2

Anemómetro

MESES Y AÑO	DIAS DE RECORRIDO ENTRE			
	0 y 200 Km.	200 y 400 Km.	400 y 600 Km.	Más de 600 Km.
Enero . . .	29	1	1	0
Febrero . . .	26	2	0	0
Marzo . . .	27	4	0	0
Abril . . .	24	6	0	0
Mayo . . .	18	13	0	0
Junio . . .	18	12	0	0
Julio . . .	17	13	1	0
Agosto . . .	23	8	0	0
Septiembre.	25	5	0	0
Octubre . . .	28	3	0	0
Noviembre.	25	5	0	0
Diciembre . .	23	7	1	0
Año . . .	283	79	3	0

Psicrómetro

MESES Y AÑO	A 18 H TEMPERATURA MEDIA DEL TERMOMETRO			HUMEDAD RELATIVA MEDIA		
	Seco	Húmedo	Diferencia	A 7 h	A 13 h	A 18 h
Enero . . .	8,3	6,3	2,0	—	71	73
Febrero . . .	17,3	11,4	5,9	86	48	45
Marzo . . .	20,8	13,7	7,1	80	45	42
Abril . . .	27,0	17,5	9,5	68	37	35
Mayo . . .	27,2	17,9	9,3	65	39	37
Junio . . .	32,4	21,6	10,8	63	39	37
Julio . . .	35,0	22,2	12,8	60	34	29
Agosto . . .	32,8	21,7	11,1	64	38	34
Septiembre . . .	32,0	20,8	11,2	58	34	32
Octubre . . .	24,2	17,3	6,9	73	46	48
Noviembre . . .	17,3	14,3	3,0	90	66	71
Diciembre . . .	12,9	10,9	2,0	91	73	76
Año . . .	23,9	16,3	7,6	—	47	46

MESES Y AÑO	TENSION MEDIA DEL VAPOR ACUOSO		
	A 7 h	A 13 h	A 18 h
Enero . . .	—	5,6	6,1
Febrero . . .	6,1	6,4	6,5
Marzo . . .	6,2	7,3	7,4
Abril . . .	8,5	9,4	9,1
Mayo . . .	9,2	9,7	9,7
Junio . . .	12,0	13,1	12,7
Julio . . .	11,8	12,4	12,1
Agosto . . .	12,0	12,7	12,5
Septiembre . . .	10,2	11,9	11,5
Octubre . . .	9,3	10,7	10,5
Noviembre . . .	9,5	10,0	10,4
Diciembre . . .	7,3	8,4	8,6
Año . . .	—	9,8	9,7

Pluviómetro

MESES Y AÑO	Días de lluvia	Días de lluvia inapreciable	Días de nieve	Lluvia total en mm.	Lluvia máxima en un día	Fecha
Enero . . .	13	1	2	54,8	22,6	26
Febrero . . .	2	0	0	2,6	2,0	23
Marzo . . .	4	0	0	34,7	26,4	25
Abril . . .	1	1	0	0,7	0,7	10
Mayo . . .	3	1	0	8,2	5,0	30
Junio . . .	0	1	0	0,0	0,0	"
Julio . . .	0	0	0	0,0	0,0	"
Agosto . . .	0	1	0	0,0	0,0	"
Septiembre . . .	0	0	0	0,0	0,0	"
Octubre . . .	3	2	0	28,0	1,0	19
Noviembre . . .	9	4	0	45,2	26,1	18
Diciembre . . .	11	0	0	134,2	32,0	21
Año . . .	46	11	2	308,4	32,0	21/12

MESES Y AÑO	VIENTOS		
	Dominantes en los días de lluvia	Dominantes en los días de lluvia máxima	Evaporación media en mm.
Enero . . .	Varios	SW	1,3
Febrero . . .	Varios	Varios	3,1
Marzo . . .	Varios	SW	4,4
Abril . . .	Varios	Varios	7,4
Mayo . . .	SW	Varios	7,6
Junio . . .	"	"	9,5
Julio . . .	"	"	11,2
Agosto . . .	"	"	9,8
Septiembre . . .	"	"	9,3
Octubre . . .	SW	Varios	5,6
Noviembre . . .	Varios	Varios	2,2
Diciembre . . .	Varios	SW	1,6
Año . . .	Varios	SW	6,1

MESES Y AÑO	N U B E S		
	Días despejados	Días nubosos	Días cubiertos
Enero . . .	9	12	10
Febrero . . .	18	10	0
Marzo . . .	17	12	2
Abril . . .	10	18	2
Mayo . . .	8	20	3
Junio . . .	16	13	1
Julio . . .	24	7	0
Agosto . . .	21	8	2
Septiembre . . .	17	12	1
Octubre . . .	13	13	5
Noviembre . . .	6	11	13
Diciembre . . .	8	13	10
Año . . .	167	149	49

MESES Y AÑO	V I S I B I L I D A D					
	Máxima	Mínima	Máxima	Mínima	Máxima	Mínima
Enero . . .	8	0	8	1	8	3
Febrero . . .	8	2	8	7	8	7
Marzo . . .	8	4	8	5	8	7
Abril . . .	8	4	8	5	8	5
Mayo . . .	8	6	8	6	8	7
Junio . . .	8	7	8	7	8	7
Julio . . .	8	7	8	8	8	7
Agosto . . .	8	7	8	7	8	7
Septiembre . . .	8	6	8	7	8	7
Octubre . . .	8	3	8	7	8	6
Noviembre . . .	8	2	8	5	8	3
Diciembre . . .	8	0	8	1	8	1
Año . . .	8	0	8	1	8	1

MESES Y AÑO	D I A S D E				
	Rocío	Escarcha	Niebla	Tormenta	Granizo
Enero . . .	1	12	12	0	0
Febrero . . .	1	0	3	1	0
Marzo . . .	0	0	2	1	0
Abril . . .	0	0	1	0	0
Mayo . . .	0	0	0	2	0
Junio . . .	0	0	0	0	0
Julio . . .	0	0	0	0	0
Agosto . . .	0	0	0	0	0
Septiembre.	0	0	0	0	0
Octubre . . .	0	0	3	1	0
Noviembre.	0	0	4	0	0
Diciembre .	5	2	10	2	1
Total . . .	7	14	35	7	1

OBSERVATORIO DE POZOBLANCO

Termómetro

MESES Y AÑO	TEMPERATURA A LA SOMBRA						
	Media mensual	Media de la máxima	Máxima absoluta	Fecha	Media de la mínima	Minima absoluta	Fecha
Enero .	3,0	7,5	15,0	31	-1,4	-6,5	4
Febrero	9,6	16,7	19,0	Vario	2,4	1,0	Vario
Marzo .	12,3	20,0	34,0	31	4,5	2,0	Vario
Abril .	18,7	27,0	32,0	21/22	10,5	8,0	29/30
Mayo .	18,7	27,3	30,0	4	10,2	6,0	1
Junio .	23,2	32,0	37,5	25	14,5	10,0	17
Julio .	25,8	34,0	41,0	23	17,7	15,0	1
Agosto.	24,4	32,6	37,0	5	16,3	12,0	18
Septbre.	24,5	32,4	36,0	4	16,6	14,0	8
Octbre .	17,3	24,6	30,0	Vario	9,9	4,0	29
Nvbre .	12,7	17,8	21,0	Vario	7,6	4,0	1
Dcbre .	7,4	13,2	19,0	1/2	1,6	1,0	Vario
Total.	16,4	23,7	41,0	23/7	9,2	6,5	4,1

MESES Y AÑO	PLUVIOMETRO				
	Días de lluvia	Días de nieve	Lluvia total en mm.	Lluvia máxima en un día	Fecha
Enero . .	7	0	29,7	15,0	24
Febrero .	2	0	0,5	0,3	23
Marzo . .	4	0	22,9	12,0	24
Abril . . .	0	0	0,0	0,0	—
Mayo . . .	4	0	9,6	4,2	15
Junio . . .	3	0	35,5	18,0	19
Julio . . .	1	0	1,1	1,1	6
Agosto . .	0	0	0,0	0,0	—
Septiembre.	0	0	0,0	0,0	—
Octubre . .	3	0	32,5	15,0	19
Noviembre.	9	0	56,7	16,5	30
Diciembre .	9	0	73,1	20,7	18
Total . .	42	0	261,6	20,7	18/12

OBSERVATORIO DE PUENTE GENIL

Termómetro

MESES		TEMPERATURA A LA SOMBRA					
Y	Media	Media	Máxima		Media de la	Minima	
AÑO	mensual	de la máxima	absoluta	Fecha	minima	absoluta	Fecha
Enero .	6,0	11,6	20,0	31	0,5	3,6	1
Febrero .	11,2	19,6	23,7	15	2,8	1,3	12
Marzo .	15,3	23,6	27,2	12	6,9	1,7	8
Abril .	19,8	28,7	36,0	23	11,0	8,2	14
Mayo .	20,8	29,8	31,8	28	11,8	9,0	30
Junio .	25,7	34,1	40,2	24	17,2	13,3	Vario
Julio .	27,3	33,0	40,5	24	21,6	18,4	15
Agosto .	25,5	30,3	34,0	5	20,8	18,4	20
Spbre .	25,1	31,4	37,8	7	18,8	15,5	28
Octbre .	20,0	27,3	31,2	11	12,7	6,7	30
Nvbre .	15,3	20,9	26,3	8	9,8	5,0	2
Dcbre .	11,3	16,3	20,5	3	6,4	0,4	12
Año .	18,6	25,5	40,5	247	11,7	3,6	1/1

MESES		PLUVIOMETRO			
Y	Días	Días	Lluvia	Lluvia máxi-	Fecha
AÑO	de lluvia	de nieve	total en mm.	ma en un día	
Enero . .	12	0	54,9	15,2	26
Febrero . .	1	0	6,0	6,0	23
Marzo . .	3	0	37,5	26,0	25
Abril . . .	1	0	3,5	3,5	10
Mayo . . .	3	0	30,7	25,6	19
Junio . . .	5	0	32,8	28,0	18
Julio . . .	0	0	0,0	0,0	"
Agosto . .	0	0	0,0	0,0	"
Septiembre .	0	0	0,0	0,0	"
Octubre . .	6	0	41,4	21,5	19
Noviembre .	15	0	31,3	16,3	12
Diciembre .	10	0	81,8	24,5	21
Total . .	56	0	319,9	28,0	18/6

Industrialización de carnes en España (1)

Campañas	E S P E C I E S		
	Vacuno Kgs.	Cerda Kgs.	Total Kgs.
1943-44	3.182.040	18.833.849	22.015.889
1944-45	2.152.592	12.820.646	14.973.238
1945-46	1.272.777	7.139.728	8.412.505
1946-47	1.922.500	12.665.267	14.587.767
1947-48	1.304.251	19.768.281	21.072.532
1948-49	518.585	19.251.521	19.770.106
1949-50	781.331	17.515.383	18.296.714

Las industrias chacineras de la provincia son las siguientes:

- 1) Francisco Márquez Vázquez, de Baena.
- 2) Ildefonso del Aguila, Córdoba.
- 3) Rafael Garrido Recio, Córdoba.
- 4) Celestino Gómez Parra, Córdoba.
- 5) Matadero Industrial de Laboratorios Ifmy, Córdoba.
- 6) José Moyano Gavilán, Córdoba.
- 7) Sandalio Vidal Cabrera, Córdoba.
- 8) Comercial Cordobesa de Importación y Exportación, S. R. C.,
Fernán-Nuñez.
- 9) Fernando Montes Fernández, Lucena.
- 10) Pedro Quintero Navajas, Lucena.
- 11) José Rubio Flores, Montilla.
- 12) José Llinares Llinares, Montoro.
- 13) Industrias Cárnicas del Genil, S. A., Palma del Río.
- 14) Enrique Balsera Gahete, Peñarroya.
- 15) José Bonhome Serra, Posadas.
- 16) Frigorífica del Cerdo, S. A., Posadas.
- 17) Juan Martí Urpi, Posadas.
- 18) Matadero Industrial de Pozoblanco, S. L., Pozoblanco.
- 19) Pedro Pozuelo Romero, Villanueva de Córdoba.
- 20) Bartolomé Torrico Martos, Villanueva de Córdoba.

(1) De F. Piernavieja (1953).

Establecimientos elaboradores de tripas para embutidos:

- 1) Bartolomé Valdearenas Sánchez, Belmez.
- 2) Francisco Arroyo Herrera, Córdoba.
- 3) Manuel Rumbao Conde, Córdoba.
- 4) Sandalio Vidal Cabrera, Córdoba.
- 5) Luis Cantero, Montoro.

Area geográfica

La raza colorada está extendida por diversas provincias españolas, considerándose como cuna natural, la de Badajoz.

En Córdoba existe en todos sus pueblos y aldeas, cada día con mayor intensidad, desplazando a las agrupaciones con las que desde hace años ha convivido. En otro lugar detallamos el por qué. No obstante, se puede ubicar a la raza negra *var. lampiña*, a los terrenos sedentarios de las vegas del Guadalquivir, y a la agrupación rubia en la zona SO. de la campiña, quedando la colorada con representantes en toda la provincia, eliminando a la rubia de los cortijos campiñeses, a la negra lampiña de los regadíos y a la negra entrepelada de las serranías, aunque también ella tiene que sufrir ciertas «acometidas» de los cerdos exóticos (*Large-White*, fundamentalmente), que se introducen con mayor intensidad cada día. Incluso en las zonas de la montaña, en los huertos y pequeñas parcelas regables, se explota el gran cerdo de Yorkshire. (Pozoblanco).

Estadística

A) Número de cabezas por provincia española, según datos de la Dirección General de Ganadería. Tomado de R. Díaz Montilla, 1953.

	N.º de Cabezas		N.º de Cabezas
1) Alava	69.768	Suma anterior	3.055.315
2) Albacete	120.838	27) Logroño	81.622
3) Alicante	27.329	28) Lugo	404.609
4) Almería	64.325	29) Madrid	46.924
5) Avila	52.951	30) Málaga	133.713
6) Badajoz	739.629	31) Murcia	108.764
7) Baleares	168.389	32) Navarra	131.070
8) Barcelona	90.513	33) Orense	100.840
9) Burgos	78.954	34) Oviedo	170.691
10) Cáceres	238.308	35) Palencia	27.432
11) Cádiz	169.741	36) Pontevedra	152.824
12) Castellón	44.590	37) Salamanca	246.142
13) Ciudad Real	90.670	38) Santa Cruz	20.721
14) Córdoba	234.921	39) Santander	35.880
15) Coruña	161.819	40) Segovia	44.588
16) Cuenca	67.949	41) Sevilla	192.950
17) Gerona	83.939	42) Soria	51.487
18) Granada	74.139	43) Tarragona	13.549
19) Guadalajara	37.205	44) Teruel	73.909
20) Guipúzcoa	49.262	45) Toledo	125.656
21) Huelva	46.852	46) Valencia	80.766
22) Huesca	65.688	47) Valladolid	41.310
23) Jaén	112.894	48) Vizcaya	29.765
24) Las Palmas	4.857	49) Zamora	127.240
25) León	118.425	50) Zaragoza	113.454
26) Lérida	41.360	Total	5.611.221
Suma y sigue	3.055.315		

De la anterior estadística, se desprende, que la Provincia de Córdoba, es la quinta en cuanto a ganado porcino se refiere.

Reconocimiento

A nuestro maestro, el Dr. G. Aparicio.

A don Bartolomé Torrico Martos, ganadero de Villanueva de Córdoba, criador entusiasta e inteligente y exquisitamente amable, que nos dió las máximas facilidades para hacer posible gran parte de esta monografía.

A don Manuel Martínez Lora, el prestigioso ganadero cordobés, que no sólo puso su espléndida ganadería a nuestra disposición, sino que a él le debemos muchas de las ideas que hoy apuntamos.

A don Hilario Huguenot Chavier, propietario de la finca «Manjanegue»; a don Jaime Martínez Boloix, don Juan y don José Sarazá Ortiz.

A don Francisco Ranchal Moreno y don Francisco Luna Moreno, de Pozoblanco; don José Cuadrado Cervián, de Córdoba.

A los Drs. R. Martín y F. Niño, de la Facultad de Veterinaria de Córdoba, por su valiosa colaboración.

A don Antonio Natera Aceña, veterinario de Pozoblanco.

A don José Medina Martín, alumno de la Facultad de Córdoba.

A cuantos ganaderos cooperaron a este estudio.

Bibliografía

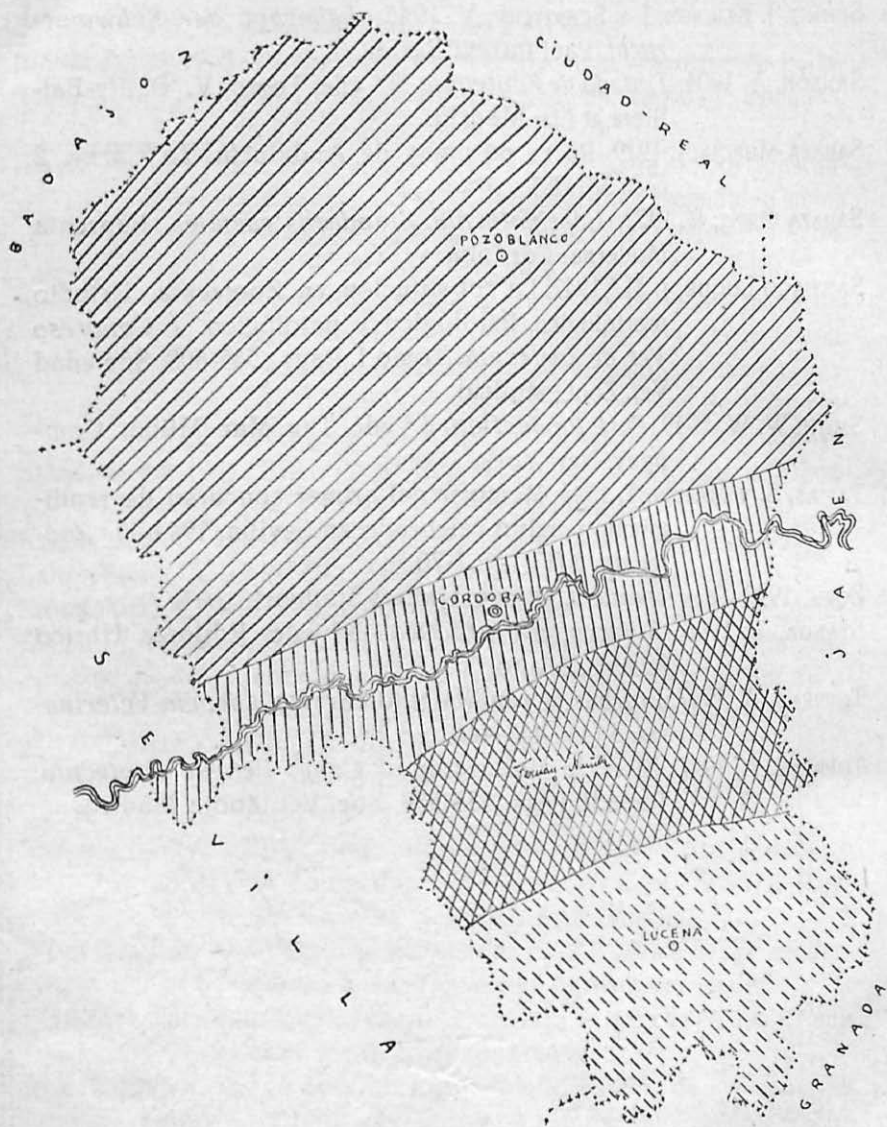
- ANDERSON, A. L. 1950. *Swine Managemet*. I. B. Lippincott Company: Chicago.
- APARICIO, G. 1945. Evolución funcional de las agrupaciones porcinas españolas. *Zootecnia*. 6 (11-12): 3-9.
- APARICIO, G. 1944. *Fenotipología animal*. Gráficas Uquina: Madrid.
- APARICIO, G. 1952. *Zootecnia especial*. 3.^a edc. Imprenta Moderna Córdoba.
- APARICIO, G. 1947. Necesidades alimenticias de nuestra ganadería. Ordenación Agraria. *I Congreso Vte. de Zootecnia*. Tomo I. págs. 109-126. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.
- APARICIO, G. 1932. Selección genotípica de las razas andaluzas. *La Nueva Zootecnia*. 4 (23): 351-365.
- APARICIO, G. 1950. Normas generales para la confección del standards o prototipos raciales. *Bol. de Zootecnia*. 6 (57): 145-157.
- ARÁN, S. s. a. *Ganado de cerda*. 6.^a edc. G. Yagües: Madrid.
- ARÁN, S. 1952. La producción porcina en España. *El Cultivador Moderno*. 35 (4): 140-142.

- ATHANASSOF, N. 1949. *Algunas razas de porcos*. Sec. Vet. Da Agricultura: Sao Paulo.
- ATHANASSOF, N. 1949. *O cruzamento de Suínos*. Secret. Da Agricultura: Sao Paulo.
- ASOCIACIÓN ARGENTINA DE CRIADORES DE CERDOS. 1952. Costo de producción porcina. *Rev. de la As. Argentina de Criadores de Cerdos*. 31 (360): 11-27.
- BLAIRE, J. 1953. Algunos aspectos de la producción porcina. *Archivo Vet. Práct.* 3 (28): 9-12.
- BORGIOI, E. 1945. *Zootecnia Speciale*. 2.^a edc. S. A. G. Barbera: Firenze.
- DECHAMBRE, P. 1925. *Tratado de Zootecnia*. Tomo I-V. A. González Rojas: Madrid.
- CUENCA, C. L. DE s. a. *Los biotipos constitucionales y la herencia patológica en Zootecnia*. Gráficas Uquina: Madrid.
- CUENCA, C. L. DE 1953. *Zootecnia*. Tomo I. 3.^a edc. Vda. de Juan Puyo: Madrid.
- CANO, A. E. Y GARCÍA HATA, E. 1944. *Cría de Cerdos*. 2.^a edc. Editorial Sudamericana: Buenos Aires.
- CARROLL, J. E. 1950. *Swine Production*. Mc. Graw-Hill Book Company: New York.
- COLUMELA, R. 1926. Razas de Andalucía. *Andalucía Ganadera y Agrícola*. 1 (7): 3-5.
- CALLE J. Y A. 1946. Riqueza extremeña: Los Cerdos. *Ganadería*. 4 (32): 895-897.
- CARDA APARICI, P. 1947. Problemas de cría de cerdo en estabulación. *Anales de la Soc. Vet. de Zootecnia*. 1 (3): 129-137.
- COMSTOCK, R. E. WINTERS, L. M. JORDAN, P. S. Y RISER O. M. 1942. Neagures of growth rate for use in swine selection. *Journal of Agricultural Research*. 65 (9): 379-389.
- CHIEFFI, A. 1949. *Exploremos racionalmente os suínos*. 2.^a edc. Papelería Brasil: Río de Janeiro.
- DEYOE, G. P. Y KRIDER, J. L. 1952. *Raising Swine*. Mc Graw-Hill Book Coop: New York.
- DELGADO JORRO, B. 1951. El ganado porcino extremeño: Su situación y abolición de la montanera. *II Cong. Int. Vet. de Zoot.* Tomo III. Págs. 551-561. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.
- DÍAZ MONTILLA, R. 1953. *Ganado porcino*. Salvat: Barcelona.

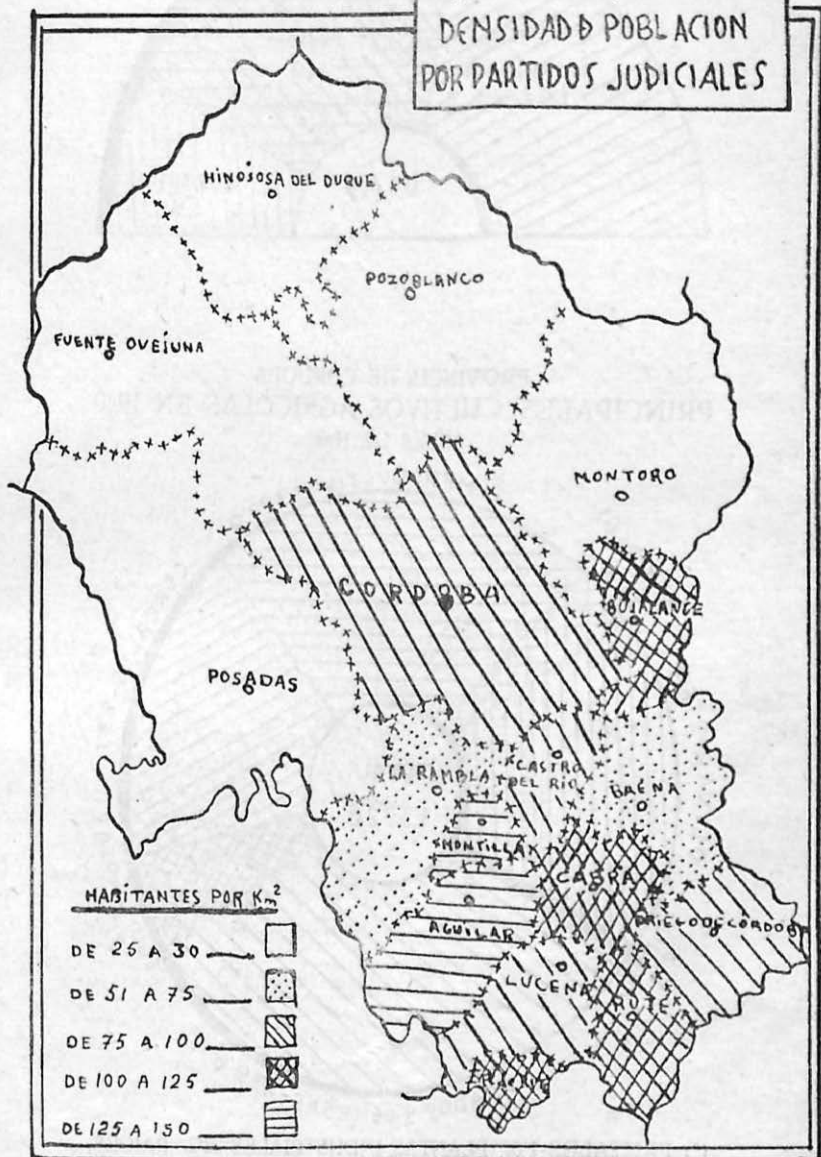
- DÍAZ MONTILLA, R. 1949. La producción de cerdos grasos y magros. *Ganadería*. 7 (76): 534-536.
- DÍAZ MONTILLA, R. LAGUNA, E. y NICOLÁS, C. 1950. Estación Pecuaria Regional de Badajoz: Memoria del año 1949. *Ciencia Veterinaria*. 12 (82): 195-215.
- DIFFLOFH, P. 1918. *Chèvres. Porc. Lapins*. 4.^a edc. Bailliere et Fils: Paris.
- DANTÍN CERECEDA, J. 1948. *Resumen fisiográfico de la Península Ibérica*. 2.^a edc. Consj. S. de Inv. Científicas: Madrid.
- DIRECCIÓN GENERAL DE GANADERÍA, 1953. *Compendio de prototipos raciales españoles*. M. de Agricultura: Madrid.
- FAELLI, E. 1932. *Razas bovinas, equinas, porcinas, ovinas y caprinas*. Rev. Vet. de España: Barcelona.
- GARCÍA-ALFONSO C. 1953. *Economía Ganadera*. M. Agricultura: Madrid.
- GARCÍA BENGOA, J. 1928. Cerdos grasos y magros. *La Carne*. 1 (23): 367-372.
- GALINDO, F. 1947. Biotipología Zootecnia. *I Cong. Vet. de Zoot.* Tomo I. Págs. 490-544. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.
- GALINDO, F. *Guía del Inspector Veterinario*. Tomo I y II. García Barrocta: Teruel.
- GIULIANI, R. 1952. Il Miglioramento delle razze suine mediante la selezione morfo-funcionale. *Rivista di Zootecnia*. 25 (1): 1-7.
- GIULIANI, R. 1950. La constitución y los tipos constitucionales en Zootecnia. *Consejo. S. de Coleg. Vet. de España*. 4 (20): 475-477.
- HERMSDORFF, G. E. 1933-41. *Zootecnia Especial*. Tomo I-III. Imp. Nacional: Río de Janeiro.
- HAMMOND, J. 1953. *Objective tests for quality in meat*. University of Cambridge: Cambridge.
- HAMMOND, J. 1951. *The pig as producer of food*. F. Le Gros Clark and N. W. Priro: Oxford.
- JEFATURA PROVINCIAL DE ESTADÍSTICA, 1945. *Anuario Estadístico Provincial de Córdoba*. Año de 1944. Dirección G. de Estadística: Madrid.
- JUANA, A. DE 1952. El cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. I. Razas explotadas. *Arch. de Zootecnia* 1 (4): 387-398.
- JUANA, A. DE 1952. El cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. *Zootecnia*. 1 (3): 43-51.

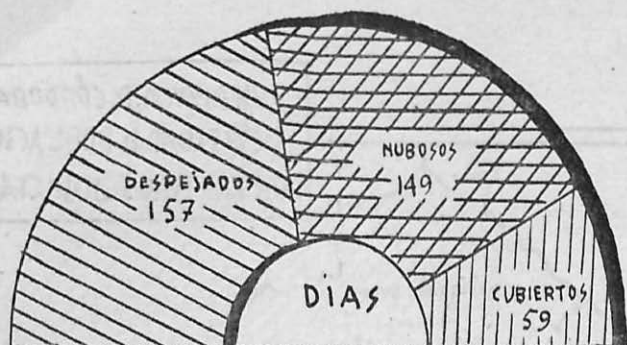
- JUANA, A. DE 1953. El cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. II. Explotación actual. Reproducción, cría y recria. Alimentación. Montanera. Alojamientos. *Arch. de Zootecnia*. 2 (5) 8-44.
- JUANA, A. DE 1953. El cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. III. Gestación, fecundidad, mamas y camadas. *Arch. de Zootecnia*. 2 (6): 103.
- JUANA, A. DE 1948. Contribución al estudio de las razas porcinas nacionales. (Período de gestación y fecundidad en las razas negra, lampiña y colorada extremeña). *Consejo G. de Col. Vet. de España*. 2 (57): 11-18.
- JUANA, A. DE 1948. Ganado porcino. Estudio inicial de las razas negra y colorada extremeña. Períodos de gestación, fecundidad, desarrollo de los lechones hasta el destete. Normas selectivas y ordenación de su explotación actual. *Ciencia Veterinaria*. 8 (56): 405-446.
- JUANA, A. DE 1952. El cerdo de tipo ibérico en la provincia de Badajoz. *Boletín de Zootecnia* 8 (84): 231-255.
- KRONACHER, C. 1924. *Allgemeine Tierzucht*. Paul Parey: Berlín.
- LANDAVERDE, A. 1945. *La cría de cerdos*. Edc. Práctica: México.
- MOUREAUX, A. 1944. *Traité de Porcinoculture*. S. Duculot: Gembloux.
- MARCQ, J. HENAUX, C. ANTOINE, A. Y LOUMAGE, E. 1951. Etude Zootechnique di une race porcine: *B. de L'Institut Agronomique Stations de Recherches de Gembloux*. 19 (1-2): 33-70.
- WARWIK, M. T. 1952. The Tamworth Hog. *The Tamworth News*. 3 (2): 11.
- MORROS SARDÁ, J. 1947. Biotipología y el complejo físico patológico en Zootecnia. *I Cong. Vet. de Zoot.* Tomo I. Páginas 147-154. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, 1950. *Anuario estadístico de las producciones agrícolas*. M. de Agricultura: Madrid.
- ODRIZOLA, M. 1942. Maíz, cebada y arroz en la ceba de cerdos. 2.^a edición. Gráf. Uquina: Madrid.
- ROF, J. 1945. Ganado porcino Large-White. Estudio de las carnadas en 1942, obtenidos en la Estación Pecuaria Regional de Lugo. *Trat. del Inst. de Biología Animal*. 8 41-70.
- ROF, J. 1947. El cerdo céltico y sus variedades españolas. *I Congreso Vet. de Zoot.* Tomo II. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.

- ORENZANZ, J. 1951. Los cerdos «grasos» de España. *Ganadería*. 8 (94): 159-161.
- PANÉS, A. 1947. Nuestro ganado porcino. *Ganadería*. 4 (44): 75-78.
- SCHMIT, J. KLICSCH, J. Y SCERTTLER, V. 1945. *Leherbuc der Schweinezucht*. Paul Parey: Berlín.
- SANSÓN, A. 1904. *Tratado de Zootecnia*. 2.^a edc. Tomo V. Bailly-Bailliere et fils: Madrid.
- SARAZÁ MURCIA, J. 1929. Razas porcinas de Andalucía. *La Carne*. 2 (22): 381-383.
- SARAZÁ ORTIZ, R. 1952. *Caprinotecnia. Standards raciales*. Imprenta Moderna: Córdoba.
- SANTIAGO LUQUE, J. M.^a 1947. La constitución en Zootecnia. Estudio morfológico, fisiológico y patológico. *I Congreso Vet. de Zootecnia*. Tomo I. Págs. 545-608. Sociedad Vet. Zoot.: Madrid.
- SMITH, W. W. 1949. *Pork Production*. 8.^a edc. The Mac Millan Company: New York.
- TAPIAS, S. Y MARTÍN, T. 1945. Memoria del primer concurso de rendimiento porcino celebrado en Sevilla. 1944-45. *Zootecnia*. 6 (13-14): 1-70.
- ZORN, 1949. *Schweinezucht*. 4.^a edc. Ulmer: Stuttgart.
- STANGA, J. 1948. *Suinocultura práctica*. 3.^a edc. Editores Ubrico Moeph: Milano.
- TORRENS, A. 1947. Pruebas de rendimiento cárnico. *Ciencia Veterinaria*. 5 (46): 443-446.
- TORRENS, A. 1947. El cerdo Mallorquín. *I Cong. Vet. de Zootecnia*. Tomo II. Págs. 458-558. Soc. Vet. Zoot.: Madrid.

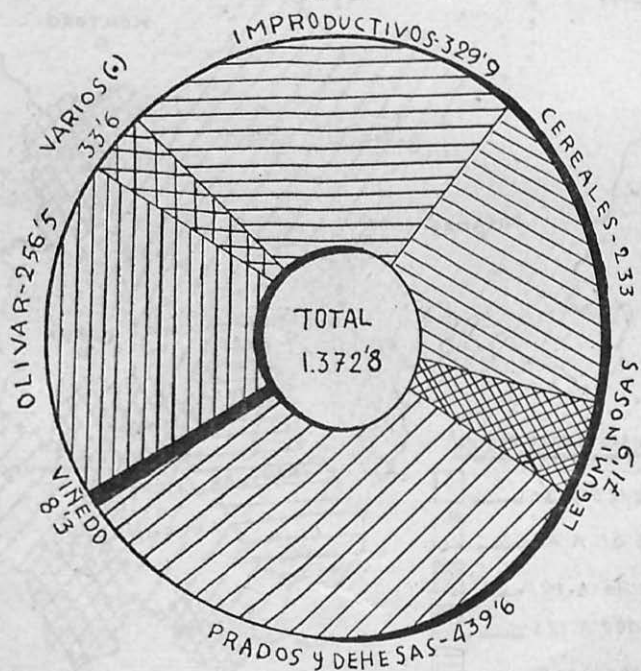


PROVINCIA DE CORDOBA
DENSIDAD DE POBLACION
POR PARTIDOS JUDICIALES





PROVINCIA DE CORDOBA
PRINCIPALES CULTIVOS AGRICOLAS EN 1940
MILES DE Has.

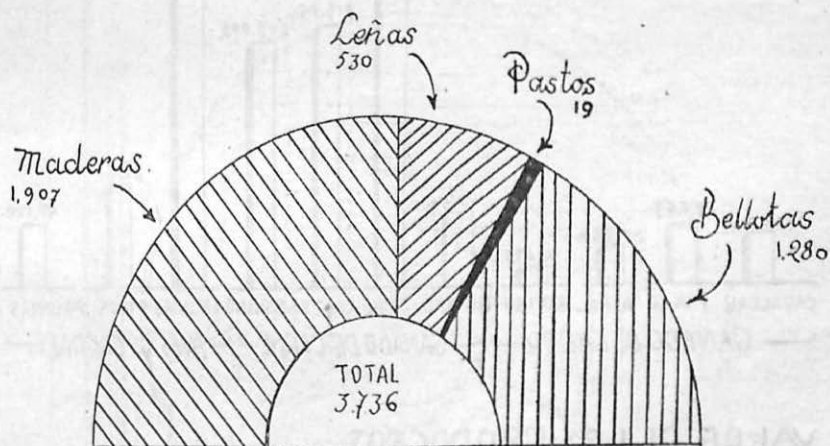


(*) FRUITALES-1'6. PLANTAS INDUSTRIALES-22'2. RAICES, TUBERCULOS Y BULBOS-4'6. PRADERAS ARTIFICIALES Y FORRAJERAS-5'2.

PROVINCIA DE CORDOBA
MONTES - VALORACION DE PRODUCTOS

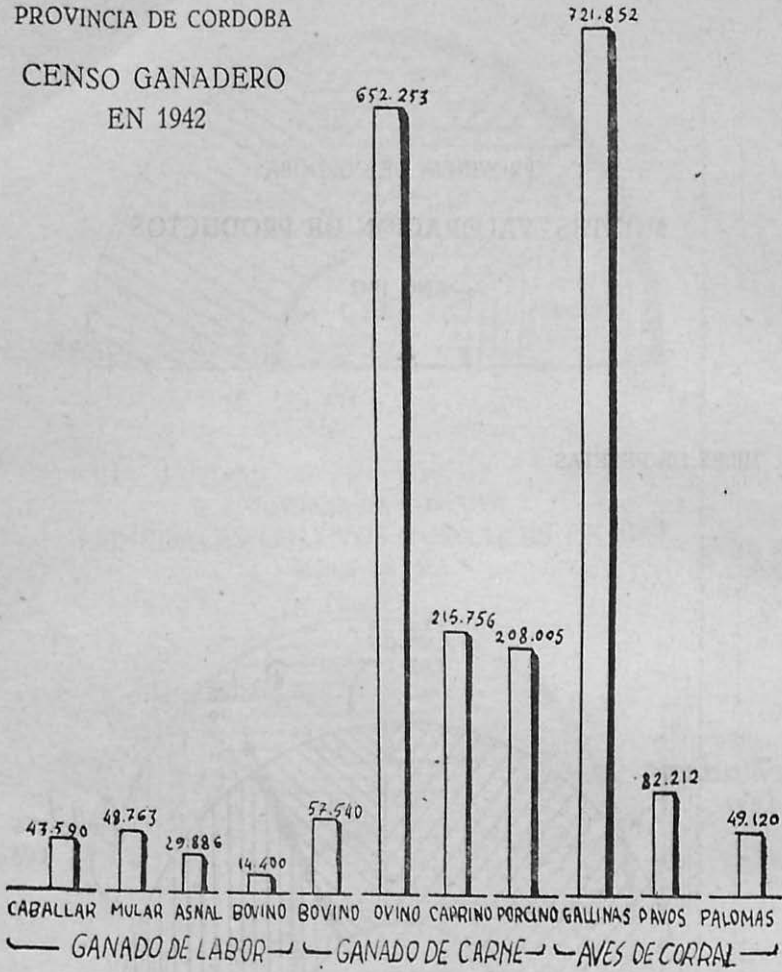
AÑO 1942

MILES DE PESETAS

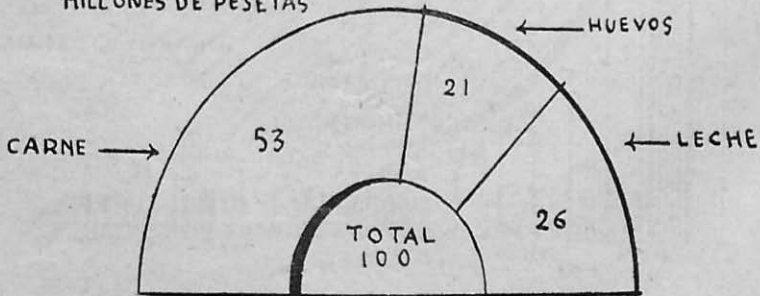


PROVINCIA DE CORDOBA

CENSO GANADERO
EN 1942

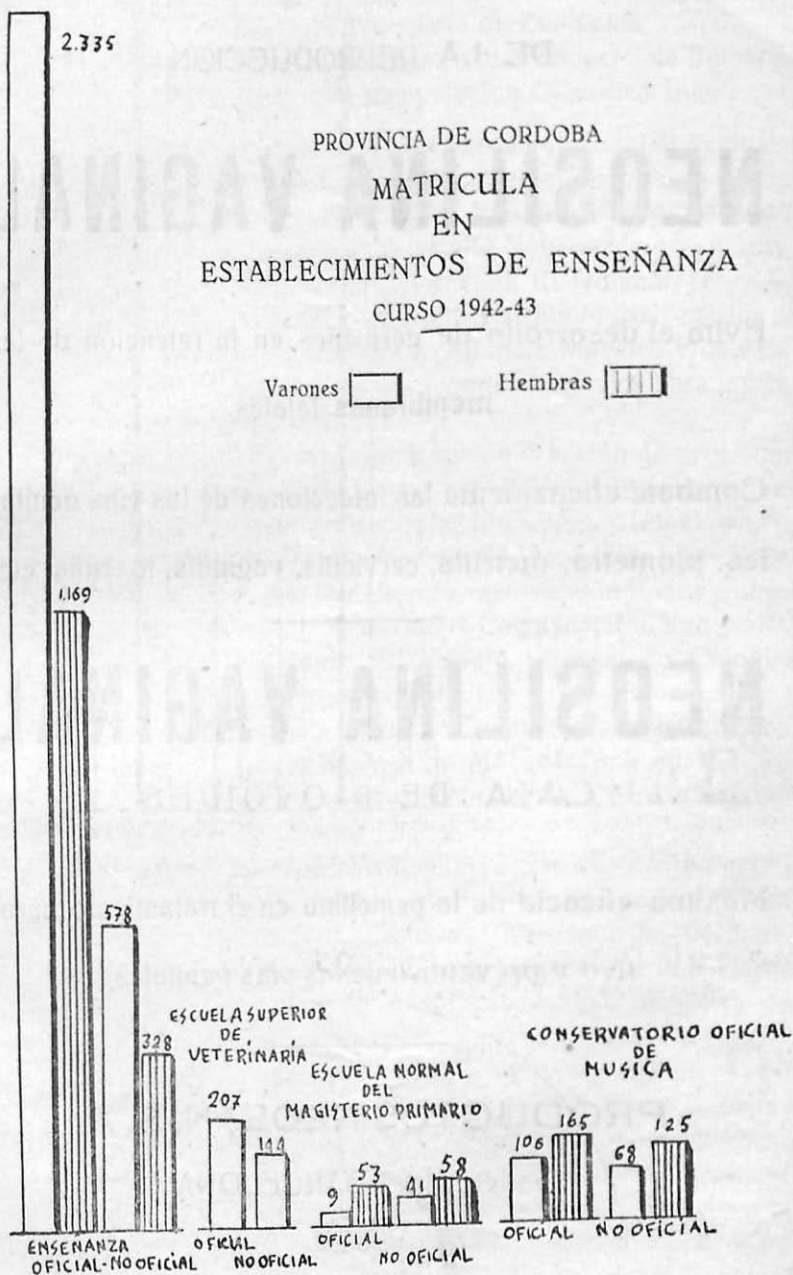


VALOR DE LOS PRODUCTOS
MILLONES DE PESETAS



INSTITUTOS NACIONALES
DE ENSEÑANZA MEDIA

PROVINCIA DE CORDOBA
MATRICULA
EN
ESTABLECIMIENTOS DE ENSEÑANZA
CURSO 1942-43



LA PENICILINA - PROCAINA EN LA PATOLOGIA
DE LA REPRODUCCION

NEOSILINA VAGINAL

Evita el desarrollo de gérmenes en la retención de las
membranas fetales.

Combate eficazmente las infecciones de las vías genita-
les, piometra, metritis, cervicitis, vaginitis, toxemia, etc.

NEOSILINA VAGINAL

CAJA DE 8 OVOIDES

Máxima eficacia de la penicilina en el tratamiento cura-
tivo y preventivo de las vías genitales

PRODUCTOS NEOSAN, S. A.

Bailén, 18.—BARCELONA

NOTICIAS

Sociedad Veterinaria de Zootecnia Entrega del Premio 1952 de la Junta Provincial de Fomento Pecuario de Valladolid y Sesión Científica anual.

El 15 de febrero tuvo lugar en Madrid la reunión anual de la Sociedad Veterinaria de Zootecnia. Por la mañana, en el local de la Sociedad, se reunió el tribunal calificador del Premio 1952 de la Junta Provincial de Fomento Pecuario de Valladolid, convocado este año sobre temas avícolas y discernido por la Sociedad. El Tribunal, concedió el Premio a don Vicente Muriel Ledesma, pero ante el gran mérito de los trabajos presentados por don Juan B. Aparicio Macarro y don Eugenio Tutor La Rosa, acordó crear dos segundos premios para los excelentes trabajos de dichos señores.

Por la tarde, a las 6'30, tuvo lugar la solemne sesión de proclamación y entrega del Premio en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Presidió el Ilmo. Sr. don Cayetano López y López, en representación del Ilmo. Sr. Director General de Ganadería y los Excelentísimos e Ilmos. Sres. don Juan Represa, general don Emilio Sobreviola, don Santos Aran, don Nicolás García Carrasco, don Ramón Ramos Fontecha (en representación del Consejo General de Colegios Veterinarios) y don Carlos Luis de Cuenca.

Intervinieron brillantemente los Sres. Cuenca, García Carrasco, Carda y Represa, así como el Sr. Aparicio Macarro, uno de los premiados, que dió las gracias en nombre de los demás. Cerró el acto con expresivas palabras el Sr. López y López.

A continuación se celebró sesión científica, con una conferencia a cargo de don Arturo López Arruebo, comandante veterinario y naturalista, quien disertó sobre el tema «Zootecnia de los animales silvestres y exóticos. Impresiones de un viaje». Fué presentado por don Carlos Luis de Cuenca, quien subrayó la doble personalidad científica del conferenciante, como veterinario y naturalista. A continuación el señor López Arruebo, ayudándose con proyecciones y un breve film, expuso a sus oyentes las deducciones obtenidas de sus viajes por los Zoos y Parques de Aclimatación de los diversos países europeos, con curiosas anécdotas sobre la vida de los animales silvestres y exóticos mantenidos en cautividad. La interesante conferencia del Sr. López Arruebo fué seguida con evidente atención por el público, que al final le tributó una larga ovación.

AVISO

SE RECUERDA A LOS SRES. SUSCRIPTORES DE ESTE **BOLETIN** QUE, PARA FINES ADMINISTRATIVOS, SE SIRVAN REMITIRNOS LAS 30 PESETAS IMPORTE DE LA SUSCRIPCION POR EL AÑO DE 1954, PARTICIPANDOLES QUE SI TRANSCURRIDO EL MES DE MARZO NO LAS HUBIESEN HECHO EFECTIVAS, CONSIDERAREMOS NO LES INTERESA SEGUIR SUSCRITOS Y SUSPENDEREMOS SU ENVIO.

LA ADMINISTRACION

PIDA GRATIS

ENFERMEDADES DE LAS AVES

Plan LAFI de alimentación de las aves

LABORA

VADEMECUM DEL AVICULTOR

VADEMECUM DEL AVICULTOR PLAN LAFI DE ALIMENTACION DE LAS AVES ENFERMEDADES DE LAS AVES

LABORATORIO FITOQUIMICO
TRANSFERIA DE INI. S.
BARCELONA

Preparados CIENTIFICOS para AVICULTURA.

LABORATORIOS YBARRA

PRODUCTOS IFMY

Sueros, Vacunas y

Productos Farmacéuticos para Ganadería

Laboratorios:

SEVILLA.-Conde de Ybarra, 24.-Teléfonos ²³³³³₂₈₃₂₂

CÓRDOBA.-Carretera de Trassierra, s/n. - Telf. 1519

DELEGACIONES EN TODA ESPAÑA

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

AUREOMICINA

Lederle

Lederle

*El antibiótico que
dia a dia
aumenta su campo
de acción*

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle
Reunidos

NEW-YORK-MADRID

Lederle

Lederle

LABORATORIOS REUNIDOS

SOCIEDAD MADRID ANONIMA

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle

Lederle